

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-133/16

Judecătoria Drochia

Judecător N.Podlisnic

## DECIZIE

În numele Legii

11 mai 2016

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii

Oleg Moraru, Svetlana Șleahțițki

Grefiera

Mihaela Roșca

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Costăș

Avocatului

Eugen Fencovschi

a judecat în ședință publică în instanța de recurs, recursul declarat de avocatul Eugen Fencovschi în interesele inculpatului xxx împotriva sentinței judecătorești Drochia din 01 decembrie 2015, pe cauza penală în privința lui:

xxx, născută la xx, originară și domiciliată în sat.xxx, raionul Drochia, moldoveancă, cetățeană a RM, are studii superioare, căsătorită, angajat în calitate de director al gimnaziului "xxx" sat.xxx, raionul Drochia, fără antecedente penale;

- Înviniută de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond - 08.08.2014 pînă la 01.12.2015.
2. Instanța de apel - 26.01.2016 pînă la XXXXXXXXXX.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru pronunțare asupra recursului, Colegiul, -

## CONSTATĂ:

1. xxx activînd în funcția de director al gimnaziului „xxx” din sat.xxx, r-nul Drochia, fiind numită în această funcție prin ordinul șefului Direcției Învățămînt, Tineret și Sport Drochia, nr. 46-P din 04.11.2011, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de coordonare și organizarea activității instructiv-educative și administrative a gimnaziului, răspunde de păstrarea și utilizarea patrimoniului instituției de învățămînt; de emiterea ordinilor și dispozițiilor ce țin de competența sa, de completarea documentelor școlare și eliberarea actelor de studii, etc., prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: Astfel, ea activînd în funcția sus nominalizată, urmărind scopul de profit, intenționat, începînd cu luna mai anul 2014 și pînă la 14.07.2014 a pretins de la cet.xxx bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 1000 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin eliberarea pe numele acestuia a duplicatului certificatului de absolvire a gimnaziului „xxx” din sat.xxx, r-nul Drochia, iar la 14.07.2014 bani respectivi condiționîndu-i să-i fie transmiși prin intermediul cet.xxx, pe care ultima i-a primit la 14.07.2014 aproximativ în jurul orelor 18:25 la domiciliul său din sat.Drochia, r-nul Drochia, mijloace bănești care nu au ajuns la destinație din cauza reținerii în flagrant a cet.xxx de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

Prin acțiunile sale intenționate, cet.xxx, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal - coruperea pasivă, cu următoarele semne de calificare: pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

2. Instanța de fond a pronunțat sentința prin care xxx a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal și numită o pedeapsă penală în formă de amendă în mărime de 1000 ( una mie) unități convenționale, ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei, cu privire de dreptul de a ocupa funcția de director a instituțiilor școlare pe un termen de 2 (doi) ani.

3. Sentința a fost atacată cu recurs de avocatul Eugen Fencovschi în interesele inculpatului xxx, considerînd că sentința de condamnare este emisă cu încălcări de drept material și procedural, pasibilă a fi casată, deoarece recurentul consideră că xxx a fost victima unei provocări, iar xxx - martorul acuzării, care a depus plîngere la CNA, a avut calitate de agent provocator. Recurentul a invocat, că judecătoria Drochia prin sentința contestată a omis obligația sa de a oferi un răspuns argumentelor determinante, relevante și decisive expuse clar și confirmate prin probe - de partea apărării. Prin urmare, recurentul consideră că în lumina constatărilor supra, că dreptul la un proces echitabil al lui xxx a fost încălcat, sub acest aspect.

Dispozitivul sentinței din 01.12.2015 a fost pronunțat după deliberare imediat la aceeași dată în prezenta apărătorului și a condamnatei xxx. Recurentul invocă că contrar prevederilor Codului de Procedură Penală, sentința redactată nu a fost expediată nici în adresa condamnatei și nici în adresa apărătorului acesteia. În scopul depunerii apelului împotriva sentinței judecătoria Drochia din 01.12.2015, a fost pronunțată o nouă hotărîre, care a depus plîngere la CNA, a avut calitate de agent provocator. Recurentul a menționat, ca după insistența condamnatei xxx, aceasta a primit totuși sub semnătură la 22.12.2015 sentința redactată. Astfel, recurentul consideră că termenul prevăzut la art.402 CPP nu a fost omis. Recurentul solicită admiterea recursului, casarea integrală a sentinței judecătoria Drochia din 01.12.2015, pronunțînd o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care condamnata Cernei Iulia să fie achitată de sub învinuirea adusă conform art.324 alin.(4) Cod penal.

4. În ședința instanței de recurs inculpata xxx și apărătorul acesteia Eugen Fencovschi au susținut recursul declarat și au solicitat admiterea acestuia în baza argumentelor expuse în cererea de recurs. De asemenea au prezentat instanței dispozitivul sentinței judecătoria Drochia din 01 decembrie 2015, prin care au menționat că la data respectivă a fost pronunțată dispozitivul sentinței și nu sentința motivată. La data de 23.12.2015, primind sentința motivată a fost depus și recurs, considerînd că nu au omis termenul de atac.

Procurorul participant la proces, Valentina Costas a solicitat respingerea recursului ca depus peste termen, cu menținerea sentinței instanței de fond din 01.12.2015 ca fiind legală și întemeiată.

5. Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul ca nefondat urmează a fi respins.

Colegiul își va întemeia soluția reținută în baza art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia, (1) *Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

6. Analizînd recursul, prin prisma termenului de atac, Colegiul penal, constată că recursul declarat de avocatul Eugen Fencovschi în interesele inculpatului xxx împotriva sentinței judecătoria Drochia din 01 decembrie 2015 a fost depus în termen, reieșind din considerentul, că instanța de fond la data de 01.12.2015 a înmînat părților dispozitivul sentinței nominalizate, fapt confirmat în instanța de apel a dispozitivului dat. La data de 23.12.2015 xxx a primit sentința motivată, iar la data de 05.01.2016 avocatul Eugen Fencovschi în interesele inculpatului xxx a depus recurs (apel), ca fiind depus în termen.

7. Efectuînd o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului xxx de comiterea infracțiunii înscrise, cît și asupra calificării juste a acțiunilor inculpatului în baza art.324 alin.(4) Cod penal.

Colegiul penal reține examinarea justă a cauzei penale în privința inculpatului xxx de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

8. Potrivit dispoziției art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în cazul, în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Prin urmare, Colegiul notează că în rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate în prezenta cauză în instanța de recurs, dovedesc cu certitudine comiterea de către inculpata xxx a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal - coruperea pasivă, cu următoarele semne de calificare: pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

9. În confirmarea acestei concluzii, Colegiul reține declarațiile martorilor xxx audiați în cadrul ședinței instanței de fond, cît și probele scrise.


9.1. Astfel, audiat în cadrul ședinței primei instanțe martorul xxx a explicat că, *xxx lucrează în funcția de director în școala în*

care a învățat din sat.Drochia. În luna mai 2014 s-a adresat către ea pentru a primi duplicatul certificatului de studii gimnaziale. xxx i-a spus că e necesar să aștepte vreo trei săptămâni, pentru aceasta este necesar de a achita 1000 lei. Peste o lună a primit salariul și i-a sunat lui xxx și i-a spus că are 400 lei, restul i-a da mai târziu. Ea n-a fost de acord. Peste două săptămâni a venit, a lăsat buletinul, a scris cerere. Au trecut două săptămâni. Pe panoul de la serviciu a văzut telefonul de la corupție și a sunat. Apoi, la el a venit un colaborator de la corupție și împreună au plecat la Bălți și a povestit, precum că xxx a cerut bani la eliberarea duplicatului de studii. Convorbirea cu xxx a fost înregistrată la dictofon. La 14.07.2014, ora 10.00 a primit banii în sumă de 1000 lei și a mers la sat.Drochia, fiind înzestrat cu tehnică specială pentru a se efectua înregistrările, de către xxx a fost sunat de vreo 7 ori, cind a răspuns xxx l-a anunțat că nu este pe loc și banii să-I ducă la xxx. Pe xxx a anunțat-o că, xxx l-a trimis și să lase la ea totul și să iele documentul. xxx i-a spus să lase banii și i-a transmis buletinul și duplicatul și l-a petrecut cu banii în mână pînă la poartă, cînd au ajuns la poartă, s-au prezentat colaboratorii anticorupție. xxx a spus că banii nu sunt pentru ea.

9.2. Martorul xxx, fiind audiată în ședința instanței de fond a explicat că activează în calitate de director adjunct, învățător la clasele primare în gimnaziul din s.Drochia împreună cu xxx. De la xxx a aflat că, xxx s-a adresat pentru a primi un duplicat al certificatului de studii. Ultimul a depus cerere, s-au acumulat documentele necesare. La sfîrșitul lunii iunie 2014 a fost completat de către ea și semnat certificatul de studii de către membrii comisiei. Duplicatul a rămas la școală pentru ca să vină xxx să-l ridice. În acea zi a fost la școală împreună cu părinții și au făcut reparație. xxx a chemat-o și i-a comunicat că trebuie să plece, deoarece a telefonat-o fiica, precum că nepoțelul este bolnav. Și a mai anunțat-o că xxx insistă de urgență să vină să ia atestatul și să-i transmită atestatul. Deoarece avea mîinile murdare de vopsea, atestatul a fost adus acasă de către o elevă cu numele xxx. Geanta era în bibliotecă, deoarece peste tot se făcea reparație. xxx n-a venit pînă la orele 16.30. După ea a venit soțul și a plecat acasă. Peste vre-o două ore a venit xxx după atestat, a intrat în ogradă, ea a scos din casă atestatul, i-a dat să semneze și i-a explicat să treacă pe la școală pentru a se semna într-un registru de eliberare a actelor. Au mai discutat despre frați, unde vrea să se angajeze, că așa urgent are nevoie de atestat, că a fost nevoită să ia atestatul acasă. L-a petrecut pînă la poartă și xxx a întreat de bani, la care au început altă discuție, apoi iarăși au început vorba de bani, a scos banii și xxx a spus că xxx i-a spus să-i lase banii. Ea i-a spus ce nu i-a lăsat ei personal banii, sau să-i pună într-un plic. A crezut că xxx vrea să facă o donație pentru reparația școlii, banii nu i-a numărat, l-a petrecut pînă la poartă și cînd a văzut că i-a înconjurat vreo trei mașini a înțeles ce se întîmplă. Din discuția cu xxx nu i-a fost spus nimic de careva bani. Înainte de a veni xxx acasă, ea a fost telefonată de xxx, unde a fost anunțată că vine xxx după certificat. Martora de asemenea a declarat că nu ține minte ce declarații a dat la urmărirea penală, dar vizualizînd și fiind cercetate f.d.51 vol.1 a cauzei date, a declarat că semnătura este a ei și careva obiecții la procesul verbal de audiere nu a avut. În cadrul urmăririi penale, martorul dat fiind preîntîmpinat de darea declarațiilor false a declarat:” La 14.07.2014, fiind la gimnaziu, în timp cît făceam reparația clasei, în discuție cu directoarea xxx, a aflat că în acea zi se va prezenta xxx pentru a primi certificatul de studii gimnaziale. Totodată, xxx i-a spus să i-a certificatul de studii gimnaziale acasă, deoarece ea pleacă la Drochia, iar lui xxx îi trebuie de urgență acest certificat. De asemenea, xxx i-a spus că în schimbul certificatului de studii gimnaziale xxx o să-i ofere niște bani, însă în ce sumă nu i-a comunicat, iar ea nici nu a întreat-o.”

Martorii xxx fiind audiați în instanța de fond au dat depoziții analogice, precum că: ei activează în funcții de profesoare în cadrul gimnaziului din s.Drochia. În vara anului 2014 au fost membri a comisiei de scriere a certificatelor de studii. xxx a adus la cunoștință de solicitarea lui xxx privind eliberarea certificatului de studii. Pe data de 30 iunie-01 iulie au completat certificatele, a fost adus și duplicatul lui xxx, care a fost completat și semnat. Notele au fost dictate de xxx pentru xxx.

10. Vina inculpatei xxx se confirmă și prin probele scrise, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond:

- ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 14.07.2014 în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal;
- procesul-verbal de primire a denunțului din 14.07.2014, în care xxx indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale inculpatei xxx;
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare și examinare de la xxx purtătorul de informație unui disc „Acme”, care conține înregistrările audio a convorbirilor sale din 14.07.2014 cu xxx;
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive - purtătorul de informație „Acme”, care conține înregistrările audio a convorbirilor lui xxx din 14.07.2014 cu xxx;
- ordonanța privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații din 14.07.2014;
-  - ordonanța privind autorizarea controlului transmiției banilor;
- ordonanța privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 14.07.2014;
- demersul privind autorizarea pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații din 10.06.2014;
- încheierea judecătoreștii Bălți cu privire la autorizarea investigațiilor din 14.07.2014;
- demersul în vederea admiterii autorizării efectuării percheziției din 14.07.2014;
- ordonanța privind efectuarea percheziției;
- certificatul eliberat de către filiala „xxx”, SA, prin care se confirmă că bancnotele prezentate spre examinare, nu sunt false;
- procesul verbal de cercetare la fața locului, unde a fost comisă infracțiunea;
- extrasul din ordinul nr.46-P din 04.11.2011 în vederea numirii în funcție a lui xxx;

- fișa postului directorului gimnaziului sat.Drochia;
- procesul verbal de reținere din 14.07.2014;
- ordonanță și procesul verbal de ridicare din 14.07.2014;
- procesul-verbal de examinare a obiectului și documentelor din 17.07.2014;
- ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 17.07.2014;
- procesul-verbal privind controlul transmițerii banilor din 14.07.2014;
- ordonanță privind încetarea măsurilor speciale de investigații;
- ordonanța privind legalitatea măsurii speciale de investigații din 15.07.2014, prin care s-a constatat legalitatea măsurii speciale de investigație controlul transmițerii banilor extorcați;
- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 14.07.2014;
- ordonanța privind încetarea măsurilor speciale de investigații din 15.07.2014;
- încheierea judecătorului de instrucție din 15.07.2014, prin care s-a dispus declararea legalității efectuării măsurii speciale de investigații
- documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 14.07.2014;
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 16.07.2014, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: CD-R de model „xxx”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține 2 fișiere cu înregistrări operative audio din 14.07.2014, cu denumirea „Audio 1 14.07.2014.mp3” și „Audio 2 14.07.2014.mp3”; CD-R de model „BARGES”/copie/, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține 2 fișiere cu înregistrări operative audio din 14.07.2014, cu denumirea „ Audio 1 14.07.2014.mp3” și „Audio 2 14.07.2014.mp3”; CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține 2 fișiere cu înregistrări operative video din 14.07.2014, cu denumirea „Video 1 14.07.2014.00.avi” și „Video 2 14.07.2014.00.avi”; CD-R de model „BARGES” /copie/, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține 2 fișiere cu înregistrări operative video din 14.07.2014, cu denumirea „Video 1 14.07.2014.00.avi” și „Video2 14.07.2014.00.avi”, pe care se conțin originale și copiile înregistrărilor audio și video a discuțiilor și acțiunilor dintre xxx pînă și la momentul transmițerii banilor din 14.07.2014;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.07.2014, prin care se confirmă examinarea camerei video „SONY”, cu care au fost înregistrate acțiunile de urmărire penală din 14.07.2014 și anume cercetarea fața locului, în cadrul căreia au fost ridicați banii în sumă de 1000 lei transmiși lui xxx de către xxx la 14.07.2014;
- ordonanța din 17.07.2014 privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă, și anume un DVD ce conține înregistrările video ale acțiunilor de urmărire penală;
- ordonanța din 17.07.2014 privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive, și anume a mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei, primite de către xxx de la xxx;
- ordonanța de ridicare din 17.07.2014;
- proces-verbal de examinare a obiectului și documentelor din 18.07.2014;
- examinarea documentelor la eliberarea duplicatului pentru certificatul de studii gimnaziale;
- copia registrului de evidență a actelor de studii gimnaziale clasa IX în școala medie ”xxx” din sat.Drochia;
- recipisa eliberată de xxx la 21.07.2014, precum că i-a fost restituit registrul de evidență a actelor de studii gimnaziale în școala medie sat.Drochia;
- ordonanța de modificare a acușării din 29.07.2014.

**11.** Instanța de recurs va aprecia ca fiind critică versiunea inculpatei xxx adusă în apărarea sa precum că, ea este victima unei provocări din partea lui xxx

În susținerea poziției date, Colegiul penal va aduce declarațiile inculpatei xxx și a martorului xxx.

Cornei Iulia, fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că nu se consideră vinovată în comiterea infracțiunii date. Ea a declarat că, *în luna mai, fostul elev xxx s-a adresat cu solicitarea eliberării duplicatului certificatului de studii, deoarece l-a pierdut și are nevoie de el pentru a se angaja la serviciu în forțele armate. La moment, i-a fost explicat că instituția nu dispune de certificate, însă xxx i-a propus 400 lei contra unui certificat. Ea, însă i-a explicat că, în prezent toate certificatele sunt înregistrate la număr în gimnaziu și la direcție. Însă, dacă are nevoie urgent să facă un anunț în Monitorul Oficial în vederea pierderii certificatului, apoi să înainteze cerere în vederea eliberării duplicatului. xxx a anunțat că-i este necesar duplicatul de urgență pentru angajare în forțele armate contra plată - 400 lei. Ea i-a spus că după ce va fi publicat anunțul să vină la ea. Peste vreo două săptămîni a venit xxx cu anunțul, a scris cerere întru eliberarea duplicatului. Instituția a adunat pachetul de documente, care l-a prezentat la Direcția de Învățămînt Drochia, dlui xxx și după ce se va studia pachetul va fi anunțat xxx. Pe la mijlocul lunii iunie, a fost anunțat să mai aștepte, să se lămurească cu absolvenții claselor 9 din sesiunea adăgătoare. În acest timp xxx periodic*

telefona și insista la eliberarea duplicatului și de-acum propunea 600 lei și vin bun. Ulterior, a fost telefonată de Lisnic pentru a ridica blancheta duplicatului certificatului de studii. Într-o zi a chemat-o pe xxx pentru eliberarea certificatelor de studii absolvenților din sesiunea adăugătoare, apoi a fost completat formularul duplicatului lui xxx, ulterior a fost telefonată de fiică, care se afla la maternitate și când a revenit în birou, certificatul era completat și ea l-a semnat și ștampilat și l-a sunat pe xxx să vină să ridice duplicatul. La 14.07.2014 a fost telefonată de xxx și ea i-a spus să vină în prima jumătate a zilei pentru ca să ridice certificatul, însă el a spus că-i la serviciu și va putea veni în jumătatea doua a zilei. Apoi, i-a spus lui xxx că urgent trebuie să plece, deoarece fiica ei e la maternitate și în același timp și xxx trebuie să vină după certificatul de studii și după orele 18.00, ea va fi acasă. Ea a plecat cu membrii ansamblului la Drochia, apoi cu fiica a revenit acasă după orele 18.00. Cât timp s-a aflat la Drochia, de nenumărate ori l-a telefonat pe xxx pentru a-i transmite informația privitor la faptul ridicării duplicatului de la xxx. El a întrebat de bani, dar ea i-a spus să se lămurească la xxx. Peste o oră la ea în ogradă au intrat șase persoane de la corupție și a fost reținută. A plecat cu colaboratorii anticorupție la Bălți intru explicarea cazului. La Centrul Anticorupție i s-a făcut râu, a fost chemată ambulanța. De la xxx bani nu a primit, nu a insistat la eliberarea duplicatului contra plată. În certificat din greșală nu s-a indicat „duplicat” ....

Martorul xxx, fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat: activează în funcția de șef direcție învățământ, tineret și sport Drochia. Eliberarea duplicatelor pînă-n 2015 era manual, în prezent duplicatele se eliberează digital. La direcție se depunea un dosar din partea administrației instituției, solicitarea persoanei, care solicită eliberarea duplicatului. În urma depunerii dosarului la direcție, dacă sunt formulare curate se eliberează formularul curat în adresa instituției solicitante. Eliberarea certificatului de studii se fixează într-un registru. Ulterior, instituția completează certificatul - duplicat și înmânează persoanei care a depus cererea. Pentru eliberarea duplicatului certificatului de studii xxx nu urma să achite careva taxe.

De fapt, martorul xxx a dat explicație, cum în mod legal persoana care solicită eliberarea unui duplicat al certificatului de studiu, poate primi acest certificat. Or, xxx, activînd în funcția de director al gimnaziului „xxx” din sat.xxx, r-nul Drochia, în cazul cînd la ea s-a adresat xxx, cu o astfel de solicitare, urma să-i explice modul de dobîndire a certificatului – duplicat în cauză, în lipsa cărorva sunete din partea ei și întîlniri.

12. Colegiul penal instituie, că latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se constituie din acțiuni sau inacțiuni. Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale. Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută. A primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

Conform Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM, Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție cu nr.11 din 22.12.2014, este menționat, că este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întîrzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Inculpata xxx a pretins de la cet.xxx bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 1000 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin eliberarea pe numele acestuia a duplicatului certificatului de absolvire a gimnaziului „xxx”, fapt confirmat prin probe scrise, nominalizate în pct.10 a deciziei date.

În hotărîrea plenului nominalizată mai sus, este menționat că - Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea - înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt. În ipoteza în care bunurile se transmit prin intermediul poștei sau se realizează un transfer de mijloace financiare pe contul persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional sau persoanei cu funcție de demnitate publică, fără însă ca acestea să fie acceptate în prealabil, pentru a exclude modalitatea de primire, este necesar ca persoana publică, persoana publică străină, funcționarul internațional ori persoana cu funcție de demnitate publică să-și manifeste cît mai neîntîrziat voința de a nu le accepta, de exemplu printr-un denunț la organul de urmărire penală. În cazul în care obiectul remunerăției ilicite a fost oferit rudelor sau primite de rudele apropiate persoanei publice, persoanei publice străine etc., cu acordul acestora din urmă sau aceste persoane nu au refuzat asemenea fapte și au utilizat situația sa de serviciu în folosul corupătorului, atunci fapta persoanei publice sau persoanei publice străine va fi considerată drept corupere pasivă exteriorizată prin „primire”.

În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerăției ilicite. Pentru a fi în prezenta modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerăției ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerăției ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile. În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat. Primirea poate avea loc pînă ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerăției ilicite.

13. În asamblul probelor administrate pe caz, reieșind din normele precitate, Colegiul conchide că instanța de fond prin sentința adoptată pe caz, justificat a ajuns la concluzia privind confirmarea pe deplin a vinovăției aduse lui xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal - *coruperea pasivă, cu următoarele semne de calificare: pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

14. Concluzionînd asupra vinovăției aduse inculpatei xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, Colegiul notează că la stabilirea măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.61, 75 Cod penal, de către instanța de fond s-a ținut cont de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea infracțiunii săvârșite, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, de persoana celui vinovat; circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, unde prima instanță justificat a reținut că reeducarea și corectarea inculpatei xxx este posibilă prin aplicarea față de ea a pedepsei principale sub formă de amendă, cât și cea complementară.

15. Sub aspectul celor relevate, Colegiul conchide asupra legalității și temeiniciei sentinței de condamnare adoptate în cazul lui xxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, fapt ce impune respingerea recursului declarat de avocatul Eugen Fencovschi în interesele inculpatei xxx, ca nefondat.

Colegiul conchide că argumentul recurentului, precum că xxx este victima unei provocări ilicite din partea organului de urmărire penală a DGT Nord a CNA, nu poate fi reținut.

În motivarea soluției sale și argumentului dat, recurentul a făcut referire la jurisprudența CtEDO, în special la cauza Pareniuc vs Moldova, însă recurentul a omis să facă o analiză a probelor din dosar reieșind din soluția oferită de CtEDO în cauza indicată și momentelor esențiale semnalate de către Curte la examinarea chestiunii admisibilității probelor obținute prin provocare. Potrivit deciziei pe cauza Pareniuc vs Moldova Curtea a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia (Van Mechelen și alții c. Olandei, 23.04.1997).

Avînd în vedere importanța principiilor de mai sus, Curtea a constatat în cauza Ramanauskas c. Lituaniei (2008) că în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul art.6 §1 din Convenție, toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse. Acest lucru este valabil îndeosebi atunci cînd activitatea operativă de investigații a poliției a avut loc în lipsa unui cadru juridic suficient sau a garanțiilor adecvate. În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca în fiecare cauză Curtea să examineze calitatea evaluării de către instanțele naționale a pretensei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (Edwards și Lewis c. Regatului Unit).

Pentru alte principii de ordin general referitoare la problema privind provocarea, a se vedea Bannikova c. Rusiei (04.11.2010). În acest sens la examinarea cauzei prezente Colegiul penal consideră necesar de menționat faptul că, în situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse. Pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșescă infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă pînă la implicarea poliției. Cu alte cuvinte, este necesar de verificat dacă persoana ar fi săvârșit infracțiunea în lipsa pretensei provocări.

La fel, Colegiul penal menționează că, în cazul în care implicarea poliției se limitează la asistarea unei persoane private la înregistrarea săvârșirii unei acțiuni ilegale de către o altă persoană privată, factorul determinant rămîne a fi comportamentul celor două persoane.

Astfel, instanța de apel, menționează că xxx a depus la data de 14.07.2014 cerere la CNA, în care xxx indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale inculpatei xxx, apoi a dat declarații consecvente în latura dată.

În aspectul elucidării argumentului adus de recurent, prin prisma jurisprudenței CtEDO, Colegiul penal menționează și faptul că inculpata xxx, nici apărătorul său n-a invocat argumentul provocării la săvârșirea infracțiunii în cadrul urmăririi penale.

Mai mult decît atît, apărarea și inculpata nici în cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond, nu a indicat anume care probe urmează a fi declarate nule, ca fiind obținute prin încălcarea esențială a prevederilor legii de procedură penală. Or, invocările recurentului, urmează a fi declarative, neavînd la baza sa careva temei legal în confirmarea poziției sale.

16. În consecință, Colegiul conchide respingerea recursului declarat de avocatul Eugen Fencovschi în interesele inculpatului xxx împotriva sentinței judecătorești Drochia din 01 decembrie 2015, ca nefondat.

Conform art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Recursul declarat de avocatul Eugen Fencovschi în interesele inculpatului xxx împotriva sentinței judecătorești Drochia din 01 decembrie 2015, pe cauza penală în privința lui xxx, se respinge ca nefondat cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Adoptată și pronunțată public la XXXXXXXXXXXX.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii