

Dosar penal nr. 1-3023/2024
PIGD 1-24015837-12-1-09122024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

11 martie 2025

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător

Cuşcă

Liliana

Grefier

Guţu Loredana

Cu participarea:

Procurorului

Odajiu

Stanislav

Avocatului inculpatului

Hotineanu

Anatolie

Inculpatului

Qutami *****

examinând în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Qutami *****, născut la *****, IDNP: *****, de naţionalitate *****, cetăţean al *****, or. *****, domiciliat în ***** deţine permis de şedere din *****, studii medii, angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, posedă limba de stat, anterior judecat prin: sentinţa Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 30.11.2015, în baza art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 3 500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 70 000 lei (pedeapsa executată integral),

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) şi d) şi art. 326 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal (2 episoade infracţionale)

Termenul de examinare a cauzei:

Cauza a fost examinată în prima instanţă în perioada 09 februarie 2024 – 01 aprilie 2024, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

În instanţa de recurs: 17 aprilie 2024 – 15 noiembrie 2024.

La rejudecare în prima instanţă: 09 decembrie 2024 – 11 martie 2025

Procedura de citare a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 aprilie 2024, s-a hotărât:

*„Qutami ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal al Republicii Moldova (2 episoade infracționale) și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa, după cum urmează:*

- pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul din anul 2019 până la data de 21 iunie 2023) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;

- pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul începând cu data de 21 iunie 2023,) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;

*Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i aplica lui Qutami ***** , pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.*

*În temeiul art. 90 Cod Penal al RM, pedeapsa aplicată inculpatului Qutami ***** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani și nu va fi executată, dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată.*

*Termenul executării pedepsei inculpatului Qutami ***** urmează a fi calculat din data definitivării prezentei sentințe, computând în termenul de executare a pedepsei, perioada reținerii și aflării inculpatului Qutami ***** în stare de arest preventiv în perioada: data 25 octombrie 2023 ora 07:25 min, până la data pronunțării sentinței – 01.04.2024, ora 15.00.*

Măsura preventivă – arestul preventiv aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din data de 12 martie 2024, se revocă.

*În scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința lui Qutami ***** măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.*

*Se stabilesc inculpatului Qutami ***** a.n. ***** , restricțiile prevăzute de art. 191 CPP RM:*

1) să nu părăsească localitatea unde își are domiciliul decât în condițiile stabilite de către instanță;

2) să nu intre în legătură cu, inculpații și martorii pe această cauză penală;

3) să comunice organului de urmărire penală și instanței de judecată orice schimbare de domiciliu;

4) să nu frecventeze locuri de agrement;

5) să se prezinte la organul de urmărire penală și la instanța de judecată ori de câte ori este citat.

*6) să nu săvârșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în procesul penal; Qutami ***** se eliberează imediat din Penitenciarul nr.13.*

*Se admite integral acțiunea civilă înaintată de partea civilă Centrul Național Anticorupție împotriva lui Qutami ***** cu privire la încasarea prejudiciului.*

Se încasează din contul lui Qutami ***** (a.n.*****, IDNP *****, dom. în *****) în beneficiul părții civile Centrului Național Anticorupție, suma de 1800 (una mie opt sute) euro sau echivalentul sumei date convertită în valută națională la momentul executării hotărârii.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 ianuarie 2024 prin care s-a autorizat punerea sub sechestr asupra 1/2 cotă parte a bunului mobil (mijloc de transport) - autoturism de marca/model „VOLVO XC60”, numărul de înmatriculare *****, cu prețul mediu de piață de 319 998,42 MDL, conform avizului consultativ al specialistului nr.6 din 25.01.2024 (1/2 cotă parte constituind suma de 159 999 MDL), în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune părții civile.

Corpurile delict: telefonul mobil de Samsung J4 cu nr. de identificare IMEI1:356555094097766 și IMEI2:35655569409779, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 23 ianuarie 2024 și care delict se păstrează la materialele cauzei penale în plic sigilat de culoare albă, cu numărul de ordine nr.1 și procesor Intel Core 13 CPV 3,2 GHZ, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din data de 23 ianuarie 2024, care se păstrează la materialele cauzei penale sigilat, cu numărul de ordine nr.2 - la intrarea în vigoare a prezentei sentințe - de confiscat în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă - informarea cu nr.5/7-985 din 27.09.2023, privind refuzul eliberării invitației Saleem ***** a.n. *****; informarea cu nr.5/7-984 din 27.09.2023, privind refuzul eliberării invitației Mohammed ***** a.n.*****; cererea cu nr.M-312/23 din 26.09.2023 cu referire la reexaminarea cererii privind eliberarea invitației pentru cetățeanul Republicii Irak, Mohammed ***** a.n.***** și Saleem ***** a.n. *****; invitația cu seria IGM nr.047292, eliberată la 16.10.2023, pe numele cet. Mohammed ***** a.n.*****; invitația cu seria IGM nr.047291, eliberată la 16.10.2023, pe numele cet. Saleem ***** a.n. *****; copia pașaportului nr. *****, eliberat de către Republica Irak, pe numele *****; copia pașaportului nr. *****, eliberat de către Republica Iran, pe numele Sabzi *****, copia pașaportului nr. *****, eliberat de către Republica Irak, pe numele Nozad*****, copia pașaportului nr. *****, eliberat de către Republica Irak pe numele Qasim *****, copia pașaportului nr. *****, eliberat de către Republica Irak, pe numele Salam *****, copia pașaportului nr. *****, eliberat de către Republica Irak, pe numele ***** *****, copia pașaportului nr. *****, eliberat de către Republica Irak, pe numele Omer *****, copia pașaportului nr. *****, eliberat de către Republica Irak, pe numele Abdulmajeed *****, copia pașaportului nr. ***** eliberat de către Republica Irak, pe numele Latif *****, copia pașaportului nr. *****, eliberat de către Republica Irak, pe numele Farzanda *****, copia pașaportului nr. *****, eliberat de către Republica Irak, pe numele Sardar ***** copia pașaportului nr. *****, eliberat de către Republica Irak, pe numele Seerwan *****, copia pașaportului nr. *****, eliberat de către Republica Irak, pe numele ***** *****, copia pașaportului nr. *****, eliberat de către Republica Irak pe numele Omar *****, copia pașaportului nr. *****, eliberat de către Republica Irak, pe numele ***** *****, copia invitației cu seria ***** eliberată la ***** pe numele Saeed ***** cetățean al Irakului; copia invitației cu seria ***** eliberată la *****, pe numele Mohammed ***** cetățean al Irakului; copia invitației cu seria ***** eliberată la *****, pe numele Heydari ***** cetățean al Irakului; suportul optic de tip CD-R ce conține istoricul conversațiilor duse de martorul Vorotilo Olga, prin aplicația de chat instantaneu „WhatsApp”, cu numărul de telefon +*****; suportul optic de tip CD-R ce conține fișierul video denumit „VID-20230917-WA005.mp3”; informarea cu nr.5/3-5879 din 06.10.2021, privind refuzul eliberării invitației Khalid ***** a.n. ***** și Mohammed ***** a.n.*****; informarea cu nr.5/3-6661 din 01.11.2021, privind refuzul eliberării invitației ABU *****; cererea cu nr.M-312/23 din 26.09.2023 cu referire la

reexaminarea cererii privind eliberarea invitației pentru cetățeanul ***** Mohammed ***** a.n.***** și Saleem ***** a.n. *****; invitația cu seria ***** , eliberată la 10.11.2021, pe numele cet. Mohialdeen ***** a.n.*****; invitația cu seria BMA nr.045207, eliberată la 05.10.2021, pe numele cet. Mohammed ***** Mohammed, a.n.*****; suportul optic de tip CD-R, ce conține un fișier audio denumit „majede” efectuat la 21.06.2023, cu durata 1:03:12; suportul optic de tip CD-R, ce conține istoricul conversației duse de martorul Kareb Nabaz prin aplicația de chat instantaneu „WhatsApp”, cu numărul de telefon +*****; demersul pentru eliberarea invitației deus la 22.09.2021 de către întreprinderea „GRAPE FRUCT STAR„SRL, în vederea obținerii invitației ce acordă dreptul de intrare și aflare a cetățeanului Irakului pe nume „MOHAMMED ***** *****” cu acte anexate; Demersul pentru eliberarea invitației deus la 22.09.2021 de către întreprinderea „GRAPE FRUCT STAR„SRL, în vederea obținerii invitației ce acordă dreptul de intrare și aflare a cetățeanului Irakului pe nume „***** *****”, cu acte anexate; Demersul pentru eliberarea invitației deus la 22.09.2021 de către întreprinderea „GRAPE FRUCT STAR„SRL, în vederea obținerii invitației ce acordă dreptul de intrare și aflare a cetățeanului Irakului pe nume „MAJEED LUQMAN KHALID”, cu acte anexate; Demersul pentru eliberarea invitației deus la 11.09.2023 de către întreprinderea „GRAPE FRUCT STAR„SRL, în vederea obținerii invitației ce acordă dreptul de intrare și aflare a cetățeanului Irakului pe nume „SALEEM *****”, cu acte anexate; Demersul pentru eliberarea invitației deus la 11.09.2023 de către întreprinderea „GRAPE FRUCT STAR„SRL, în vederea obținerii invitației ce acordă dreptul de intrare și aflare a cetățeanului Irakului pe nume „MOHAMMED ***** MOHAMMED cu acte anexate; Demersul pentru eliberarea invitației deus la 27.10.2021 de către întreprinderea „GRAPE FRUCT STAR„SRL, în vederea obținerii invitației ce acordă dreptul de intrare și aflare a cetățeanului Irakului pe nume „MOHIALDEEN *****”; Proces-verbal nr.5/3-175 int din 20.04.2023 cu privire la distrugerea dosarelor pentru eliberarea invitațiilor pe anul 2019, ce se conține pe 7 file; Proces-verbal nr.5/3-535 int din 01.07.2016 cu privire la distrugerea dosarelor pentru eliberarea invitațiilor pe anul 2013, ce se conține pe 5 file; Proces-verbal nr.5/3-694 int din 15.06.2015 cu privire la distrugerea dosarelor pentru eliberarea invitațiilor pe anul 2013, ce se conține pe 5 file; Proces-verbal nr.5/3-7 int din 05.01.2015 cu privire la distrugerea dosarelor pentru eliberarea invitațiilor pe anul 2012, ce se conține pe 9 file; Proces-verbal nr.5/3-349 int din 05.07.2022 cu privire la distrugerea dosarelor pentru eliberarea invitațiilor pe anul 2019, ce se conține pe 7 file; Proces-verbal nr.5/3-124 int din 18.02.2021 cu privire la distrugerea dosarelor pentru eliberarea invitațiilor pe anul 2017, ce se conține pe 7 file; Proces-verbal nr.5/3_ int din __ cu privire la distrugerea dosarelor pentru eliberarea invitațiilor pentru perioada 01.01.2016-31.12.2016, ce se conține pe 6 file; Proces-verbal nr.5/3-210 int din 12.03.2020 cu privire la distrugerea dosarelor pentru eliberarea invitațiilor pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015, ce se conține pe 6 file; Proces-verbal nr.5/3-381 int din 27.04.17 cu privire la distrugerea dosarelor pentru eliberarea invitațiilor pentru perioada 01.01.2014-31.12.2014, ce se conține pe 7 file; lista cetățenilor străini ce au fost invitați de următoarele întreprinderi: Î.C.S „N.K.NUT” S.R.L, IDNO:1010600032221; S.R.L. „GRAPE FRUCT STAR”, IDNO:1021600033318; S.R.L. „HAVYAR”, IDNO:1016600036793; S.R.L. „QUTAMI IMPEX”, IDNO:1012600035352; S.R.L. „FAJITAS”, IDNO:1018600033523; S.R.L. „ALADIN CARPETS”, IDNO:1019600050428; S.R.L. „ASAL TAHA COMPANY”, IDNO:1020600037319; ordinul de încasare a numeralului nr.38988164 din 29 iunie 2023 ora 10:08; ordinul de încasare a numeralului nr.38988165 din 29 iunie 2023 ora 10:08; invitația cu seria IGM nr.046785 din 18.05.2023 eliberată de către Inspectoratul General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, pe numele

FEDA ***** născut la *****, cetățean al Afganistanului; Invitația cu seria IGM nr.046783 din 18.05.2023 eliberată de către Inspectoratul General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, pe numele YAQOBI *****, născută la *****, cetățean al Afganistanului; confirmarea de angajare, care confirmă că cet. ***** este angajat în cadrul „Agro Food Company for General Trading”, cu adresa juridică R*****, copia actului de identitate eliberat de Republic of Iraq, pe numele Rozhgar *****născut la *****; copia permisului de ședere provizoriu pentru cetățenii străini pe numele *****, născut la ***** IDNP ***** (persoana gazdă ASAL TAHA-COMPANY” SRL; cererea de eliberare a unei vize de intrare în Republica Moldova pe numele ABBO***** născut la *****, locul nașterii *****, nr. documentului ***** din 03.12.2019; copia unui permisului de lucru/ de călătorie, eliberat de autoritățile din Canada pe numele ZAHLOUK ***** născută la *****, document tipărit în limba engleză și figurează numele ***** născut la *****, FATOUH ***** născut la *****, ABDO***** născut la ***** și ELIAS ***** născută la *****; extras bancar, pe numele Fady *****, poliță de asigurare cu nr. 6806900100763, eliberată pe nume cet. DANA *****; decizia nr.4075 din 24.03.2023; copia invitației cu seria IGM nr.046832 din 08.06.2023, eliberată de IGM al MAI pe numele KHALEEL ***** născut la *****, copia pașaportului cetățeanului KHALEEL *****, solicitarea privind eliberarea vizei de scurtă durată pe numele cet. ALHAWWADI *****; copia pașaportului cetățeanului FADY F*****; copia invitației cu seria IGM nr.04715 din 11.09.2023, eliberată de IGM al MAI pe numele ELTABA *****, născut la *****; extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.499126 din 29.07.2022, pe persoana juridică „FAJITAS SRL; confirmarea bancară pe numele cet. ELTABA *****; Invitația cu seria IGM nr.046822 din 06.06.2023 eliberată de către Inspectoratul General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, pe numele ALHAWWADI *****; Invitația IGM nr.046832 din 08.06.2023, eliberată de IGM al MAI pe numele KHALEEL *****; Copia actului de identitate eliberat de Republic of Iraq, pe numele Rozhgar *****născut la *****, Copia permisului de ședere provizoriu pentru cetățenii străini pe numele *****; născut la ***** IDNP *****; înscrisul de ciornă, pe care sunt reflectate manuscrise cu privire la invitații și permis; informația nr.15/02-315 din 23.01.2024, parvenită în adresa organului de urmărire penală de la Direcția Analitică a Centrului Național Anticorupție, cu anexe extrasele din baza de date a Poliției de Frontieră în privința cetățenilor străini Mohammed *****, Mohialdeen ***** ***** și Sabzi ***** - a se păstra la materialele cauzei penale.

Se respinge cerința acuzatorului de stat privind confiscarea din contul inculpatului în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 3 000 euro, cu titlu de mijloace utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii, ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Se respinge cerința acuzatorului de stat privind expulzarea cetățeanului *****, Qutami ***** de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei penale, ca fiind neîntemeiată.”

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt, că **Qutami *******, în perioada de timp începând cu anul 2019 până la data de 21 iunie 2023, data exactă nefiind stabilită, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în mun. Chișinău, inclusiv în incinta oficiului agentului economic SRL „Qutami Impex” situat pe adresa mun. Chișinău, *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, adică în mod intenționat, acționând împreună și de comun acord cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, cauza penală în privința cărora a fost disjunsă într-o procedură separată, susținând

față de cunoscutul său Kareb Nabaz, că are influență asupra colaboratorilor Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, ulterior reorganizat și redenumit în Inspectoratul General pentru Migrație a Ministerului Afacerilor Interne, care în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal, au calitatea de persoane publice, aceștia deținând atribuțiile de examinare a cererilor de eliberare a invitațiilor pentru străini și eliberarea invitațiilor pentru străini privind perfectarea vizelor de intrare în Republica Moldova, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 331 din data de 05 mai 2011 „Cu privire la eliberarea invitațiilor pentru străini” și art. 28 din Legea nr. 200 din data de 16 iulie 2010 „Privind regimul străinilor în Republica Moldova”, și pe care ar putea să-i determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor și să adopte o decizie favorabilă în privința persoanelor străine din Irak, Iran, Siria și Libia, invitate în Republica Moldova la cererea persoanelor juridice SRL „N.K. NUT” fondatorul căruia este Kareb Nabaz și SRL „Grape Fruct Star”, fondator și administrator a căruia este Vorotilo Olga *****, concubina lui Kareb Nabaz și anume avizarea pozitivă a cererilor de eliberare a invitațiilor pentru străini înaintate de Kareb Nabaz și Vorotilo Olga, din numele persoanelor juridice administrate de ultimii și eliberarea invitațiilor pentru străini privind perfectarea vizelor de intrare în Republica Moldova, a pretins și primit personal de la Kareb Nabaz, mijloace bănești în sume cuprinse între 400 Euro și 500 Euro, pentru fiecare persoană străină invitată în Republica Moldova, în baza cererii depuse de către Kareb Nabaz și/sau Vorotilo Olga *****, din numele persoanelor juridice SRL „N.K. NUT” și SRL „Grape Fruct Star”.

Respectiv, în perioada de timp menționată supra, prin intermediul lui Qutami *****, în rezultatul transmiterii acestuia de mijloace bănești în sume cuprinse între 400 Euro și 500 Euro, pentru fiecare persoană străină invitată în Republica Moldova, și prin influența deținută de către ultimul asupra persoanelor publice din cadrul Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, ulterior reorganizat și redenumit în Inspectoratul General pentru Migrație a Ministerului Afacerilor Interne, de către Kareb Nabaz, au fost obținute circa 40 – 45 de invitații pentru străini privind perfectarea vizelor de intrare în Republica Moldova, inclusiv urmare a acestor acțiuni, de către Biroul Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, ulterior reorganizat și redenumit în Inspectoratul General pentru Migrație a Ministerului Afacerilor Interne, au fost eliberate invitații persoanelor străine cetățeni ai ***** Mohammed ***** a.n. *****, Mohialdeen ***** a.n. ***** și cetățeanului Republicii Iran, Sabzi ***** a.n. *****, numiții înregistrând în perioada anului 2019 – 2022 traversări a frontierei de stat a Republicii Moldova.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Qutami *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și lit. d) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane și urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.*

Tot el, Qutami ***,** începând cu data de 21 iunie 2023, aflându-se în incinta oficiului agentului economic SRL „Qutami Impex”, situat pe adresa*****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, adică în mod intenționat, acționând împreună și de comun acord cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, cauza penală în

privința cărora a fost disjunsă într-o procedură separată, susținând față de cunoscutul său Kareb Nabaz, că are influență asupra colaboratorilor Biroului Migrație și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, ulterior reorganizat și redenumit în Inspectoratul General pentru Migrație a Ministerului Afacerilor Interne, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, au calitatea de persoane publice, aceștia deținând atribuțiile de examinare a cererilor de eliberare a invitațiilor pentru străini și eliberarea invitațiilor pentru străini privind perfectarea vizelor de intrare în Republica Moldova, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.331 din data de 05 mai 2011 „cu privire la eliberarea invitațiilor pentru străini” și art.28 din Legea nr.200 din data de 16 iulie 2010 „privind regimul străinilor în Republica Moldova”, și pe care ar putea să-i determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor și să adopte o decizie favorabilă în privința persoanelor străine din Republica Irak, Mohammed ***** a.n. ***** și Saleem ***** a.n. *****, invitate în Republica Moldova la cererea persoanei juridice SRL „Grape Fruct Star”, fondator și administrator a căruia este Vorotilo Olga *****, concubina lui Kareb Nabaz și anume avizarea pozitivă a cererilor de eliberare a invitațiilor pentru persoanele străine Mohammed ***** a.n.***** și Saleem ***** a.n. *****, înaintate de Vorotilo Olga, din numele persoanei juridice administrată de ultima și eliberarea acestora a invitațiilor pentru străini privind perfectarea vizelor de intrare în Republica Moldova, a pretins personal de la Kareb Nabaz, mijloace bănești în sumă de 400 Euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 7855,2 lei, pentru fiecare persoană străină din cele menționate, invitată în Republica Moldova.

În continuare, Qutami *****, urmărind aceeași intenție infracțională și cu același scop, la data de 20 septembrie 2023, aflându-se în mun. Chișinău,*****, în incinta oficiului agentului economic SRL „Qutami Impex”, situat pe adresa mun. Chișinău, *****, susținând în continuare față de Kareb Nabaz, că are influență asupra colaboratorilor Inspectoratului General pentru Migrație a Ministerului Afacerilor Interne, și pe care ar putea să-i determine să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor și să adopte o decizie favorabilă în privința persoanelor străine din Republica Irak, invitate în Republica Moldova la cererea persoanei juridice SRL „Grape Fruct Star”, și anume eliberarea invitațiilor ce acordă dreptul de intrare și aflare în Republica Moldova a cetățenilor ***** Mohammed ***** a.n. ***** și Saleem ***** a.n. *****, a pretins din nou de la Kareb Nabaz mijloace bănești în sumă de 900 Euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 17 351,19 lei, pentru fiecare persoană invitată, iar ulterior la data de 11 octombrie 2023 a primit personal de la Kareb Nabaz, mijloacele bănești pretinse în sumă de 1 800 Euro, care potrivit cursului oficial al BNM, constituia echivalentul a sumei de 32 787,18 lei, acțiuni care au fost urmate de obținerea rezultatului urmărit și anume eliberarea de către Inspectoratul General pentru Migrație a Ministerului Afacerilor Interne, la data de 16 octombrie 2023, a invitației seria IGM 047292 pe numele lui Mohammed ***** a.n. ***** și a invitației seria IGM 047291 pe numele lui Saleem ***** a.n. *****.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Qutami *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și lit. d) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane și urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.*

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2024, s-a dispus *„Se admite recursul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-376/2024 din 01 aprilie 2024, casează parțial sentința contestată, în partea individualizării executării pedepsei penale, în partea respingerii confiscării speciale și în partea respingerii cerinței de expulzare, și remite cauza la rejudecare, în această parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței. Decizia este irevocabilă”*.

4. În ședința de judecată, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav, a menționat că la aplicarea pedepsei inculpatului, se v-a ține cont de personalitatea inculpatului, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii săvârșite, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, precum și posibilitatea corectării și reeducării persoanei. Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite. Circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76 din Codul penal, în răspunderea inculpatului nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal, au fost stabilite: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Referirile la persoana infractorului din motivarea unei hotărâri pronunțate în cazul infracțiunilor de corupție nu sunt la fel de concludente ca în cazul celorlalte infracțiuni. Spre exemplu, dacă în cazul altor infracțiuni, lipsa antecedentelor penale, existența unui loc de muncă stabil, existența unei anumite pregătiri profesionale etc. sunt elemente care denotă un pericol social mai redus, în cazul infracțiunilor de corupție aceste elemente din contra constituie premise pentru comiterea infracțiunii. Subsecvent, în corespundere cu art. 78 alin.(3) din Codul penal, „În cazul în care există circumstanțe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod”.

Subliniază faptul că, în general, mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei. Astfel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărirea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a Codului penal. În aceste condiții, instanța de judecată urmează să rețină faptul că, potrivit rechizitoriului, inculpatului i se incriminează săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și lit. d) și art. 326 alin. (2) lit. b) și lit. d) din Codul penal, adică un concurs real de infracțiuni grave. Este de menționat că, art. 326 alin. (2) lit. b) și lit. d) din Codul penal, prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Acuzatorul de stat consideră că, în privința inculpatului urmează a fi aplicate prevederile art. 65 din Codul penal, ori infracțiunile comise de inculpat au fost săvârșite în legătură cu activitatea acestuia și anume de manager vânzări la SRL „Qutami Impex”, iar prin urmare aplicarea pedepsei complementare față de inculpat, prevăzută de art. 65 din Codul penal, privarea acestuia de dreptul de a desfășura activități de natura aceleia de care

s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, și anume privind administrarea persoanelor juridice, pe un termen de 5 ani, în opinia acuzării, va determina revizuirea comportamentului cu renunțarea la săvârșirea infracțiunilor atât de către inculpat, cât și de alți potențiali subiecți.

În altă ordine de idei, acuzarea de stat consideră oportun aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 105 alin. (2) Cod penal, privind expulzarea inculpatului Qutami *****, de pe teritoriul țării Republicii Moldova, după executarea pedepsei. Ori, gradul social sporit al faptelor comise de inculpat, precum și faptul că anterior inculpatul fiind condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare, (*prin sentința Judecătorei Centru municipiul Chișinău, din data de 30 noiembrie 2015, în baza art. 42 alin. (2) art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 500 unități convenționale, ceea ce constituie 70 000 lei*) și acesta ca urmare a acestei condamnări nu s-a reeducat, nu s-a corectat, dar din contra a săvârșit noi infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova, acestea fiind similare cu cea pentru care anterior a fost condamnat, nefiind în asemenea mod atins scopul pedepsei penale, acuzarea de stat a considerat proporțional aplicarea în privința inculpatului a măsurii de siguranță - expulzarea.

Într-un alt registru se specifică că, în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, se constată că, măsura confiscării mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, este oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpați sau de terțe persoane.

Astfel, a solicitat a-i stabili lui Qutami *****, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și lit. d) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal.

A stabili lui Qutami *****, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și lit. d) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal.

În corespundere cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Qutami *****, pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 88 alin. (3) din Codul penal, timpul aflării inculpatului în stare de reținere și arest preventiv, începând de la data 25 octombrie 2023 ora 07:25 min., până la data de 01 aprilie 2024 ora 15:00 min., de inclus în termenul închisorii.

În corespundere cu art. 65 alin. (3) din Codul penal, a aplica lui Qutami *****, pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita o activitate de

natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, privind administrarea persoanelor juridice, pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, a confiscat din contul inculpatului, în beneficiul statului, contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 3 000 (trei) mii Euro, cu titlu de mijloace bănești utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

A aplica prevederile art. 105 alin. (2) din Codul penal, privind expulzarea inculpatului de pe teritoriul țării Republica Moldova, după executarea pedepsei.

5. În ședința de judecată, avocatul Hotineanu Anatolie care apără drepturile și interesele inculpatului, a menționat că, deși procurorul face referire la prevederile art. 84 Cod penal, acuzarea omite să facă referință la faptul că cauza a fost examinată prin prisma art. 364¹ CPP. La stabilirea pedepsei de bază, solicită instanței a se ține cont că inculpatul a fost în detenție, nu în arest la domiciliu, în Penitenciarul nr. 13 peste 5 luni. Consideră că acest argument deja atestă faptul că inculpatul a ispășit o parte a sancțiunii.

De asemenea, cu referire la aplicarea confiscării speciale, este o poziție generală, dar nu este individualizată această situație și nici nu este o concretizare, când, de unde și cum a apărut această sumă. Astfel, se face o mențiune sau un calcul general care nu poate servi temei pentru solicitarea de a confiscat. Inculpatul deja are o povară financiară de a restitui suma de 1800 euro care i-a fost transmisă sub control de către CNA, însă persoana nu a beneficiat de ele, deci trebuie efectuate din patrimoniul său.

Cu referire la prevederile art. 105 alin. (2) din Codul penal, menționează că legislația expres indică faptul că, expulzarea cetățeanului străin care are copii minori cetățeni ai Republica Moldova, din Republica Moldova nu este posibil, cu excepția cazului când inculpatul prezintă pericol pentru securitatea națională. Consideră, că acuzarea nu a indicat argumente ca Qutami Majday prezintă pericol național. Astfel, se omite aspectul important, și anume personalitatea inculpatului. Crede că nici statul, nici organele procuraturii nu au de câștigat când străinul să fie îndepărtat de pe teritoriu, respectiv, copii vor rămâne fără tată, soția fără soț și atunci care e scopul pedepsei penale. Sancțiunea și legea penală trebuie aplicată în așa fel ca să nu provoace suferințe persoanei. Ce ține de sentința prin care Qutami Majday a fost anterior condamnat, deci, el la moment are antecedente penale stinse, iar persoana a cărei antecedentele sunt stinse, ea nu suporta alte consecințe. Argumentul că a mai comis așa acțiuni, este ilegal, deoarece persoana este absolvită de răspundere. Astfel, menționează că, inculpatul s-a aflat în detenție pe un termen de 5 luni, nu are antecedente penale, fiindcă sunt stinse, cauza s-a examinat în procedură simplificată. Cu privire la această cauză, toată situația s-a pornit de la un autodenunț a unui martor, care de fapt CNA vizau niște funcționari publici, inculpatul a nimerit în această situație, fiindcă prin el s-a încercat să se iasă la un funcționar. Qutami a fost supus de către funcționarii de la Inspectoratul de migrație să facă declarații calomnioase, el a refuzat și ei au sesizat organul procuraturii. Acestea au fost examinate de către procuror, pe care le-a lăsat fără reacție. Deja de aici deduce, că nu era Qutami ținta lor, dar ținând cont că nu a mers la condițiile lor, s-a ajuns la această situație.

Evidențiază, că cauza a fost examinată în procedură simplificată, însă se solicită cele mai grave pedepse – închisoare, expulzare, confiscarea. Din 15 noiembrie 2024, Qutami a început să își execute pedeapsa.

Solicită respingerea argumentelor procurorului privind stabilirea pedepsei sub forma de 3 ani închisoare, respingerea solicitării cu privire la confiscarea specială de 3000 euro ca neîntemeiată, și respingerea expulzării, deoarece contravine legislației.

6. Inculpatul Qutami ***** a susținut cele invocate de apărător.

7. Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei penale prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 aprilie 2024, Qutami ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova (2 episoade infracționale) fiindu-i stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul din anul 2019 până la data de 21 iunie 2023) i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul începând cu data de 21 iunie 2023,) i-a fost stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Qutami ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod Penal al RM, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani.

Termenul executării pedepsei inculpatului Qutami ***** urmând a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței, computând în termenul de executare a pedepsei, perioada reținerii și aflării inculpatului în stare de arest preventiv în perioada: 25 octombrie 2023 ora 07:25 min, până la – 01.04.2024, ora 15.00.

Măsura preventivă – arestul preventiv aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 12 martie 2024, a fost revocată.

În scopul asigurării executării sentinței, în privința lui Qutami ***** a fost aplicată măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, cu stabilirea restricțiilor prevăzute de art. 191 CPP RM.

A fost admisă integral acțiunea civilă înaintată de partea civilă Centrul Național Anticorupție împotriva lui Qutami *****, fiind dispusă încasarea din contul acestuia în beneficiul părții civile Centrului Național Anticorupție, suma de 1800 (una mie opt sute) euro sau echivalentul sumei date convertită în valută națională la momentul executării hotărârii.

A fost menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 29 ianuarie 2024 prin care s-a autorizat punerea sub sechestr asupra 1/2 cotă parte a bunului mobil (mijloc de transport) - autoturism de marca/model „VOLVO XC60”, numărul de înmatriculare *****, cu prețul mediu de piață de 319 998,42 MDL, conform avizului consultativ al specialistului nr.6 din 25.01.2024 (1/2 cotă parte constituind suma de 159 999 MDL), în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune părții civile.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă.

A fost respinsă cerința acuzatorului de stat privind confiscarea din contul inculpatului în beneficiul statului contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 3 000 euro, cu titlu de mijloace utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii, ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

A fost respinsă cerința acuzatorului de stat privind expulzarea cetățeanului *****, Qutami ***** de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei penale, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, se atestă că sentința primei instanțe a fost contestată cu recurs de către Procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Stanislav Odajiu, care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Qutami ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Codul penal, să-i fie stabilită pedeapsa după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și lit. d) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Codul de procedură penală și art. 80¹ alin. (2) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și lit. d) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ alin. (2) Codul penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal.

În corespundere cu art. 84 alin. (1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Qutami *****, pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării inculpatului în stare de reținere și arest preventiv, începând de la data 25 octombrie 2023 ora 07:25 min., până la data de 01 aprilie 2024 ora 15:00 min., de inclus în termenul închisorii, iar în corespundere cu art. 65 alin. (3) Cod penal, a aplica lui Qutami *****, pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, privind administrarea persoanelor juridice, pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, a confisca din contul inculpatului, în beneficiul statului, contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 3 000 (trei) mii Euro, cu titlu de mijloace bănești utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii; a aplica prevederile art. 105 alin. (2) Cod penal, privind expulzarea inculpatului Qutami *****, de pe teritoriul țării Republicii Moldova, după executarea pedepsei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2024, a fost admis recursul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 aprilie 2024, a fost casată parțial sentința în partea individualizării executării pedepsei penale, în partea respingerii confiscării speciale și în partea respingerii cerinței de expulzare, cu remiterea cauzei la rejudecare, în această parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată, în rest celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

Potrivit art. 436 din Codul de procedură penală, (1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. (3) Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele

în care hotărârea a fost casată. (4) La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

Reieșind din prevederile legale menționate mai sus, instanța se va expune doar în partea individualizării executării pedepsei, în partea ce ține de confiscarea specială și în partea ce ține de expulzare, or, celelalte dispoziții din sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 aprilie 2024 au fost menținute prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2024, în această parte sentința devenind irevocabilă.

Astfel, rezumând circumstanțele cauzei, instanța de judecată atestă că inculpatul Qutami ***** și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate acestuia prin rechizitoriu în baza art. 326 alin. (2) lit. b) și lit. d) Cod penal și art. 326 alin. (2) lit. b) și lit. d) Cod penal, respectiv cauza penală a fost examinată pe baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

Prin urmare, prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 aprilie 2024 Qutami ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (*episodul din anul 2019 până la data de 21 iunie 2023*), și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ alin. (2) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; la fel, Qutami ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (*episodul începând cu data de 21 iunie 2023*) și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ alin. (2) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Qutami ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

În partea dată sentința este menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2024, fiind irevocabilă, indicațiile instanței de recurs pentru rejudecare referindu-se exclusiv în partea individualizării executării pedepsei penale, sentința fiind casată în partea aplicării de către prima instanță a prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui Qutami *****.

Cu referire la aceste aspecte, instanța de judecată reține, că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra

comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, circumstanțele cauzei și persoana infractorului, aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, trebuie să examineze dacă prin suspendarea condiționată, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art. 61 Codul penal.

Având în vedere limitele rejudecării cauzei dispuse de către instanța ierarhic superioară, instanța de judecată reține că Qutami ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (2 episoade infracționale), care se atribuie la categoria celor grave, infracțiunile respective fiind săvârșite prin participație cu alte persoane, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, de faptul că infracțiunile săvârșite de inculpat atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică precum și de faptul că acțiunile infracționale ale inculpatului au constituit o activitate ilegală prelungită, acestea desfășurându-se pe perioada anilor 2019 până în anul 2023 inclusiv.

De asemenea instanța de judecată cu referire la personalitatea inculpatului reține, că în privința acestuia nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată drept circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i s-ar acorda dublă valență juridică.

Pe de altă parte, instanța de judecată atestă că în privința inculpatului au fost identificate circumstanțe agravante, și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni similare, or Qutami ***** anterior a fost judecat prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale, ceea ce constituie 70 000 lei, circumstanță ce denotă faptul că Qutami ***** anterior fiind condamnat, și fiind-ui stabilită o pedeapsă non privativă de libertate, nu s-a corectat și nu a purces pe calea corijării, săvârșind alte infracțiuni de aceeași categorie, aspecte ce duc la concluzia că prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse fără izolarea acestuia de societate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art.90 Codul penal, nu vor fi realizate scopurile pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, prin prisma ansamblului de împrejurări constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, iar corectarea inculpatului Qutami ***** poate fi realizată doar prin aplicarea pedepsei închisorii cu executare.

Subsidiar, instanța menționează că potrivit Hotărârii Plenului Curții de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, în pct. 17, prevede că „instanțele de judecată nu sunt în drept să aplice condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei față de persoanele care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave, excepțional de grave, precum și în cazul recidivei (art.90 alin.(4) CP). Instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, în special în ipoteza pluralității de făptuitori, precum grupul criminal organizat și organizația criminală. *O atenție sporită trebuie să se acorde în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvârșirea infracțiunilor contra buneii desfășurări a activității în sfera publică, a coruperii pasive ori active, sau dării ori luării de mită, care, în afară de pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, organizațiilor publice.*”

În opinia instanței, inculpatul Qutami ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul din anul 2019 până la data de 21 iunie 2023), și condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; la fel, Qutami ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul începând cu data de 21 iunie 2023) și condamnat la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și căruia potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, urmează să execute pedeapsa conform art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis, or, doar prin aplicarea pedepsei cu executare va fi posibilă atingerea scopului pedepsei penale prin corectarea inculpatului, conștientizarea de către acesta a faptelor săvârșite și reîncadrarea ultimului în activitatea societății, fiind imposibilă prevenirea comiterii infracțiunilor prin alte metode decât prin limitarea unor drepturi și libertăți.

Instanța de judecată nu poate înțelege cum Biroul de probațiune Chișinău susține, că Qutami ***** se află la evidența Biroului de probațiune Chișinău, începând cu 16.12.2024, în contextul în care potrivit dispoziției de executare din 29 noiembrie 2024, sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 aprilie 2024 a fost casată parțial prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2024, din care rezultă expres că sentința este casată în partea individualizării executării pedepsei penale, în această parte cauza fiind remisă la rejudecare, iar potrivit anexei ambele hotărâri judecătorești fiind remise Biroului de Probațiune Chișinău pentru cunoștință.

8. Cu privire la măsura preventivă, instanța de judecată reține că, în corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul și apărătorul nu s-au expus pe marginea aplicării măsurii preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Qutami ***** nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 Cod de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Așadar, reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptice, caracterul și gravitatea infracțiunilor incriminate, de categoria și termenul pedepsei stabilite inculpatului, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului Qutami ***** măsura preventivă, prevăzută de art. 178 alin. (2) din Cod de procedură penală - obligarea de a nu părăsi țara, fapt determinat de „...asigurarea executării sentinței”, și care urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data rămânerii definitive a sentinței și escortarea condamnatului la locul de deținere.

Subsidiar, instanța de judecată notează că în ordinea prevederilor art. 186 alin. (6) Cod de procedură penală, în termenul de executare a pedepsei inculpatului Qutami ***** urmează a fi inclusă perioada aflării acestuia în stare de arest, care include timpul în care persoana a fost reținută și arestată preventiv, a fost sub arest la domiciliu sau s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia judecătorului de instrucție sau a instanței, pentru expertiză judiciară în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În acest sens este necesar de reținut, că potrivit materialelor cauzei penale, inculpatul Qutami ***** , potrivit procesului-verbal de reținere din 25 octombrie 2023, la 25.10.2023, la ora 07:25, inculpatul Qutami ***** a fost reținut , fiind plasat în IUP a CNA.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din data de 27 octombrie 2023, în privința învinuitului Qutami ***** , a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, începând de la data de 25 octombrie 2023 ora 07:25 min, până la data de 24 noiembrie 2023, ora 07:25 min.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din data de 22 noiembrie 2023, în privința învinuitului Qutami ***** , a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, începând de la data de 24 noiembrie 2023 ora 07:25 min., până la data de 24 decembrie 2023, ora 07:25 min.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din data de 22 decembrie 2023, în privința învinutului Qutami ***** a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 20 zile, începând de la data de 24 decembrie 2023 ora 07:25 min, până la data de 13 ianuarie 2024, ora 07:25 min.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din data de 10 ianuarie 2024, în privința învinutului Qutami *****, a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 20 de zile, începând de la data de 13 ianuarie 2024 ora 07:25 min., până la data de 02 februarie 2024, ora 07:25 min.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din data de 31 ianuarie 2024, în privința învinutului Qutami *****, a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 20 de zile, începând de la data de 02 februarie 2024 ora 07:25 min., până la data de 22 februarie 2024, ora 07:25 min.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din data de 21 februarie 2024, în privința inculpatului Qutami Majday, a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 20 de zile, până la data de 13 martie 2024 ora 07:45 min.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 12 martie 2024, în privința inculpatului Qutami Majday, a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 20 de zile, până la data de 02 aprilie 2024 ora 07:45 min.

La 01.04.2024, odată cu pronunțarea sentinței, prima instanță a revocat măsura preventivă arestul în privința inculpatului Qutami *****.

Prin urmare se stabilește că perioada aflării inculpatului Qutami ***** în stare de arest în prezenta cauza penală constituie perioada 25 octombrie 2023 ora 07:25 min până la 01.04.2024, ora 15:00, care urmează a fi inclusă în termenul de executare a pedepsei stabilite.

9. Cu referire la solicitarea procurorului Odajiu Stanislav cu trimitere la prevederile art. 65 alin. (3) din Codul penal, de a aplica lui Qutami ***** pedepsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, privind administrarea persoanelor juridice, pe un termen de 5 ani.

Instanța de judecată reține, că potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 aprilie 2024, a fost respinsă această solicitare, din motiv că *„Sanctiunea complementară nu este prevăzută de norma art. 326 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova pentru persoanele fizice, dar în unele cazuri aceasta este lăsată la aprecierea instanței ope judicis. Totuși, la caz, instanța notează că săvârșirea infracțiunilor imputate inculpatului nu au fost în legătură directă sau condiționată de activitatea de bază a inculpatului – importul hainelor second-hand, fapt pentru ce nu este oportună aplicarea căreiva interdicții întru exercitarea în continuare a activității economice.”*

Iar ținând cont de faptul, că în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2024, a fost expres indicat că sentința este casată în partea individualizării executării pedepsei penale, instanța nu are temeii de a se pronunța asupra acestei pretenții, or, în caz contrar ar încălca limitele rejudecării cauzei prevăzute la art. 436 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit căroră instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.

10. Cu referire la solicitarea procurorului de a confisca din contul inculpatului, în beneficiul statului, contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro, cu titlu de

mijloace bănești utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii, instanța de judecată reține, că potrivit art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată constată că, din materialele cauzei și din învinuirea formulată inculpatului în primul capăt de acuzare, urmează că acesta în perioada anilor 2019 până la data de 21 iunie 2023, a primit mijloace bănești în sume cuprinse între 400 - 500 Euro, de la Kareb Nabaz, pentru intermedierea obținerii a 40 - 45 de invitații pentru străini privind perfectarea vizelor de intrare în Republica Moldova, respectiv în rezultatul acțiunilor infracționale a inculpatului în perioada menționată au fost eliberate invitații persoanelor străine cetățeni ai ***** Mohammed ***** a.n.*****, Mohialdeen ***** a.n.***** și cetățeanului Republicii Iran, Sabzi ***** a.n. ***** , numiții înregistrând în perioada anului 2019 - 2022 traversări a frontierei de stat a Republicii Moldova. Respectiv, a fost probat cu certitudine faptul dat, mai ales că și inculpatul a recunoscut vina, iar prin urmare inculpatul în rezultatul acestor acțiuni a obținut un venit ilicit în sumă de 1200 euro, rezultată din produsul din suma minimă de 400 euro primită per persoană și numărul de persoane străine invitate în rezultat în Republica Moldova, care s-a confirmat prin probe și anume trei persoane.

Totodată, pe al doilea capăt de acuzare, inculpatul a obținut un venit ilicit de la martorul denunțator, în sumă de 1 800 euro, mijloace bănești care au fost primite de inculpat pentru eliberarea de către Inspectoratul General pentru Migrație a Ministerului Afacerilor Interne, la data de 16 octombrie 2023, a invitației seria IGM nr. 047292 pe numele lui Mohammed ***** a.n.***** și a invitației seria IGM 1 5 nr.047291 pe numele lui Saleem ***** a.n.***** , fapt iarăși confirmat prin probele acuzării acceptate odată cu depunerea cererii privind examinarea cauzei în procedură simplificată și confirmate de inculpat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată.

La caz, confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Relevante speței sunt și cauzele CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs. France din 24 februarie 1994; cauza Silickiene vs. Lituania, din 10 aprilie 2012.

Prin urmare, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită, de garanție și de prevenire, fiind proporțională cu scopul urmărit.

Deci, instanța de judecată găsește oportună aplicarea prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, și va dispune confiscarea din contul inculpatului Qutami ***** în beneficiul Statului, contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 3 000 (trei mii) euro, cu titlu de mijloace bănești utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

11. Cu referire la solicitarea procurorului privind aplicarea în privința lui Qutami ***** a prevederilor art. 105 alin. (2) Cod penal, și anume expulzarea acestuia de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei, instanța de judecată se va expune după cum urmează.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Codul de procedură penală, pe teritoriul Republicii Moldova, procesul în cauzele penale privitoare la cetățenii străini și apatrizi se efectuează în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 7 alin. (1), (2) și (8) din Codul de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. (2) Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale. (8) Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată.

Potrivit art. 105 din Codul penal, (1) Cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării. (2) În cazul în care expulzarea însoțește pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei. (3) La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ține cont de dreptul la respectarea vieții private a acestora.

Potrivit art. 62 din Legea nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, (1) Împotriva străinului care a săvârșit o contravenție sau o infracțiune pe teritoriul Republicii Moldova poate fi dispusă măsura expulzării în condițiile prevăzute de Codul penal și de Codul contravențional. (2) Dreptul de ședere al străinului încetează de drept la data la care a fost dispusă măsura expulzării. (3) Instanța de judecată poate dispune ca, până la efectuarea expulzării, străinul să fie luat în custodie publică. (4) Dacă străinul nu posedă document de călătorie sau mijloace financiare suficiente, autoritatea competentă pentru străini procedează conform art.58 alin.(4), (5) și (6). (5) Procedurile detaliate referitoare la expulzarea străinilor vor fi stabilite prin hotărâre de Guvern. (6) Decizia instanței de judecată privind aplicarea măsurii expulzării poate fi contestată în condițiile Codului contravențional sau ale Codului de procedură penală.

Totodată, în conformitate cu art. 63 din aceeași Lege, (1) Străinul nu poate fi expulzat într-un stat dacă există temeri justificate că acolo viața îi va fi pusă în pericol ori că va fi supus la torturi, tratamente inumane sau degradante. (1¹) Apatrizii aflați legal pe teritoriul Republicii Moldova nu pot fi expulzați, cu excepția cazului în care există motive de securitate națională sau de ordine publică. Măsura expulzării poate fi dispusă numai de instanța de judecată. (2) Măsura expulzării nu se dispune, iar în cazul în care a fost dispusă nu poate fi executată, dacă străinul se află în una din situațiile menționate la art. 12 alin. (1). (3) Interdicția de expulzare durează până la dispariția motivelor pe care a fost întemeiată. (4) Străinul care se află în una din situațiile prevăzute în alin.(2) poate fi expulzat pentru motive de securitate națională sau de ordine publică. (5) Constatarea situațiilor indicate la alin. (1) și (2) este de competența instanței de judecată, în urma comunicării efectuate de autoritatea competentă pentru străini.

La fel, din conținutul art. 84¹ alin. (1), (3) al aceleiași Legi, străinii aflați în Republica Moldova se bucură de aceleași drepturi și libertăți ca și cetățenii Republicii Moldova, garantate de Constituția Republicii Moldova și de alte legi, precum și de drepturile prevăzute în tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu excepțiile stabilite de legislația în vigoare.

(3) Pe timpul aflării sau șederii în Republica Moldova, străinii sunt obligați să respecte legislația Republicii Moldova și să se supună, în condițiile legii, controlului organelor abilitate.

Pentru soluționarea chestiunii deduse judecății, instanța de judecată va reține jurisprudența degajată de Curtea Europeană pentru drepturile Omului, care în cauza *Ūner împotriva Țărilor de Jos (18 octombrie 2006)* a stabilit o serie de factori pentru a evalua expulzarea unui părinte condamnat penal:

1. *Gravitatea infracțiunii comise: dacă este vorba de infracțiuni minore (ex. furturi mici, încălcări administrative), expulzarea este mai puțin justificată; dacă sunt infracțiuni grave (ex. violentă, trafic de droguri, omor) statul are un interes puternic să-l expulzeze.*

2. *Durata șederii părintelui în statul gazdei: dacă părintele locuiește de mai mulți ani acolo și este bine integrat, acest lucru poate conta în favoarea lui; dacă a venit recent și deja a comis infracțiuni, expulzarea este mai probabilă.*

3. *Legăturile familiei cu statul gazdă și posibilitatea relocării dacă copilul și celălalt părinte pot urma persoana expulzată în țara de origine, atunci expulzarea este mai justificată; dacă copilul are cetățenia în statul gazdă și este complet dependent de părintele condamnat, expulzarea poate fi considerată disproporțională.*

4. *Impactul asupra copilului: dacă expulzarea lasă copilul într-o situație vulnerabilă (ex. fără părinți într-un mediu instabil), statul trebuie să ia în considerare interesul copilului; dacă există alt părinte capabil să îngrijească copilul, expulzarea devine mai justificată.*

Astfel, în asemenea situații interesul copilului are o pondere foarte mare, dar nu este un factor absolut. Dacă părintele nu are antecedente penale grave și copilul depinde de el, șansele de a evita expulzarea sunt mari. Dacă există factori precum criminalitatea sau migrația ilegală de lungă durată, interesul copilului poate fi subordonat interesului statului.

Expulzarea unui părinte care a comis infracțiuni pe teritoriul statului gazdă se analizează pe baza unei evaluări de proporționalitate, în care se cântărește gravitatea infracțiunii în raport cu impactul asupra copilului. Expulzarea nu este automată, dar este mult mai probabilă dacă infracțiunile sunt grave.

CEDO recunoaște dreptul statelor de a expulza un părinte condamnat pentru infracțiuni grave, chiar dacă acesta are copii în țara respectivă, cu condiția că o astfel de măsură să fie proporțională și să țină cont de toate circumstanțele specifice cazului.

Curtea examinează, de asemenea, interesul superior și bunăstarea copiilor, în special gravitatea dificultăților cu care se poate confrunta oricare din copiii reclamantului în țara în care acesta urmează să fie expulzat, precum și soliditatea legăturilor sociale, culturale și familiale cu țara gazdă și cu țara de destinație [*Ūner împotriva Țărilor de Jos (MC)*, pct. 58; *Udeh împotriva Elveției*, pct. 52]. Curtea a afirmat că, în cadrul exercițiului de punere în balanță a intereselor aflate în joc, ar trebui ca, în raport cu expulzarea unui părinte, să fie luate în considerare interesul superior al copiilor minori, dar și dificultățile implicate de întoarcerea acestui părinte în țara de origine [*Jeunesse împotriva Țărilor de Jos (MC)*, pct. 117-118].

În cauza *Jeunesse c. Țărilor de Jos (2004)*, CEDO a decis că expulzarea mamei care trăia de 16 ani ilegal în Țările de Jos, dar avea trei copii cu cetățenie olandeză, a încălcat art. 8 CEDO. Interesul copiilor de a avea mama aproape a avut pondere decisivă.

Pe de altă parte instanța de judecată reține, că art. 3 pct. 1 al Convenției cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 (la care RM a aderat în anul 1993), prevede că „În toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice

sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, *interesele copilului vor prevala*”.

La fel, art. 9 pct. 1 din Convenția cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, prevede că „Statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului.”

Instanța de judecată mai reține, că potrivit art. 8 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale: 1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. 2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora.

În cauza *Maslov împotriva Austriei (hotărâre din 23 iunie 2008)*, Curtea Europeană pentru drepturile Omului a constatat încălcarea articolului 8 din Convenție, menționând că: 61. Curtea consideră că pronunțarea și executarea deciziei de expulzare împotriva reclamantului a constituit o ingerință în exercitarea dreptului lui la respectarea „vieții [sale] private și de familie”. Ea reamintește că problema existenței vieții de familie în sensul articolului 8 trebuie evaluată în contextul situației în perioada în care măsura de expulzare a devenit definitivă (*El Boujaïdi v. Franța*, hotărârea din 26 septembrie 1997, *Culegere de hotărâri și decizii* 1997-VI, p. 1990, § 33, *Ezzouhdi v. Franța*, nr. 47160/99, § 25, 13 februarie 2001, *Yildiz v. Austria*, nr. 37295/97, § 34, 31 octombrie 2002, *Mokrani v. Franța*, nr. 52206/99, § 34, 15 iulie 2003, și *Kaya*, citată mai sus, § 57). 62. La momentul impunerii măsurii de expulzare reclamantul era minor. El a atins vârsta majoratului, mai exact optsprezece ani, în noiembrie 2002, când măsura a devenit definitivă, după pronunțarea deciziei Curții Constituționale, dar încă locuia cu părinții. În orice caz, Curtea a admis în anumite cauze referitoare la tineri adulți care încă nu și-au întemeiat propria familie, că legăturile lor cu părinții și alte rude apropiate pot fi considerate ca o „viață de familie” (*Bouchelkia v. Franța*, hotărârea din 29 ianuarie 1997, *Culegere* 1997-I, p. 63, § 41, *El Boujaïdi*, citată mai sus, § 33, și *Ezzouhdi*, citată mai sus, § 26). 63. În plus, Curtea reamintește că nu toți imigranții stabiliți, indiferent de durata șederii lor în țara din care aceștia urmează a fi expulzați, trebuie neapărat să aibă o „viață de familie” în sensul articolului 8. Cu toate acestea, întrucât articolul 8 protejează și dreptul de a întemeia și a întreține relații cu semenii și cu lumea exterioară și că uneori acesta cuprinde aspecte ale identității sociale a individului, trebuie admis faptul că totalitatea relațiilor sociale între imigranții stabiliți și comunitatea în care ei trăiesc constituie un element al noțiunii de „viață privată” în sensul articolului 8. Indiferent de existența sau nu a unei „vieți de familie”, expulzarea unui imigrant stabilit este considerată ca o ingerință în dreptul lui la respectarea vieții private. Și doar în dependență de circumstanțele cauzei înaintate în fața sa, Curtea va decide dacă va pune accent mai degrabă pe „viața de familie” decât pe „viața privată” (*Üner*, citată mai sus, § 59). 64. În consecință, măsurile contestate au afectat atât „viața privată” a reclamantului, cât și „viața de familie” a acestuia. 65. O astfel de ingerință va fi contrară articolului 8 din Convenție, cu excepția cazului în care aceasta se poate justifica conform alineatului 2 al acestui articol, și anume dacă este „prevăzută de lege”,

urmărește unul sau mai multe scopuri legitime enumerate în această dispoziție și dacă este „necesară într-o societate democratică” pentru a-l sau a le atinge.

În hotărârea *Üner*, precum și în hotărârea *Boultif* citată mai sus (§ 48), Curtea a avut grijă să stabilească criteriile – enunțate în jurisprudența sa anterioară – care urmează să fie aplicate la evaluarea dacă o măsură de expulzare este necesară într-o societate democratică și dacă este proporțională scopului legitim urmărit.

70. Curtea subliniază că, în timp ce criteriile stabilite în jurisprudența sa și enunțate în hotărârile *Boultif* și *Üner* vizează facilitarea aplicării articolului 8 de către instanțele naționale în cauzele cu privire la expulzare, ponderea lor va varia în mod inevitabil în dependență de circumstanțele particulare ale fiecărei cauze. Mai mult decât atât, ar trebui să se țină cont de faptul că, în cazul în care, precum în speță, ingerința în exercitarea drepturilor reclamantului protejate de articolul 8 urmărește scopul legitim de apărare a ordinii și de prevenire a infracțiunilor (paragraful 67 de mai sus), criteriile menționate anterior trebuie să ajute la evaluarea măsurii în care reclamantul riscă să provoace dezordini sau să se angajeze în activități criminale.

100. Având în vedere cele expuse mai sus, în special caracterul non-violent – cu o singură excepție – al infracțiunilor comise de către reclamant când era minor și obligația Statului de a facilita reintegrarea lui în societate, perioada în care reclamantul a locuit în mod legal în Austria, legăturile sale familiale, sociale și lingvistice în Austria și lipsa legăturilor demonstrate cu țara de origine, Curtea consideră că dispunerea măsurii de expulzare, chiar pentru o durată de timp limitată, era disproporționată scopului legitim urmărit, mai exact scopului de „apărare a ordinii și prevenire a infracțiunilor”. Prin urmare, această măsură nu a fost „necesară într-o societate democratică”.

La caz, având în vedere practica Curții Europene și prevederile de drept indicate, instanța nu constată oportună aplicarea față de inculpat a măsurii de siguranță, sub formă de expulzare a inculpatului cetățean străin, de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei. Or, Qutami *****, născut la *****, cetățean al *****, este domiciliat în ***** se află în mod legal pe teritoriul RM având permis de ședere din *****, are studii medii, este angajat în câmpul muncii, este căsătorit pe teritoriul Republicii Moldova și are la întreținere 2 copii minori, cetățeni ai RM, iar admiterea expulzării acestuia de pe teritoriul RM ar crea repercusiuni directe în viața privată a acestuia și ar afecta direct interesele copiilor minori, ingerință care ar fi contrară articolului 8 din Convenție.

La acest aspect instanța de judecată reține, că deși inculpatul Qutami ***** a săvârșit 2 infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (2 episoade infracționale), care se atribuie la categoria infracțiunilor grave, infracțiunile respective atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și nu se referă la infracțiuni săvârșite prin violență, care ar atenta la securitatea națională sau la ordinea publică.

Prin urmare, instanța de judecată, va respinge solicitarea acuzatorului de stat cu privire la expulzarea inculpatului Qutami ***** de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei.

12. Ținând cont de prevederile art. 436 și art. 437 alin. (1) pct. 1⁴) din Codul de procedură penală, instanța de judecată menționează că prezenta sentință este pasibilă de a fi atacată cu recurs în partea individualizării executării pedepsei penale, în partea dispunerii confiscării speciale și în partea respingerii cerinței de expulzare, or, în rest celelalte chestiuni soluționate prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 01

aprilie 2024, au fost menținute prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2024, în această parte sentința devenind irevocabilă.

13. Conform prevederilor art. 384-385, 389, art. 395, 397 și art. 436, 437 alin. (1) pct. 1⁴) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Lui Qutami ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul din anul 2019 până la data de 21 iunie 2023), i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Qutami ***** recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul începând cu data de 21 iunie 2023) i se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, lui Qutami ***** i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, care potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, urmează a fi executată într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Qutami ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Qutami ***** a-l calcula începând cu data rămânerii definitive a sentinței și escortarea condamnatului Qutami ***** la locul de deținere, cu includerea în termenul executării pedepsei cu închisoare perioada aflării inculpatului Qutami ***** în stare de arest – 25 octombrie 2023 ora 07:25 min până la 01.04.2024, ora 15:00.

Escortarea condamnatului la locul de deținere cel mai apropiat se pune în sarcina organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul Qutami ***** în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare.

Se respinge ca inadmisibilă, solicitarea procurorului Odajiu Stanislav cu trimitere la prevederile art. 65 alin. (3) din Codul penal, de a aplica lui Qutami ***** pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, privind administrarea persoanelor juridice, pe un termen de 5 ani, din motiv că în această parte sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 aprilie 2024 a rămas irevocabilă.

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, se dispune confiscarea din contul inculpatului Qutami ***** în beneficiul Statului, contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 3 000 (trei mii) euro, cu titlu de mijloace bănești utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat cu privire la expulzarea inculpatului Qutami ***** în temeiul art. 105 alin. (2) din Codul penal de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei, ca fiind neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței
Judecător
Liliana**

Cușcă