

Dosarul nr. 1a-218/25

Buiucani

Nr. PIGD 1-22042700-02-1a-26022025

Vasilisa

Judecătoria

Chişinău, sediul

Judecător: Muntean

DECIZIE

23 iulie 2026

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător

Bulhac Ion

Judecători

Pîslariuc Vitalie şi Mămăligă Natalia

Grefier

Şeptelici Cristian, Ciovan Alina şi Cantea

Nadejda

Cu participarea:

Procurorului

Gladcov Cristina, Pripa Ion, Catan

Irina

Avocatului

Doroftei Roman şi Calmaţui Eduard

Inculpatului

Mocan Anatolii

Judecând în şedinţa judiciară publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Doroftei Roman în interesele inculpatului Mocan Anatolii împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025, în cauza penală de învinuire a lui,-

Mocan Anatolii *****, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, originar din raionul Căuşeni, satul Taraclia, domiciliat în mun. Chişinău, bd. *****, căsătorit, un copil minor la întreţinere, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de inginer la SRL „Dent Club”, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, fără antecedente penale,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanţă: 29.03.2022 – 22.01.2025;

Judecarea cauzei în instanţa de apel: 26.02.2025 – 23.07.2026.

Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelul depus, ţinând cont de părerea procurorului şi avocatului, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025 Mocan Anatolii *****, născut la *****, IDNP *****, s-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie suma de 125000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Mocan Anatolii *****, cunoscând despre faptul că Igor Știrbu, susține că are influență asupra persoanei publice din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IGC al MAI), Danu Lupașco care fiind desemnat de către conducerea IGC, în calitate de registrator al Centrului de vaccinare instituit în cadrul Unității militare 1001 al Inspectoratului General de Carabinieri, perfectează și eliberează certificat de vaccinare în lipsa imunizării, contra cost, în următoarele circumstanțe:*

La începutul lui august 2021, Mocan Anatolii urmărind scopul de a dobândi un certificat de imunizare Covid 19 în lipsa imunizării de facto, aflându-se în incinta clinicii stomatologice amplasate pe str. Sarmizegetusa, mun. Chișinău, cunoscând că Știrbu Igor susține că are influență asupra lui Lupașco Danu, desemnat pentru implementarea datelor în sistemul informațional automatizat „Registrul de evidență a Vaccinării împotriva COVID-19” (SIA RVC-19), i-a oferit 300 de euro pentru perfectarea a trei certificate, în lipsa vaccinării, pentru el, Alina Trinchineț și Marcel Tîmbur.

În continuarea realizării rezoluției infracționale, Mocan Anatolii i-a transmis pe aplicația viber, lui Știrbu Igor, copia buletinului său de identitate, a prietenilor săi pe nume Alina Trinchineț și Marcel Tîmbur, comunicându-i că banii îi va primi când vor fi perfectate certificatele.

În aceste condiții, Știrbu Igor imediat recepționând pe aplicația viber fotocopiiile buletinelor de identitate, indicate supra, le-a redirecționat prin ajutorul aplicației viber, lui Lupașco Danu.

Prin urmare, la 16.08.2021, Lupașco Danu, acționând conform înțelegerii prealabile cu Știrbu Igor, aflându-se la locul de muncă, cunoscând despre faptul că Inspectoratului General de Carabinieri nu are în dotare vaccinul de tip Janssen, a accesat de la calculatorul de serviciu, baza de date Registrul de Evidență Electronică rvs19.gov.md, de unde a preluat seria lotului de vaccin Janssen cu nr. 21C11- 02, repartizat de către Ministerul Sănătății, Clinicii Universitare de AMP a USMF „Nicolae Testemițeanu”, perfectând 3 certificate false în SIA Registrul de evidență a Vaccinării împotriva Covid, 19, pe numele lui Mocan Anatolii IDNP

*****, Tîmbur Marcel IDNP *****și Trinchineț Alina IDNP *****, fără imunizarea de facto a acestora.

În cele din urmă, la 23.08.2021, Lupașco Danu, a printat certificatele de Vaccinare Covid 19 pe numele cetățenilor Mocan Anatolii IDNP *****, Tîmbur Marcel IDNP *****și Trinchineț Alina IDNP *****, în confirmarea înregistrării acestora în SIA Registrul de evidență a Vaccinării împotriva Covid 19, iar aproximativ la ora 17:00 s-au întâlnit pe str. Doina 102, mun. Chișinău, Vis-a-vis de Comisariatul General de Carabinieri, cu Știrbu Igor care cu toate că a pretins pentru influență 100 de euro de certificat, i-a dat lui Lupașco Danu din mijloacele proprii 150 euro, câte 50 de euro pentru 3 certificate Covid 19.

Tot atunci, Știrbu Igor l-a telefonat pe Mocan Anatolii cu care s-au înțeles să se vadă la stația peco amplasată pe str. Sarmizegetusa, mun. Chișinău, unde primul i-a transmis lui Mocan Anatolii certificatele de vaccinare false. La rândul său, Mocan Anatolii i-a transmis lui Știrbu Igor 300 euro care conform cursului oficial al BNM la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 6192 lei, 200 de euro pentru certificatele perfectate pe numele lui Trinchineț Alina și Tîmbur Marcel și 100 de euro pentru certificatul său.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Mocan Anatolii *****, au fost încadrate juridic conform art.326 alin.(1¹) din Codul penal-traficul de influență, adică, *oferirea și darea unei persoane, personal de bani, pentru aceasta cât și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a- l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni care au fost săvârșite.*

Solicitățile apelantului:

Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, avocatul Doroftei Roman în interesele lui Mocan Anatolii a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea lui Mocan Anatolii, acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, în temeiul art.391 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

În motivarea apelului s-a indicat că la emiterea sentinței instanța de fond a depășit limitele învinuirii, invocând din oficiu, circumstanțe neincriminate prin rechizitoriu, cu încălcarea prevederilor art. 325 Cod de procedură penală, iar învinuirea înaintată inculpatului Mocan Anatolii nu corespunde cerințelor Codului de procedură penală, și anume art.281 alin.(2) din cod.

Relevă că învinuirea formulată este una vagă, în sensul că acțiunile inculpatului Mocan Anatoli nu sunt concretizate, nu este indicat modul comiterii infracțiunii, și anume: acțiunile concrete prin care a fost săvârșită infracțiune. Or,

descrierea laconică a faptelor incriminate inculpatului Mocan Anatolii nu poate satisface cerințele despre claritatea și previzibilitatea învinuirii aduse, care joacă un rol determinant în urmărirea penală.

De asemenea, afirmă că rechizitoriul și ordonanța de punere sub învinuire nu întrunesc cerințele legale privind conținutul acestora, ceea ce, atrage nulitatea absolută a actului de sesizare a instanței, în temeiul art. 251 Cod de procedură penală.

A opinat că prima instanță nu a examinat cauza în mod complet, multilateral și obiectiv, nu a răspuns argumentelor formulate de apărare și nu și-a motivat suficient concluziile privind vinovăția inculpatului, încălcând prevederile art. 394 Cod de procedură penală și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la obligația motivării hotărârilor judecătorești.

Notează că instanța a admis în mod necritic toate probele acuzării, fără a verifica legalitatea administrării lor și fără a examina obiecțiile formulate de apărare privind nulitatea unor acte procesuale și inadmisibilitatea unor mijloace de probă.

Susține că sentința se întemeiază pe declarațiile unor martori date în faza urmăririi penale, fără ca aceștia să fie audiați în ședința de judecată și fără respectarea garanțiilor dreptului la confruntarea martorilor, precum și pe probe care nu au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, contrar prevederilor art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală.

La fel, notează că instanța de fond a utilizat în motivarea sentinței extrase din alte hotărâri judecătorești și declarații ale unor persoane care nu au fost audiate în prezenta cauză, inclusiv declarațiile lui Știrbu Igor, ceea ce, în opinia sa, contravine exigențelor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la dreptul de a interoga martorii acuzării.

Relevă că, instanța a admis în calitate de probe anumite ordonanțe procesuale, deși acestea reprezintă acte de procedură și nu constituie mijloace de probă în sensul art. 93 Cod de procedură penală. Aderent, măsurile speciale de investigații au fost efectuate cu încălcarea prevederilor legale, în lipsa unui proces penal pornit în condițiile Codului de procedură penală, motiv pentru care rezultatele acestora urmau să fie excluse din materialul probator.

În ceea ce privește fondul acuzației, apărarea invocă lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, arătând că nu a fost demonstrată existența laturii obiective a traficului de influență, nefiind indicată modalitatea concretă de exercitare ori pretindere a influenței asupra persoanei publice și nici scopul urmărit de inculpat. Totodată, s-a susținut că nu au fost probate elementele laturii subiective, inclusiv intenția directă și interesul material, acestea nefiind concretizate nici în actul de învinuire.

Învederează că actele de acuzare indică perioada săvârșirii pretinsei infracțiuni prin formularea „la începutul lunii august”, fără individualizarea exactă a timpului comiterii faptei, aspect apreciat ca fiind contrar prevederilor Codului penal și jurisprudenței Curții Constituționale.

Consideră apelantul că probele administrate au caracter exclusiv indirect, nu demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Mocan Anatolii și nu permit constatarea existenței tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii.

La judecarea apelului, avocatul Calmațui Eduard în interesele inculpatului Mocan Anatolii a menționat că susține apelul pe deplin, în sensul formulat, solicitând admiterea acestuia.

Acuzatorul de stat Catan Irina, în ședința de judecată, a pledat pentru respingerea apelului și menținerea sentinței primei instanțe.

Inculpatul Mocan Anatolii în ședința de judecată a instanței de apel din 7 iulie 2026 nu s-a prezentat. Colegiul penal reține că nici la ședința anterioară din 23 iunie 2026 acesta nu s-a prezentat, depunând o cerere de amânare a examinării cauzei, motivată prin faptul că se afla în concediu. Pentru ședința din 7 iulie 2026 inculpatul nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei. În aceste circumstanțe, având în vedere prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind participanții la proces și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge apelul declarat de avocatul Doroftei Roman în interesele inculpatului Mocan Anatolii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025, ca fiind nefondat, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Sentința primei instanțe a fost contestată doar de partea apărării, prin care a solicitat emiterea unei decizii de achitare.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpatul Mocan Anatolii a săvârșit infracțiunea incriminată, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Așadar, Colegiul penal constată cu certitudine că, Mocan Anatolii a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1¹) din Codul penal - traficul de influență, adică, *oferirea și darea unei persoane, personal de bani, pentru aceasta cât și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni care au fost săvârșite.*

Colegiul penal remarcă, că inculpatul Mocan Anatolii, în ședința de judecată, vina pentru fapta imputată nu a recunoscut, explicând că nu este de acord cu acuzațiile aduse și că nu a influențat pe nimeni. În anul 2021, fiind cunoscut cu Tîmbur Marcel, coleg de facultate, acesta l-a întrebat de mai multe ori dacă știe pe cineva care ar putea să cumpere vaccinul, având în vedere că soția sa era gravidă și el avea îngrijorări legate de vaccin. Mocan nu cunoștea pe nimeni care să-l ajute, dar i-a spus lui Marcel că, în cazul în care va afla ceva, îl va informa. Discuția s-a încheiat astfel. Ulterior, discutând cu Știrbu Igor, cu care era în relații de serviciu (Igor fiind medic stomatolog, iar Mocan inginer specializat în repararea utilajelor stomatologice), acesta i-a spus că are pe cineva care ar putea să obțină certificatul de vaccinare Johnson&Johnson pentru suma de 100 de euro per persoană. Aflând aceasta, Mocan a încercat să-l ajute pe colegul său Marcel și pe soția acestuia, Alina, pentru a cumpăra certificatul de vaccinare. L-a sunat pe Marcel, iar acesta și Alina au fost de acord și i-au dat datele necesare pentru a le transmite lui Igor

Știrbu. Astfel, Mocan a încercat să le facă un favor. Cele două persoane i-au transmis informațiile, iar Mocan le-a transmis lui Igor. Ce s-a întâmplat ulterior, nu știe, el cunoscându-l personal doar pe Igor. După aproximativ două săptămâni, s-a întâlnit din nou cu Igor, când acesta urma să scoată certificatele care erau disponibile online. Mocan a afirmat că nu a influențat pe nimeni și că doar a încercat să-l ajute pe Marcel, subliniind că nu a solicitat nimic de la nimeni, iar Igor i-a spus despre acest lucru de unul singur.

La întrebările acordate de către apărătorul Doroftei Roman, inculpatul a menționat că nu știe dacă fiolele au fost date lui Marcel sau nu. Igor i-a spus că, după două săptămâni, îi va da certificatele, deoarece acestea necesitau timp pentru a fi introduse în baza de date. Inculpatul a precizat că nu a favorizat alte persoane cu vaccinurile, ci doar pe Marcel și Alina, care sunt cumetri ai săi. De asemenea, a subliniat că nu a obținut niciun beneficiu din această situație, iar suma de 200 de euro (câte 100 de euro pentru fiecare persoană) i-a fost dată pentru a o transmite mai departe lui Igor. Nu știa cu cine urma Igor să facă certificatele, el doar i-a spus că ar putea să le facă și i-a menționat suma. De asemenea, inculpatul a afirmat că nu cunoștea persoane publice care să emită certificate și că nu s-a adresat personal nimănui în acest sens.

La întrebările adresate de către procuror, inculpatul a menționat că cumpărarea vaccinului, presupune fie achiziționarea fiolei, fie obținerea certificatului, în funcție de nevoile fiecărei persoane. Inculpatul a precizat că și-a obținut certificatul de imunizare împreună cu Marcel și Alina. De asemenea, a menționat că a transmis lui Igor suma de 200 de euro pentru Marcel și Alina și 100 de euro pentru sine. Inculpatul a adăugat că nu s-a imunizat, deoarece nu s-a prezentat la niciun sediu medical. De asemenea, nu a primit niciun bon de plată de la Igor pentru sumele date, ci a transmis banii bazându-se pe încredere. Certificatul pe care l-a obținut era valabil, iar el a călătorit în Germania, fără a fi oprit. Inculpatul a explicat că nu a dorit să se imunizeze din cauza temerilor legate de reacțiile adverse, deoarece a văzut destule informații despre acestea la televizor. A mai precizat că Igor Știrbu i-a spus într-o discuție că ar putea avea pe cineva care poate emite un asemenea certificat și că Igor i-a spus că ar fi mai bine să nu facă vaccinul din cauza reacțiilor adverse, motiv pentru care a ales această cale. Odată cu banii, inculpatul a transmis și datele din buletin.

La întrebările instanței, inculpatul a răspuns că nu poate explica de ce soții Tâmbur nu au dorit să se imunizeze, presupunând că poate Alina era gravidă și din acest motiv nu voia să se vaccineze, sau poate se temeau de reacțiile adverse, dar nu a discutat acest subiect cu ei. De asemenea, inculpatul a menționat că, din câte a înțeles, soții Tâmbur au obținut certificatul de vaccinare, dar nu s-au imunizat.

În continuare, Colegiul penal indică, că deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, culpa acestuia este demonstrată prin probele ce vor fi analizate în continuare și anume:

- ***declarațiile martorului Tîmbur Marcel***, care după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat că, în vara anului 2021, el și soția sa își planificau un copil, iar situația pandemică impunea restricții de ieșire din țară. Astfel, pentru a putea ieși din țară, aveau nevoie de certificatul de vaccinare, dar, din discuțiile apărute în societate, a înțeles că vaccinul ar putea avea efecte negative asupra conceperii unui copil. În aceste condiții, a luat decizia să obțină certificatul de vaccinare. Fiind în relație de cunoștință cu Anatol, i-a spus acestuia că are nevoie de un astfel de certificat pentru a putea ieși din țară și l-a întrebat dacă știe vreo posibilitate de a-l obține. Anatol i-a răspuns că nu știe nimic, dar că, dacă va afla ceva, îl va anunța. În decurs de o lună, avînd întâlniri de serviciu cu Anatol, l-a întrebat din nou dacă a aflat ceva, iar acesta i-a spus că nu știe nimic. După 15-16 august, a avut o nouă întâlnire cu Anatol, care ia spus că ar cunoaște o persoană care ar putea să-l ajute. Tîmbur a fost recunoscător și mulțumit pentru ajutorul oferit și l-a rugat pe Anatol să-i dea detalii despre cum ar putea obține certificatul. Pentru a reduce riscurile, Tîmbur a dorit să facă personal certificatul, însă persoana care urma să-l elibereze nu a dorit să aibă legătură directă cu el și a ales să lucreze prin intermediul lui Anatol, care a primit o copie a buletinului de identitate și i-a spus că va încerca să obțină certificatul. După o săptămînă, Tîmbur a primit un telefon de la Anatol pentru a se întîlni în legătură cu acest subiect. Cînd s-au întîlnit, Anatol i-a dat certificatul de vaccinare pentru el și pentru soția sa. Tîmbur a fost întrebat despre modalitatea în care a dat banii și despre bancnotele folosite, dar a spus că nu știa exact, însă știa că a dat suma respectivă. După o analiză, Tîmbur a explicat că, avînd relații financiare și întîlniri de serviciu cu Anatol, l-a rugat pe acesta să folosească suma de 200 de euro, pe care o avea în plus, pentru a achita certificatul, adică 100 de euro pentru fiecare. Astfel, Tîmbur a rămas cu certificatele, iar Anatol a achitat persoanei necunoscute serviciul respectiv. Cînd a fost interogat pentru prima dată, Tîmbur a menționat că aceasta a fost o inițiativă personală. Suma de 200 de euro a fost transmisă cu garanția că 99% din acești bani au fost folosiți pentru plata certificatelor, insinuînd că Anatol nu a luat niciun beneficiu personal din acești bani și a acționat dintr-un gest de binefacere pentru a-l ajuta.

La întrebările procurorului, a declarat că este inginer într-o companie care vinde stomatologic și instrumente. El și Anatol sunt din același domeniu și lucrează cu produse comune. Uneori, în cadrul companiei, nu avea o piesă de schimb care ar costa în jur de 30 de euro. În aceste cazuri, întreba de Anatol dacă ar putea să-i dea piesa respectivă, iar Anatol îi oferea piesa, cu condiția că, dacă nu o plătește integral atunci, să o achite ulterior. De asemenea, se întîmpla ca piesa să

nu corespundă cerințelor și să fie returnată, caz în care partea financiară nu i se restituia, ci rămânea ca avans pentru viitoarele comenzi. Aceste situații se întâmplau destul de des, de 1 -2 ori pe săptămână. Anatol i-a spus că cunoaște o persoană din cadrul spitalului judiciar, o persoană cunoscută de el, care ar putea să-l ajute. De asemenea, Anatol i-a spus ce tip de vaccin era implicat, respectiv Johnson & Johnson. Când a transmis copiile buletinelor, a transmis și o sumă de bani. La primele declarații, a spus că a dat suma de 200 de euro, dar, după o analiză ulterioară, a realizat că suma ar fi fost puțin mai mare sau mai mică, posibil cu 20-30 de euro. Nu-și amintește cu exactitate ce bancnote i-a dat. Certificatul de vaccinare a fost utilizat de 3 ori, în cadrul unor ieșiri în România. După momentul interogatoriului, a avut o altă ieșire planificată din țară, dar nu a folosit certificatul, având un test PCR. A fost reținut pentru a face declarații suplimentare, dar, după un apel telefonic, a fost lăsat să treacă trolul vamal. Ulterior, a aruncat certificatul.

La întrebările formulate de apărătorul inculpatului, a declarat că banii transmiși pentru certificatele de vaccinare au fost oferiți benevol, din propria inițiativă, și nu a fost obligat să-i transmită. Suma oferită pentru aceste certificate a fost benevolă și nu a avut nicio pretenție în legătură cu valoarea, fiind de acord cu aceasta. Anatol a fost în măsură să-l ajute, dar nu a avut nicio influență asupra deciziei sale. Pe parcurs, martorul a întrebat constant dacă Anatol a aflat ceva despre solicitarea sa, iar după o perioadă, Anatol i-a spus că cunoaște o persoană care ar putea să-l ajute. Martorul a subliniat că nu a fost forțat să accepte, ci a fost propria sa inițiativă, rugându-l pe Anatol să-l ajute. La prima audiere, martorul a menționat că se afla într-o stare de stres. Soția sa a fost informată că trebuie să meargă la audiență, iar fiind însărcinată, s-a stresat, ceea ce l-a făcut și pe el să se simtă stresat. A avut o discuție inițială cu domnul Pleșca, în care i s-au adresat întrebări generale despre cum au fost primite certificatele. Ulterior, a fost audiat atât în scris, cât și video. Au fost discutate toate aspectele pe care le-a relatat și astăzi, recunoscând că pot exista anumite devieri din cauza stresului și a dorinței de a oferi detalii exacte, iar el admite că pot exista greșeli. Martorul a precizat că nu cunoaște persoana care a emis certificatele de vaccin.

La întrebarea inculpatului, martorul a precizat că a presupus că persoana care a emis certificatele este din cadrul MAI, dar nu este sigur și nu o cunoaște.

- **declarațiile martorului Lupașco Danu**, care, în cadrul cercetării judecătorești, după depunerea jurământului conform art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebarea instanței, a declarat că nu îl cunoaște pe Mocanu Anatolii.

La întrebările procurorului, martorul a menționat că în anul 2021 a activat în calitate de Șef serviciu în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri situat pe str.Doina 102. Ulterior, a fost numit administrator al site-ului de vaccinare împotriva COVID-19. Ca administrator al acestui site, avea responsabilitatea de a

introduce datele din buletinul de identitate al persoanei care urma să fie vaccinată, iar ulterior elibera certificatul de vaccinare. Îl cunoștea pe Știrbu Igor, fost coleg de clasă, care, în acea perioadă, s-a adresat la el pentru a obține certificate de vaccinare. Dacă nu greșește, din partea lui Igor au fost implicate persoanele Mocanu Anatolii și Țîmbur Alina. Personal, nu s-a întâlnit cu aceste persoane și nu le cunoaște. Pentru perfectarea certificatelor, era nevoie de orice act de identitate în care erau indicate IDNP-ul, data, luna, anul nașterii și numele prenumele persoanei. Nu a pretins mulțumiri de la Igor, dar a primit suma de 300 de euro pentru 3 persoane. Certificatele au fost eliberate lui Igor. Certificatele de vaccinare erau legale, însă persoanele respective nu au fost vaccinate.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a precizat că nu a primit nici o sumă de bani partea lui Mocanu Anatolii.

De asemenea, vinovăția inculpatului este demonstrată și prin alte probe care au fost administrate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din prima instanță, analizate și de către instanța de apel:

- autodenunțul lui Țîmbur Marcel din 22.12.2021, care a comunicat că, din motiv că are remuscări asupra faptelor săvârșite de el, dorește să înștiințeze, benevol și nesilit de nimeni, organul de urmărire penală despre faptul săvârșirii de către dînsul a unei fapte prejudiciabile în următoarele circumstanțe: La data de 21 sau 22 august 2021, în timpul zilei, aflându-se în preajma blocului de locuit situat pe str.Sarmisegetuza, 23, ap. 84, mun. Chișinău, a transmis suma de 200 euro, persoanei cunoscute pe nume Mocanu Anatol, cu care au fost colegi de facultate. Mocanu Anatol a susținut că are influență asupra unor persoane din domeniul sănătății care vor putea perfectă pe numele său și a soției Trinchineț Alina, certificate de vaccinare împotriva COVID-19, fără a se prezenta pentru administrarea vaccinului. Ulterior, aproximativ peste o săptămână Mocanu Anatol i-a transmis certificatele de vaccinare împotriva COVID-19, perfectate pe numele său și a soției. A menționat că personal a decis să se adreseze organelor de drept, necunoscând despre faptul că există sau nu o cauză renală pe acest fapt. (f.d.138 Vol.I);

- Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-5382 din 04.01.2022 a telefonului mobil de model „Samsung A7” cu seria IMEI *** și ***** și cartele SIM (f.d. 18-20 Vol.III);**

- procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 24.12.2021 în care sunt consemnate și stenografiate comunicările și imaginile purtate la data de 16.12.2021 în intervalul de timp cuprins de la ora 13:40:24 până la 13:41:34, între investigatorul sub acoperire *****

- (Voce 1), cu Lupașco Danu

- (Voce 2).

- Voce 1: paliubomu nu ieși, vezi că se duce de pe un rând pe altul la așelălalt
necesar

- Voce 2: merge

- Voce 1: aaa?

- Voce 2: a să meargă. Hai că mergem

- Voce 1: mergi?

- Voce 2: ies să fumez șapu a să fac aișea

- Voce 1: eii, apu fumez sau mergi la mine?

- Voce 2: fumez și beu cofe

- Voce 1: da și pe Liviu nu-l ei deamu?

- Voce 2: unde?

- Voce 1: la fumat

- Voce 2: da și să nu-l iau, tre să văd el tătă ziua umblă cu Lenuța lui.

- Voce 1: da și cu dânsu eu nu-nțeleg

- Voce 2: tătă ziua umblă cu negociatu

- Voce 1: da și Lena nu-i acordă atenție sau ce?

- Voce 2: nustiu

- Voce 1: vapșe șăde cu capu în jos, șii cu?

- Voce 2: nuștiu, nu grăiești, o fost la examen

- Voce 1: șăpti o zis că are

- Voce 2: șăpti da?

- Voce 1: șăpti îi mai ghini de cât patru

- Voce 2: mai tre să fac amuș textu

- Voce 1: eii, tre să mă ajiuț, nu? Da șini și-o țîrcâit aici degitili de schinări

- Voce 2: și s-teajiut?

- Voce 1: aa?

- Voce 2: și să-ți ajut?

- Voce 1: amuș ai să vezi ce să mă ajuț. I-an ascultă, cu întrtebarea șeia cu
doctoru

- Voce 2: apâ?

- Voce 1: tu undi te duci la fumat

- Voce 2: și Tani și trebu

- Voce 1:

- Voce 2:aaa, nuștiu

- Voce 1: da și?

- Voce 2: ee

- Voce 1: ia stai

- Voce 2: ÎS VEGHEAT

- Voce 1: ȘI EȘTI?

- Voce 2: ÎS MA VEGHEAZĂ

- Voce 1: CINE
- Voce 2: îi știu eu. SERIOS ÎȚI SPUN. ÎS LUAT ÎN LUCRU
- Voce 1: mm-da, Ț-o făcut vreo surpriză sau și?
- Voce 2: o-ncercat ei dacă nu
- Voce 1: și și, da nu știi poate cineva să facă
- Voce 2: nuștiu a să văd, dace?
- Voce 1: am o verișoară și vine barbatsu acasă și v-or să ducă să facă Anul Nou la corporative, știi. Te duci la cafea sau mergi la mine. Hai de uăi. Și aista vine de peste hotare și nu au nici unul nici altul
- Voce 2: bună ziu să trăiți.
- Voce 1: da ce-i grupu șeala că eu l-am văzut și n-am înțeles. Șăd aiștea sărașii de o-ioio-1 de cât timp (f.d.178-182 Vol.II);
- ***procesul-verbal din 24 decembrie 2021*** privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale ce investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat (f.d.226-241 Vol.I);
- ***procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 24.12.2021***, în care sunt consemnate discuții relevante la subiectul investigării ce ține de întâlnirile fixate cu beneficiarii certificatelor, cât și cu soția căreia îi comunică aferent câștigurilor în formă de bani pe care le-a primit înafara salariului (f.d 30-39 Vol.II);
- ***procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație urmărirea vizuală nr.1 din 03.12.2021***, conform căruia la 02.12.2021 Lupașco Danu a fost fixat pe teritoriul Gării feroviare Centrale Chișinău (f.d 107-108 Vol. II);
- ***procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice nr.2 din 13.12.2021, nr.3 din 22.12.2021 nr. 4 din 23.12.2021***, conform cărora Lupașco Danu este fixat în barul amplasat pe str. Mitrololit Varlaam, 58, mun. Chișinău, unde de fapt se înțelegea cu potențialii beneficiari de certificate de vaccinare Covid 19, aferent posibilității dobândirii acestora fără a fi vaccinați de facto (f.d. 67-86 Vol II);
- ***procesul-verbal de percheziție din 22.12.2021*** din biroul de serviciu amplasat a lui Pleșca Danu amplasat pe str. Doina, 102 mun. Chișinău, în sediul IGC al MAI, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate dispozitive electronice, calculatorul Toshiba seria 66QA698BSX13 și printerul de model Epson L3160 cu seria x 676005957, prin intermediul cărora au fost confecționate și printate certificatele de covid 19 false (f.d.214-217 Vol.II);
- ***procesul-verbal de examinare din 07.12.2021*** a certificatului de vaccinare împotriva Covid-19 cu 1D - VOI-MD-1 W3KC0F182G emis la 26.08.2021 pe

numele cet. Andrușcenco Lilian, IDNP *****, a.n.*****, potrivit căruia la 23.08.2021. Andrușcenco Lilian a fost vaccinat cu serul JANSSEN Vaccin Covid-19, numărul lotului 21C11-02 și certificatulului de vaccinare împotriva Covid-19 cu ID - VO 1-MD-VYUPA78Z6HT, emis la 26.08.2021 pe numele cet.Andrușcenco Maria, IDNP *****, a.n.*****, potrivit căruia, la 23.08.2021, Andrușcenco Maria a fost vaccinată cu serul JANSSEN Vaccin Covid-19, numărul lotului 21C11-02. Urmare a examinării certificatelor de vaccinare împotriva Covid-19 cu ID-urile V01-MD-1W3KC0F182G, emis pe numele lui Andrușcenco Lilian și V01-MDVYUPA78Z6HT emis pe numele Mariei Andrușcenco, în raport cu declarațiile martorului Andrușcenco Lilian, cât și a materialelor cauzei penale, rezultă că acestea sunt false, fiind perfectate ilegal de Lupașco Danu, fapt confirmat atât prin declarațiile martorului Andrușcenco Lilian, cât și prin actul de confirmare a Serviciului Medical al Ministerului Afacerilor Interne nr.17/1-891 din 05.11.2021, potrivit căruia în perioada anului 2021 în adresa instituțiilor medicosanitare subordonate Inspectoratului General de Carabineri, implicate în organizarea procesului de imunizare anti-COVID-19 conform ordinului MAI nr.174 din 26.04.2021, nu a fost livrat vaccin împotriva Covid-19, numărul lotului 21C11-02, produs de Johnson& Johnson (f.d. 154-155 Vol.I);

- **procesul-verbal de examinare din 21.12.2021** a certificatului de vaccinare împotriva Covid-19 cu ID – V01-MD-1EYBQMIDU2X, emis la 02.08.2021 pe numele cet. Cravțov Victoria, IDNP 2001002060012, a.n.03.12.1973, potrivit căruia la 02.08.2021, Cravțov Victoria a fost vaccinată cu serul JANSSEN Vaccin Covid-19, numărul lotului 21C11-02. Urmare a examinării certificatului de vaccinare împotriva Covid-19 cu ID-ul V01-MD1EYBQMIDU2X emis pe numele Victoriei Cravțov, în raport cu declarațiile martorului Cravțov Victoria, cât și a materialelor cauzei penale, rezultă că acesta este fals, fiind perfectat ilegal de Lupașco Danu, fapt confirmat atât prin declarațiile martorului Cravțov Victoria, cât și prin actul de confirmare a Serviciului Medical al Ministerului Afacerilor Interne nr. 17/1-891 din 05.11.2021, potrivit căruia în perioada anului 2021 în adresa instituțiilor medico-sanitare subordonate Inspectoratului General de Carabineri, implicate în organizarea procesului de imunizare anti-COVID-19 conform ordinului MAI nr.174 din 26.04.2021, nu a fost livrat vaccin împotriva Covid-19, numărul lotului 21C11-02, produs de Johnson& Johnson (f.d. 167-168 Vol.I);

- **procesul-verbal de examinare din 18.01.2022** a certificatului de vaccinare împotriva Covid-19 cu ID-ul UVCI:01:MD:SMTHAZEL8X981595AUKB9QYS20 A#4, emis pe numele cet. Bezdiga Nicolae, a.n.24.11.1996, potrivit căruia, la 26.11.2021, Bezdiga Nicolae a fost vaccinat cu serul JANSSEN Vaccin Covid-19. Urmare a examinării certificatului de vaccinare împotriva Covid-19 cu ID-ul UVCI:01:MD:SMTHAZEL8X981595AUKB9QYS20A#4, emis pe numele cet.Bezdiga Nicolae,

a.n. 24.11.1996, în raport cu declarațiile martorului Bezdîga Nicolae, cât și procesului-verbal de cercetare din 18.01.2022, rezultă că acesta este fals, fiind perfectat ilegal de Lupașco Danu. În acest sens, urmează a fi menționat că potrivit informației introdusă în SIA RVC19 (Registrul electronic) de către utilizatorul (registratorul) Lupașco Danu, cet. Bezdîga Nicolae, a.n.24.11.1996, a fost vaccinat cu vaccin din lotul cu nr.21C11-02, însă potrivit actului de confirmare a Serviciului Medical al Ministerului Afacerilor Interne nr.17/1-891 din 05.11.2021, în perioada anului 2021 în adresa instituțiilor medico-sanitare subordonate Inspectoratului General de Carabineri, implicate în organizarea procesului de imunizare anti-COVID-19 conform ordinului MAI nr.174 din 26.04.2021, nu a fost livrat vaccin împotriva Covid-19, cu numărul lotului 21C11-02, produs de Johnson& Johnson (f.d. 183-184 Vol.I);

- **proces-verbal de cercetare din 18.01.2022.** Astfel, în cadrul acțiunii procesuale au fost cercetate următoarele documente:

1. Registrul de evidență a eliberării permiselor valabile o singură dată al IGC al MAI, din perioada 04.01.2021 - 04.01.2022 pe 100 file, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 05.01.2022;

2. Registrul de evidență a eliberării permiselor valabile o singură dată al IGC al MAI, Direcția regional „Sud”, din perioada 01.01.2021-31.12.2021 pe 400 file, ridicat conform procesului-verbal de de ridicare din 18.01.2022;

3. Consimțimentele de informare pentru vaccinare anti-COVID 19, aplicate de centrul de vaccinare al DM a IGC al MAI, pentru perioada 27.04.2021 - 04.11.2021, pe 359 file, ridicate conform procesului verbal de ridicare din 05.01.2022;

4. Informația din Sistemul informațional automatizat „Registrul de evidență a vaccinării împotriva COVID-19” (SIA RVC-19) cu privire la introducerea obiectelor informaționale și a datelor de stocare în registrul menționat de către utilizatorii (registratorii) Lupașco Danu și Strajescu Lucia, angajații IGC al MAI, pentru perioada 25.04.2021 până la 31.12.2021, privind vaccinul producătorului Johnson & Johnson înscris pe un support electronic „DVD-RW”.

Urmare a cercetării documentelor menționate, de către registratorul „Lupasco Danu” în SIA RVC-19 (Registrul electronic) au fost aplicate însemnări în perioada 02 august 2021 - 10 decembrie 2021 (perioada aplicării vaccinului producătorului „Johnson&Johnson”), în total 355 de însemnări, dintre care:

- 119 însemnări ale persoanelor care au semnat consimțimentele de informare pentru vaccinare anti-COVID 19, aplicate în centrele de vaccinare din mun. Chișinău și or.Comrat al DM a IGC al MAI, la 03 septembrie 2021, 28 septembrie 2021, 06 octombrie 2021 și la 04 noiembrie 2021,

- 14 însemnări sunt aplicate repetat (aceleași persoane),

- 222 de însemnări (persoane) sunt introduse în SIA RVC-19 (Registrul electronic), neîntemeiat.

Fiind cercetată informația celor 222 de însemnări (persoane) introduse în SIA RVC-19 (Registrul electronic) de către utilizatorul (registratorul) Lupașco Danu, ca persoane care s-au vaccinat, se constată că, seria vaccinului producătorului „Johnson&Johnson”, repartizat către DM a IGC al MAI (conform răspunsului cu nr. 17/1-891 din 05.11.2021 oferit de către Serviciul medical al MAI), care este 1822802, nu coincide cu seria vaccinului care este însemnat în SIA RVC-19 (Registrul electronic) de către utilizatorul (registratorul) Lupasco Danu. Astfel, fiind introdusă seria vaccinului cu nr. 21C11-02, mai multor persoane, printre care la fila dosarului 8, se regăsesc și Mocan Anatolii, Tîmbur Marcel, și Trichineț Alina, ca data a administrării vaccinei fiind indicată 23.08.2021, iar seria indicată fiind 21C11-02. (f.d. 6-14 Vol. III);

- ***procesul-verbal de examinare din 11.02.2022 a adreselor electronice:***
<https://www.facebook.com/clinicauniversitara/posts/1480118632333972/>și
<https://msmps.gov.md/wp-content/uploads/2021/07/Dispozi%C8%9Bie-538-din-14.07.2021.pdf>, în coraport cu conținutul facturilor fiscale de livrare a loturilor de vaccin Inspectoratului General de Carabineri, ridicate la 11.02.2022:

- Factură fiscală seria EAA005345396 din 04.05.2021;
- Factură fiscală seria EAA006013604 din 01.07.2021;
- Factură fiscală seria EAA006438581 din 10.08.2021;
- Factură fiscală seria EAA006562429 din 21.08.2021;
- Factură fiscală seria EAA006732446 din 06.09.2021;
- Factură fiscală seria EAA007307160 din 20.10.2021;
- Factură fiscală seria EAA007332844 din 21.10.2021;
- Factură fiscală seria EAA007590112 din 09.11.2021;
- Factură fiscală seria EAA00782424I din 26.11.2021.

- extrasul din registrul vaccinărilor Covid-19, aferent înregistrărilor efectuate de registratorul Lupașco Danu, cât și actul de confirmare a Serviciului Medical al Ministerului Afacerilor Interne nr.17/1-891 din 05.11.2021, conform cărora se atestă că Lupașco Danu, în perioada lunii august- noiembrie 2021, cunoscând despre faptul că Inspectoratul General de Carabineri, nu are în dotare vaccin de tip Johnson&Johnsons Janssen cu nr. nr.21C11-02 și 206C21A, a accesat de la calculatorul de serviciu, baza de date Registrul de Evidență Electronică rvs19.gov.md, unde preluând seria lotului de vaccin Johnson&Johnsons Janssen cu nr.21C11-02, repartizat de către Ministerul Sănătății, Clinicii Universitare de AMP a USMF „Nicolae Testimiteanu” și seria și numărul lotului de vaccin menționat în dispoziția nr.538-d din 14.07.2021, emisă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la distribuirea vaccinurilor anti-COVID-19 „Johnson&Johnsons Janssen”, perfectă în acest sens certificate de

vaccinare în SIA Registrul de Evidență, false fără imunizarea persoanelor de facto (f.d. 112-114 Vol.I).

Corpuri delictive și mijloace materiale de probă:

1. Registrul de evidență a eliberării permiselor valabile o singură dată al IGC al MAI, Direcția regională „Sud”, din perioada 04.01.2021-04.01.2022 pe 100 file, ridicat conform procesului verbal de ridicare din 18.01.2022;

2. Registrul de evidență a eliberării permiselor valabile o singură dată al IGC al MAI, Direcția regională „Centru”, din perioada 01.01.2021-31.12.2021 pe 400 file, ridicat conform procesului verbal de ridicare din 05.01.2022;

3. Consimțămintele de informare pentru vaccinare anti-covid 19, aplicabile de centrul de vaccinare al DM a IGC MAI, pentru perioada 27.04.2021 - 04.11.2021, pe 359 file, ridicate conform procesului verbal de ridicare din 05.01.2022;

4. Informația din Sistemul informațional automatizat „Registrul de evidență a vaccinării împotriva COVID-19” (SIA RVC-19) cu privire la introducerea obiectelor informaționale și a datelor de stocare în registrul menționat de către utilizatorii (registratorii) Lupașco Danu și Strajescu Lucia, angajații IGC al MAI, pentru perioada 25.04.2021 până la 31.12.2021, privind vaccinul producătorului Johnson & Johnson înscris pe un support electronic „DVD-RW”.

Recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 19 ianuarie 2022 (f.d. 15-16 vol III).

5. Actul de confirmare a Serviciului Medical al Ministerului Afacerilor Interne nr.17/1-891 din 05.11.2021, privind repartizarea loturilor cu seruri de vaccin anti-COVID-19 instituțiilor medico-sanitare subordonate Inspectoratului General de Carabineri extrasului <https://www.facebook.com/clinicauniversitara/posts/1480118632333972/> ce conține comunicatul IMSP Clinica Universitară de AMP a USMF „Nicolae Testemitanu” din 27.05.2021; extrasului <https://msmps.gov.md/wpcontent/uploads/2021/07/Dispozi%C8%9Bie-538-d-din-14.07.-2021.pdf> ce conține Dispoziția nr.538-d din 14.07.2021, emisă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la distribuirea vaccinurilor anti-COVID-19 „Johnson&Johnsons Janssen” și facturile fiscale EAA005345396 din 04.05.2021, EAA006013604 din 01.07.2021, EAA006438581 din 10.08.2021, EAA006562429 din 21.08.2021, EAA006732446 din 06.09.2021, EAA007307160 din 20.10.2021 EAA007332844 din 21.10.2021, EAA007590112 din 09.11.2021 și EAA007824241 din 26.11.2021 (Vol.I,f.d.75);

Recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11 februarie 2022 (f.d. 115-118 vol I).

Colegiul penal, examinând și apreciind totalitatea actelor și documentelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședințelor de judecată de prima instanță și analizate în ansamblu și de instanța de apel, prin prisma

dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, reține că acestea au fost obținute cu respectarea riguroasă a normelor procesuale, fiind caracterizate prin relevanță, concludență și utilitate. Probele se coroborează reciproc și formează un ansamblu probator coerent, confirmând circumstanțele de fapt reținute de prima instanță și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

În urma unei analize integrale și obiective a materialului probator, rezultă indubitabil că inculpatul Mocan Anatolii este autorul faptelor penale pentru care a fost trimis în judecată și ulterior condamnat. Argumentele aduse de apelant în susținerea cererii de achitare se dovedesc a fi de natură declarativă, lipsite de consistență probatorie, în contradicție evidentă cu realitatea judiciară reflectată în dosar. Prin urmare, solicitările formulate în apel nu pot fi admise, neexistând elemente care să justifice înlăturarea răspunderii penale sau reevaluarea calificării faptelor.

Totodată, în contextul cadrului normativ prevăzut de Codul penal, Colegiul reiterează importanța principiilor generale ce guvernează răspunderea penală.

Astfel, conform art. 51, răspunderea penală se întemeiază pe săvârșirea unei fapte prejudiciabile, concretizate printr-o conduită ce întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni definite de lege. Numai persoana care se face vinovată de comiterea unei asemenea fapte este pasibilă de tragere la răspundere penală.

În accepțiunea art. 52 din Codul penal, componenta infracțiunii este determinată de totalitatea trăsăturilor obiective și subiective reglementate de lege, prin care o faptă concretă dobândește caracter infracțional. Această componentă reprezintă fundamentul juridic pe baza căruia se stabilește calificarea penală, atribuind faptei un corespondent normativ expres în Codul penal.

Norma prevăzută la art. 113 din Codul penal subliniază că procesul de calificare a unei infracțiuni presupune stabilirea corespondenței exacte dintre fapta prejudiciabilă și trăsăturile esențiale ale infracțiunii prevăzute de norma de incriminare. Această calificare juridică este realizată în toate etapele procedurii, de organele de urmărire penală și instanțele de judecată, fiind un act esențial pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de justiție penală.

În concluzie, analizând întregul ansamblu probator și încadrarea juridică a faptelor, instanța constată că nu există temeiuri care să justifice modificarea sau desființarea hotărârii atacate.

În continuare, Colegiul reiterează că în virtutea art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

În ceea ce privește încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului, Colegiul penal reține că, în sensul art. 326 din Codul penal, noțiunea de „*influență*” desemnează puterea sau capacitatea unei persoane de a determina factorul de decizie să adopte o anumită conduită ori să întreprindă o acțiune în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Atunci când influența nu este una reală, ci doar susținută de persoana căreia i se oferă ori i se dau bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje, aceasta trebuie să fie una credibilă și susceptibilă de realizare, iar nu vădit irealizabilă sau imposibil de exercitat.

Totodată, Colegiul penal reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal este o infracțiune formală, care se consumă din momentul promisiunii, oferirii sau dării remunerației ilicite persoanei care are ori susține că are influență asupra unei persoane publice, nefiind necesar ca influența să fie exercitată efectiv sau ca rezultatul urmărit să fie realizat. Împrejurarea că, în prezenta cauză, certificatele de vaccinare au fost efectiv perfectate și eliberate nu constituie o condiție a existenței infracțiunii, ci reprezintă un element care confirmă caracterul credibil al influenței pretinse de Știrbu Igor și contextul factual în care inculpatul a remis remunerația ilicită.

Această interpretare este în concordanță cu considerentele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 2 din 14 ianuarie 2019, potrivit căreia influența la care se referă art. 326 din Codul penal poate fi atât reală, cât și pretinsă, iar existența infracțiunii nu este condiționată de exercitarea efectivă a influenței asupra persoanei publice sau de realizarea rezultatului urmărit.

De asemenea, această interpretare corespunde dispozițiilor art. 12 din Convenția penală privind corupția, adoptată la Strasbourg la 27 ianuarie 1999, precum și art. 18 din Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, adoptată la New York la 31 octombrie 2003, care consacră obligația statelor de a incrimina atât cumpărarea, cât și traficul de influență, indiferent dacă influența este reală ori pretinsă și indiferent dacă rezultatul urmărit a fost sau nu obținut.

Pornind de la aceste considerente de ordin normativ, convențional și jurisprudențial, Colegiul penal constată că urmează a fi verificată întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

În acest context, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, poate fi cumpărată în dări de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal îl constituie remunerația ilicită oferită sau dată persoanei care are ori susține că are influență asupra unei persoane publice. În speță, obiectul material al infracțiunii îl

constituie suma de 300 euro, transmisă de inculpatul Mocan Anatolii lui Știrbu Igor pentru perfectarea certificatelor de vaccinare împotriva COVID-19 pe numele său și al altor două persoane, fără imunizarea de facto a acestora.

Această împrejurare este confirmată prin ansamblul probelor administrate în cauză. Astfel, martorul Tîmbur Marcel a declarat că, având nevoie de certificate de vaccinare pentru el și soția sa, i-a solicitat inculpatului ajutorul în obținerea acestora, iar ulterior inculpatul i-a comunicat că *„cunoaște o persoană care ar putea să-l ajute”*, primind de la acesta copiile actelor de identitate și suma de 200 euro, destinată achitării certificatelor, câte 100 euro pentru fiecare persoană, precizând totodată că inculpatul *„nu a luat niciun beneficiu personal din acești bani și a acționat dintr-un gest de binefacere pentru a-l ajuta”*. Martorul a mai confirmat că inculpatul i-a remis ulterior certificatele de vaccinare și că suma de bani a fost transmisă pentru perfectarea acestora.

Totodată, însuși inculpatul Mocan Anatolii, fiind audiat în ședința de judecată, a confirmat că Știrbu Igor i-a comunicat că *„are pe cineva care ar putea să obțină certificatul de vaccinare Johnson & Johnson pentru suma de 100 de euro per persoană”*, că i-a transmis acestuia copiile actelor de identitate și că ulterior *„a transmis lui Igor suma de 200 euro pentru Marcel și Alina și 100 euro pentru sine”*, recunoscând că nu s-a imunizat și că a obținut certificatul fără a se prezenta la vreun centru de vaccinare.

Aceste declarații sunt confirmate și de depozițiile martorului Lupașco Danu, care a declarat că, la solicitarea lui Știrbu Igor, a perfectat certificatele de vaccinare fără imunizarea efectivă a persoanelor vizate și că pentru cele trei certificate a primit suma de 300 euro, certificatele fiind remise lui Știrbu Igor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal constă în promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1), pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal cunoaște trei modalități normative alternative: promisiunea, oferirea și darea remunerației ilicite persoanei care are ori susține că are influență asupra unei persoane publice.

În cauza de față, se reține modalitatea normativă a *dării* remunerației ilicite. Din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpatul Mocan Anatolii, cunoscând că Știrbu Igor susținea că are influență asupra lui Lupașco Danu,

registrator în cadrul Centrului de vaccinare al Inspectoratului General de Carabinieri, i-a transmis personal suma de 300 euro pentru perfectarea certificatelor de vaccinare împotriva COVID-19 pe numele său, al lui Tîmbur Marcel și al Trinchineț Alina, fără imunizarea efectivă a acestora.

Împrejurarea dată este confirmată prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut că i-a transmis lui Știrbu Igor suma de 200 euro pentru Tîmbur Marcel și Trinchineț Alina și 100 euro pentru sine, precum și prin declarațiile martorului Tîmbur Marcel, care a confirmat remiterea sumei de bani pentru obținerea certificatelor de vaccinare, și prin declarațiile martorului Lupașco Danu, care a relatat că, la solicitarea lui Știrbu Igor, a perfectat certificatele fără vaccinarea efectivă a persoanelor și a primit pentru cele trei certificate suma de 300 euro. Aceste declarații se coroborează cu înscrisurile și celelalte mijloace de probă administrate în cauză, inclusiv cu datele extrase din Sistemul informațional automatizat „Registrul de evidență a vaccinării împotriva COVID-19”, din care rezultă că Mocan Anatolii, Tîmbur Marcel și Trinchineț Alina figurau ca fiind vaccinați la data de 23 august 2021, deși imunizarea de facto nu a avut loc.

Colegiul penal reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal este o *infracțiune formală*, care se consumă din momentul promisiunii, oferirii sau dării remunerației ilicite persoanei care are ori susține că are influență asupra unei persoane publice, nefiind necesar ca influența să fie exercitată efectiv ori ca rezultatul urmărit să fie realizat.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, inculpatul conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele acestora și dorind producerea lor.

În speță, ansamblul probelor administrate demonstrează că inculpatul Mocan Anatolii a acționat cu intenție directă, cunoscând că Știrbu Igor susținea că are influență asupra lui Lupașco Danu, registrator în cadrul Centrului de vaccinare al Inspectoratului General de Carabinieri, și i-a transmis suma de 300 euro pentru perfectarea și eliberarea certificatelor de vaccinare împotriva COVID-19 pe numele său, al lui Tîmbur Marcel și al lui Trinchineț Alina, fără administrarea efectivă a vaccinului.

Existența intenției directe rezultă din conduita inculpatului, care a identificat persoana prin intermediul căreia urmau a fi obținute certificatele, i-a remis copiile actelor de identitate ale beneficiarilor, a transmis suma convenită și ulterior a primit certificatele solicitate. Aceste împrejurări, coroborate cu declarațiile inculpatului și ale martorilor, demonstrează că acțiunile acestuia au fost săvârșite în mod conștient și deliberat.

Faptul că inculpatul a contestat existența elementelor constitutive ale infracțiunii nu înlătură concluzia privind existența intenției directe. Deși acesta a

recunoscut remiterea sumei de bani către Știrbu Igor, transmiterea copiilor actelor de identitate și primirea ulterioară a certificatelor de vaccinare fără administrarea efectivă a vaccinului, a susținut că aceste fapte nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal. Or, această apărare vizează exclusiv calificarea juridică a faptelor, iar nu existența lor, împrejurările materiale fiind confirmate atât prin propriile declarații ale inculpatului, cât și prin ansamblul probelor administrate în cauză.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta răspunderii penale. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul Mocan Anatolii este o persoană responsabilă, având capacitatea de a răspunde penal pentru fapta săvârșită, nefiind constatate circumstanțe care să înlăture răspunderea sa penală.

Având în vedere că, prin probele administrate în cauză, s-a demonstrat existența obiectului juridic, a obiectului material, a laturii obiective și a laturii subiective ale infracțiunii, precum și faptul că inculpatul întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi subiect al infracțiunii, Colegiul penal constată că în acțiunile lui Mocan Anatolii sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal, *oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta, cât și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni care au fost săvârșite.*

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Colegiul penal nu poate reține aserțiunea apărării potrivit căruia instanța de fond ar fi depășit limitele învinuirii formulate prin rechizitoriu. Susținerea respectivă nu este argumentată în mod concret, apelantul limitându-se la invocarea generică a pretensei încălcări, fără a indica împrejurările de fapt pe care instanța le-ar fi reținut în afara limitelor acuzației și fără a demonstra în ce ar consta pretinsa modificare a acesteia. Din analiza actelor cauzei rezultă că instanța de fond a examinat cauza exclusiv în limitele faptelor și încadrării juridice reținute prin actul de sesizare, astfel încât nu se constată încălcarea prevederilor art. 325 Cod de procedură penală.

Sunt neîntemeiate și criticile apelantului referitoare la pretinsa încălcare a dreptului la apărare prin neaudierea lui Știrbu Igor. Colegiul penal reține că soluția de condamnare nu se întemeiază exclusiv și nici în mod determinant pe declarațiile

lui Știrbu Igor, ci pe ansamblul probelor administrate și analizate în cauză, care se coroborează reciproc și demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpatului.

Totodată, Colegiul penal notează că, în cadrul examinării apelului, s-a admis demersul formulat de partea apărării privind audierea martorului Știrbu Igor, oferindu-i astfel posibilitatea efectivă de a administra această probă. Cu toate acestea, partea apărării nu a asigurat prezența martorului în ședința de judecată, iar ulterior nici avocatul ales, Medeleanu Roman, care a formulat demersul respectiv, nu s-a mai prezentat în ședințele de judecată, fiind desemnat un apărător din oficiu pentru asigurarea continuității asistenței juridice.

În lumina celor expuse, Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Mocan Anatolii, a apreciat probele administrate în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală și a motivat corespunzător concluziile privind întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal. Soluția adoptată se întemeiază pe o apreciere completă, obiectivă și coroborată a ansamblului materialului probator, neexistând motive pentru a se îndepărta de concluziile instanței de fond.

În consecință, Colegiul penal apreciază că argumentele invocate în apel privind pretinsa lipsă a elementelor constitutive ale infracțiunii, și necesitatea achitării inculpatului sunt neîntemeiate, neexistând temeiurile prevăzute de art. 390 alin. (1) din Codul de procedură penală pentru pronunțarea unei soluții de achitare.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

În altă ordine de idei, Colegiul menționează că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Mocan Anatolii, instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, art. 61, art. 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1)-(2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pedeapsa penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop: pe de o parte, să sancționeze fapta comisă, iar pe de altă parte, să contribuie la reintegrarea socială a condamnatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alți membri ai societății. Astfel, o pedeapsă disproporționată sau excesivă riscă să provoace efecte contrare, generând sentimente de nedreptate, resentimente și o pierdere a încrederii în sistemul juridic, ceea ce poate submina scopurile fundamentale ale justiției penale.

În acest context, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili măsura acesteia strict în limitele prevăzute de lege, respectând atât dispozițiile părții generale, cât și ale părții speciale a Codului penal. Mai mult decât atât, individualizarea pedepsei reprezintă un principiu de bază, care presupune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale fiecărui caz, astfel încât măsura aplicată să fie necesară și proporțională cu scopurile legii penale și să răspundă particularităților persoanei condamnate.

Aplicând aceste principii în speța inculpatului Mocan Anatolii, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse, precum datele referitoare la persoana

inculpatului, inclusiv situația familială și socială, existența ori lipsa antecedentelor penale, comportamentul anterior și ulterior săvârșirii infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel individualizate încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpatului și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului.

Prin urmare, instanța de judecată are obligația de a individualiza pedeapsa în mod echitabil și proporțional, astfel încât aceasta să corespundă gravității infracțiunii săvârșite, persoanei făptuitorului și scopului pedepsei prevăzut de art. 61 din Codul penal, asigurând atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

În continuare, Colegiul reține lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal și prezența circumstanței atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) Cod penal, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Totodată, instanța de apel reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal se pedepsește se cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, iar conform art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Colegiul penal apreciază că pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, este una echitabilă și proporțională gravității faptei săvârșite, corespunzând scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal, contribuind atât la corectarea inculpatului, cât și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

La individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de împrejurările concrete ale comiterii acesteia, precum și de datele ce caracterizează persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, este căsătorit, are un copil minor la întreținere, este încadrat în câmpul muncii și nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că instanța de fond a individualizat în mod corect pedeapsa aplicată inculpatului Mocan Anatolii, neexistând temeiuri de fapt sau de drept care să justifice modificarea acesteia.

Concomitent, Colegiul penal reține că instanța de fond a soluționat în mod legal și întemeiat chestiunea privind confiscarea specială, dispunând, în temeiul art. 106 din Codul penal, confiscarea specială a sumei de 6 216,12 le, folosită la comiterea infracțiunii. Temeiuri de a interveni asupra sentinței în această parte, Colegiul penal nu a constatat.

Colegiul penal constată că careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au

fost stabilite, motiv pentru care, apelul depus de avocatul Doroftei Roman în interesele inculpatului Mocan Anatolii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Apelul declarat de avocatul Doroftei Roman în interesele inculpatului Mocan Anatolii împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Mocan Anatolii *******, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia