

SENTINȚĂ
În numele LEGII
or. Drochia

21 noiembrie 2018

Judecătoria Drochia, sediul Central
în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Rodica Chistruga

Grefier

Cristina Foalea

Cu participarea procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatului

Alexandru Covdii

Inculpatului

Ecaterian Murtacaeva

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală parvenită la data de 08 decembrie 2017 de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXXX, originară din s. Cotova r-nul Drochia, domiciliată în or. Drochia str. Vasile Lupu 28, ucraineană, cet. a Republicii Moldova, nesupusă militar, studii medii de specialitate, activează în funcția de director a IPCZ PTPE „Drofa” Drochia, fără antecedente penale, posesoare a buletinului de identitate XXXXXXXXXXXX eliberat de la XXXXXXXXXXXX, număr de identificare XXXXXXXXXXXX,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al RM,

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

constată:

Inculpata XXXXXXXXXXXX activând din XXXXXXXXXXXX în funcția de director al Instituției Publice „Centrul de zi și plasament a persoanelor în etate Drofa” din or. Drochia, fiind numită în funcția respectivă prin Decizia Consiliului raional Drochia nr.5/14 din XXXXXXXXXXXX, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, căreia i-au fost acordate în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de asigurarea conducerii activității instituției, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorico-economice și de conducere executivă a instituției, etc., a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, el activând în funcția sus nominalizată, fiind obligat în calitate de angajator în conformitate cu prevederile art.86 lit. h) din Codul muncii să constate încălcările muncii legate de absența nemotivată a salariaților la serviciu și să concedieze salariatul în cazul absenței fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, în interes material și personal, manifestate prin crearea intenționată a situației legale în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele fiului său cet. XXXXXXXXXXXX, angajat în funcția de asistent social și lucrător social, contrar prevederilor art.106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, pe parcursul lunii decembrie anul 2015 a admis includerea în tabelul de evidență a timpului de muncă pentru luna respectivă, care constituie document oficial de calcul și achitare a salariului angajaților instituției nominalizate, ce a fost întocmit și contrasemnat de ea personal în calitate de director a IP „Centrul de zi și plasament a persoanelor în etate Drofa”, a datelor false cu privire la orele de muncă prestate de XXXXXXXXXXXX pentru zilele din 10 - 31 decembrie 2015, perioadă în care ultimul a lipsit de la serviciu, pentru care neîntemeiat i-a fost calculat și achitat salariul ultimului în sumă totală de 1996 lei, pentru zilele în care acesta de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele R. Moldova.

Inculpata XXXXXXXXXXXX în cadrul ședinței de judecată vina de săvârșirea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o și a declarat instanței că, la XXXXXXXXXXXX, a fost emis un ordin, despre acordarea zilelor ne plătite conform cererii depuse. La XXXXXXXXXXXX, contabilul Bogaciov Ludmila împreună cu colaboratorul au prezentat tabelul orelor de lucru, pe care eu l-a semnat, deoarece cunoștea că tabelul se îndeplinește conform registrului de frecvență a angajaților, care este întărit conform regulamentului intern, aprobat prin ordinul nr. 1 din XXXXXXXXXXXX, în capitolul 3 al salariatului, că fiecare salariat se înregistrează în registrul dat când vine la serviciu. Bogaciov Ludmila a comunicat, că ea deja a calculat tot salariul la sfârșitul anului. Inculpata Murtacaeva Ecaterina a plecat în concediu la începutul anului. Președintele Raionului a semnat scrisoarea și s-a obligat că va ieși o zi la începutul anului la serviciu. Bogaciov Ludmila a rugat-o să lase fesul cu semnătura electronică, pe care a primit-o prima dată.

La XXXXXXXXXXXX, inculpata Murtacaeva Ecaterina a cerut să-i prezinte cum a calculat salariul, deoarece inculpata Murtacaeva Ecaterina, a semnat tot timpul tabelul în 2 exemplare, care unul rămânea la ultima. La XXXXXXXXXXXX lucrând la masa contabilului a solicitat tabelul, deoarece știa, că sînt careva ordine suplimentare, unde a observat că Murtacaev Miroslav i-a fost puse toate orele de lucru, iar lui Calistru nu erau 5 zile incluse și la Ganziuc Tatiana nu erau corect puse zilele. La XXXXXXXXXXXX i-a tăiat zilele de lucru din XXXXXXXXXXXX pînă în XXXXXXXXXXXX, inculpata a adăugat lui Calistru și lui Ganziuc. Nu-și amintește cîte ore au fost excluse. Contabilul a spus că va corecta greșelile și Murtacaeva Ecaterina a plecat în concediu, ce era mai departe nu cunoaște. Ultima periodic telefona, tabelul cu corectări contabila l-a primit și prezentîndu-l corectat. Contabila a comunicat, că a făcut toate corectările și salariul se reține, fiind primit la XXXXXXXXXXXX. Cînd a primit salariul, la XXXXXXXXXXXX era pus salariu și Murtacaeva Ecaterina a întrebat, de ce nu a corectat, dar contabila i-a comunicat, că XXXXXXXXXXXX este student și are dreptul. Murtacaeva Ecaterina a atenționat-o, că nu vrea careva probleme. Cînd a depistat eroarea ultimii au întocmit un proces -verbal în baza erorii, și i-a făcut avertisment. Apoi contabila a anunțat-o că se concediază. Ultima a scris cerere și s-a concediat.

La alt contabil Tălambuță, i-a fost explicat însă ultima a spus, că această eroare poate fi corectată. A anexat la procesul -verbal și primul tabel. Tălambuța Diana a luat în primire și în luna august nu a făcut rețineri, deoarece ultima nu cunoaștea cum să corecteze eroarea. Murtacaeva Ecaterina a mers la direcția de finanțe și acolo i-a comunicat, că nu cunosc cum să fie corectat, dar i-au trimis poliția economică. Cînd au venit Murtacaeva Ecaterina a prezentat toate actele necesare. Concomitent s-a adresat la Chișinău și i-au fost explicat, că există așa situații și se poate efectua restituirea sumelor bănești din contul vinovatului. Restituirea se face benevol s-au din contul vinovatului. A scris explicații, unde XXXXXXXXXXXX benevol a restituit banii la XXXXXXXXXXXX, prin casă. Conform procesului- verbal a restituit la XXXXXXXXXXXX, unde Tălambuța Diana a primit banii de la XXXXXXXXXXXX. Ordinul de încasare a fost semnat de Tălambuța Diana. Tălambuța Diana conform ordinului de decontare i-a eliberat sub răspundere suma de 1996 lei, și banii i-a dus personal la bancă. Numărul documentului 3LDD - Q 000 din XXXXXXXXXXXX, de banca MoldovaAgroidbank. A prezentat aceste acte la poliție, în aceeași zi la XXXXXXXXXXXX, dar i-a comunicat, să le prezinte la procuratura de la Bălți. A venit un reprezentant de la Bălți și Murtacaeva Ecaterina i-a prezentat ceul. Reprezentant de la Bălți a luat explicații de la toți angajații și de la Bogaciov Ludmila. Peste un timp a fost chemată la CNA Bălți și au anunțat-o, că este învinuită precum că a achitat lui XXXXXXXXXXXX premiu în baza legii 355 din XXXXXXXXXXXX, art. 32 pct. 6 și hotărîrea guvernului nr. 381 pct. 14/2 din XXXXXXXXXXXX premiu cu privire la lucrul efectiv lucrat, acest lucru nu a fost luat în considerație de nici o comisie. La CNA a scris explicații, și au anunțat-o, că are nevoie de un avocat. I-a fost dat avocatul, XXXXXXXXXXXX în prezența avocatului i s-a înmînat învinuirea. I-au fost înmîinate actele și avocatul în limba de stat i-a comunicat să semneze și să scrie, că recunoaște pe deplin vina, la ce a semnat declarația de nepărsirea țării. A semnat în birou la procurorul XXXXXXXXXXXX, sub influența avocatului și procurorului. A doua zi a luat actele și a venit în birou la XXXXXXXXXXXX și a prezentat actele și anume procesul- verbal din XXXXXXXXXXXX. Doaman XXXXXXXXXXXX a citit procesul verbal și i-a comunicat, că deja în instanța de judecată v-a prezenta. Suma de 1996 lei a fost restituită pe contul întreprinderii, ca restituirea mijloacelor bănești binevol. Consideră, că această greșală nu este o infracțiune, deoarece nu a făcut-o intenționat, totodată greșeala a comis-o contabila Bogaciov Ludmila, un careva prejudiciu nu a fost cauzat, banii au fost restituiți. Vina nu o recunoaște

La întrebările procurorului inculpata XXXXXXXXXXXX a menționat că,

- Actul a întocmit Bogaciov Ludmila, deoarece ea l-a făcut mai înainte. La acel moment mai era responsabil un asistent social pentru a efectua tabelul de pontai. Prin

careva ordine nu a fost împuternicită o careva persoană de a efectua tabelul de pontaj. Contabilul și Murtacavea Ecaterina verifica registrul, prezența angajaților. Pentru calcularea corectă a salariului răspundea contabilul. Nu au fost cazuri când persoana era scrisă în registru dar de facto nu era la serviciu.

- Angajații lucrează în teritoriu în fișa de post a contabilului nu era indicat pentru a fi verificați prezența angajaților, dar se verifica pontajul cu registrul de frecvență a lucrătorilor. Salariul, contabila l-a efectuat mai înainte de termen. Tabelul dat nu a fost ridicat de CNA. În luna ianuarie inculpata Murtacavea Ecaterina a efectuat tabelul de pontaj corect. Nu a fost prezentat tabelul corect, deoarece nu la cerut nimeni. Actele se fac în 2 exemplare. Murtacavea Ecaterina a dat exemplarul de la ultima din mapă. Având și lista de tarificare, care în baza ordinilor se întocmea tabelului de muncă. Salariul XXXXXXXXXXXX l-a primit pentru luna decembrie și a semnat în listă. Tabelul de pontaj a fost semnat de către Murtacavea Ecaterina, deoarece contabilul i-a comunicat, că ultima nu are nici o atribuție cu tabelul de pontaj. Contabilul o consulta de fiecare dată. S-a adresat la Talambuța Claudia, care lucrează în direcția de finanțe și consultă tot raionul. Tabelul pentru luna decembrie l-a semnat Murtacavea Ecaterina. Murtacavea Ecaterina l-a semnat, dar nu a atras atenția că în listă era XXXXXXXXXXXX, dar la XXXXXXXXXXXX a observat erorile date și a cerut să fie corectate tabelurile.

Deși inculpata XXXXXXXXXXXX nu au recunoscut vina, vinovăția acesteia integral este demonstrată prin probele administrate - declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Martorul Bogaciova Liudmila în ședința de judecată a declarat instanței că, a activat în calitate de contabil la centrul "Drofa" în perioada 02/01/2013-februarie 2016. Tabelul de pontaj era întocmit de asistentul social, conform ordinului. Tot de asistentul social era ținută evidența prezenței care se consemna în registru. Ecaterina Murtacavea semna tabelul de pontaj. XXXXXXXXXXXX a activat în luna octombrie 2015 și începutul lunii anului 2016. În luna decembrie a fost comisă o greșeală. Salariul era calculat din timp și transmis la trezorerie. Ulterior Murtacavea Ecaterina a anunțat-o să i se facă recalcul lui XXXXXXXXXXXX din motiv că s-a aflat la studii peste hotare. Dacă au fost efectuate rețineri nu cunoaște, din septembrie 2016 nu mai activa la centrul "Drofa".

Martorul Grosu Rodica în ședința de judecată a declarat instanței că, a activat la centrul "Drofa" în calitate de asistent social. Pe lângă atribuțiile asistentului social de identificare a persoanelor vîrstnice pentru a le ajuta, vizitarea persoanelor vîrstnice, constatarea condițiilor de trai. În obligație mai era de a întocmi tabelul de pontaj și ținerea registrului de evidență a personalului. În registru fiecare se semna cînd vine și cînd pleacă de la serviciu. Ulterior a aflat că în anul 2015 XXXXXXXXXXXX era plecat. De faptul că se înregistrează în registru sau nu nu cunoaște. Cunoaște că contabilul a efectuat un calcul greșit, iar apoi a fost efectuat recalcul.

Martorul Tălambuța Diana în ședința de judecată a declarat instanței că, la 01 martie 2016 a fost angajată la centrul "Drofa" în calitate de contabil. Cunoaște că XXXXXXXXXXXX nu a activat în luna decembrie 2015. Totodată cunoaște că Miroslav a reîntors banii. Transferul a fost efectuat de Murtacavea Ecaterina. Pe parcursul anului 2016 au fost acordate premii. În luna septembrie cînd a fost acordat premiul Miroslav era în țară. XXXXXXXXXXXX pleca la studii 1,2 ori pe an. Pe perioada dată erau emise ordine de suspendare din serviciu. În luna septembrie XXXXXXXXXXXX se afla în concediu din cont propriu. Ordinul a fost semnat de Ecaterina, iar efectuat de contabil. Toate ordinele sînt întocmite cu acordul lui Ecaterina.

Martorul XXXXXXXXXXXX în ședința de judecată a declarat instanței că, în ședința de judecată nu a dorit să dea declarații împotriva mamei sale.

De asemenea vinovăția inculpatei XXXXXXXXXXXX se mai dovedește și prin următoarele documente și procese-verbale din dosar, și anume:

- Extras din Registru de Stat al Populației pe numele cet. Murtacavea Miroslav, inclusiv și informația cu privire la trecerea frontierei de stat. f.d.7-8;
- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX prin care se confirmă ridicarea de la IP „Centrul de zi și plasament a persoanelor în etate Drofa” din or. Drochia a documentelor cu privire la angajarea și eliberarea din funcție a cet. Murtacavea Miroslav, de evidență a timpului de muncă și de achitare a salariilor angajaților instituției. f.d. 9-10, vol.II;
- Cererea cet. Murtacavea Miroslav din XXXXXXXXXXXX adresată directorului IPCZ PTPE „Drofa” cu privire la angajarea în funcție de asistent social. f.d. 20, vol.II;
- Cererea cet. Murtacavea Miroslav din XXXXXXXXXXXX adresată directorului IPCZ PTPE „Drofa” cu privire la acordarea concediu anual din XXXXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXXXX în legătură cu plecarea la studii. f.d. 24, vol.II;
- Cererea cet. Murtacavea Miroslav din XXXXXXXXXXXX adresată directorului IPCZ PTPE „Drofa” cu privire la acordarea 4 zile concediu din cont propriu din XXXXXXXXXXXX pînă XXXXXXXXXXXX. f.d. 25, vol.II;
- Cererea cet. Murtacavea Miroslav din XXXXXXXXXXXX adresată directorului IPCZ PTPE „Drofa” cu privire la eliberarea de la serviciu din XXXXXXXXXXXX. f.d. 35, vol.II;
- Ordinul nr. 32 din XXXXXXXXXXXX cu privire la angajarea cet. Murtacavea Miroslav în funcția de asistent social la IP Centrului de zi și plasament temporar pentru persoane în etate „Drofa”. f.d. 67, vol. I;
- Ordinul nr.50 din XXXXXXXXXXXX cu privire la concediul din contul concediului anual lui XXXXXXXXXXXX pe 22 zile din XXXXXXXXXXXX pînă la XXXXXXXXXXXX. f.d. 405, vol.II;
- Ordinul nr.40 din XXXXXXXXXXXX cu privire la demisia cet. XXXXXXXXXXXX din funcția de asistent social. f.d. 41, vol.II;
- Copia ordinului de încasare a numerarului nr.3LDD-Q000 din data de XXXXXXXXXXXX, eliberat de BC „Moldova Agroinbanc” XXXXXXXXXXXX, filiala Drochia, prin care se constată, că Murtacavea Ecaterina a restituit suma de 1996 lei și copia chitanței la dispoziția de încasare nr. 1 din XXXXXXXXXXXX prin care se confirmă restituirea în casieria instituției de către cet. XXXXXXXXXXXX a sumei de 1996 lei. f.d. 44, vol.II;
- Decizie nr.5/14 din XXXXXXXXXXXX eliberată de către Consiliul raional Drochia, cu privire la desemnarea lui Murtacavea Ecaterina în funcția de director al IP „Centrul de zi și plasament temporar pentru persoane în etate Drofa” din or. Drochia. f.d.47, vol.II;
- Fișa de post al directorului Centrului de zi și plasament temporar pentru persoane în etate „Drofa”, aprobat de către președintele raionului Drochia. f.d.52-53, vol.II;
- Tabelul de evidență a timpului de muncă a angajaților IP „Centrul de zi și plasament temporar pentru persoane în etate Drofa” pentru luna decembrie 2015, în care cet. XXXXXXXXXXXX este pontat ca fiind prezent la serviciu, care a fost aprobat de directorul instituției Murtacavea Ecaterina. f.d.49, vol.II;
- Lista la calcularea salariului angajaților IP „Centrul de zi și plasament temporar pentru persoane în etate Drofa” pentru luna decembrie 2015, conform căreia se constată, că pentru XXXXXXXXXXXX a fost calculat pentru luna respectivă, inclusiv și pentru zilele care de facto nu a activat, salariu în sumă de 3293,17 lei. f.d.50, vol.II;
- Borderou de plată nr.001 a salariului angajaților IP „Centrul de zi și plasament temporar pentru persoane în etate Drofa” pentru luna decembrie 2015, prin care se confirmă achitarea lui XXXXXXXXXXXX a salariului pentru luna decembrie anul 2015 în sumă de 2800,13 lei. f.d.51, vol.II;
- Procesul verbal de examinare a documentelor și obiectelor din XXXXXXXXXXXX, prin care se confirmă examinarea documentelor ridicate de la IP „Centrul de zi și plasament a persoanelor în etate Drofa” din or. Drochia. f.d.54-56, vol.II;
- Ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor de probă din XXXXXXXXXXXX. f.d.68, vol.II;

Astfel, instanța consideră că vinovăția inculpatei Murtacavea Ecaterina Anton în comiterea infracțiunii incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată de către acuzatorul de stat.

Versiunea inculpatei Murtacavea Ecaterina Anton precum că nu au comis infracțiunea incriminată de către instanță este apreciată critic, și este contradictorie cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerînd-o ca o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, fiind combătută integral prin probele din dosar.

În ceea ce privește... XXXXXXXXXXXX...

- în scopul caimcarii corecte a acțiunilor incupatei AAAAAAAAAA, în acest sens se menponeaza și prevederue legate ce regiementeaza evidenței timpuuu de munca:
- art.106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, inclusiv a muncii suplimentare, a muncii prestate în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare.
 - art.86 lit. h) Codul muncii să constate încălcările muncii legate de absența nemotivată a salariaților la serviciu și să concedieze salariatul în cazul absenței fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, în interes material și personal.

Tablel de evidență a folosirii timpului de muncă sau fișa de pontaj se folosește pentru evidența timpului de muncă normat și suplimentar prestat, calcularea timpului ne reprezentării la lucru din diferite motive. Evidența timpului de muncă prestat se ține în baza pontajului de către o persoană specială numită pontator sau de șefii secției, instituției.

Tablel de evidență a folosirii timpului de muncă sau fișa de pontaj se deschide într-un exemplar și are destinație lunară. Tablel evidenței timpului de muncă se ține pe fiecare subdiviziune de către conducător sau o persoană stabilită de către conducător. În tabel la începutul lunii se înscrie în ordinea alfabetică toți lucrătorii subdiviziunii, se încheie numărul de pontaj, funcția, salariul tarifar. În continuare sunt marcate ieșirile la lucru, numărul de ore lucrate și absențele. Pentru aceste absențe sînt prevăzute semne speciale:

Zile de odihnă și sărbătoare	L
Deplasări de serviciu	D
Concedii legale și suplimentare	C
Incapacitatea de munca (boală, carantină ș. a.)	B
Absențe nemotivate	N
Înfrizieri și plecarea înainte de vreme de la lucru	Î
Absențe permise de administrație	P

Legii penale îi revine un rol important în reglementarea răspunderii pentru ilegalitățile ce presupun falsul în acte publice. Gradul sperit de pericol social al acestor ilegalități justifică aplicarea mijloacelor juridico-penale. Or, înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, ca și falsificarea unor astfel de documente, provoacă perturbații în activitatea entităților publice, precum și înlesnește considerabil comiterea altor infracțiuni, care pot fi mai grave decât cele reunite sub denumirea marginală de fals în acte publice. În aceste condiții, considerăm oportună incriminarea la art.332 CP RM a faptelor reunite sub denumirea marginală de fals în acte publice.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, produsul infracțiunii în cauză îl constituie documentul oficial fals.

În general, prin „document” se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici:

- 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el;
- 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate;
- 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu;
- 4) funcția lui este de a informa și a proba;
- 5) este întocmit de subiecți competenți;
- 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care:

- 1) conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept;
- 2) atestă fapte având relevanță juridică;
- 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Elementul comun a documentelor oficiale este faptul că ele sunt eliberate de anumite autorități publice, însă, noțiunea „document oficial” se referă nu doar la documentele eliberate de autoritățile publice, dar și la documentele prezentate autorităților publice.

În alin.(1) art.332 CP RM, prin „document oficial” se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă, chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

Prin raportarea documentelor, care au fost incriminate inculpaților că le-au falsificat, după cum urmează: tabelul de pontaj a evidenței timpului de muncă a angajaților IP „Centrului de zi și plasament temporar pentru persoane în etate Drofa”, la constatările sus menționate, conchidem, că aceste documente constituie documente oficiale, dat fiind faptul, că aceste documente corespund cerințelor legale pentru obiectul infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal - „document oficial”.

Latara obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(I) art.332 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Deducem că modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile analizate sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

Prima din aceste modalități presupune introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Cea de-a doua modalitate presupune fie contrafacerea documentelor oficiale (adică, confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Referindu-se la esența juridică a faptei prejudiciabile a infracțiunii prevăzute la alin.(I) art.332 CP RM, menționăm că aceasta cuprinde elemente atât ale falsului intelectual, cât și ale falsului material. Atunci când făptuitorul înscrie în documente oficiale date vădit false, are loc falsul intelectual. În această ipoteză, documentul oficial este aparent legal. Totuși, în realitate, el este fals, pentru că așa a fost conceput de către făptuitorul care l-a emis. În cazul în care făptuitorul falsului în acte publice falsifică documente oficiale, el contraface documentele oficiale sau le modifică conținutul. Adică, alterarea adevărului se produce în materialitatea lui. Deci, se atestă falsul material.

Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea documentelor oficiale, presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale.

Infracțiunea prevăzută la alin.(I) art.332 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente. Faptul că Murtacaev M. a restituit suma salariului care i-a fost calculată și achitată ilegal, nu înseamnă că în rezultatul infracțiunii comise de inculpată nu a fost cauzat instituției publice careva prejudiciu. În cazul dat prejudiciul care a fost cauzat de Murtacaeva Ecaterina prin infracțiune în sumă de 1996 lei a fost restituit.

Latara subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Interesul personal al inculpaților în speță s-a manifestat în crearea intenționată a situației legale în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie și achitarea plăților salariale pe numele cet. Murtacaev Miroslav.

Subiectul infracțiunii specificate la alin.(I) art.332 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică.

Raportând modalitatea de numire a inculpaților în funcțiile de director al Instituției Publice „Centrul de zi și plasament a persoanelor în etate Drofa” și atribuțiile care îi revin conform funcției menționate la prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, conchidem că inculpata are calitatea specială de persoană publică.

În conformitate cu prevederile art.86 lit. h) din Codul muncii concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru absența repetată fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă;

Conform prevederilor art.106 Codul muncii „Evidența timpului de muncă”, angajatorul este obligat să țină, în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, inclusiv a muncii suplimentare, a muncii prestate în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare.

În contextual legislației evidența timpului de muncă prin întocmirea Tabelelor de evidență a timpului de muncă - formularul nr. MR-13, în care se indică numărul de ore lucrate pentru fiecare zi și este un document de evidență primară a muncii și servește temei pentru calcularea salariului angajaților instituției respective.

Tabelelor de evidență a timpului de muncă este document folosit în unele sisteme de evidență a prezentei la program, în decursul unei luni, a angajaților pe care, cu ajutorul ceasului de pontaj, aceștia înscriu zilnic ora sosirii lor la și plecării de la unitate. Informațiile cuprinse în fisa de pontaj evidențiază orele efectuate zilnic și pe schimburi de lucru și alături cu alte date stau la baza calculului retribuției. Fisa de pontaj se afla, în luna când este utilizată pentru înregistrarea, pe un panou de pontaj.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăția lui Ecaterina Murtacaeva a fost dovedită integral.

Drept consecință, acțiunile inculpatei Ecaterina Murtacaeva corect au fost încadrate conform prevederilor:

- art. 332 alin. (1) Cod penal cu următoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale;

Calificând astfel acțiunile inculpatei Ecaterina Murtacaeva, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât și prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea inculpaților, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

Astfel, inculpata Ecaterina Murtacaeva a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 342 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpata Ecaterina Murtacaeva este calificată ca ușoară.

La stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei instanța de judecată ia în considerație personalitatea inculpatei Ecaterina Murtacaeva și anume: că la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, nu este dependentă de alcool sau droguri, este divorțată, are loc permanent de trai, este angajată în câmpul muncii, anterior n-a fost condamnată. Totodată, în acțiunile lui Murtacaeva Ecaterina, s-au stabilit circumstanțe ce atenuază vinovăția: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, iar din cele ce agravează vinovăția nu s-au stabilit.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru a o recunoaște vinovat pe XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal de liberat pe ultima de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală. Corpurile delictive de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia. Concomitent, solicită de a dispune încasarea de la XXXXXXXXXX în contul statului cheltuieli de judecată în sumă de 722 lei.

La rîndul său apărătorul inculpatului a invocat aceleași circumstanțe ca și acuzatorul de stat și a pledat pentru încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală. Solicitarea de a dispune încasarea de la **Murtacaeva Ecaterina Anton** în contul statului cheltuieli de judecată în sumă de 722 lei să fie respinse.

Inculpatul XXXXXXXXXX a pledat pentru încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

În acest sens instanța reține că, potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;

Instanța de judecată constată că inculpatei Ecaterina Murtacaeva îi este imputat faptul că în perioada de timp 10.12.2015-03.01.2016, directorul IP „Centrul

Instanța de judecată constată că, inculpatul Leontina Murtacea a fost împușcat în perioada de timp 10.12.2015-05.01.2016, directorul al „Comunității de zi și plasament a persoanelor în etate Drofă” din or. Drochia, XXXXXXXXXXX, din interes material a indicat în tabelul de pontaj pentru luna decembrie 2015, precum că lucrătorul social XXXXXXXXXXX Silvestr, care este feciorul ultimei, sa aflat la serviciu, în temeiul căruia a fost calculat și achitat ultimului salariul în sumă de 1996 lei, pe când de facto acesta s-a aflat în această perioadă peste hotarele țării, iat în luna septembrie 2016, în temeiul ordinul directorului nr.13 din data de 15.09.2017 lui Murtaceaev Miroslav, care se afla în concediu din cont propriu, i-a fost acordat premiu în sumă de 1000 lei.

Conform art. 332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 275 pct.4) CPP, urmărirea penală pornită nu mai poate fi efectuată și va înceta în cazul în care a intervenit termenul de prescripție.

Drept consecință, instanța de judecată reține că, inculpata XXXXXXXXXXX a comis o infracțiune ușoară, iar din ziua săvârșirii ei au expirat mai mult de 2 ani, din care conștiente procesul penal pornit în privința ultimei urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de atragere la răspundere penală.

Cît privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpul delict – recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă la prezenta cauză penală prin ordonanța din XXXXXXXXXXX (f.d.68-69, vol.II), instanța de judecată consideră necesar de a le păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

Cu referire la cheltuieli judiciare invocate de către procuror, instanța menționează următoarele.

Instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat Lilia Selevestru cu privire la încasarea în beneficiul statului de la XXXXXXXXXXX a cheltuielilor de judecată în mărime de 722 lei.

Potrivit art. 227 al.1) și 2) pct.5 și al.3) Codul de procedură penală al Republicii Moldova, cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Mai mult, legislația, inclusiv procesual penală, nu prevede încasarea de la inculpat a cheltuielilor ce țin de efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, iar acțiunilor procesuale în materie penală nu cade sub imperiul cheltuielilor judiciare.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, instanța de judecată reiterează că, cheltuielile suportate pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală urmează a fi puse în sarcina statului, nu a inculpatului după cum pledează procurorul XXXXXXXXXXX.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 384 – 385, 389 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXX, născută la 29.04.1959, vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al RM, se încetează cu liberarea de răspundere penală a acesteia din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Măsura preventivă aplicată lui XXXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXXX se revocă.

Corpul delict – recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă la prezenta cauză penală prin ordonanța din XXXXXXXXXXX (f.d.68-69, vol.II), instanța de judecată consideră necesar de a le păstra la materialele dosarului pe tot parcursul păstrării acestuia.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 722 lei, se respinge.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Rodica Chistruga

-
-
-