

Dosarul nr. 1a-2049/2019  
Judecător: Veaceslav Caragia

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

11 martie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Marina Chitoroagă, Felicia Canțîr

Cu participarea:

Procurorului:

Valentina Bradu

Avocaților:

Serghei Șteliman, Veaceslav Domenco

Examinând în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov, de avocatul Serghei Șteliman în interesele inculpatei Vozniuc Irina și de avocatul Veaceslav Domenco în interesele apelantului Vozniuc Victor împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019 în cauza penală de învinuire a lui **Vozniuc \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM, și –

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 31.05.2019-03.10.2019;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 28.10.2019-11.03.2020;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov și respingerea apelurilor declarate de avocatul Serghei Șteliman în interesele inculpatei Vozniuc Irina și de avocatul Veaceslav Domenco în interesele apelantului Vozniuc Victor împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019.

Avocatul Serghei Șteliman și inculpata Vozniuc Irina au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019 și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov și de avocatul Veaceslav Domenco în interesele apelantului Vozniuc Victor împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019.

Avocatul Veaceslav Domenco în interesul apelantului Vozniuc Victor a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov, de avocatul Serghei Șteliman în interesele inculpatei Vozniuc Irina și de avocatul Veaceslav Domenco în interesele apelantului Vozniuc Victor împotriva sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriai Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019 inculpata Vozniuc \*\*\*\*\* (născută la data de \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie la momentul comiterii faptei suma de 100 000 (una sută mii) lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpata Vozniuc \*\*\*\*\*, aproximativ în perioada lunii septembrie-decembrie 2018, fiind în relații de rudenie cu condamnatul Vozniuc Victor, născut la \*\*\*\*\*, ce își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 Cricova, acționând de comun acord și în interesele ultimului, a promis suma de 5000 Euro, ceea ce conform cursului valutar BNM constituie 99 000 lei și a dat din suma dată suma de 2600 Euro, ceea ce conform cursului valutar BNM constituie 51 480 lei lui Gușan Alexandru, a.n. \*\*\*\*\*, care de asemenea anterior a fost deținut în Penitenciarul nr. 4, or. Cricova și care susținea că are influență asupra persoanelor publice/cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc, atribuțiile cărora țin de soluționarea cererilor privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen și aplicarea prevederilor articolelor 91, 92 din Codul Penal al Republicii Moldova, în vederea influențării acestora și obținerii pe numele cet. Vozniuc Victor a încheierii judecătorului de instrucție de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu prevederile art. 92 Cod Penal al RM. Astfel, aproximativ în luna septembrie 2018, Vozniuc \*\*\*\*\* și Gușan Alexandru au fixat o întâlnire în adiacentul ÎS „Gările și Stații Auto”, filiala Orhei, unde Vozniuc Irina i-a dat lui Gușan Alexandru suma de 2600 Euro, precum și i-a promis că îi va oferi și restul sumei în vederea emiterii unei încheieri, de către judecătorul de instrucție, de aplicare a prevederilor art. 92 Cod Penal al RM - „înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă”, pe numele lui Vozniuc Victor.

**3. Împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019 a declarat apel acuzatorul de stat, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatei Vozniuc Irina a-i stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale (3/4 din pedeapsa maximă prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală. A încasa în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 9 524,5 lei (calculul indicat în informația anexă la rechizitoriu) pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, precum și a confisca contravaloarea (echivalentul) sumei de 51 480 lei, ca bani rezultați din infracțiune, în ordinea prevederilor art. 106 Cod Penal.**

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-la aplicarea pedepsei inculpatei pentru infracțiunea comisă, instanța nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod Penal, astfel neîntemeiat a ajuns la concluzia despre aplicarea unei pedepse mai blânde;

-necătând la faptul că art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, de comiterea căruia a fost recunoscută vinovată Vozniuc Irina prevede pedeapsa maximă de 3000 u.c., instanța de judecată a aplicat acesteia pedeapsa minimă sub formă de amendă în valoare de 2000 u. c., astfel pedeapsa fiind mai favorabilă decât cea prevăzută prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, astfel fiind impusă stabilirea amenzii de 2250 u.c.;

-totodată, sentința în cauză este nefondată sub aspectul neîncasării în mod solidar a cheltuielilor judiciare în mărime de 9 524,5 lei pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, potrivit calculului anexat la rechizitoriu în conformitate cu prevederile art. art. 227, 229 CPP al RM, precum și respingerii solicitării de a confisca în proprietatea statului, mijloace bănești în sumă totală de 51 480 lei, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP al RM, a le trece în venitul statului, ca fiind echivalentul sumei de bani date;

-sentința în cauză este nefondată și sub aspectul neexpunerii asupra chestiunii cu privire la cheltuielile judiciare;

-instanța de judecată și-a motivat abținerea la expunere asupra solicitării cu privire la încasarea de la inculpată în contul statului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei în mărime de 9524,5 lei, prin faptul că, „potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 14) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;

-conform încheierii Judecătorei Orhei, sediul Central din 10 septembrie 2019 s-a dispus a disjunge cauza penală (1-173/2019), de învinuire a lui Vozniuc \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, de cauza penală de învinuire a lui Vozniuc Victor Serghei în comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, pentru a fi examinată într-o procedură separată;

-cauza penală de învinuire a lui Vozniuc Victor Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, a fost transmisă cancelariei Judecătorei Orhei, sediul Central, pentru înregistrare și repartizare aleatorie;

-din considerentul că cauza penală pe învinuirea lui Vozniuc Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal urmează a fi examinată în procedură separată, la această etapă instanța consideră prematur de a se expune referitor la chestiunea cu privire la corpurile delictive și a mijloacelor materiale, a cheltuielilor judiciare și confiscarea specială, urmând a fi soluționate în cadrul cauzei penale disjunsă;

-mai mult, conform prevederilor art. 229 alin. (1) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare acestea sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului;

-concomitent, se reține, că conform prevederilor art. 229 Cod procedură penală se indică că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare;

-contrar prevederilor menționate supra, instanța de judecată la deliberarea sentinței nu a ținut cont de acestea și neîntemeiat s-a abținut referitor la soluționarea solicitării cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată;

-cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile apărute în cadrul procesului penal necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli ocazionate de desfășurarea procesului penal;

-solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatei Vozniuc Irina în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 9 524,5 lei, ce au fost suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și pe care le constituie zilele procurorului lucrate și consumabile, este perfect întemeiată și urmează a fi admisă;

-suplimentar, instanța de judecată nu s-a expus asupra respingerii solicitării de confiscare specială în ordinea prevederilor art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal, de la Vozniuc Irina, în proprietatea statului, a contravalorii (echivalentul) sumei de 51480 lei, ca fiind echivalentul sumei de bani date. Astfel, aceasta constituind suma de bani transmiși de inculpată cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. Circumstanța dată fiind confirmată și prin declarațiile oferite de către inculpată în cadrul audierii în instanța de judecată precum și de martori la etapa de urmărire penală. Consideră că solicitarea dată este perfect întemeiată și urmează a fi admisă. Astfel, argumentarea faptului că banii dați nu au fost depistați, nu poate constitui temei de respingere a solicitării acuzatorului de stat. Astfel, dat fiind faptul că Vozniuc Irina

a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, infracțiune prin care este prejudiciat direct statul, ceea ce determină că sumele de bani transmise să fie încasate în contul statului prin confiscare specială în mod solidar.

**3.1.** *Împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019 a declarat apel avocatul Serghei Șteliman în interesele inculpatei Vozniuc Irina prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în privința lui Vozniuc Irina vor fi aplicate prevederile art. 55 alin. (1) Cod Penal, cu eliberarea ei de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, ori reducerea cuantumului amenzii până la 1500 unități convenționale și dispunerea achitării în rate a amenzii în decurs de 5 ani. Excluderea din sentință a mențiunii că infracțiunea a fost comisă în lunile septembrie-decembrie 2018 și indicarea că ea a fost comisă în luna septembrie.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-infracțiunea în care a fost acuzată Vozniuc Irina - art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP, se atribuie la categoria celor mai puțin grave, anterior Vozniuc Irina nu a mai avut cauze penale, deci a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă. Vozniuc Irina chiar de la prima audiere la faza urmăririi penale și până la declarațiile date în ședința de judecată și-a recunoscut integral vina. De asemenea, ea a colaborat activ cu organul de urmărire penală și a contribuit la descoperirea infracțiunii și la stabilirea rolului celorlalte persoane implicate, în special a lui Gușan Alexandru, în comiterea infracțiunii și la colectarea probelor ce îi dovedesc vinovăția;

-inculpata Vozniuc Irina a conștientizat pe deplin caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer și nu va mai comite pe viitor abateri de la lege. Astfel, corectarea ei este posibilă fără atragere la răspundere penală;

-prin infracțiunea comisă de Vozniuc Irina nu a fost cuiva cauzat un prejudiciu material;

-urmează de atras atenția că deși Vozniuc Irina a fost învinuită de organul de urmărire penală că a comis infracțiunea în luna septembrie 2018, iar în ședința de judecată învinuirea nu a fost modificată, instanța de judecată în partea descriptivă a sentinței a indicat eronat că infracțiunea ar fi fost comisă în lunile septembrie-decembrie 2018. În cazul lui Vozniuc Irina aceasta nu este o simplă indicare a unei alte date a comiterii infracțiunii, ci o chestiune principială, deoarece condiționează posibilitatea sau imposibilitatea aplicării art. 55 CP, dat fiind faptul că art. 55 CP a fost modificat anume în decembrie 2018. Pe de altă parte învinuirea trebuie să cuprindă obligatoriu timpul săvârșirii infracțiunii. Deci, de facto, prin indicarea în sentință că infracțiunea ar fi fost comisă în lunile septembrie - decembrie 2018, pe când în învinuire este indicat că infracțiunea a fost comisă în luna septembrie 2018,

instanța de fond de fapt a ieșit peste limitele acuzării. Totodată, instanța de fond nu a indicat în sentință care acțiuni infracționale ar fi fost săvârșite de Vozniuc Irina după luna septembrie 2018. Prim urmare, în sentință urmează de indicat corect că infracțiunea a fost comisă în septembrie 2018, dar nu în septembrie-decembrie 2018, după cum a indicat instanța de fond;

-în așa mod sunt întrunite toate condițiile ce permit aplicarea în privința lui Vozniuc Irina a prevederilor art. 55 CP, cu eliberarea ei de răspundere penală și atragerea la răspundere contravențională: Vozniuc Irina a comis pentru prima oară o infracțiune mai puțin gravă, și-a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, nimănui nu a fost cauzat de Vozniuc Irina vre-un prejudiciu material, iar corectarea lui Vozniuc Irina e posibilă fără atragerea ei la răspundere penală;

-sanctiunea art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale. Având în vedere că pricina a fost examinarea în procedură simplificată, ținând cont de reducerea limitei minime și maxime a pedepsei, prevăzută de art. 364/1 CPP, sanctiunea art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1500 până la 2250 unități convenționale;

-în așa mod instanța de fond a aplicat față de Vozniuc Irina o pedeapsă cu amenda într-un cuantum, doar puțin mai mic ca cuantumul maximal prevăzut de lege, ținând cont de reducerea pedepsei prevăzută de art. 364/1 CPP;

-totodată, instanța de fond nu a indicat în sentința din ce considerente a găsit de cuviință să aplice amenda aproape în cuantum maximal, făcând astfel ca în partea individualizării pedepsei aplicate lui Vozniuc Irina sentința să fie neîntemeiată;

-în schimb, instanța de fond a indicat în sentință că la stabilirea cuantumului amenzii ține cont de faptul că banii transmiși de Vozniuc Irina pentru a determina un funcționar să îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, până în prezent nu au fost depistați. Prin aceasta instanța de fond a comis concomitent două erori. Astfel, Vozniuc Irina nu a dat bani pentru determinarea funcționarului să îndeplinească un act, atare acțiuni încadrându-se în componența de infracțiune a coruperii active, prevăzute de art. 325 CP, ci a dat bani lui Gușan Alexandru pentru ca ultimul să-l influențeze pe acel funcționar, fapta ei fiind încadrată în temeiul art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP. Astfel, argumentând mărimea amenzii cu niște acțiuni a lui Vozniuc Irina pe care ea nu le-a săvârșit și în care nu a fost învinuită de organul de urmărire penală și procuror, instanța de fond iarăși a ieșit peste limitele învinuirii înaintate;

-inculpata Vozniuc Irina nu e responsabilă de faptul că organul de urmărire penală nu a putut găsi banii pe care ea i-a transmis lui Gușan Alexandru și această omisiune a organului de urmărire penală nu poate influența asupra mărimii

pedepsei stabilite lui Vozniuc Irina. Cu atât mai mult că banii transmiși lui Gușan Alexandru îi aparțineau lui Vozniuc Irina și ea este unica persoană ce a suportat prejudiciu material;

-instanța a indicat în sentință că în privința lui Vozniuc Irina nu au fost stabilite circumstanțe agravante, iar apoi, în aceeași sentință, a indicat că la stabilirea pedepsei a luat în considerație cumulul de circumstanțe atenuate și agravante. Astfel, la individualizarea pedepsei, după cum rezultă din sentință, au fost luate în considerație și careva circumstanțe agravante, fără ca nici un fel de circumstanțe agravante să fie stabilite. Doar aceasta prin sine însuși face ca individualizarea pedepsei să fie greșită;

-instanța de fond a indicat eronat în sentință că nu ar fi fost stabilite careva circumstanțe atenuate, deși chiar instanța de fond enumeră în sentință un șir de circumstanțe prevăzute de lege ca fiind atenuate, fără a le aprecia nu se știe de ce ca circumstanțe atenuate;

-astfel, însăși instanța de fond indicat în sentință că Vozniuc Irina a comis pentru prima oară o infracțiune mai puțin gravă (circumstanță atenuată prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. a) CP) și că ea s-a căit sincer în cele comise (circumstanță atenuată prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) CP), însă nu a indicat aceste circumstanțe ca fiind atenuate;

-instanța de fond a indicat eronat că recunoașterea vinei nu poate fi considerată ca o circumstanță atenuată, deoarece cauza fiind examinată în procedura simplificată, recunoașterea vinei fiind o condiție obligatorie și e luată în calcul prin reducerea pedepsei prevăzută de art. 364/1 CPP, considerarea ei ca fiind o circumstanță atenuată ar acorda recunoașterii vinei o dublă valență în calitate de circumstanță atenuată. La această concluzie, instanța de fond s-a condus de o Hotărâre a Plenului Curții Supreme de Justiție, mai bine zis la o prevedere a acestei Hotărâri, abrogată de Plenul CSJ încă în 2018 și înlocuită cu o prevedere ce consideră ca circumstanță atenuată recunoașterea vinei chiar și în cazul examinării cauzei în procedură simplificată;

-este de menționat că Vozniuc Irina a recunoscut vina nu doar în ședința de judecată, dar și la faza urmăririi penale, fază la care recunoașterea vinei nu este o condiție obligatorie a căreiva proceduri. Instanța de fond în orice caz era obligată să ia în considerație acest fapt ca circumstanță atenuată, ceia ce nu a făcut;

-art. 76 Cod Penal prevede că pot fi considerate ca atenuate și alte circumstanțe, în afară de cele expres prevăzute în această normă. În cauza de învinuire a lui Vozniuc Irina instanța de fond a constatat un șir de circumstanțe ce urmau a fi considerate ca fiind atenuate, însă nu le-a considerat ca atare;

-astfel, instanța de fond a indicat în sentință că la locul de trai Vozniuc Irina se caracterizează pozitiv, însă nu se știe de ce nu a luat în considerație acest fapt în calitate de circumstanță atenuată;

-motivele de care s-a condus Vozniuc Irina de asemenea constituie o circumstanță atenuată. Astfel, din materialele cauzei rezultă că i s-a comunicat că dacă nu va achita suma de bani cerută fratele ei nu va fi eliberat înainte de termen și totodată i s-a comunicat că el are conflicte cu alți deținuți și persistă riscul răfuielii cu el. Deci ea a acționat urmărind scopul de a obține eliberarea fratelui din detenție și protejarea lui de o eventuală răfuială din partea altor deținuți. Astfel, persistă o totalitate de împrejurări grave de ordin familiar ce au condiționat săvârșirea infracțiunii - circumstanță atenuată prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. c) CP;

-banii pe care Vozniuc Irina i-a transmis lui Gușan Alexandru constituie pentru ea o sumă foarte mare, ea nefiind angajată în câmpul muncii și fiind studentă. Totodată de la Gușan A. banii urmează a fi încasați în beneficiul statului, dar nu să fie restituiți lui Vozniuc Irina. Deci prin această infracțiune a fost afectată grav însăși Vozniuc Irina - circumstanță atenuată prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. k) CP;

-o amendă de 100 000 lei aplicată lui Vozniuc Irina de instanța de fond, constituie o sumă foarte mare pentru ea, care nu este angajată în câmpul muncii și este studentă, deci pedeapsa aplicată ei constituie o povară grea, circumstanță atenuată prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. k) CP;

-astfel în cauza de învinuire a lui Vozniuc Irina s-a constatat un șir de circumstanțe atenuate și nu s-a constatat nici o circumstanță agravantă. Simpla neluare în considerație a circumstanțelor atenuate deja duce la individualizarea greșită a pedepsei;

-conform prevederilor art. 78 alin. (1), lit. b) CP în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuate la săvârșirea infracțiunii pedeapsa principală se reduce sau se schimbă, dacă se aplică amendă aceasta se poate coborî până la limita de jos. Astfel, ținând cont de prevederile art. 78 alin. (1), lit. b) CP amenda aplicată urma să fie în quantum minimal - 1500 unități convenționale;

-conform prevederilor art. 78 alin. (4) CP în caz de concurs de circumstanțe atenuate sau agravante coborârea pedepsei la minimum sau ridicarea ei la maximum nu este obligatorie. Analizând această normă rezultă că în caz de existență doar a circumstanțelor agravante ridicarea pedepsei la maximum este obligatorie, iar în caz de existență doar a circumstanțelor atenuate coborârea pedepsei până la minimumul prevăzut este obligatorie;

-conform prevederilor art. 64 alin. (3) CP mărimea amenzii se stabilește în funcția de gravitatea infracțiunii săvârșite și ținând cont de situația materială a celui vinovat. Infracțiunea săvârșită de Vozniuc Irina nu este una gravă, iar ea este studentă și nu este angajată în câmpul muncii, situația materială respectiv nefiind ușoară. Totuși instanța de fond nu a ținut cont de aceasta și a aplicat amenda aproape în quantumul maximal prevăzut de lege;



-conform prevederilor art. 64 alin. (3) CP mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerație circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani;

-inculpata Vozniuc Irina nu este angajată în câmpul muncii, fiind studentă și achitarea unei sume atât de mari, de 100 000 lei pentru ea este imposibil de făcut în timp scurt. De fapt este dificilă și achitarea amenzii minimale de 7500 lei;

-în caz de neachitare a amenzii Vozniuc Irina riscă să i se schimbe pedeapsa la una mai aspră, la muncă neremunerată în folosul comunității sau chiar în închisoare. Totodată neachitarea amenzii în decurs de o lună poate genera transmiterea titlului executoriu la executorul judecătoresc, caz în care Vozniuc Irina, necătând la lipsa veniturilor, în afară de achitarea amenzii va fi nevoită să suporte și cheltuielile de executare;

-în același timp Vozniuc Irina s-a căit sincer în cele comise, a recunoscut de la bun început vina, a colaborat activ cu organul de urmărire penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă. Infracțiunea a fost comisă în urma unui cumul de circumstanțe grele de ordin familial - faptul că fratele ei avea conflict cu alți deținuți, persistând riscul răfuirii cu el și de faptul că Gușan A. i s-a spus că dacă nu da bani, fratele nicidecum nu va fi eliberat înainte de termen;

-toate aceste circumstanțe atenuate, în coroborare cu lipsa circumstanțelor agravante și cu starea materială a inculpatei, având în vedere că achitarea în termeni restrânși a amenzii pentru ea este dificilă, iar neachitarea amenzii în termeni restrânși poate genera pentru inculpată consecințe negative, constituie temei de a dispune achitarea amenzii în rate timp de 5 ani.

**3.2.** *Împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019 a declarat apel avocatul Veaceslav Domenco în interesele apelantului Vozniuc Victor prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a exclude din sentință al oricărei mențiuni privind vinovăția lui Vozniuc Victor sau referitor la participarea lui la comiterea infracțiunii de către Vozniuc Irina.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-prin sentința pronunțată în privința lui Vozniuc Irina au fost prejudiciate interesele legitime a lui Vozniuc Victor, deoarece, necătând la faptul că instanța de fond nu a judecat cauza în privința lui, iar el nu a participat la judecarea acestei cauze, instanța de fond de fapt s-a expus și în privința vinovăției lui, indicând că la comiterea infracțiunii Vozniuc Irina a acționat în comun acord cu dânsul;

-din aceste prevederi legale rezultă că pricina penală poate fi judecată doar în privința persoanei, care în această pricină are calitate de inculpat. Vozniuc Victor

nu are nici o calitate procesuală în cauza penală care a fost judecată în privința lui Vozniuc Irina, iar în privința lui cauza este disjunctă într-o procedură separată, care se judecă de un alt complet de judecată și doar acest complet, după cercetarea tuturor probelor, urmează să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției lui Vozniuc Victor.

4. La judecarea apelurilor acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov și respingerea apelurilor declarate de avocatul Serghei Șteliman în interesele inculpatei Vozniuc Irina și de avocatul Veaceslav Domenco în interesele apelantului Vozniuc Victor împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019.

4.1. Avocatul Serghei Șteliman și inculpata Vozniuc Irina au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019 și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov și de avocatul Veaceslav Domenco în interesele apelantului Vozniuc Victor împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019.

4.2. Avocatul Veaceslav Domenco în interesul apelantului Vozniuc Victor a solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge ca fiind inadmisibil apelul declarat de avocatul Veaceslav Domenco în interesele apelantului Vozniuc Victor împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019 și de a admite apelurile declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov, de avocatul Serghei Șteliman în interesele inculpatei Vozniuc Irina împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019, cu casarea sentinței integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele

materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. b) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: b) apelul este inadmisibil.

*a) Cu referire la apelul declarat de avocatul Veaceslav Domenco în interesele apelantului Vozniuc Victor împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019*

**6.** Instanța de apel reține că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019 a fost contestată că apel de către avocatul Veaceslav Domenco în interesele apelantului Vozniuc Victor prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a exclude din sentință al oricărei mențiuni privind vinovăția lui Vozniuc Victor sau referitor la participarea lui la comiterea infracțiunii de către Vozniuc Irina.

Potrivit art. 401 Cod procedură penală, (1) Pot declara apel: 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal; 3) partea vătămată, în ce privește latura penală; 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora; 6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței. (2) Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct.2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

**6.1.** Din materialele cauzei penale instanța de apel constată că prin *ordonanța de disjungere a cauzei penale din 19 aprilie 2019* s-a dispus disjungerea din cauza penală nr. 2018970541 a cauzei penale în privința lui Vozniuc Victor Serghei și Vozniuc \*\*\*\*\*, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM.

**6.2.** În prezenta cauză penală, instanța de fond a examinat în ședința de judecată, cauza penală în privința inculpatei Vozniuc \*\*\*\*\*, pronunțând la data de 03 octombrie 2019 sentința prin care Vozniuc \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM.

În acord cu prevederile art. 401 Cod procedură penală, Colegiul Penal relevă că sentințele pronunțate de către prima instanță pot fi contestate cu apel de către

procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă, de inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă.

În conformitate cu art. 409 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Potrivit art. 411 Cod procedură penală, instanța de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî și în privința lor, fără să creeze acestor părți o situație mai gravă.

**6.3.** Colegiul Penal atestă că apelantul Vozniuc Victor Serghei nu este titularul dreptului de a contesta cu apel legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019 în conformitate cu art. art. 401, 409, 411 Cod procedură penală, ca urmare a faptului că instanța de fond a examinat cauza penală doar în privința inculpatei Vozniuc \*\*\*\*\*, apelantul Vozniuc Victor neavînd nicio calitate procesuală în prezenta cauză penală.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. b) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge ca fiind inadmisibil apelul declarat de avocatul Veaceslav Domenco în interesele apelantului Vozniuc Victor împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019, or, apelantul nu este persoana care poate declara apel în sensul art. 401 Cod procedură penală.

În situația în care instanța de apel stabilește că persoana nu este împuternicită în modul prevăzut de lege de a declara apel, nu va examina fondul cauzei și va respinge ca fiind inadmisibil apelul declarat.

Prin urmare, instanța de apel va respinge ca fiind inadmisibil apelul declarat de avocatul Veaceslav Domenco în interesele apelantului Vozniuc Victor împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019.

**6.4.** Avînd în vedere că în situația când instanța de apel respinge apelul ca fiind inadmisibil, nu se expune asupra circumstanțelor de drept ale cauzei și legalității hotărîrii adoptate, din acest punct de vedere, nu există temei de a se expune asupra legalității și temeiniciei sentinței primei instanțe prin prisma criticilor invocate în cererea de apel declarată de avocatul Veaceslav Domenco în interesele apelantului Vozniuc Victor împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019.

*b) Cu referire la apelurile declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov, de avocatul Serghei Șteliman în interesele inculpatei Vozniuc Irina împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019.*

**7.** În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în

următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

**7.1.** Din conținutul sentinței contestate, Colegiul Penal reține că instanța de judecată în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, a stabilit faptul că inculpata Vozniuc \*\*\*\*\* a acționat de comun acord cu inculpatul Vozniuc Victor Serghei.

Prin ordonanța de disjungere a cauzei penale din 19 aprilie 2019 s-a dispus disjungerea din cauza penală nr. 2018970541 a cauzei penale în privința lui Vozniuc Victor Serghei și Vozniuc \*\*\*\*\*, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM.

**7.2.** În conformitate cu art. 325 Cod procedură penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că pricina penală poate fi judecată doar în privința persoanei, care în această pricină are calitate de inculpat.

În speță, Vozniuc Victor nu are nici o calitate procesuală în cauza penală care a fost judecată în privința lui Vozniuc Irina, iar în privința lui Vozniuc Victor cauza este disjunsă într-o procedură separată, care urmează a fi judecată de un alt complet de judecată, care urmează să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției lui Vozniuc Victor.

**7.2.1.** Astfel, Colegiul Penal atestă că instanța de fond eronat a stabilit fapta infracțională și în privința inculpatului Vozniuc Victor, care în prezenta cauză penală nu are nici o calitate procesuală, iar în temeiul art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, instanța de apel va casa integral sentința instanței de fond, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, pronunțând în acest sens o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**7.3.** Colegiul Penal judecând apelurile, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, Colegiul Penal a **constatat** că, *inculpata Vozniuc \*\*\*\*\**, *aproximativ în perioada lunii septembrie-*

decembrie 2018, fiind în relații de rudenie cu condamnatul Vozniuc Victor, născut la \*\*\*\*\*, ce își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 Cricova, acționând de comun acord cu altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, a promis suma de 5000 Euro, ceea ce conform cursului valutar BNM constituie 99 000 lei și a dat din suma dată suma de 2600 Euro, ceea ce conform cursului valutar BNM constituie 51 480 lei lui Gușan Alexandru, a.n. \*\*\*\*\*, care de asemenea anterior a fost deținut în Penitenciarul nr. 4, or. Cricova și care susținea că are influență asupra persoanelor publice/cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc, atribuțiile cărora țin de soluționarea cererilor privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen și aplicarea prevederilor articolelor 91, 92 din Codul Penal al Republicii Moldova, în vederea influențării acestora și obținerii pe numele cet. Vozniuc Victor a încheierii judecătorului de instrucție de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu prevederile art. 92 Cod Penal al RM.

Astfel, aproximativ în luna septembrie 2018, Vozniuc \*\*\*\*\* și Gușan Alexandru au fixat o întâlnire în adiacentul ÎS „Gările și Stații Auto”, filiala Orhei, unde Vozniuc Irina i-a dat lui Gușan Alexandru suma de 2600 Euro, precum și i-a promis că îi va oferi și restul sumei în vederea emiterii unei încheieri, de către judecătorul de instrucție, de aplicare a prevederilor art. 92 Cod Penal al RM - „înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă”, pe numele lui Vozniuc Victor.

7.4. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpata Vozniuc Irina a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale; (f.d. 37)

Prin încheierea protocolară din 10 septembrie 2019 instanța de fond a admis declarația inculpatei Vozniuc Irina și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală; (f.d. 38)

7.4.1. **Inculpata Vozniuc \*\*\*\*\*** fiind audiată potrivit prevederilor art. 108 Cod procedură penală asupra esenței învinuirii înaintate, a recunoscut vina integral. Astfel, inculpata Vozniuc Irina în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 Cod procedură penală, fiind audiată conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Cod procedură penală a relatat că, Vozniuc Victor este fratele său. Cu el se află în relații bune. La moment fratele este condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani 11 luni și o execută în Penitenciarul nr. 4 Cricova.

A declarat că, toamna trecută, în luna septembrie 2018, l-a telefonat pe Gușan Alexandru. Numărul de telefon i l-a dat fratele. Până atunci nu l-a cunoscut pe Gușan Alexandru. Acesta i-a propus să se întâlnească la gara centrală din mun. Orhei, la care ea i-a dat câteva întrebări și Gușan Alexandru i-a comunicat că să grăbească aplicarea prevederilor art. art. 91, 92 CP în privința fratelui său este nevoie de o sumă de bani, până la 5000 Euro. I-a mai comunicat că are legături și poate să hotărască întrebarea ca să-l elibereze pe fratele său. A mai indicat că, nu cunoaște dacă fratele a depus cerere de aplicare a prevederilor art. 92 Cod Penal. Ea nu i-a dat acordul, însă Gușan Alexandru i-a comunicat că dacă nu va da 50 % avans nu va putea hotărî această întrebare. Ea i-a comunicat că se va gândi până la sfârșitul săptămânii la propunerea dată. La sfârșitul săptămânii i-a comunicat lui Gușan Alexandru că este de acord și s-au întâlnit tot la gară și i-a transmis banii. A mai declarat că Gușan Alexandru i-a luat telefonul și i l-a pus pe mașină. I-a transmis acestuia suma de 2500 Euro. Gușan Alexandru i-a declarat că, acești bani vor fi transmiși la niște oameni, numele și prenumele nu le-a comunicat și i-a mai spus că fratele său va fi eliberat curând. A avut loc judecată și s-a respins cererea fratelui. L-a telefonat pe Gușan Alexandru în privința cererii, dar el a început să o mintă, că așa trebuie, că judecătorul, procurorul și alte multe motive. I-a cerut lui Gușan Alexandru ca să-i restituie înapoi banii, însă el i-a comunicat că-i va restitui banii mâine, poimâine, dar banii așa și nu au fost restituiți. A mai relatat că, nu cunoaște dacă fratele avea conflicte cu cineva din penitenciar. Îi pare rău de cele comise. Pe viitor nu va mai face așa ceva.

Suplimentar a mai relatat că, de la fratele său a aflat că Gușan Alexandru este un fost deținut și poate să hotărască asemenea întrebări și că are legături. După aceasta i-a părut rău că i-a dat bani că știa că o să-i ia și o să fugă. Fratele i-a comunicat că prin intermediul lui Gușan Alexandru s-au mai eliberat deținuți, însă ea când l-a văzut pe Gușan Alexandru nu avea încredere în el, dar fratele a rugat-o să discute cu Gușan Alexandru. Totodată i s-a părut suma de 5000 Euro exagerată, dar Gușan Alexandru i-a comunicat că alte persoane au dat și mai mulți bani. I-a spus fratelui despre bani, dar nu cunoaște reacția lui, dar ea a vrut să întoarcă banii de la Gușan Alexandru, deoarece a înțeles că a fost mințită. Fratele i-a spus că a avut judecată, însă ea personal rezultatul nu-l cunoaște și dacă a avut loc în genere ședința de judecată tot nu cunoaște. A mai declarat că anterior nu a mai avut cauze penale și nu a avut statut de bănuit sau inculpat.

A mai indicat că a fost la întrevvedere cu fratele, toamna trecută. Ea mereu îl telefona. Numărul de telefon nu-l cunoaște, deoarece fratele lua telefoane de la condamnați cu diferite numere de telefoane. Nu telefona la gardă. A acceptat să transmită banii, deoarece Gușan Alexandru o presa, spunea că băieții sunt la libertate și că fratele la fel va fi la libertate, însă ea nu a avut încredere în el,

deoarece nu-l cunoștea, însă fratele a convins-o să accepte. A solicitat să-i fie aplicată pedeapsa cu amendă; (f.d. 39)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpata Vozniuc Irina a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.*

**7.4.2.** *Deși inculpata Vozniuc Irina a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate vinovăția acesteia este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, printre care declarațiile martorilor și documentele cercetate în ședința de judecată, și anume:*

*-declarațiile martorului Caraghiaur Ilia din 31.07.2018, care la etapa urmăririi penale a comunicat că, acesta își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 Cricova, din luna martie 2018, fiind judecat pentru comiterea infracțiunii de furt, cu pedeapsa de 5,11 ani închisoare. În luna iunie 2018 de el s-a apropiat cet. Gușan Alexandru, care l-a întrebat dacă nu dorește să fie eliberat în baza art. 91-92 Cod Penal sau prin prisma prevederilor Legii cu privire la amnistie, deoarece el are ieșire la niște persoane care se pot înțelege, contra la o sumă de bani, și anume de 4000 Euro, pentru a se înțelege cu judecătorul, Judecătoria sect. Rîșcani. La momentul dat el i-a comunicat că va discuta cu rudele și va decide. Ulterior, de el iar s-a apropiat Gușan Alexandru și i-a comunicat că, lui i-a telefonat Struț Leonid și i-a comunicat că nu se va primi aplicarea Legii cu privire a amnistie, deoarece la el nu sunt comasate pedepsele. Astfel, în schimbul sumei de 500 Euro mai întâi se va stabili o pedeapsă și apoi se va hotărî întrebarea cu amnistia. Pe data de 25.06.2018 el a primit încheierea instanței de judecată, cu comasarea pedepselor și respectiv Gușan Alexandru i-a comunicat să transmită cei 500 Euro la Chișinău lui sau altei persoane pe care el îl va comunica.*

*Suplimentar a declarat că, după eliberarea cet. Gușan Alexandru, dădea listele altor deținuți care au depus cerere în judecată pentru aplicarea art. 91 Cod Penal, prin telefonul cet. Orlioglo Ivan Fiodor, alias „Moda” care solicita ca să fie identificați deținuții din Penitenciar și să fie chemați la el. Legătura o ținea prin intermediul telefonului cet. Gușan Alexandru. Condiții nu au fost impuse, ci doar oferirea sumelor de bani, precum și asupra cărui judecător are influență nu cunoaște;* (f.d. 37-41, vol. I)

*-declarațiile martorului Caraghiaur Ilia din 01.02.2019, care a menținut declarațiile făcute anterior, cu completările de rigoare;* (f.d. 42-44, vol. I)

*-proces-verbal de audiere în calitate de bănuit la 30.01.2019 privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, cet. Vozniuc \*\*\*\*\*;*

*-proces-verbal de audiere în calitate de învinuit la 30.01.2019 privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, cet. Vozniuc \*\*\*\*\*;*



*-proces-verbal de audiere în calitate de învinuit la 01.02.2019 privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, cet. Vozniuc \*\*\*\*\*;*

*-proces-verbal de audiere în calitate de învinuit la 25.04.2019 privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, cet. Vozniuc \*\*\*\*\*;*

*-proces-verbal de audiere în calitate de învinuit la 12.04.2019 privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, cet. Vozniuc Victor Serghei;*

*-proces-verbal de audiere în calitate de martor la 31.07.2018 a cet. Caraghiaur Ilia Vladimir;*

*-proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01.02.2019 în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în temeiul ordonanțelor Procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov și a încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu nr. 13-1186/18 din 03.12.2018, 13-1417/18 din 26.12.2018 privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Vozniuc Irina, în care au fost redade comunicările care au importanță pentru cauza penală; (f.d. 162-174, vol. I)*

*-proces-verbal de percheziție din 30.01.2019; (f.d. 191-192, vol. I)*

*-proces-verbal de percheziție din 30.01.2019; (f.d. 200-201, vol. I)*

*-proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01.02.2019 în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în temeiul ordonanțelor Procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov și a încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu nr. 13-312/18 din 09.08.2018, 13-489/18 din 07.09.2018, 13-702/18 din 04.10.2018, 13-939/18 din 02.11.2018, 13-1187/18 din 03.12.2018, 13-1419/18 din 26.12.2018 privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Gușan Alexandru, în care au fost redade comunicările care au importanță pentru cauza penală; (f.d. 11-77, vol. II)*

*-proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 24.09.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în privința cet. Gușan Alexandru, unde în rezultatul documentării s-a constatat că la 23.09.2018, ora 13:27, din adresa: or. Orhei, str. Boris Glavan, nr. 9, ap. 13, a ieșit cet. Vozniuc \*\*\*\*\*, a.n. 01.08.1992 și a urcat la volanul automobilului de model „Chrysler PT Cruiser”, roșu închis, cu n/î A AC 638, parcat în curte, cu care s-a deplasat spre str. M. Sadoveanu din or. Orhei. La ora 13:35, cet. Vozniuc Irina a venit în preajma Filialei Orhei a Î.S. „Gările și Stațiile*

Auto” de pe str. M. Sadoveanu, nr. 50, unde a fost observat parcat automobilul de model „Opel Omega”, roșu-închis, cu n/î BLDE 409, în salonul căruia aștepta cet. Gușan Alexandru Nicolae, a.n. \*\*\*\*\*, cu un bărbat necunoscut. În scurt timp, cet. Gușan Alexandru a coborât de la volan și a urcat în calitate de pasager pe bancheta din față a automobilului de model „Chrysler PT Cruiser”, roșu închis, cu n/î AAC 638, stând să discute cu cet. Vozniuc Irina. În timpul discuției, cet. Vozniuc Irina a transmis un obiect (posibil plic) de culoare albă cu un conținut necunoscut cet-lui Gușan Alexandru, pe care ultimul l-a plasat în buzunarul stâng din spate al blugilor. La ora 14:00, persoanele în cauză s-au despărțit: cet. Gușan Alexandru a coborât din salonul automobilului de model „Chrysler PT Cruiser”, n/î AAC 638, având obiectul sus menționat în buzunarul stâng din spate al blugilor cu care s-a îndreptat spre automobilul personal, iar cet. Vozniuc Irina a plecat din preajma gării auto din or. Orhei; (f.d. 126-134, vol. II)

*-proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 29.09.2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în privința cet. Gușan Alexandru; (f.d. 136-152, vol. II)*

*-proces-verbal de examinare a documentelor din 04.04.2019 întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018970541 privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 30 ianuarie 2018, de la Penitenciarul nr. 4 Cricova potrivit căruia au fost ridicate și examinate: ordonanța privind aplicarea condamnatului Vozniuc Victor a unei sancțiuni disciplinare din 15.01.2016, întocmită în limba rusă; caracteristica deținutului Vozniuc Victor din 22.12.2015, întocmită în limba rusă; ordonanța privind aplicarea condamnatului Vozniuc Victor a unei sancțiuni disciplinare din 31.12.2015, întocmită în limba rusă; certificat privind aplicarea măsurilor de stimulare și sancțiuni disciplinare a condamnatului Vozniuc Victor Serghei, întocmit în limba rusă; caracteristica deținutului Vozniuc Victor din 02.02.2015, întocmită în limba rusă; certificat privind aplicarea măsurilor de stimulare și sancțiuni disciplinare a condamnatului Vozniuc Victor Serghei, întocmit în limba rusă; caracteristica deținutului Vozniuc Victor din 28.01.2015, întocmită în limba rusă; decizie privind schimbarea regimului de detenție a deținutului Vozniuc Victor din 30.01.2015, întocmită în limba rusă; actul nr. 313, privind constatarea încălcărilor a regimului de detenție a condamnatului Vozniuc Victor din 01.10.2014, întocmit în limba rusă; încheiere privind depistarea și ridicarea obiectelor interzise la condamnatul Vozniuc Victor din 05.10.2014, întocmit în limba rusă; decizie privind aplicarea sancțiunii disciplinare condamnatului Vozniuc Victor din 30.01.2015 întocmită în limba rusă; decizie privind aplicarea sancțiunii disciplinare condamnatului Vozniuc Victor din 19.01.2015 întocmită în limba rusă; act de refuz de a face cunoștință privind aplicarea sancțiunii*

disciplinare din 10.01.2015, întocmit în limba rusă; act de refuz de a face cunoștință privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 07.01.2015, întocmit în limba rusă; act de refuz de a face cunoștință privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 10.01.2015 întocmit în limba rusă; raport nr. 820 supraveghetorului din 12.12.2014 privind constatarea abaterilor disciplinare condamnatului Vozniuc Victor, întocmit în limba rusă; act de refuz de a da explicații în scris de către condamnatul Vozniuc Victor din 12.12.2014 întocmit în limba rusă; ordin nr. 10 din 09.01.2015 privind aplicarea sancțiunii disciplinare condamnatului Vozniuc Victor, întocmit în limba rusă; raport nr. 74 din 04.01.2015 supraveghetorului privind constatarea abaterilor disciplinare condamnatului Vozniuc Victor, întocmit în limba rusă; ordin nr. 6 din 09.01.2015 privind aplicarea sancțiunii disciplinare condamnatului Vozniuc Victor, întocmit în limba rusă; raport nr. 813 din 09.12.2014 supraveghetorului, privind constatarea abaterilor disciplinare condamnatului Vozniuc Victor, întocmit în limba rusă; act de refuz de a da explicații în scris de către condamnatul Vozniuc Victor din 12.12.2014 întocmit în limba rusă; act de refuz de a face cunoștință privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 22.12.2014 întocmit în limba rusă; interpelare din 29.08.2014 nr. 12/TO/12-9599 privind informarea de transfer a condamnatului Vozniuc Victor în alt penitenciar, întocmită în limba rusă; caracteristica condamnatului Vozniuc Victor din 25.08.2014, întocmită în limba rusă; sentința nr. 1-67/2014 din 18.12.2014, privind condamnarea cet. Vozniuc Victor, pentru comiterea infracțiunii, emisă de instanța de judecată a Federației Ruse; încheiere nr. 4/13-680/2016 din 25.11.2016, privind respingerea demersului condamnatului, emisă de instanța de judecată a Federației Ruse; încheiere nr. 4/17-11/2017 din 09.03.2017 privind condamnarea cet. Vozniuc Victor, pentru comiterea infracțiunii, emisă de instanța de judecată a Federației Ruse; încheiere nr. 21-96/2013 din 06.06.2013, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilite lui Vozniuc Victor prin sentința Judecătoria Orhei din 29.05.2012; sentința în numele Legii prin acord de recunoaștere a vinovăției din 29.05.2012, Judecătoria Orhei, condamnarea pentru comiterea infracțiunii; sentința în numele Federației Ruse, nr. 1-67/2014 din 18.12.2014, privind condamnarea cet. Vozniuc Victor în săvârșirea infracțiunii; sentință în numele Federației Ruse nr. 1-67/2014 din 18.12.2014 privind condamnarea cet. Vozniuc Victor în săvârșirea infracțiunii; act de reținere a condamnatului Vozniuc Victor Serghei, întocmit în limba rusă; încheiere din 16.03.2018, privind aplicarea deținutului Vozniuc Victor Serghei a sancțiunii disciplinare; Decizie cu privire la aplicarea deținutului Vozniuc Victor a sancțiunii disciplinare din 21.03.2018; încheiere din 15.03.2018, privind aplicarea deținutului

Vozniuc Victor a sancțiunii disciplinare; caracteristica din 28.12.2017, întocmită pe numele condamnatului Vozniuc Victor de către comisia Penitenciarului nr. 4 Cricova; extras din procesul-verbal nr. 28 al comisiei Penitenciarului nr. 4 - Cricova, cu referire la examinarea materialelor privind aprobarea caracteristicii și transferarea la regim comun; (f.d. 164-212, vol. II)

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.02.2019; (f.d. 215, vol. II)

-proces-verbal de cercetare din 29.03.2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, privind examinarea telefonului mobil ce aparține cet. Vozniuc Irina, ridicat în cadrul percheziției corporale, potrivit căruia au fost examinate convorbirile purtate de către Vozniuc Irina cu Gușan Alexandru și Vozniuc Victor în aplicația „WhatsApp”; (f.d. 216-231, vol. II)

*Mijloace materiale de probă:*

-purtătorul optic cu n/i 1102/19, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA, comunicările interceptate ale lui Gușan Alexandru ce prezintă interes pentru urmărirea penală (se află la păstrare în cauza penală nr. 2018970541 la DGUP CNA);

-purtătorul optic cu n/i 1100/19, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA, comunicările interceptate ale lui Vozniuc Irina ce prezintă interes pentru urmărirea penală (se află la păstrare în cauza penală nr. 2018970541 la DGUP CNA).

**7.4.3.** Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor atestă că acțiunile infracționale comise de *inculpata Vozniuc \*\*\*\*\** cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM** - *promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1).*

**7.5.** În acest sens, instanța de apel notează că obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct

sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Dacă fapta este săvârșită de un funcționar care are atribuții în legătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cărui favoare se prevalează, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de influență dacă făptuitorul ar asigura persoana că va beneficia și de serviciile care intră în competența sa.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Astfel, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de apel consideră că toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal sunt întrunite, iar Vozniuc \*\*\*\*\* urmează a fi recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, vinovăția acesteia în comiterea faptei imputate fiind dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, aceasta urmând a fi condamnată pentru fapta comisă.

Cu referire la argumentele avocatului Serghei Șteliman precum că, Vozniuc Irina a fost învinuită de organul de urmărire penală că a comis infracțiunea în luna septembrie 2018, iar în ședința de judecată învinuirea nu a fost modificată, instanța de judecată în partea descriptivă a sentinței a indicat eronat că infracțiunea ar fi fost comisă în lunile septembrie-decembrie 2018, instanța de apel atestă că acestea sunt nefondate, or, instanța de judecată în conformitate cu art. 325 alin. (1) CPP al RM a judecat cauza penală doar în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest sens, acuzatorul de stat a incriminat inculpatei Vozniuc Irina faptul că ultima a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod procedură penală în perioada „*lunii septembrie-decembrie 2018*”.

**7.6.** Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019 este contestată cu apel de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatei Vozniuc Irina a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități

convenționale (3/4 din pedeapsa maximă prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală. A încasa în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 9 524,5 lei (calculul indicat în informația anexă la rechizitoriu) pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, precum și a confisca contravaloarea (echivalentul) sumei de 51 480 lei, ca bani rezultați din infracțiune, în ordinea prevederilor art. 106 Cod Penal.

La fel, instanța de apel reține că sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de avocatul Serghei Șteliman în interesele inculpatei Vozniuc Irina și de avocatul Veaceslav Domenco în interesele apelantului Vozniuc Victor prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în privința lui Vozniuc Irina vor fi aplicate prevederile art. 55 alin. (1) Cod Penal, cu eliberarea ei de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, ori reducerea cuantumului amenzii până la 1500 unități convenționale și dispunerea achitării în rate a amenzii în decurs de 5 ani.

**8.** În ceea ce privește individualizarea pedepsei penale în privința inculpatei Vozniuc Irina, Colegiul Penal reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal al RM, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal al RM, (1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal al RM, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din

numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

**8.1.** Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedepsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

**8.2.** Instanța de apel constată că acțiunile inculpatei Vozniuc Irina cuprind elementele constitutive ale infracțiunii art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM, care în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel reține că inculpata Vozniuc Irina a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. art. 76, 77 Cod Penal, în privința inculpatei Vozniuc Irina, instanța de fond nu a fost reținut careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Din revendicarea eliberată în privința inculpatei Vozniuc Irina rezultă că dânsa anterior nu a fost judecată, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu este angajată în câmpul muncii, nu are careva persoane la întreținere.

**8.3.** Conform prevederilor alin. (8), art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de

reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Instanța de apel reține că sancțiunea normei penale reglementată la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Reieșind din prevederile pre-citate, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, vor constitui: amendă de la 1500 la 2250 unități convenționale.

Prin sentință, instanța de fond a aplicat inculpatei Vozniuc Irina pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie la momentul comiterii faptei suma de 100 000 (una sută mii) lei, pedeapsă care în viziunea instanței de apel este prea aspră în raport cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatei Vozniuc Irina.

În acest sens, instanța de apel va reține argumentele avocatului Serghei Șteliman care a invocat că instanța de fond nu a indicat în sentința din ce considerente a găsit de cuviință să aplice amenda aproape în quantum maximal, făcând astfel ca în partea individualizării pedepsei aplicate lui Vozniuc Irina sentința să fie neîntemeiată.

Cu referire la critica avocatului Serghei Șteliman precum că instanța de fond a indicat eronat în sentință că nu ar fi fost stabilite careva circumstanțe atenuate, deși în speța dată urmează a fi reținute cu titlu de circumstanțe atenuante – recunoașterea vinei, căința sinceră, caracteristica pozitivă de la locul de trai, existența unor împrejurări grave de ordin familiar ce au condiționat săvârșirea infracțiunii, instanța de apel notează că recunoașterea vinei nu poate fi reținută cu titlu de circumstanță atenuantă, deoarece această circumstanță a condiționat examinarea cauzei penale în procedură simplificată și ar însemna că aceleiași circumstanță i s-ar acorda o dublă valență juridică.

În ceea ce privește circumstanțele ce țin de faptul că inculpata Vozniuc Irina sincer s-a căit sincer de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai, sunt prezente împrejurări grave de ordin familiar ce au condiționat săvârșirea infracțiunii, Colegiul Penal notează că aceste circumstanțe nu au fost reținute nici de acuzatorul de stat și nici de către instanța de fond ca fiind circumstanțe atenuante în sensul art. 76 Cod Penal.

**8.3.1.** În contextul dat, Colegiul Penal ținând cont de faptul că, infracțiunea săvârșită de inculpata Vozniuc Irina face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, că a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, solicitând examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sincer s-a căit de cele comise, dânsa anterior nu a fost judecată, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv la locul de



trai, nu este angajată în câmpul muncii, nu are careva persoane la întreținere, careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost reținute, va aplica *inculpatei Vozniuc Irina* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM, pedeapsa penală sub formă de *amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.*

În conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod Penal, inculpata este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În ceea ce privește solicitarea avocatului Serghei Șteliman de a dispune achitarea în rate a amenzii în decurs de 5 ani, Colegiul Penal o apreciază ca nefondată, or, la caz, circumstanțele cauzei nu fac posibilă aplicarea prevederilor art. 64 alin. (3) Cod Penal, în partea ce ține de achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

**8.4.** Cu referire la argumentele acuzatorului de stat care a solicitat aplicarea inculpatei Vozniuc Irina a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, instanța de apel le apreciază ca nefondate, or, în speță nu au fost reținute careva circumstanțe care să justifice aplicarea limitei maxime a pedepsei sub formă de amendă.

Or, după cum a fost reflectat supra, inculpata Vozniuc Irina a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, careva circumstanțe atenuante sau agravante.

La fel, instanța de apel a reținut că inculpata Vozniuc Irina anterior nu a fost judecată, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu este angajată în câmpul muncii, nu are careva persoane la întreținere.

Astfel, instanța de apel nu a stabilit în privința inculpatei Vozniuc Irina careva circumstanțe agravante sau alte aspecte care ar caracteriza negativ personalitatea inculpatei pentru a stabili inculpatei limita maximă a pedepsei sub formă de amendă.

**8.5.** În ceea ce privește solicitarea avocatului Serghei Șteliman de a dispune încetarea procesului penal, cu tragerea la răspundere contravențională a inculpatei Vozniuc Irina în conformitate cu art. 55 Cod Penal, Colegiul Penal o apreciază ca nefondată, or, scopul pedepsei penale reglementat la art. 61 Cod Penal poate fi atins doar cu atragerea inculpatei la răspundere penală.

**8.5.1.** În acest sens, instanța de apel notează că în conformitate cu art. 55 alin. (1) Cod Penal (în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile), (1) Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181<sup>1</sup>, 256, art.264 alin.(2), art.264<sup>1</sup>, 303,

314, art.326 alin.(1) și (1<sup>1</sup>), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335<sup>1</sup> alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Colegiul Penal reține că, inculpata Vozniuc Irina a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, s-a căit de cele comise, însă aceste circumstanțe nu sunt suficiente pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod Penal, respectiv, să fie dispusă liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a inculpatei.

Totodată, instanța de apel notează că circumstanța ce ține de faptul că infracțiunea incriminată inculpatei Vozniuc Irina prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal constituie o interdicție legală privind aplicarea art. 55 Cod Penal nu constituie unicul impediment, or, în ansamblul circumstanțelor cauzei, se constată că corectarea inculpatei fără a fi supusă răspunderii penale nu este posibilă.

**8.5.2.** În acest sens, instanța de apel notează că, aplicarea prevederilor art. 55 Cod Penal – liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională nu este o obligație, ci un drept al instanței de judecată, în cazul în care persoana a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181<sup>1</sup>, 256, art.264 alin.(2), art.264<sup>1</sup>, 303, 314, art.326 alin.(1) și (1<sup>1</sup>), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335<sup>1</sup> alin.(1), a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

**8.5.3.** Cu referire la cea din urmă condiția pentru aplicarea art. 55 Cod Penal, și anume, „constatarea că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale”, Colegiul Penal în baza materialelor administrate la cauza penală a constatat că recunoașterea vinovăției și căința sinceră manifestată de inculpata Vozniuc Irina, că anterior nu a fost judecată, nefiind cauzate careva prejudicii materiale, nu poate echivala cu constatarea faptului că, corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă în condițiile liberării de răspundere penală, dat fiind faptul că, acest fapt urmează a fi constatat în coraport cu toate datele din dosarul penal, iar în acest sens, se reține că, inculpata a comis o infracțiune cu intenție, care nu poate fi considerată ca o faptă accidentală în viața acesteia, ci reprezintă intenția directă și conștientă a inculpatei, care recurgând la comiterea acestor fapte infracționale și-a asumat și responsabilitățile care pot urma.

Mai mult ca atât, Colegiul Penal reține că inculpata Vozniuc Irina a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, care face parte din categoria

„infrațiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, fiind afectate relațiile sociale cu privire la buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

**8.5.4.** În conformitate cu art. 61 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infrațiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de apel consideră că soluția propusă de avocatul Serghei Șteliman în interesul inculpatei Vozniuc Irina privind încetarea procesului penal, cu atragerea la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod Penal pentru comiterea infrațiunii de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal nu ar asigura realizarea scopului pedepsei penale, deoarece nu ar avea un efect descurajant atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane de săvârșire a noi infrațiuni din această categorie.

Prin urmare, Colegiul Penal consideră că, pedeapsa aplicată inculpatei Vozniuc Irina pentru comiterea infrațiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, și anume, sub formă de sancțiune contravențională este una inefficientă, nu corespunde exigențelor individualizării pedepsei penale și este inechitabilă în coraport cu fapta săvârșită de inculpată.

Instanța de apel a constatat că, inculpata Vozniuc Irina pentru comiterea infrațiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal urmează să fie atrasă la răspundere penală, respectiv, să-i fie aplicată sancțiunea penală în conformitate cu limitele prevăzute de norma penală, ținându-se cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală, potrivit căroră, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

**9.** Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatei Vozniuc Irina în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 9 524,5 lei (calculul indicat în informația anexă la rechizitoriu) pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, Colegiul Penal reține că aceste cheltuieli sunt constituie din: salariul procurorului – 8299,5 lei; salariul consultantului procurorului – 1 175 lei; consumabile – 50 lei.

**9.1.** În conformitate cu art. 227 Cod procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări

a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

**9.2.** Colegiul Penal apreciază ca nefondată cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatei Vozniuc Irina a cheltuielilor de judecată în mărime de 9524 lei 50 bani, or, cheltuielile solicitate de acuzatorul de stat reprezintă cheltuieli obișnuite, suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, nefiind generate de comportamentul acesteia pe durata urmăririi penale.

Mai mult ca atât, instanța de apel reține că cheltuielile solicitate de acuzatorul de stat nu sunt prevăzute la art. 227 Cod procedură penală, nefiind astfel temeinic de a stabili obligația de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatei.

Or, normele legale citate supra nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie, copiator, etc.

Potrivit Legii nr. 3 din 25.02.2016 „cu privire la procuratură” și Legii nr. 328 din 23.12.2013 „privind salarizarea judecătorilor și procurorilor”, procurorii

sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul inculpatului.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpată a cheltuielilor judiciare pentru consumabile, instanța de apel o apreciază ca nefondată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar normele procesual penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator etc.

**9.3.** Pe cale de consecință, instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatei Vozniuc Irina a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 9524,50 lei.

**10.** În ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea contravalorii (echivalentul) sumei de 51 480 lei, ca bani rezultați din infracțiune, în ordinea prevederilor art. 106 Cod Penal de la inculpata Vozniuc Irina, instanța de apel reține că în conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod Penal al RM, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

**10.1.** În acord cu prevederile art. 106 alin. (2), lit. a), b) Cod Penal, (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Conform prevederilor art. 397 pct. 2) Cod procedură penală, instanța de judecată la emiterea sentinței urmează să soluționeze și să dispună inclusiv și cu privire la confiscarea specială.

**10.2.** La trecerea forțată a bunurilor în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „triplului test”, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) limitarea este prevăzută de

lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene s-a statuat că simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscate corespunde gravității situației create (*cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008*).

Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate (*cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.1994*), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În *cauza Silivkiene vs. Lituania*, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

**10.3.** Din materialele cauzei penale, instanța de apel a constatat că suma de 51480 lei constituie suma de bani transmiși de inculpată cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Circumstanța dată a fost confirmată și prin declarațiile inculpatei Vozniuc Irina în cadrul audierii în instanța de judecată, precum și prin declarațiile martorilor date la etapa de urmărire penală.

Astfel, dat fiind faptul că inculpata Vozniuc Irina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal, infracțiune prin care este prejudiciat direct statul, ceea ce determină ca sumele de bani transmise să fie încasate în contul statului prin confiscare specială.

**10.3.1.** Pe cale de consecință, instanța de apel va dispune confiscarea de la Vozniuc \*\*\*\*\* în beneficiul statului contravaloarea în lei a mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii în mărime de 51480 (cincizeci și unu mii patru sute optzeci) lei.

**11.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. b) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge ca fiind inadmisibil apelul declarat de avocatul Veaceslav Domenco în interesele apelantului Vozniuc Victor împotriva sentinței Judecătoreiei Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019, iar în temeiul art. art. 409 alin. (2), art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelurile declarate de acuzatorul de stat,

procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov, de avocatul Serghei Șteliman în interesele inculpatei Vozniuc Irina împotriva sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019, casând sentința integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

12. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 1), lit. b), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### ***DECIDE:***

Apelul declarat de avocatul Veaceslav Domenco în interesele apelantului Vozniuc Victor împotriva sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019 se respinge ca fiind inadmisibil, iar apelurile declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov și de avocatul Serghei Șteliman în interesele inculpatei Vozniuc Irina împotriva sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central din 03 octombrie 2019, se admit, casând sentința integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**Vozniuc \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al RM și i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod Penal al RM, condamnată este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se confiscă de la **Vozniuc \*\*\*\*\*** în beneficiul statului contravaloarea în lei a mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii în mărime de 51 480 lei (cincizeci și unu mii patru sute optzeci) lei.

Cerința acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpata **Vozniuc \*\*\*\*\*** a cheltuielilor de judecată în sumă de 9524 (nouă sute cinci sute douăzeci și patru) lei 50 bani se respinge ca fiind nefondată.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 18.05.2020, orele 14.00.

***Președintele ședinței, judecător:***

***Oxana Robu***

***Judecător:***

***Igor Mânăscurtă***

*Judecător:*

*Marcel Juganari*