

Dispozitiv

Dosarul nr. 1a-901/20

Judecătoria ***** sediul Buiucani

Judecător: R. Popescu-Balta

D E C I Z I E **În numele Legii**

03 noiembrie 2021

mun. *****

Colegiul Penal al Curții de Apel ***** , în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Bulhac Ion

Judecătorii

Lîsîi Ghenadie și Diaconu Mihail

Grefier

Dandara Roman

Cu participarea:

Procurorului

Tăut Dorina

Apărătorilor

***** și Josan Dumitru

Inculpaților

Nicov Doina și Jafarov Elshan

Translatorului

Crasnoiarova

Natalia

a judecat în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelurile avocatului ***** în interesele inculpatei ***** și a avocatului ***** în interesele inculpatului Jafarov Elshan Balobei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 19 februarie 2020, în cauza penală de condamnare a lui,-

*****, **născută la** *****, în orașul *****, domiciliată în mun. ***** strada *****, ap.***** , cetățean al Republicii Moldova, angajată la „SRL Rîul Vechi,, în calitate de șef de depozit, studii superioare, nesupusă militar, căsătorită, la întreținere are un copil minor, fără antecedente penale în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM,-

Jafarov Elshan Balobei, născut la 17 noiembrie 1974, în Republica *****, cetățean al Republicii *****, domiciliat mun. *****, str. *****, ap.41, căsătorit, la întreținere are 2 copii minori, supus militar, studii superioare, fără antecedente penale. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 06.11.2019 – 19.02.2020, în instanța de apel, 18.05.2020 – 03.11.2021.

Conducându-se de art. 415 alin.(1), p. 1 lit. „c”, 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** , -

D E C I D E :

Se resping ca nefondate apelurile avocatului ***** în interesele inculpatei ***** și a avocatului ***** în interesele inculpatului Jafarov Elshan Balobei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 19 februarie 2020.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunțată public la 08.12.2021, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Dosarul nr. 1a-901/20

Judecătoria ***** sediul Buiucani
Judecător: R. Popescu-

Balta

DECIZIE În numele Legii

03 noiembrie 2021

mun. *****

Colegiul Penal al Curții de Apel ***** , în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Bulhac Ion

Judecătorii

Lîsîi Ghenadie și Diaconu Mihail

Grefier

Dandara Roman

Cu participarea:

Procurorul

Tăut Dorina

Apărătorilor

***** și Josan Dumitru

Inculpaților

Nicov Doina și Jafarov

Elshan

Translatorului

Crasnoiarova

Natalia

a judecat în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelurile avocatului ***** în interesele inculpatei ***** și a avocatului ***** în interesele inculpatului Jafarov Elshan Balobei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 19 februarie 2020, în cauza penală de condamnare a lui,-

*****, **născută la** *****, în orașul *****, domiciliată în mun. ***** strada *****, ap.*****, cetățean al Republicii Moldova, angajată la „SRL Rîul Vechi., în calitate de șef de depozit, studii superioare, nesupusă militar, căsătorită, la întreținere are un copil minor, fără antecedente penale în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM,-

Jafarov Elshan Balobei, născut la 17 noiembrie 1974, în Republica *****, cetățean al Republicii *****, domiciliat mun. *****, str. *****, ap.41, căsătorit, la întreținere are 2 copii minori, supus militar, studii superioare, fără antecedente penale. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 06.11.2019 – 19.02.2020, în instanța de apel, 18.05.2020 – 03.11.2021

Părțile au fost legal citate.

Apărătorii inculpaților, cât și inculpații, au solicitat admiterea apelurilor declarate, pe motivele invocate.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelurilor.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în recurs, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătorei ***** sediul Buiucani din 19 februarie 2020, a fost recunoscută vinovată ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.
2. Conform art. 90 Cod Penal, pedeapsa aplicată ***** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.
3. Jafarov Elshan Balobei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei.
4. Conform art. 90 Cod Penal, pedeapsa aplicată lui Jafarov Elshan Balobei se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1(un) an.
5. Corpurile delictive – fișele medicale perfectate pe numele lui ***** și Jafarov Elshan Balobei, restituite spre păstrare titularilor, după intrarea sentinței în vigoare, de anexat și păstrat la materialele dosarului.
6. Pentru a se pronunța, instanța de judecată a reținut că ***** la 29 noiembrie 2018, ora 08 și 21 minute, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu al angajatei Centrului de Sănătate Publică, Bogataia Cornelia, situat în mun. *****, str. Alexandru Hajdeu nr.49, personal a dat pentru aceasta bani ce nu i se cuveneau în sumă de 200 lei, pentru a aplica ștampila în fișele medicale personale, transmise de Nicov Doina, fapt care atestă că beneficiarii fișelor Nicov Doina și *****, au absolvit cursurile de instruire igienică și au susținut cu succes examenul, deși de facto nu au fost prezenți nici la cursurile de instruire igienică și nici la examen, acțiuni întreprinse contrar prevederilor Hotărârii nr.2 din 01.08.2014, a Centrului Național de Sănătate Publică „cu privire la instruirea igienică a angajaților”.
7. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvârșit corupere activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a

îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul Penal al RM.

8. Jafarov Elshan Balobei, la 09 noiembrie 2018, ora 09 și 47 minute, aflându-se în biroul de serviciu al inspectorului superior, secția control de stat în sănătate (inspecție), în cadrul Centrului de Sănătate Publică ***** al Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, Bogataia Cornelia, care avea calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul Penal, birou situat în mun. *****, str. Alexandru Hajdeu nr.49, urmărind scopul avizării fișei personale medicale, acționând cu intenție directă, personal a dat ultimei, bani ce nu i se cuveneau în sumă de 300 lei, pentru aceasta, pentru a asigura aplicarea ștampilei în fișa medicală personală, ce aparține numelui Jafarov Elshan, fapt care atestă că beneficiarul fișei, a absolvit cursurile de instruire igienică și a susținut cu succes examenul, deși de facto nu a fost prezent nici la cursurile de instruire igienică și nici la examen, acțiuni întreprinse contrar prevederilor Hotărîrii nr. 2 din 01.08.2014, a Centrului de Sănătate Publică „cu privire la instruirea igienică a angajaților,,. Prin urmare, la 09 noiembrie 2018, Bogataia Cornelia a plasat în fișa medicală personală a lui Jafarov Elshan, o parte din banii primiți, totodată preventiv contactându-l pe angajatul Secției Instruire Igienică și Formare Profesională Continuă a Centrului de Sănătate Publică, Sofronie Alexandru și comunicându-i despre faptul că Jafarov Elshan, nu va fi prezent la ore și că ulterior îi va prezenta fișa medicală personală.
9. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Jafarov Elshan Balobei a săvârșit corupere activă, adică darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.
10. Invocînd ilegalitatea sentinței primei instanțe, apeluri au înaintat avocatul ***** în interesele inculpatei ***** și avocatul ***** în interesele inculpatului Jafarov Elshan Balobei.
11. În apelul său, avocatul ***** în interesele inculpatului Jafarov Elshan Balobei, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a aplica în privința lui Jafarov Elshan Balobei o pedeapsă complementară mai blîndă sau liberarea totală de pedeapsă complementară în baza art. 79 CP al RM.
12. A invocat apărătorul că, Jafarov Elshan Balobei a conclucrat cu organul de urmărire penală, nu s-a eschivat, a solicitat examinarea cauzei în temeiul art. 364/1 CPP al RM, a recunoscut pe deplin vina, conștientizează caracterul faptei comise, se căiește sincer și a promis că nu o va mai face.
13. Inculpatul are la întreținere 3 copii minori, fiind unicul întreținător al familiei.
14. Jafarov Elshan Balobei nu are antecedente penale, nici contravenționale, este caracterizat pozitiv și este încadrat în câmpul muncii.

15. În apelul său, avocatul ***** în interesele inculpatei *****, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui ***** să fie încetat în legătură cu autodenunțul acesteia în temeiul art. 325 alin. 4 CP al RM.
16. Motivează apărătorul că *****, necunoscând dacă este vizată sau nu în respectiva cauză penală, nefiind citată și neparticipând la vreo acțiune de urmărire penală a scris și depus la CNA un autodenunț înregistrat la 11.02.2019, în care a declarat totul despre cele săvârșite și a indicat că se căiește sincer, regretă fapta comisă și este de acord de a colabora cu organul de urmărire penală. În rezultat, organul de urmărire penală a invitat-o abia la 18.02.2019 la CNA, când a fost recunoscută în calitate de bănuit.
17. Astfel, la 11.02.2019, ***** nu a cunoscut și nu a avut de unde cunoaște dacă organul de urmărire penală era sau nu la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o.
18. *Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelurile ca fiind nefondate și pasibile de respins, iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente:*
19. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpații ***** și Jafarov Elshan Balobei, au săvârșit anume infracțiunile pentru care au fost condamnați, fiindu-le stabilită o pedeapsă echitabilă.
20. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul Procedură Penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
21. De asemenea, Colegiul Penal reiterează că instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpaților ***** și Jafarov Elshan Balobei, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-le o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.
22. Astfel, instanța de apel reține că inculpata *****, fiind audiată în instanța de fond, a declarat că vina pe deplin o recunoaște și a relatat fapta conform învinuirii aduse în rechizitoriu, declarând că în prezent este angajată la SRL „Rîul Vechi”, în calitate de șef de depozit. Activând în această funcție, o dată la doi ani, urma să parcurgă cursurile de instruire igienică cu durata de două zile la Centrul de Sănătate Publică din mun. ***** situat pe str. Alexandru Hîjdeu 49, prezența fiind obligatorie, acestea finalizându-se cu susținerea unui examen. După parcurgerea cursurilor nominalizate și susținerii examenului se eliberează o fișă pe care se aplică ștampila în anticamera Centrului de Sănătate Publică, totodată și în fișa medicală se aplică ștampila. Ea, a telefonat-o pe Cornelia

Bogataia care activa la Centrul de Sănătate Publică în calitate de formator și primea examenele cursurilor nominalizate, pe care o cunoștea de o perioadă mai îndelungată, comunicându-i că urmează să fregventeze cursurile de instruire igienică, însă nu are timp pentru aceasta, la care ultima i-a zis să se apropie cu fișa medicală în biroul ei și-i va rezolva problema. La 29 noiembrie 2018, ea s-a apropiat la Centrul de Sănătate publică în biroul Cornelia Bogataia cu fișa medicală cât și a colegului său, considerînd că o să le semneze pe ambele plasînd în acestea în semn de mulțumire 400 lei, însă Cornelia Bogataia i-a restituit 200 de lei. În luna decembrie a anului 2018, după ce a primit fișa medicală, a povestit colegilor de la serviciu despre cele întîmplate, la care aceștia i-au comunicat că prin acțiunile sale a comis o infracțiune și că urmează să denunțe acest fapt. În februarie 2019 a fost la Centrul Național Anticorupție și a depus un denunț cu privire la cele indicate supra, fiind ferm convinsă că procedează corect. Menționează că, pînă la momentul depunerii autodenunțului la Centrul Național Anticorupție nu a fost citată de către organul de urmărire penală. La urmărirea penală în declarații nu ține minte, dacă a făcut trimitere la existența autodenunțului. Ulterior, peste o săptămînă a fost telefonată, comunicîndu-se că urmează să se prezinte la CNA împreună cu un avocat. Prezentînduse la Centrul Național Anticorupție a fost anunțată că în privința ei, a fost pornit un dosar penal. Cu Bogataia Cornelia, după ce s-a autodenunțat nu a discutat, în general. Îi pare rău de cele comise de cele comise și pe viitor nu o să mai comită asemenea fapte.

23. *În ședința instanței de apel, inculpată *****, și-a menținut declarațiile date anterior.*
24. Inculpatul Jafarov Elshan Balobei, în ședința instanței de fond, a recunoscut vina pe deplin și a relatat fapta conform învinuirii aduse în rechizitoriu, declarînd că în prezent este angajat în calitate de bucătar șef la restaurantul „Kavkaskaia Plenița,„. O dată în 3-6 luni acesta urmează să participe la cursurile de instruire igienică, cu o durată de o zi la Centrul de Sănătate Publică, și comisia medicală. La 9 noiembrie 2018, 5 colaboratori ai restaurantului „Kavkaskaia Plenița,„ inclusiv și el, s-au deplasat la Centrul de Sănătate Publică. El personal, la cursul nominalizat s-a prezentat doar o jumătate de zi. În continuare, i-a comunicat formatorului Cornelia Bogataia, că trebuie să meargă la serviciu și nu poate sta pînă la finalizarea cursului, la care ultima i-a zis, să se apropie la ea în birou comunicîndu-i că poate lăsa cartela medicală și o să-l ajute. A întrebat-o pe Cornelia Bogataia cum ar putea să-i mulțumească, la care aceasta i-a zis că trebuie să-i dea 200 de lei. Însă, el i-a dat 300 lei, în semn de mulțumire. Peste o săptămînă i-a fost transmisă cartela medicală înțelegînd că a trecut cursurile de instruire igienică. Menționează, că cursurile de instruire igienică se petreceau în limba română, pe care el nu o

cunoaște. Îi pare rău, regretă cele comise, nu va mai comite în viitor asemenea fapte.

25. *În ședința instanței de apel, inculpatul Jafarov Elshan Balobei și-a menținut declarațiile date anterior.*
26. Așadar, chiar dacă inculpa ***** și Jafarov Elshan Balobei, au recunoscut vina, culpa acestora în comiterea infracțiunii pentru care au fost condamnați, se mai probează prin sistemul de probe indicat infra și anume,-
27. - **ordonanța privind desjurgarea a cauzei penale din 10 septembrie 2019**, în privința Doinei Nicov lui Jafarov Elshan Balaobei conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal (f.d. 1-2);
28. - **ordonanța privind începerea urmăririi penale din 3 mai 2019**, pe faptul coruperii pasive de către persoane publice din cadrul Centrului de Sănătate Publică conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b) Cod Penal (f.d 4);
29. - **ordonanța privind începerea urmăririi penale** în privința Doinei Nicov în baza art. 325 alin. (1) Cod penal (f.d. 5);
30. - **ordonanța privind începerea urmăririi penale** în privința lui Jafarov Elshan Balaobei în baza art. 325 alin. (1) Cod penal (f.d. 6);
31. - **procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație** – cercetarea domiciliului/biroului de serviciu al angajatei Centrului de Sănătate Publică, Bogataia Cornelia din 21.12.2018 și stenograma convorbirilor anexată la proces din conținutul căruia rezultă că au fost fixate convorbirile purtate de ***** și Bogataia Cornelia, relevant pentru cauza penală fiind mesajul fixat la 29 noiembrie 2018, orele 08 și 21 minute cu următorul conținut “200 pentru asta și eu las la ușă” care confirmă faptul că Bogataia Cornelia fiind persoană publică a pretins de la Nicov Doina bani în sumă de 200 lei pentru a aplica ștampila în fișele medicale personale, transmise de Nicov Doina, fapt care atestă că beneficiarii fișelor Nicov Doina și ***** au absolvit cursurile de instruire igienică și a susținut cu success examenul, deși de facto nu au fost prezenți nici la cursurile de instruire igienică și Centrului Național de Sănătate Publică “cu privire la instruirea igienică a angajaților”. La fel în cadrul consemnării rezultatelor măsurilor special de investigație au fost fixate convorbirile purtate între Jafarov Elshan și Cornelia Bogataia, prin care s-a constatat că Jafarov Elshan la 09 noiembrie 2018 orele 07 și 50 min., în biroul de serviciu al inspectorului superior din cadrul Centrului de Sănătate Publică, Bogataia Cornelia, amplasat în mun. ***** str. A. Hîjdeu nr. 49 i-a promis și a dat bani, pentru aceasta pentru a aplica ștampila în fișa medical personal a lui Jafarov Elshan, precum că ultimul a absolvit cursurile de instruire igienică și a susținut cu succes examenul, fără a frecventa orele și fără susținerea examenului de absolvire (f.d. 53-60);

32. - **ordonanța de punere sub învinuire din 18 aprilie 2019**, a Doinei Nicov conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal (f.d 69);
33. - **procesul-verbal de examinare a documentului din 09 septembrie 2019**, conform căruia a fost examinată fișa medicală personală perfectată pe numele Nicov Doina. În cadrul examinării a fost stabilit că fișa medicală conține 10 file în care sunt indicate rubricile: anul, data, concluzia medicului, admiterea în serviciu, semnătura medicului, precum și locul de muncă. Prima filă conține fotografia unei persoane de gen feminin, iar sub ea datele de anchetă și anume Nicov Doina, născută la *****, grupa sangvină A(II) Rh-, locul de muncă – „SRL Rîul Vechi Ceai, Cafea”, domiciliul – Sarmizegetusa 18-41. Pe fila nr. 2 se observă concluziile medicilor confirmate prin ștampile precum că Nicov Doina este aptă de muncă. Totodată în fila nr. 3 este aplicată ștampila privind susținerea examenului la instruirea igienică confirmată prin semnătură și datată cu 06.12.2018, în care este specificat faptul că Nicov Doina a susținut examenul (f.d 74-77).
34. - **revendicarea CI al MAI**, din conținutul căreia rezultă, că Nicov Doina nu a fost trasă la răspundere penală (f.d. 80);
35. - **procesul-verbal de examinare a documentului din 09 septembrie 2019**, în cadrul căreia a fost examinată fișa medicală personală pe numele lui *****. În cadrul examinării a fost stabilit că fișa medicală conține 10 file în care sunt indicate rubricile: anul, data, concluzia medicului, admiterea în serviciu, semnătura medicului, precum și locul de muncă. Prima filă conține fotografia unei persoane de gen masculin, iar sub ea datele de anchetă și anume ***** , născut la 19.06.1966, grupa sangvină A(II), locul de muncă – „SRL Rîul Vechi”, domiciliul – Bulgară 50-5. Pe fila nr. 2-3 se observă concluziile medicilor confirmate prin ștampile precum că ***** este apt de muncă. Totodată în fila nr. 3 este aplicată ștampila privind susținerea examenului la instruirea igienică confirmată prin semnătură și datată cu 06.12.2018, în care este specificat faptul că ***** a susținut examenul (f.d. 82-85);
36. - **procesul-verbal de audiere a martorului ***** Cezar din 11 septembrie 2019** (f.d. 88-89);
37. - **ordonanța de punere sub învinuire din 06 iunie 2019**, a lui Jafarov Elshan Balobei conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal (f.d. 104);
38. - **revendicarea CI al MAI**, din conținutul căreia rezultă că Jafarov Elshan Balobei nu a fost tras la răspundere penală (f.d 108);
39. - **procesul verbal de examinare a documentului din 09 septembrie 2019**, în cadrul căreia a fost examinată fișa medicală personală pe numele lui Jafarov Elshan Balobei. În cadrul examinării a fost stabilit că fișa medicală conține 10

file în care sunt indicate rubricile: anul, data, concluzia medicului, admiterea în serviciu, semnătura medicului, precum și locul de muncă. Prima filă conține fotografia unei persoane de gen masculin, iar sub ea datele de anchetă și anume Jafarov Elshan Balobei, născut la 17.11.1975, grupa sangvină A(III)Rh+, locul de muncă – „SRL Alferal Restaurant”, domiciliul bulevardul Moscovei 9-9. Pe fila nr. 2-3 se observă concluziile medicilor confirmate prin ștampile precum că Jafarov Elshan este apt de muncă. Totodată în fila nr. 4 este aplicată ștampila privind susținerea examenului la instruirea igienică confirmată prin semnătură și datată cu 09.11.2018, în care este specificat faptul că Jafarov Elshan a susținut examenul (f.d 114-117).

40. - **informația** ce se conține pe purtătorul de informații CD-R cu numărul de inventar al Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție 2449 pe care sunt înregistrate nouă fișiere audio cu denumirea Recl 120181109_075034 EXP, Rec 1 20181109_103259 EXP, Recl 20181112_084434 EXP, Recl 20181113_092108 EXP, Recl 20181116_094925 EXP și Rec 1201821121_090450, Rec 1 20181129_081918 EXP, Rec 1 20181129_082058 EXP și Recl 20181129_091959 EXP obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului/biroului de serviciu al angajatei Centrului de Sănătate Publică - Bogataia Cornelia, astfel, fiind fixate înregistrările audio-video din conținutul cărora rezultă că Jafarov Elshan Balobei și ***** avînd scopul avizării fișelor medicale personale au dat bani ce nu i se cuvin Corneliei Bogataia, pentru ca aceasta contrar prevederilor Hotărîrii nr.2 din 01.08.2014 a Centrului Național de Sănătate Publică cu privire la instruirea igienică a angajaților să aplice ștampila în fișele medicale personale ce aparțin inculpaților Jafarov Elshan Balobei și Nicov Doina fapt ce atestă că beneficiarii cursurilor de instruire igienică au susținut cu succes examenul, deși de facto nu au fost prezenți nici la cursurile de instruire igienică, nici la examen (f.d. 121-127);
41. - **ordonanța din 18 septembrie 2019**, privind recunoașterea în calitate de probă materială și corp delict și anume fișele medicale pe numele Jafarov Elshan Balobei și Doina Nicov (f.d.119-120).
42. Colegiul Penal, analizînd și apreciînd sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmării penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de Procedură Penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpaților din care rezultă indubitabil că ***** și Jafarov Elshan Balobei, au comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul Penal, adică ” *corupere activă, adică darea personal unei persoane publice*

bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale ”.

43. Așadar, referitor la argumentul invocat în apelul avocatului ***** în interesele inculpatei *****, privind încetarea procesului penal în privința inculpatei ***** în legătură cu autodenunțul acesteia în baza art. 325 alin. 4 CP al RM, Colegiul reiterează prevederile art. 264 alin. 1 CPP al RM, ” *autodenunțarea este înștiințarea benevolă făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică despre săvârșirea de către ea a unei infracțiuni în cazul în care organele de urmărire penală nu sunt la curent cu această faptă ”.*
44. La caz, Colegiul reține că ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Nicov Doina conform elementelor de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, datează din 31 ianuarie 2019, iar autodenunțul acesteia, a fost înregistrat la CNA la data de 11.02.2019.
45. Astfel Colegiul menționează că în speța dată nu sunt întrunite condițiile stabilite la art. 264 alin. 1 CPP al RM.
46. În privința argumentului avocatului ***** în interesele inculpatului Jafarov Elshan Balobei, privind eliberarea totală de pedeapsa complementară, Colegiul reține prevederile art. 79 CP al RM care stipulează că ” *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie ”.*
47. Așadar, Colegiul nu a reținut o careva circumstanță excepțională în privința inculpatului Jafarov Elshan Balobei.
48. Totodată, Colegiul nu va reține ca circumstanță atenuantă situația inculpatului Jafarov Elshan Balobei de ordin personal sau familial invocate de către avocat, or atît avocatul cît și inculpatul nu au prezentat careva probe în acest sens.
49. La numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpaților ***** și Jafarov Elshan Balobei, instanța de fond a reiterat prevederile art. 6, 7, 61, 75 – 78 din Codul Penal și le-a aplicat corespunzător.
50. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

51. Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
52. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 din Codul Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
53. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul Penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
54. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
55. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal al RM.
56. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
57. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții

generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

58. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
59. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
60. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
61. În acest sens, Colegiul stabilește că infracțiunile incriminate, în conformitate cu art. 16 din Codul Penal, se referă la categoria infracțiunilor grave, comise cu intenție.
62. Stabilind pedeapsa, instanța de judecată ține cont de gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite.
63. La caz, Colegiul menționează că în conformitate cu prevederile art. 76 din Codul Penal, drept circumstanțe atenuante în privința inculpaților, nu au fost reținute.
64. Conform art. 77 din Codul Penal, drept circumstanțe agravante la fel nu au fost reținute.
65. Astfel, Colegiul consideră că în speță argumentele apelanților nu pot fi reținute, or în speță nu se atestă careva circumstanțe atenuante sau agravante.
66. Art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, stabilește expres că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
67. La caz, reiterînd personalitatea inculpaților, Colegiul relevă și atestă că, reeducarea inculpaților poate avea loc doar prin stabilirea unei pedepse prin aplicarea art. 90 CP al RM, stabilindu-le astfel pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, iar conform art. 90 Cod Penal, pedeapsa aplicată inculpaților ***** și

Jafarov Elshan Balobei, a o suspenda condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.

68. Colegiul indică, că anume această pedeapsă va executa scopul propus de legiuitor la art. 61 din Codul Penal.
69. Colegiul Penal, indică, că pedeapsa numită inculpaților este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond, sentința fiind legală și întemeiată, iar apelurile sunt nefondate și pasibile de a fi respinse.
1. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 415 alin.(1), p. 1 lit. „c”, 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel *****, -

DECIDE :

Se resping ca nefondate apelurile avocatului ***** în interesele inculpatei ***** și a avocatului ***** în interesele inculpatului Jafarov Elshan Balobei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 19 februarie 2020.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunțată public la 08.12.2021, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii: