

Dosarul penal nr.1-219/2019
09-1-5219-03042019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 octombrie 2019

Judecătoria Bălți, (Sediul Central) instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul – Eremciuc Ghenadie

Grefier - Odainic Anna, Liulca Vasile

Cu participarea procurorului - *****

Avocatului inculpatului - *****

Inculpatului

- *****

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor administrate la faza de urmărire penală**, cauza penală parvenită la data de 02 aprilie 2019 de învinuire a lui

***** născut la *****, locuitor al mun. Bălți, str.Decebal 166, ap.149, moldovean, supus militar, studii superioare, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, posesor al buletinului de identitate seria B 04066576, fără antecedente penale –

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. ***** acționând intenționat și din interes material, începînd cu luna anuarie a anului 2018, susținînd că împreună cu o persoană, cauza în privința căruia a fost disjunctată într-o procedură separată, are influență supra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare t conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere uto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, acționînd în scopul de a- determina pe aceștia să-l favorizeze la examenele menționate și să elibereze permisul de conducere de categoria „D” „E” pe numele cet. Guțuleac Anatoli, a pretins de la acesta, în două tranșe, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 850 euro.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale, în una din zilele lunii ianuarie 2018 *****, în urma înțelegerii prealabile cu o persoană, cauza în privința căruia a fost disjunctată într-o procedură separată, susținînd în continuare că împreună cu acesta are influența asupra angajaților din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți, care urmau să aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale lui Guțuleac Anatolie în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „D” „E”, a pretins și a primit de la ultimul în mun.Bălți, str. N.Iorga 20 A, în automobilul personal de model Mercedes cu numerele de înmatriculare BL EF 707, bunuri

sub formă de valori valutare în sumă de 800 euro, iar ulterior sub același pretext, pe parcursul lunii ianuarie 2018 a mai primit de la Guțuleac Anatolie în mun.Bălți, bunuri sub formă de valori valutare în sumă de 50 euro, astfel în total a pretins și a primit personal pentru sine și persoană, cauza în privința căruia a fost disjunctată într-o procedură separată, suma de 850 euro ceea ce conform cursului valutar oficial constituie 17 629 lei.

Ulterior, în perioada lunilor ianuarie-februarie 2018 ***** a transmis lui persoanei, cauza în privința căruia a fost disjunctată într-o procedură separată, în municipiul Bălți, din suma de 850 euro pe care a primit-o de la Guțuleac Anatolie, suma de 800 euro echivalent a 16 594 lei pretinși de către ultimul, sub pretextul ca acesta să-i transmită în scopul realizării influenței promise, angajaților din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. Bălți, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și în rezultat să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină Guțuleac Anatolie și respectiv să-i elibereze permisul de conducere auto solicitat, iar restul sumei de 50 euro, echivalent a 1037 lei a păstrat-o pentru sine.

2. Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 și art.364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că în luna ianuarie 2018 a primit de la Guțuleac Anatol în mașina sa personală de model Mercedes cu n/î BL EF 707, suma de bani în mărime de 800 euro și mai târziu a primit suma de 80 euro. În total a pretins el împreună cu Codița Anatolie de la Guțuleac Alexandr suma de 850 euro. A menționat inculpatul că urma să soluționeze lui Guțuleac Alexandr obținerea categoriei cu permisul. Guțuleac Alexandr a dorit ca el să facă două categorii de permis. A menționat că a transmis lui Codița Anatolie în acea seară suma de 800 euro în automobil de model BMW cu n/î SKS 888. Ulterior, Codița Anatolie urma să influențeze persoanele de la MRAU ca să-i ofere lui Guțuleac Alexandr permis de conducere.

La întrebările adresate inculpatul ***** a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise. A declarat că nu are cunoscuți în secția de calificare a șoferilor din mun.Bălți motiv din care a apelat la Codița Anatolie. Care urma să influențeze persoanele din cadrul secției de calificare a șoferilor din mun.Bălți. A menționat că ianuarie 2019 el împreună cu Codița și Guțuleac s-au întâlnit la stația PECO unde Codița vorbea cu Guțuleac despre suma necesară pentru a rezolva permisul cu permisul. Din 850 euro transmiși lui codița Anatolie ultimul urma să restituie suma de 50 euro. În ianuarie 2019 s-a întâlnit cu Codița lângă restaurantul „Imperial,, unde Codița i-a comunicat că este amenințat de Guțuleac pe faptul ultimul o să-l denunțe la DGT CNA. Codița Anatol i-a zis că în cazul apariției problemelor cu DGT CNA el să comunica că banii au fost împrumutați de la Guțuleac Alexandr. A relatat că cu Guțuleac Anatol se cunosc din anul 2017 și au făcut cunoștință la stația PECO.

2.1. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul ***** a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a

admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

2.2. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul ***** a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului ***** este demonstrată prin următoarele probe:

Vol.I

-Procesul-verbal de primire a denunțului depus de către Guțuleac Anatol la data de 02.01.2019 (f.d. 2);

-proces-verbal de audierea martorului Guțuleac Anatol din 02.01.2019 (f.d.9),

-proces-verbal de audierea martorului Guțuleac Gabriela din 02.01.2019 (f.d.12);

- proces-verbal de audierea martorului Guțuleac Anatol din 15.01.2019 (f.d.14,16),

-proces-verbal de ridicare din 02.01.2019 (f.d.19);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 02.01.2019 (f.d.20);

-stenograma interceptărilor convorbirilor telefonice (f.d.21-34),

-înregistrări audio(f.d.36);

-copia fotografiei (f.d.38-40);

-proces-verbal de ridicare din 02.01.2019 (f.d.43)

-fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor 9f.d.47);

-certificat nr.935/976 din 24.03.2017 (f.d.49);

-informația ridicată de la Secția de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto (f.d.50-75);

-informația privind ridicarea convorbirilor telefonice (f.d.76-136);

-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor (f.d.137-138);

-proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 07.02.2019 (f.d.162-180);

-proces-verbal de ridicare din 15.01.2019 (f.d.192-196);

-proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație din 07.02.2019 (f.d.202-2110,228-244);

Vol.I

- proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație din 07.02.2019 (f.d.12-13,17);

-proces-verbal de confruntare din 26.02.2019 (f.d.162-165);

-proces-verbal de ridicare și examinare (f.d. 167-169);

-proces-verbal de confruntare din 11.03.2019 (f.d.162-165);

-proces-verbal de confruntare din 11.03.2019 (f.d.175-176);

-proces-verbal de confruntare din 12.03.2019 (f.d.177-178);

-proces-verbal de audierea martorului Guțuleac Anatolie din 02.01.2019 (f.d.183-189)

Aprecierea instanței:

3.Continutul dezbaterilor judiciare.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă 2250 u.c. Corpurile delictelor menționate de transmis la cauza penală de învinuirea lui Codița Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.2 lit.b) CP. Sechestrul pe automobilul de model Mercedes-benz ce aparține lui ***** în scopul

asigurării executării pedepsei. În baza art.106 CP de confiscat în mod solidar în folosul statului, de la ***** suma de 850 euro dobândit de ***** și Codița Anatolie.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a invocat circumstanțele atenuante: a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv de locul de serviciu, pentru prima oară se atrage la răspundere penală anterior nefiind în conflict cu legea penală, are solicitînd aplicarea unei pedepse sub formă de amendă cu eşalonarea acesteia așa cum inculpatul nu este angajat în cîmpul muncii. A pledat apărătorul pentru scoaterea sechestrului de pe automobil.

Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei blînde.

Aprecierea instanței:

4. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția inculpatului ***** a fost dovedită integral și acțiunile acestuia urmează să fie încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (2) lit.b)Cod penal al RM – Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, acțiuni săvîrșite de două persoane.

Vinovăția lui ***** în săvîrșirea infracțiunii traficului de influență prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b)Cod penal, caracterizată prin pretinderea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor, precum și cea de estorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, ce aduce atingere relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei și patrimoniului acesteia.

Obiectul material al infracțiunii săvîrșite de ***** îl reprezintă remunerația ilicită, în speță traficantul de influență a pretins de la martorul Guțuleac Alexandr suma de 850 euro, bani pe care el i-a primit necuvenit cu titlu de remunerație pentru pretinsa intervenție a lui ***** pe lîngă o persoană publică din cadrul SÎT CCA Bălți, pentru a perfectă permisul de conducere și anume cu categoriile D și E.

Latura obiectivă se caracterizează prin acțiunea de pretindere și primire, personal, de bani ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană. Infracțiunea de trafic de influență săvîrșită de ***** a fost consumată la momentul pretinderii remunerației ilicite în sumă de 850 euro.

Motivul infracțiunii săvîrșite de ***** constă în interesul material și anume năzuința lui de a se îmbogăți, iar pretinderea și primirea banilor atestă realizarea intenției directe făptuitorului de a-și realiza interesul material.

5. Individualizarea pedepsei penale.

Soluționînd chestiunea determinării felului și mărimii pedepsei, necesității și oportunității atragerii persoanei la răspunderea penală, aplicării față de ea a pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont : 1) de gradul și caracterul pericolului social al faptei: - infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind caracterizată prin atentarea la buna desfășurare a activității în sfera publică, ca valoare socială fundamental apărută de lege, care asigură realizarea funcțiilor specifice ale statului prin intermediul personalului calificat, necesar să-și

îndeplinească îndatoririle de service corect și conștiincios, fără abuz și pentru a nu face din activitatea sa o sursă de venituri necuvenite. 2) de personalitatea făptașului: - inculpatul anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori.

Ultimul nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, și promite să nu comită pe viitor careva infracțiuni.

Potrivit art.76 CP circumstanțe atenuante în privința inculpatului Popescu Andrei constituie recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. De asemenea instanța va ține cont de faptul că, inculpatul a conștientizat pericolul social al acțiunilor sale, regretă sincer cele comise și promite să nu admită pe viitor un astfel de comportament.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2) lit.b)art. 326 Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul ***** este calificată ca mai puțin gravă.

Conform art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În cazul din speța dată, amenda urmează a fi stabilită de la -3000 unități convenționale până la 4 000 unități convenționale.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei prevăzută la art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal al RM.

6. Cît privește solicitarea avocatului privitor la aplicarea prevederilor art.79 CP instanța ține să menționeze:

Art.79 al.1 CP stipulează Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Conform pct. 22 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006 „Cu privire la sentința judecătorească”, se atenționează că, în sensul art.394 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege (art.79 alin.(1) Cod penal).

Potrivit pct. 11 – 13 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, în conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii. În spiritul acestei norme penale se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări, care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele sînt drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atît negativ, cît și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei. Cuantumul pedepsei aplicate, conform art.79 CP, nu poate fi sub limita minimă stabilită în Partea generală a Codului penal pentru categoria de pedeapsă corespunzătoare (de exemplu, pedeapsa închisorii nu poate fi mai mică de 3 luni, pedeapsa amenzii – de 150 u.c., muncă neremunerată în folosul comunității – de 60 de ore). În cazul în care sancțiunea normei penale prevede atît pedeapsa principală, cît și cea complementară ca obligatorii, aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal privitor la ambele pedepse se apreciază ca o individualizare greșită a pedepsei contrar prevederilor legale. La aplicarea unei pedepse mai blînde decât cea prevăzută de lege persoanei vinovate de săvîrșirea mai multor infracțiuni i se stabilește mai întîi pedeapsa cu aplicarea articolului 79 CP pentru una sau pentru fiecare infracțiune în parte, apoi se stabilește pedeapsa definitivă conform prevederilor art.84 CP sau, după caz, art.85 CP.

Săvîrșirea unei infracțiuni grave sau deosebit de grave nu exclude posibilitatea stabilirii unei pedepse mai blînde decât cea prevăzută de lege. În acest caz, instanțele de judecată trebuie să verifice în detalii prezența în cauză a circumstanțelor excepționale care sînt drept temei pentru aplicarea art.79 CP și să le reflecte în partea descriptivă a sentinței. Pentru infracțiuni deosebit de grave în privința persoanelor adulte, pedeapsa nu poate fi coborîta mai jos de 2/3 din minimul pedepsei prevăzute de sancțiunea normei penale, în baza căreia se condamnă persoana (art.79 alin.(3) CP). La stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.79 și 90 CP, instanța urmează să identifice circumstanțe(ță) excepționale (ă) pentru stabilirea unei pedepse sub limita minimă sau altă pedeapsă mai blîndă și alte circumstanțe importante care ar permite condamnarea cu suspendarea pedepsei. Conform art.79 alin.(4) CP, prevederile alin.(1) nu se

aplică persoanelor adulte în cazul săvârșirii infracțiunilor excepțional de grave sau în cazul recidivei de infracțiuni sau al săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166/1 alin.(2)–(4) CP.

Potrivit art.79 alin.(1) CP, minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. În aceste circumstanțe nu pot fi recunoscute drept excepționale în sensul art. 79 CP al RM, circumstanțele invocate de către partea apărării, care se referă la datele de anchetă a inculpatului, pentru a exclude aplicarea pedepsei penale ori inculpatul a comis infracțiunea care atentează la viața și siguranța persoanei, fapta comisă avînd un pericol social ridicat, inculpatul este adult, nu a prezentat în ședința de judecată înscrisuri sau alte probe din care ar rezulta necesitatea aplicării prevederilor art.79 CP.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

Nu se poate vorbi de scopul preventiv al pedepsei, înțelegând prin aceasta numai dezideratul împiedicării inculpatului de a săvârși noi infracțiuni, ignorându-se valențele educative și intimidante ale pedepsei pronunțate față de ceilalți membri ai societății. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Or, sunt împrejurări obișnuite care predomină și caracterizează o persoană, astfel nu se încadrează în cele excepționale, deoarece nu corespund cerințelor de apreciere descrise în art.79 alin.(1) Cod penal și nici într-un caz nu micșorează gravitatea faptei comise.

Drept consecință, careva temeuri pentru aplicarea în speță a prevederilor art. 79 alin. (1) CP al RM nu sunt.

În susținerea soluției emise instanța atestă propunerea părții apărării privind aplicarea prevederilor 79CP instanța le respinge ca fiind neîntemeiate deoarece analizînd fapta imputată inculpatului și date caracteristice acestuia instanța nu a constatat temeuri pentru aplicarea prevederilor art.79 CP.

7. Soluția asupra corpurilor delictive.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost

îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii incriminate, instanța conchide că:

asupra corpurilor delictive, și anume: purtătorii digitali de informație în total de 18 CD-discuri și bani în sumă de 850 euro ridicați în prezenta cauză penală instanța de judecată consideră necesar de a nu se expune din motiv că prin încheierea din 03.05.2019 a fost disjunctă cauza penală de învinuirea altor persoane în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.2 lit.b) Cod penal al RM, cauza respectivă fiind repartizată spre examinare unui alt complet de judecată, iar corpurile delictive respective vor putea servi în calitate de probă pe cauza penală respectivă.

Astfel, din considerentele menționate instanța consideră necesar ca asupra corpurilor delictive să se expună instanța care va examina cauza penală de învinuire a persoanei în privința căruia cauza penală a fost disjunctă.

8. Sechestrul aplicat asupra bunului mobil ce aparține inculpatului ***** și anume automobilul de model Mercedes E 200 cu n/î BLEF 707 în baza certificatului de înmatriculare numărul 15502626 din 09.04.2015, a-l menține în scopul garantării executării confiscării speciale.

9. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, nu sunt bunuri sechestrate și cheltuieli judiciare.

10. Măsuri preventive în privința inculpatului ***** nu au fost aplicate.

11. Pentru aceste motive și conform art. 364/1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat ***** **născut la** *****, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit.b)** Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

Sechestrul aplicat asupra bunului mobil ce aparține inculpatului ***** și anume automobilul de model Mercedes E 200 cu n/î BL EF 707 în baza certificatului de înmatriculare numărul 15502626 din 09.04.2015, a-l menține în scopul garantării executării confiscării speciale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

**Președintele ședinței,
Judecătorul:**

Eremciuc Ghenadie

