

copia

2439/2019

Dosar nr. 1-

(12-1-32770-04062019)

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

4 martie 2021

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător
grefier

cu participarea

procurorului

avocatului

inculpatului

reprezentantul părţii vătămate

Renata Popescu-Balta

Tatiana Vulpe, Inga Darii şi Ion Tintiuc

Aliona Nesterov

Ilie Rabei

Andrei Palade

Daniel Codrean

a examinat în şedinţa publică, în procedura generală cauza penală de învinuire a lui

Palade Andrei ***** născut la *****, originar şi domiciliat în ***** studii ***** căsătorit, la întreţinere are ***** angajat în cadrul *****, în calitate de inspector superior, supus militar, invalid de ***** fără antecedente penale

În săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) art. 327 alin. (2) lit.b¹), c) Cod penal,

Date cu referire la examinarea cauzei: 04 iunie 2019 – 04 martie 2021

Procedura de citare legală a fost respectată

asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa -

c o n s t a t ă:

Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire Palade Andrei ***** se învinuieşte în aceea că el aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, pe parcursul perioadei noiembrie 2017 - februarie 2018, activând în calitate de inspector superior examinator coordonator în cadrul Secţiei calificare a conducătorilor auto mun. Chişinău din cadrul Direcţiei de calificare a conducătorilor auto a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto a IP „Agenţiei Servicii Publice”, numit în această funcţie în baza ordinului ***** fiind totodată şi membru al comisiei de examinare a Direcţiei de înmatriculare a transportului şi calificării conducătorilor auto, fiind persoană publică în corespundere cu prevederile art. 123 alin.

(2) din Codul penal, care reprezintă autoritățile publice implicate în procesul de instruire și calificare a conducătorilor auto, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor, au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, contrar prevederilor Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Ordinul MTIC nr. 92 din 23.09.2013, Instrucțiunii privind desfășurarea examenului și condițiile de obținere a permisului de conducere aprobat prin Ordinul IP „Agenția Servicii Publice” nr. 240 din 14.12.2017, pct. 24 și pct. 26 ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24.12.2007 și a prevederilor art. 19 alin. (2) și art. 21 alin. (6) ale Legii nr.131 privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, conform cărora persoana publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, a săvârșit abuzul de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La data de 30.11.2017 de către directorul IP „Agenția Servicii Publice” a fost emis un ordin cu nr. 212 prin care este aprobată componența comisiilor de examinare, regimului de activitate ale acestora și componenței comisiei de contestare a DCCA, ordin modificat și completat ulterior, conform căruia din comisia instituită pe teritoriul mun. Chișinău făceau parte ***** **, Palade Andrei, ***** **, și alte persoane.

Drept urmare, membrii comisiei de examinare menționați, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, au simulat susținerea probei teoretice și practice în locul persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin introducerea răspunsurilor corecte, dictarea în șoaptă și gesticularea cu mâna a răspunsurilor corecte, înscrierea examinării candidaților la proba practică fără însă ca aceștia să susțină proba respectivă etc.

În context, a fost stabilit faptul că Palade Andrei, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, la locul de muncă, în perioada noiembrie 2017 - februarie 2018, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în interesul terțelor persoane, abuzând intenționat de funcția pe care o deține și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții potrivit capitolului II, III și IV a fișei de post ***** aprobată la data de 03.11.2017 și altor acte normative, a simulat susținerea probei practice pentru persoanele care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu permis de conducere fără testarea de fapt a candidatului la proba practică, în privința lui:

1. ***** **, a.n.***** **, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria B, data susținerii 04.11.2017, cu automobilul cu n/î CPT ***** **, care nu a desfășurat proba practică (poligon);
2. ***** **, a.n.***** **, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria B, data susținerii 04.11.2017, cu automobilul cu n/î CPT ***** **, care nu a desfășurat proba practică (poligon);
3. ***** **, a.n.***** **, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria A2, data

- susținerii 22.11.2017, cu mijlocul de transport cu n/î CPT ***** care nu a desfășurat proba practică (poligon);
4. *****, a.n.***** care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria B, data susținerii 22.11.2017, cu automobilul cu n/î CPT *****, care nu a desfășurat proba practică (poligon);
 5. *****, a.n.*****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria B, data susținerii 20.01.2018, cu automobilul cu n/î CPT ***** care nu a desfășurat proba practică (poligon);
 6. ***** a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria B, data susținerii 07.02.2018, cu automobilul cu n/î CPT ***** care nu a desfășurat proba practică (poligon);
 7. *****, a.n.01.01.1997, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria B, data susținerii 07.01.2018, nici nu s-a prezentat la susținerea probei practice, dar au fost apreciat de către Palade Andrei ***** cu calificativul «admis».
 8. *****, a.n.*****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria B, data susținerii 27.01.2018, nici nu s-a prezentat la susținerea probei practice, dar au fost apreciat de către Palade Andrei ***** cu calificativul «admis».
 9. *****, a.n.01.10.1995, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria B, nici nu s-a prezentat la susținerea probei practice, dar au fost apreciat de către Palade Andrei ***** cu calificativul «admis».

În astfel de circumstanțe Palade Andrei a abuzat de situația sa de serviciu în interesul terțelor persoane, prejudiciind activitatea IP „Agenția Servicii Publice”, precum și aducând prejudicii imaginii funcționarului public în special ridicând o bănuială rezonabilă cu privire la imparțialitatea și incoruptibilitatea acestuia în exercitarea funcției și atribuțiilor ce îi reveneau corect, onest, conform principiilor democratice stabilite în actele normative și Constituție, precum și în vederea respectării egalității drepturilor omului.

Concomitent, prin abuzul de serviciu comis, acesta și-a ridicat artificial performanța de activitate, în rezultatul la ce, doar în perioada decembrie 2017-februarie 2018 a beneficiat din partea instituției din care făcea parte (ASP) nejustificat de premii bănești în mărime totală de 33000 lei, prin ce a cauzat daune materiale în proporții considerabile Agenției Servicii Publice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Palade Andrei ***** a coparticipat în calitate de autor la folosirea intenționată a situației de serviciu, acțiuni săvârșite în interesul unor terțe persoane, cauzând astfel daune în proporții considerabile drepturilor persoanelor juridice în domeniul public, acțiuni soldate cu urmări grave, infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) și c) din Codul Penal.

Audiat în ședința de judecată inculpatul Palade Andrei ** a pledat nevinovat și a*** declarat instanței că la moment activează în cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice,, secția de calificare a conducătorilor auto, în calitate de inspector superior examinator. A specificat că din anul 2011 până în 2014 a activat în raion, iar din 2014 respectiv până în prezent activează în mun.Chișinău. A comunicat instanței că persoanele indicate în actul de învinuire nu le cunoaște ori zilnic examinează în jur de 20 - 30 de persoane. Persoanele indicate în actul de învinuire au fost examinate conform normelor legale. Cu referire la procedura de testare a candidaților a menționat că se desfășura în felul următor: *zilnic se examinează un anumit număr de persoane care se*

programează în prealabil. Candidații dimineața se apropiau personal la ghișeu unde depuneau actele. În continuare se eliberează un bon de plată pentru serviciul prestat. Pentru examenul propriu zis candidatul achită bonul de plată la bancă și doar după aceea era posibil imprimarea chestionarului ca fișă de examinare a candidatului. Cu referire la proba de la poligon se întocmesc liste cu aproximativ 15–20 persoane după care, sunt transmise președintelui comisiei de examinare ulterior acesta le repartizează examinerilor. A mai indicat că, nu în fiecare zi efectuează același activități, există o rotație. Subproba poligon constă din trei elemente și presupune verificarea aptitudinilor candidaților de a conduce mijlocul de transport. A concretizat că sunt mai mulți examineri și mai multe mașini care simultan operează. După susținerea probei la poligon indiferent de calificativ candidaților li se aduc la cunoștință greșelile comise fapt pentru care se semnează la sfârșitul examenului, după care acestora li se transmit chestionarele. A indicat că dacă candidații au obținut calificativul admis la poligon ulterior actele se depun în cadrul Agenției pentru a trece la etapa a doua traseul. A mai specificat că dacă candidații au obținut calificativul respins actele la fel se restituie candidatului după care se reprogamează pentru a susține examenul. Rata de promovare a subprobei poligon este de 70 % - 80%. Dosarele personale a candidaților le repartizează președintele comisiei, iar la sfârșitul zilei examinării întocmesc darea de seamă cu privire la numărul de persoane examinate și calificativele atribuite. Dosarul personal, se transmite candidatului în mâna indiferent de rezultat după care ultimul pleacă la ghișeu. În cazul în care candidatul este de acord să susțină în aceeași zi proba a doua – traseul, actele le lasă la ghișeu și acestea sunt transmise președintelui comisiei, care ulterior le repartizează altor examineri. Dacă candidatul nu dorește să susțină în aceeași zi proba a doua – traseul, actele rămân la el după care se programează ulterior pentru o altă dată, prin telefon. Cu referire la programările urgente, a indicat că, candidații la examene se apropiau dimineața la ghișeu și în dependență de numărul de solicitări pentru ziua respectivă se înscriau un anumit număr de persoane de urgență. A concretizat că nu este posibil ca candidatului să i se transmită dosarul personal fără a se întâlni cu examinerul, ori la finele probei i se aducea la cunoștință ultimului calificativul. Totodată a indicat că nu este posibil ca examinerul să nu se întâlnească cu candidatul la examene, deoarece trebuie să fie semnătura acestuia. Chestionarul îl semnează ambii atât examinerul cât și candidatul. A menționat că, niciodată nu a practicat ca fără a testa candidatul în lipsa lui, să-i acorde calificativul. Totodată, a specificat că Agenția dispune de mai multe automobile pentru examinarea candidaților, diferența dintre acestea fiind doar o singură cifră la numărul de înmatriculare. Toate mașinile de care dispune Agenția sunt destinate pentru testarea candidaților în vederea obținerii permiselor auto sunt utilizate în procesul de examinare deoarece sunt mulți candidați. În unele cazuri, când colegii examineri petrec instructajul cu candidații pentru proba poligon încep a îndeplini chestionarele cu numărul la automobil și numele său ca ulterior să-i fie mai ușor să completeze chestionarul. Nu exclude faptul că, ar fi putut greși numărul de înmatriculare a mașinii cu care urma să examineze candidatul la testare. De asemenea a indicat că putea începe examinarea candidatului cu un automobil și să finiseze cu un altul. Automobilele cu care se testează candidații sunt monitorizate cu sistemele: video - audio și sistemul GPS. Cum funcționează sistemele nominalizate a indicat că nu cunoaște, ori de multe ori acestea dau erori. Pe poligon nu a avut cazuri când sistemele nominalizate au dat erori, însă pe traseu au fost. Fiind telefonat de

securitatea internă și întrebându-i unde se află, le spunea să tragă mașina pe dreapta și să pornească din nou motorul, în vederea resetării sistemului de monitorizare. Deseori, candidații nu erau de acord cu calificativul și depuneau contestații. La examinarea contestației se constata că lipseau probele video, audio. Dacă sistemele video audio și GPS instalate în automobile destinate examinării candidaților dispun de certificat metodologic, nu cunoaște. Ulterior, a declarat că sistemele respective nu dispun de certificat metrologic, iar acest fapt îl cunoaște din declarațiile martorului *****i. În ultimii doi, trei ani sistemul a fost reinstalat. Monitorizarea examinerilor se efectua de către Secția de control și Direcția securitate inclusiv prin verificarea dărilor de seamă. Examinerul aflat în mașină cu sisteme video audio, nu cunoștea că este monitorizat. Chiar dacă, nu se monitoriza online examenul, informația este stocată direct pe server.

Cu privire la listele candidaților a indicat că le întocmesc examinerii, nu este o persoană responsabilă de întocmirea acestora. Totodată, a specificat că nu există un grafic cu care mașini o să activeze în ziua respectivă. Dimineața, mecanicul auto pregătește mașinile, în fața poligonului. La poligon merg concomitent mai multe grupe. Acolo se face un instructaj comun cu privire la desfășurarea examenului la toți candidații. Un examiner face instructajul, altul aduce mașinile după care se începe proba propriu zisă. A indicat că, examenul constă din trei probe și anume proba teoretică, proba poligon, și traseul. La proba poligon și la proba traseu se întocmesc chestionare diferite. Calificativul atribuit la poligon candidatului, nu este definitiv, după susținerea probei la traseu deja se atribuie un calificativ definitiv. A indicat că de regulă examinerul care testează la poligon candidatul, nu participă la proba de la traseu. A specificat că, nu ține minte cu certitudine persoana care l-a telefonat și i-a comunicat că sistemul video, audio, GPS nu funcționează. Pe parcursul anului 2017-2018 au fost vreo 5, 6 cazuri. A mai menționat că, în chestionar nu a indicat că automobilul pentru examinare a fost schimbat. A mai menționat că, de obicei făcea corectările în chestionar dar posibil a omis, a fost o eroare din partea sa, dar este obligatoriu. Cu referire la sistemul audio, video și GPS a menționat că nu cunoaște cum funcționează și în genere dacă funcționa în momentul examinării candidaților nominalizați în actul de învinuire. Totodată a menționat că, nu cunoaște în baza la ce a fost întocmit raportul analitic prezent la dosar. Nu cunoaște dacă cineva din cele 10 persoane indicate în ordonanța de punere sub învinuirea sa, au contestat proba. Consideră că martorii Cernalev Victor și ***** au dat declarații mincinoase prin presiune, însă la etapa urmăririi penale nu a solicitat efectuarea confruntării cu martorii Cernalev Victor și *****. Ambii au fost prezenți la proba poligon fapt confirmat prin semnătura acestora pe chestionar. După proba poligon le-a transmis dosarul la mână și le-a comunicat să depună dosarul pentru a trece la etapa următoare. A specificat că, nu cunoaște câți bani au dat martorii nominalizați supra și cui au dat acești bani, și de ce aceștia au statut de martor. Să fi fost cointerestat era mai simplu dacă indica numărul unui automobil care staționa toată ziua.

În perioada anilor 2016-2017 nu se efectua programarea electronică la susținerea examenelor pentru obținerea permiselor de conducere. Cunoaște că, doar era un număr limită de persoane pe zi care urmau a fi înregistrate.

A menționat că pentru a reuși să examineze mai mulți candidați începea ziua de muncă la ora 7:30 și de obicei se încheia după ora 17:00. Totodată, a indicat că graficul de activitate este de luni până sâmbătă, zi de odihnă fiind doar duminica. Unii candidați la examene puteau să susțină proba la traseu și să conducă 15-20 minute, altele 3-5

minute dacă comiteau o încălcare majoră. Din aceste considerente unii examinatori puteau la finele zilei să examineze cu două, trei persoane mai mult. Unele persoane puteau să conducă 15-20 minute altele 3-5 minute, dacă face o încălcare majoră, de aceia la sfârșitul zilei unii angajați puteau să deservească cu 2-3 persoane mai mult. Cu referire la programarea candidaților în regim obișnuit termenul de așteptare este de 20-30 zile, însă în regim de urgență este de 10 zile. A indicat că, premiile se acordau ca un adaos la salariu, nu doar secției în care activa dar și întregii Agenții. Quantumul premiilor și modalitatea de calcul a menționat că nu o cunoaște, ori acestea erau un adaos la salariu și erau contrasemnate de către Directorul General. Premiile se acordau angajaților dacă nu avea careva abateri disciplinare. La stabilirea premiilor și quantumului acestora inculpatul a indicat că nu putea influența. Referitor la sporurile salariale, nu cunoștea cum se repartizau, la fiecare persoană individual. Faptul că a examinat cu 2-3 persoane mai mult nu influența la stabilirea sporurilor salariale primite. Suma premiilor nu depindea de persoanele care au trecut probele, de numărul acestora. A mai specificat că, nu cunoaște dacă în dependență de numărul de persoane examinate se stabilesc premiile la salariu. Nu s-au dat indicații de acest gen. În zilele în care nu participa la probele practice participa la alte activități în cadrul secției de documentare a actelor de eliberare a permiselor de conducere, de fotografiat. Darea de seamă o întocmea doar la probele practice. Când activa în program o făcea cu semnătura proprie. Erau situații când participa la probele practice și în aceeași zi activa în secția de documentare o oră sau două dacă fluxul de persoane era mare. În chestionarele care sunt anexate la materialele dosarului a indicat că este aplicată semnătura sa și a candidatului fapt care confirmă că candidatul era prezent la testare. A indicat că potrivit prevederilor legale examinatorul poate să examineze susținerea probei la poligon de către candidat cât și la traseu. La cazul dedus judecății a indicat că probabil nu a examinat proba la traseu a candidaților nominalizați și probabil ultimii au susținut-o în fața altui examinator auto. La fiecare sfârșit al zilei de muncă se întocmește darea de seamă în care se indică câte persoane au susținut proba la poligon și la traseu după care se transmit șefului secției sau președintelui comisiei de examinare. După susținerea probei la poligon candidatul se înmânează dosarul complet cu calificativul atribuit după care ultimul depune actele pentru proba următoare. Repartizarea actelor se efectuează de către președintele comisiei de examinare sau de șeful secției. În cazul în care, candidatul la obținerea permisului de conducere a susținut proba la poligon și trece la următoarea probă traseul este repartizat altui examinator. Legea, nu interzice ca același examinator să examineze poligonul și traseul. A menționat că, presupune că în baza dărilor de seamă operatorii dau datele pe secție pentru fiecare examinator. Fiecare examinator are în mediu un număr egal de candidați, volumul de lucru pentru fiecare examinator trebuie să fie același. Dacă candidatul obține calificativul admis la sub proba poligon dar nu dorește să meargă în aceeași zi la sub proba traseu actele se restituie acestuia și se programează pentru o altă dată. A mai specificat că conform fișei de post în competențele acestuia constau în primirea actelor, introducerea datelor în sistem, fotografierea candidaților, eliberarea actelor nu doar primirea de la candidați a examenului auto și anume proba la poligon. Președintele comisiei de examinare repartizează sarcinile fiecărui examinator. Însă, pe parcursul zilei, pot surveni modificări în dependență de necesitățile care apăreau. Nu cunoaște cum se repartizează premiile, sporuri la salarii, premiau toți colaboratorii Agenției, nu cunoaște cum se

calculau aceste adausuri, suma premiilor nu depindea de numărul de candidați care au susținut examenul auto în vederea obținerii permiselor.

În pofida faptului că inculpatul Palade Andrei nu a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate vinovăția acestuia se confirmă prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume:

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe:

-Declarațiile reprezentantului părții vătămate IP „Agenția Servicii Publice,, -
***** care în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a comunicat instanței că IP „Agenția Servicii Publice,, este o instituție publică. Inculpatul Palade Andrei este angajat al IP „Agenției Servicii Publice,, și activează în secția de calificare a conducătorilor auto, în calitate de inspector superior examinator. IP „Agenția Servicii Publice,, nu neagă faptul că au fost făcute ilegalități cu referire la desfășurarea testării conducătorilor auto în masă. Pe parcursul examinării cauzei s-a evidențiat clar și au fost prezente persoane care au recunoscut că s-au produs fraude.

Cu privire la automobilele IP „Agenției Servicii Publice,, aceste sunt dotate cu sistem GPS, de care instalarea sistemelor GPS este o persoană responsabilă. Sunt și persoane care administrează sistemul. Personal nu cunoaște de cine este instalat, cunoaște doar că sunt persoane din cadrul DÎMTCCA și a Direcției securitate care monitorizează inclusiv și examinarea cursanților. A menționat că susține declarațiile depuse la faza de urmărire penală la Centrul Național Anticorupție. Specifică că, reprezentantului ASP i-a fost acordată o întrebare greșită cu referire la inculpatul Palade Andrei și anume dacă consideră considerabilă suma de 651912 lei nu poate indica ori cele declarate în procesul - verbal de audiere la etapa urmăririi penale se referă la toate persoanele vizate în cauza penală unde o persoană inclusiv și-a recunoscut vina. În suma de 651 912 lei, care a fost declarată considerabilă, intră inclusiv și suma de 33 mii lei imputată inculpatului Palade Andrei și atribuită în calitate de sporuri acumulate pe parcursul perioadei noiembrie 2017-februarie 2018 s-a format după cum urmează: conform Regulamentului de salarizare și indicatorii plafonați pentru angajații direcției calificării conducătorilor auto, conducerea Departamentului propune a se atribui acestora careva premii bănești. Personal inculpatul nu are posibilitatea de a-și stabili adaosurile salariale. Șeful departamentului înmatriculare la sfârșit de lună primește informația de la toate subdiviziunile inclusiv și raportul cu privire la încasări. Conform regulamentului de salarizare salariului i se atribuie adaosul în baza activității sale lunare. Conducătorul la sfârșit de lună cunoaște despre activitatea fiecărei subdiviziuni. Șeful subdiviziunilor vine cu propunerea pentru stabilirea cuantumului adaosului la salariu, iar ulterior șeful Departamentului le acceptă, iar calculul se face pe subdiviziune. În subdiviziune șeful împarte ulterior fiecărui angajat individual adaosurile. Cu referire la indicatorii de performanță se stabilesc în dependență de cererilor de prestare a serviciilor pe care le are fiecare angajat la zi, săptămână sau lună. A comunicat că, este înregistrat un program al fiecărui angajat din cadrul Agenției Servicii Publice. În ceea ce ține de angajații comisiei conducătorilor auto nu este prevăzut un plan săptămânal sau lunar pe care aceștia trebuie să-l realizeze. Totodată, nu există un plan special în cadrul ASP, nu este stabilită o limită a deservirii persoanelor la programare. Persoanele depun cerere și în baza acestor cereri se execută prestarea serviciilor. În momentul înregistrării persoanelor pentru susținerea examenelor în vederea obținerii permisului de conducere se întocmește un program. Dacă nu se

reuşeşte examinarea tuturor candidaţilor înscrişi pentru ziua respectivă se reprogrammează pentru a doua zi. A mai indicat că, nu cunoaşte numărul maxim de persoane care poate fi programat. Nu există un indice după numărul de cereri admise sau respinse se întocmeşte doar un raport în fiecare zi cu referire la numărul de persoane admise şi respinse. A mai comunicat că oricărui angajat care are o activitate eficientă i se poate acorda un adaos lunar. Adaosurile la salariu se acordă salariaţilor în baza venitului inclusiv obţinut din încasările survenite la Agenţia Servicii Publice. A specificat că, la caz se prezumă că din partea Direcţiei conducătorilor auto a fost încasat un surplus de venit prin ce nemijlocit angajatorul este în drept la propunerea conducătorului să acorde un supliment la salariu. În cazul în care inculpatul Palade Andrei va fi recunoscut vinovat consideră că suma de 33 mii lei este considerabilă pentru IP „Agenţia Servicii Publice,,. Prin scrisoare nr. 1-5425 din 14.10.2018 a fost remis informaţia cu privire la sporul calculat la salariu aferent încasat din acordarea serviciului de programare urgentă la examenul de obţinere a permisului de conducere, a fost anexată şi informaţie pe suport CD, ce conţine informaţii cu caracter personal privind informaţia plăţilor efectuate de către persoanele care au obţinut permise de conducere şi anume o lista de 600 persoane. A mai menţionat că nu cunoaşte dacă la 07.01.2018 funcţiona secţia unde la moment activează inculpatul. Agenţia Servicii Publice ca reprezentant al angajatului nu poate învinui persoana. În acest sens a indicat că trebuie să fie aduse probe concrete care să dovedească vinovăţia angajatului. A indicat că, nici unul din martori nu a indicat numele lui Palade Andrei şi în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente în vederea înaintării acţiunii civile, ori partea acuzării urmează să demonstreze faptele ilicite a persoanei în parte. Agenţia Servicii Publice nu i-a o poziţia nimănui în parte. Prin intermediul IP „Agenţiei Servicii Publice,, mai multe persoane au beneficiat de servicii şi ei nu pot învinui pe cineva.

Referitor la premii a menţionat că, inculpatului premiile i-au fost acordate conform Regulamentului ASP cu privire la salarizare unde este prevăzut inclusiv şi modalitatea de atribuire a indicelui de performanţă. În dependenţă de venitul care se acumulează în cadrul Direcţiei de calificare a conducătorilor auto a Agenţiei şeful poate să stabilească anumite sporuri, însă care să nu depăşească Regulamentul de salarizare.

Cu referire la suma de 33000 lei, nu poate indica cu certitudine dacă constituie un prejudiciul material cauzat Agenţiei ori a fost acordată pe parcursul perioadei 2017-2018 în concordanţă cu Regulamentul de salarizare a angajaţilor. În caz că, Agenţia Servicii Publice cunoştea despre careva ilegalităţi comise de angajaţi, în privinţa acestora urma să fie iniţiată o anchetă de serviciu şi nu li se acordau careva premii.

Din lista persoanelor reţinute face parte şi inculpatul Palade Andrei. Cu privire la acţiunea civilă a indicat că la moment nu poate stabili cuantumul prejudiciului cauzat este prematur şi IP „Agenţia Servicii Publice,, îşi rezervă dreptul de a depune acţiune civilă în ordine civilă în instanţa de judecată de drept comun după finalizarea examinării cauzelor penale, ori sunt mai multe persoane vizate. A specificat că sunt trei dosare, disjuncte din unul iniţial în care Agenţia a fost recunoscută ca parte vătămată. Cunoaşte că mai mulţi angajaţi ai Agenţiei Servicii Publice care au fost puşi sub învinuire. De asemenea cunoaşte că cauza penală în privinţa acestora a fost disjunctă. Totodată reprezentanţii IP „Agenţiei Servicii Publice,, cunosc că există o sentinţă de condamnare emisă în privinţa lui Cucoş Emil Victor în baza art. 327 alin. (2) lit. b/1 CP, care a recunoscut vina, astfel, recunoscînd toate ilegalităţile săvîrşite. Reprezentanţii

Agenției nu cunosc cine din cadrul acesteia se face vinovat, deoarece mai mulți angajați sunt vizați în dosare penale. În cazul în care aceștia vor fi recunoscuți vinovați de către instanța de judecată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 327 alin. (2) lit. b/1 CP Agenția va înainta o acțiune civilă în legătură cu încasarea prejudiciului cu privire la încasarea prejudiciului material și moral în ceea ce ține de denigrarea imaginii, ori cazurile au fost amplu mediatizate.

Totodată, susține integral declarațiile suplimentare a reprezentantului date la 03.10.2018. La solicitarea Centrului Național Anticorupție către Agenție s-a prezentat cuantumul sumelor achitate angajaților vizați în cauza penală în perioada de referință. În procesul-verbal de audiere a reprezentantului Agenției din 03.10.2018 a indicat că a fost prejudiciată imaginea Agenției Servicii Publice, însă careva probe în ceea ce ține de prejudiciul material cauzat nu au fost identificate. Totodată, a mai menționat că nu cunoaște dacă prin acțiunile imputate inculpatului, Agenției i-au fost aduse careva pagube materiale. Dacă persoanele vor fi recunoscute vinovate de către instanța de judecată, atunci IP „Agenția Servicii Publice,, va fi în drept să înainteze o acțiune civilă în privința persoanelor, cărora le-a fost pronunțată o sentință de condamnare. A indicat că Agenția Servicii Publice nu a declarat prejudiciul cauzat.

A menționat că sentința dată pune în dificultate ASP de a depune acțiune civilă și și-a rezervat dreptul ca ulterior după pronunțarea unei sentințe de a înainta acțiune civilă.

-Declarațiile martorului *** care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței că în anul 2016 a făcut studiile la școala auto. În ianuarie 2018 a auzit că este dificil susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere și se creează anumite impedimente. În continuare, s-a interesat cum poate obține mai ușor permisul de conducere, și anume să ofere mită. A menționat că, o rudă apropiată s-a oferit să încerce să-l ajute să obțină permisul de conducere. Până a solicita ajutorul unchiului, a menționat că nu a încercat să susțină singur examenul. În ianuarie 2018 a declarat că i-a transmis unei rude apropiate suma de 750 euro, după care aceasta i-a comunicat că va fi anunțat când urmează să se prezinte la examen. Din momentul când a transmis banii și pînă când a fost chemat la prima probă a trecut în jur de 2 săptămâni. A specificat că persoanei care i-a transmis suma de 750 de euro nu este angajata IP „Agenției Servicii Publice,,. Peste o săptămână i-a zis să prezinte la ora 08:00 la IP „Agenția Servicii Publice,, pentru susținerea examenului. Inițial, a indicat că a susținut proba scrisă, iar peste trei zile, proba practică. A specificat că, marți a mers la examen, a achitat taxa, a întocmit careva formulare, s-a fotografiat după care a mai achitat o taxă pentru o lună de zile pentru a obține permisul, după care i s-a eliberat permisul provizoriu, iar peste o lună a obținut inclusiv permisul de conducere. A concretizat că, la examenul practic nu a fost prezent. La proba teoretică a menționat că, un angajat i-a zis să se așeze la un anumit calculator și acela deplasându-se prin sală îi șoptea răspunsul la întrebarea pe care el nu o cunoștea. Când a susținut proba scrisă angajatul respectiv i-a comunicat lui și altor persoane să se prezinte marți pentru a susține proba practică. A indicat că, sâmbătă a fost informat ca să se prezinte marți, dar la mână nu a primit nici un document. În continuare, s-au prezentat la orele 07:30 la Agenția Servicii Publice pentru susținerea examenului practic actele nu le avea la mână. Apropiindu-se de ghișeu angajata ASP (dacă ar vedea-o ar putea să o recunoască) le-a zis să se apropie să achite taxa și să completeze careva formulare și să se fotografieze, iar persoana care l-a ajutat să susțină proba scrisă nu a văzut-o, în acea zi. A indicat că,**

în baza permisul de conducere moldovenesc și-a perfectat și permis românesc. În România a indicat că nu a făcut școala auto, l-a obținut în baza acestui moldovenesc fiind preschimbat. A confirmat că declarațiile pe care le-a făcut în ședință de judecată sunt aceleași care au fost consemnate la urmărirea penală. Din discuțiile cu ruda apropiată a înțeles că permisul de conducere l-a obținut ilegal. Modalitate de a obține permisul a indicat că nu o cunoaște;

-Declarațiile martorului *** care fiind audiat în ședință de judecată** sub jurământ a indicat că școala auto a făcut-o în or. Orhei, iar permisul de conducere l-a obținut în anul 2017-2018. A indicat că a contactat mai multe persoane pentru a-l ajuta să obțină permisul de conducere și anume susținerea probei teoretice. A menționat că a găsit o persoană pe nume Ion, care face parte din cadrul ASP sau școala auto din Rezina, care l-a telefonat și s-au întâlnit la Rezina unde i-a comunicat că are niște persoane cunoscute care l-ar putea ajuta la susținerea examenului, și anume să-i ofere răspunsurile, contra sumei de 1000 euro, cu care a fost de acord și banii i-a dat benevol. Suma de 1000 euro a transmis-o înainte de a se înregistra la proba teoretică. Persoana cu numele Ion l-a anunțat în ce mod o să susțină examenele teoretice și practice. I-a zis că o să meargă la examen și o să se înscrie după care o să fie invitat în sală unde o să-i fie comunicate răspunsurile. Cu referire l-a proba practică a menționat că nu l-a anunțat cum va decurge procedura, i-a zis doar să se prezinte la susținerea practicii și acolo va afla cum va decurge procedura. În continuare a fost telefonat de persoana pe nume Ion care l-a anunțat să se prezinte la secția de examinare de pe str. Salcânilor mun. Chișinău. Ulterior a indicat că la examenul teoretic singur s-a înregistrat și a achitat la casă suma de 300 lei. A specificat că a așteptat în sală rândul și s-a apropiat de casa care se eliberase, după care au fost invitați în sala de examinare și s-a așezat la calculator. Acolo a fost ajutat de o persoană de gen masculin care îi șoptea răspunsurile, ulterior acesta nu i-a comunicat când urmează să se prezinte la proba practică. După examenul teoretic i s-au comunicat să plece acasă ceea ce a și făcut. Persoana cu numele Ion i-a comunicat telefonic ca urmează să se înscrie peste trei zile la proba practică, ceea ce a și făcut. A indicat că, suma de 1000 euro a achitat-o pentru proba practică și teoretică. La susținerea probei practice a achitat taxa, a ieșit afară la teren unde erau mai multe persoane. Peste câteva minute o persoană l-a strigat și a fost chemat înăuntru unde a ridicat permisul provizoriu. A concretizat că proba practică de fapt nu a susținut-o, dar nici nu a văzut examinatorul care a primit proba practică. Permisul de conducere l-a primit în sala de pe Salcânilor mun. Chișinău. Totodată, a menționat că nu cunoaște cu cine a discutat Ion, pentru a obține permisul de conducere. La moment deține permisul de conducere în rezultatul examenului care l-am susținut, nu i-a fost ridicat;

-Declarațiile martorului *** care în ședință de judecată sub jurământ** a comunicat instanței că din sala de judecată îl cunoaște pe inculpat cu care se află în relații colegiale. A indicat că instalarea camerelor de monitorizare se efectuează de Departamentul tehnologic. Direcția Securitate se ocupă de monitorizarea proceselor de examinare pentru obținerea permiselor de conducere, proba practică și teoretică. Direcția Securitate în cazul când observă vreo abatere la aparatul GPS solicită repararea sistemului la Departamentul tehnologic care fac legătura cu agentul economic care deservește complexul monitorizării video-audio și efectuează lucrările de reparații a sistemului. Sistemul GPS se include când se pornește motorul automobilului. Sistemul GPS se verifică doar în cazul unei interpelări periodice care nu se verifică. În perioada

01.10.2017-01.03.2018 nu funcționa sistemul GPS la automobilul cu nr. CPT 158. În acest sens a fost întocmită respectiv o notă referitor la starea tehnică a sistemului. A concretizat că dacă nu a fost pornit sistemul GPS se consideră că nu a fost pornit motorul și în sistem se înregistrează datele când automobilul staționa. Informația prezentată asupra automobilelor care au fost solicitate la toate funcționa sistemul GPS. Examinatorul nu-i este atribuit un anumit automobilul și în aceeași zi poate activa pe diferite automobile. În chestionar se menționează numele examinatorului, nu este întocmit nici un act cu privire la care automobilul va activa examinatorul. Automobilul cu nr. CPT 158 la care nu lucra sistemul GPS în perioada 01.10.2017-01.03.2018 era antrenat în serviciu. Ulterior, a mai indicat că în general dacă sistemul GPS nu funcționează la automobil cu acesta se lucrează, procesele de examinare nu sunt stopate. Inculpatul activează în calitate de inspector examinator superior. Acesta în calitate de examinator primește examenele practice de la candidați conform Regulamentului circulației Rutiere și Regulamentele Agenției Servicii Publice. La proba practică persoana trebuie să fie prezentă neapărat, iar inspectorul se află alături. După finisarea examenului se întocmește chestionarul și darea de seamă referitor la persoane examinate, iar pe chestionar semnează examinatorul. A menționat că la moment la secția de examinare de pe str. Salcânilor 16 în perioada octombrie 2017- martie 2018 sunt utilizate de la 10 la 15 mașini. A mai indicat că nu poate indica cu certitudine câte automobile deține secția Chișinău. În general sunt 16 automobile, iar în perioada de referință erau 10-12 automobile. Zilnic nu erau utilizate toate mașinile, în dependență de numărul de candidați înscriși la examene. Direcția logistică și departamentul tehnologic dețin informația dacă sistemele GPS au certificate de metrologie, datele tehnice. A specificat că parametrii tehnici ce țin de marja de eroare a sistemului GPS nu-i cunoaște, indicând că ei sunt doar utilizatorii ai softului. Informația de pe GPS automat se transmite pe serverul Agenției Servicii Publice. La informația de pe serverul Agenției Servicii Publice nu cunoaște dacă pot fi operate careva modificări. Nu cunoaște automobil cu care a activat inculpatul.

Totodată au fost cercetate inclusiv și mijloacele materiale de probă sub formă de înscrisuri administrate la faza de urmărire penală precum:

Volumul I

- copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 20.02.2018 din conținutul căreia rezultă că s-a efectuat ridicarea înregistrărilor video ale susținerii probei teoretice din sălile de examinare a Secției Calificarea Conducătorilor Auto mun. Chișinău pentru perioada ianuarie-februarie 2018 (f.d. 26-27);
- copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 21.02.2018 conform căruia s-a efectuat ridicarea înregistrărilor video ale susținerii probei teoretice din sălile de examinare pentru perioada 11 noiembrie 2017-20 februarie 2018 pentru Comisiile teritoriale de examinare (f.d. 28-29);
- copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 26.02.2018 potrivit căruia s-a efectuat ridicarea înregistrărilor video ale susținerii probei teoretice din sălile de examinare pentru perioada februarie 2018 care au avut loc în incinta SCCA Chișinău (f.d. 31-32);
- copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 15.05.2018 din conținutul

rezultă căruia s-a efectuat ridicarea chestionarelor pentru obținerea permisului de conducere (f.d. 41-42);

- copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 23.05.2018 conform căruia s-a efectuat ridicarea chestionarelor pentru obținerea permisului de conducere (f.d 53-56);

- copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 01.03.2019 conform căruia s-a efectuat ridicarea ordinelor cu privire la aprobarea componenței comisiilor de examinare, regimului de activitate ale acestora și componenței comisiei de contestare a DCCA (f.d 59);

Documentele (inclusiv cele oficiale):

- raportul de analiză operațională nr. 20190120 din 15.03.2019, potrivit căruia s-a constatat că, fiind analizat cazul examinatorului Palade Andrei au fost identificate cazuri cu indici de nedesfășurare a probei practice (traseu), și anume:

- În cazul examinării cet. ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria «B», examenul la proba practică s-a desfășurat la 04.11.2017, ora 11:11 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT ***** In cadrul analizei s-a constatat că careva date GPS nu au fost înregistrate pentru unitatea de transport respectivă, ceea ce în coraport cu declarațiile inspectorului superior revizor al Direcției Securitate a Agenției Servicii Publice denotă cu autovehiculul menționat nici nu a fost pornit.
- În cazul examinării cet. ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria «B», examenul la proba practică s-a desfășurat la 04.11.2017, ora 12:40 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT ***** In cadrul analizei s-a constatat că careva date GPS nu au fost înregistrate pentru unitatea de transport respectivă, ceea ce în coraport cu declarațiile inspectorului superior revizor al Direcției Securitate a Agenției Servicii Publice denotă cu autovehiculul menționat nici nu a fost pornit.
- În cazul examinării cet. ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria «B», examenul la proba practică s-a desfășurat la 22.11.2017, ora 16:23 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT ***** In cadrul analizei s-a constatat că careva date GPS nu au fost înregistrate pentru unitatea de transport respectivă, ceea ce în coraport cu declarațiile inspectorului superior revizor al Direcției Securitate a Agenției Servicii Publice denotă cu autovehiculul menționat nici nu a fost pornit.
- În cazul examinării cet. ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria «B», examenul la proba practică s-a desfășurat la 22.11.2017, ora 13:48 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT ***** In cadrul analizei s-a constatat că careva date GPS nu au fost înregistrate pentru unitatea de transport respectivă, ceea ce în coraport cu declarațiile inspectorului superior revizor al Direcției Securitate a Agenției Servicii Publice denotă cu autovehiculul menționat nici nu a fost pornit.
- În cazul examinării cet. ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria «B», examenul la proba practică s-a desfășurat la 16.01.2018, ora 12:18 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT ***** In cadrul analizei s-a constatat că careva date GPS nu au fost înregistrate pentru unitatea de transport respectivă, ceea ce în coraport cu declarațiile inspectorului superior revizor al Direcției Securitate a Agenției Servicii Publice denotă cu autovehiculul menționat nici nu a

fost pornit.

- În cazul examinării cet. ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria «B», examenul la proba practică s-a desfășurat la 20.01.2018, ora 13:27 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT *****. În cadrul analizei s-a constatat că careva date GPS nu au fost înregistrate pentru unitatea de transport respectivă, ceea ce în coraport cu declarațiile inspectorului superior revizior al Direcției Securitate a Agenției Servicii Publice denotă cu autovehiculul menționat nici nu a fost pornit.
 - În cazul examinării cet. ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria «B», examenul la proba practică s-a desfășurat la 07.01.2018, ora 12:17 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT *****. În cadrul analizei s-a constatat că careva date GPS nu au fost înregistrate pentru unitatea de transport respectivă, ceea ce în coraport cu declarațiile inspectorului superior revizior al Direcției Securitate a Agenției Servicii Publice denotă cu autovehiculul menționat nici nu a fost pornit.
 - În cazul examinării cet. ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria «B», examenul la proba practică s-a desfășurat la 07.02.2018, ora 12:40 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT *****. În cadrul analizei s-a constatat că careva date GPS nu au fost înregistrate pentru unitatea de transport respectivă, ceea ce în coraport cu declarațiile inspectorului superior revizior al Direcției Securitate a Agenției Servicii Publice denotă cu autovehiculul menționat nici nu a fost pornit (f.d. 165-169).
- copia autenticată a chestionarelor privind susținerea probei practice și obținerea permisului de conducere de tip DL, cercetate conform procesului-verbal din 27 martie 2019 (f.d. 175-192).

Volumul II

- copia autenticată a actelor ridicate de la IP „Agenția Servicii Publice,, privind extrasul din ordinul de transfer și fișa postului în privința angajatului Palade Andrei (f.d. 4-14).

Acuzatorul de stat Nesterov Aliona în susțineri verbale a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului Palade Andrei ***** , deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), 327 alin.(2) lit.b¹), c) din Codul penal, dar constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional.

Totodată a solicitat încetarea procesului contravențional în privința lui Palade Andrei ***** în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

A mai solicitat ridicarea sechestrului aplicat prin Decizia Curții de Apel nr. 12r-54/19 din 26.04.2019 în scopul garantării pedepsei, în limita sumei de 117500 lei asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0100110.121.01.004 situat pe adresa mun.Chișinău, str. Sarmizegetuza 10, ap. 4 cu suprafața de 62,1 m.p. care aparține cu drept de proprietate inculpatului Palade Andrei *****.

Reprezentantul părții vătămate IP „Agenției Servicii Publice,, - Codreanu Daniel în susțineri a indicat că susține integral acuzatorul e stat.

Avocatul inculpatului Ilie Rabei în susțineri verbale a solicitat pronunțarea unei

sentințe de achitare în cauza penală de învinuire a lui Palade Andrei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b¹), c) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența elementelor componente de infracțiune în acțiunile acestuia precum și revocarea măsurilor asiguratorii de sechestrare a bunurilor inculpatului Palade Andrei aplicat prin ordonanța OUP a PCE al SIF a ARBI a CNA, Vitalie Rufanda din 29.03.2019.

Analizând totalitatea probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată relevă următoarele.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În acest context se reține că, conform alin. (4) al art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1)-(4) din Codul de procedură

penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Totodată prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției în vederea apărării drepturilor omului și libertăților fundamentale inculpatului i s-au adus la cunoștință atât natura cât și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptele săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și primit de acesta contra semnătură (Volumul II, f.d. 136).

Conform materialelor cauzei penale prin ordonanța din 15 februarie 2018 privind pornirea urmăririi penale s-a dispus începerea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, pe faptul existenței bănuielii rezonabile privind abuzului de serviciu exprimată prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită în interes material în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane (Volumul I, f.d. 7-8).

Totodată instanța notează că prin ordonanța din 21 septembrie 2018 inculpatul Palade Andrei a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute

de art.42 alin.(5) , art. 327 alin.(2) lit. b¹) Cod penal (Volumul II f.d. 19-20).

La caz instanța mai reține că prin ordonanța de punere sub învinuire din 20 martie 2019 Palade Andrei ***** a fost pus sub învinuire încriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5) , art. 327 alin.(2) lit. b¹), c) Cod penal, adică ultimului i se impută că a participat în calitate de autor la folosirea intenționată a situației de serviciu, acțiuni săvârșite în interesul unor terțe persoane, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor persoanelor fizice și juridice, acțiuni soldate cu urmări grave (Vol. II f.d. 27-28).

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 327 alin.(2) lit.b¹), c) Cod penal **imputată inculpatului Palade Andrei ***** instanța reține că obiectul juridic special** îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de servicii în sectorul public ce presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.b¹), c) Cod penal are următoarea structură fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În continuare instanța notează că potrivit art. 21 alin.(2), (3) și (5) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier „*persoana care solicită permis de conducere sau noi categorii/subcategorii trebuie să corespundă condițiilor de vârstă, să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic și medical, să facă dovada pregătirii teoretice și practice la cursurile organizate de unitățile licențiate de instruire a conducătorilor de autovehicule și să susțină examenul de calificare la autoritatea competentă... Evaluarea persoanelor care au urmat cursurile de pregătire în cadrul unităților de instruire a conducătorilor de autovehicule în vederea eliberării certificatului de absolvire, precum și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, se efectuează în baza testelor de verificare a cunoștințelor teoretice și a criteriilor de evaluare a aptitudinilor practice aprobate prin ordin al ministrului educației, cu avizul autorităților competente*”.

Totodată, conform pct. 24, 25 din Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24.12.2007 - *permisul de conducere se obține în baza examenului care se desfășoară în prezența unei comisii desemnate de către subdiviziunea competentă din cadrul Instituției publice „Agenția Servicii Publice”. Comisia de examinare se va constitui din cel puțin 3 persoane, iar în caz de necesitate, pot fi invitați reprezentanți ai unui prestator de servicii educaționale auto terțe sau din cadrul autorităților cu atribuții și responsabilități în siguranța rutieră din teritoriul deservit, care vor fi incluși în procesul-verbal de examinare și îl vor semna. Procedura de examinare pentru obținerea permisului de conducere, precum și cerințele față de examinatori se stabilesc prin instrucțiunea privind desfășurarea examenului și condițiile de obținere a permisului de conducere, aprobate prin ordinul ministrului educației, culturii și cercetării, elaborat în comun cu subdiviziunea competentă.*

În corespundere cu pct. 26 al aceluiași Regulament, examenul pentru obținerea

permisului de conducere consta în:

-proba teoretică, de cunoaștere a legislației rutiere, a tehnicilor de acordare a primului ajutor medical și a noțiunilor generale de mecanică auto;

-proba practică de conducere a autovehiculului în funcție de categoria/subcategoria de vehicule pentru care se solicită permis de conducere: pentru categoria B, proba practică se desfășoară atât pe poligon, cât și pe traseu. Persoana care nu susține proba pe poligon nu se admite la proba pe traseu; pentru categoriile/subcategoriile BE, C1, CIE, C, CE, DI, DIE și D, proba practică se desfășoară pe traseu, cu testarea în condiții de traseu a dexterității exercitării unor manevre speciale de conducere, specifice testării în condiții de poligon; pentru categoria A și subcategoriile AM, A1, A2 și B1, proba practică se desfășoară pe poligon.

În speță, instanța conchide că semnul laturii obiective adică *fapta prejudiciabilă* imputată lui Palade Andrei s-a manifestat prin folosirea intenționată de către ultimul a situației de serviciu caracterizată prin simularea susținerii probei practice pentru persoanele care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere și anume obținerea de către aceștia a permiselor de conducere fără testarea de fapt a candidatului la proba practică cu introducerea datelor neveridice în chestionarele de examinare în privința persoanelor indicate în actul de învinuire contrar prevederilor *Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Ordinul MTIC nr. 92 din 23.09.2013, Instrucțiunii privind desfășurarea examenului și condițiilor de obținere a permisului de conducere aprobat prin Ordinul IP „Agenția Servicii Publice” nr. 240 din 14.12.2017, pct. 24 și pct. 26 ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24.12.2007 și a prevederilor art. 19 alin. (2) și art. 21 al Legii nr.131 privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007.*

În continuare, instanța constată că circumstanțele enunțate supra se confirmă inclusiv prin declarațiile martorului ***** care fiind audiat sub jurământ a indicat că, *s-a înscris la proba practică singur și peste o perioadă a venit să o susțină. La susținerea probei practice s-a apropiat a achitat taxa, a ieșit pe teritoriu, a așteptat puțin și a fost chemat înapoi în sala și a primit permisul de conducere provizoriu. Proba practică nu a susținut-o. Nu a văzut nici examinatorul care a primit proba practică, precum și declarațiile similare depuse martorul ***** care a comunicat că când a susținut proba scrisă persoană i-a comunicat lui și altora să se prezinte marți pentru a susține proba practică. Proba practică nu a susținut-o.*

Mai mult ca atât, martorii au afirmat în cadrul ședinței de judecată că nu îl cunosc pe inculpatul Palade Andrei, nu l-au văzut niciodată, fapt ce confirmă declarațiile acestora că nu au susținut proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, iar testarea acestora a fost simulată de ultimul fiind incluse în chestionarele de examinare date neveridice cu indicarea calificativului admis, contrasemnat de examinator, adică de inculpat (f.d. 180-182).

Totodată, în ședință de judecată inculpatul Palade Andrei a confirmat că semnătura aplicată în chestionarele candidaților indicați în actul de învinuire, îi aparține.

Suplimentar instanța mai notează că din concluziile Raportului de analiză

operațională nr. 20190120 din 15.03.2019 cercetat în cadrul ședinței de judecată în care au fost contrapuse informațiile prezentate de solicitant și anume datele GPS a autovehiculelor implicate la susținerea probei practice cu referire la inculpatul Palade Andrei nemijlocit instanța a constatat că, identificarea următoarelor cazuri cu indici de admitere a încălcărilor la desfășurarea probei poligon și anume:

-În cazul examinării lui ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria «B», examenul la proba practică poligon s-a desfășurat la 04.11.2017, ora 11:11 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT ***** In cadrul analizei s-a constatat că careva date GPS nu au fost înregistrate pentru unitatea de transport respectivă;

- În cazul examinării lui ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria «B», examenul la proba practică poligon s-a desfășurat la 04.11.2017, ora 12:40 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT ***** In cadrul analizei s-a constatat că careva date GPS nu au fost înregistrate pentru unitatea de transport respectivă.

- În cazul examinării lui ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria «B», examenul la proba practică poligon s-a desfășurat la 22.11.2017, ora 16:23 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT 032. În cadrul analizei s-a constatat că careva date GPS nu au fost înregistrate pentru unitatea de transport respectivă;

-În cazul examinării lui ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria «B», examenul la proba practică poligon s-a desfășurat la 22.11.2017, ora 13:48 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT 032. In cadrul analizei s-a constatat că careva date GPS nu au fost înregistrate pentru unitatea de transport respectivă;

-În cazul examinării lui ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria «B», examenul la proba practică s-a desfășurat la 16.01.2018, ora 12:18 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT *****. In cadrul analizei s-a constatat că careva date GPS nu au fost înregistrate pentru unitatea de transport respectivă;

-În cazul examinării lui ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria «B», examenul la proba practică s-a desfășurat la 20.01.2018, ora 13:27 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT *****. In cadrul analizei s-a constatat că careva date GPS nu au fost înregistrate pentru unitatea de transport respectivă;

-În cazul examinării lui ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria «B», examenul la proba practică s-a desfășurat la 07.01.2018, ora 12:17 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT ***** . În cadrul analizei s-a constatat că careva date GPS nu au fost înregistrate pentru unitatea de transport respectivă;

-În cazul examinării lui ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria «B», examenul la proba practică s-a desfășurat la 07.02.2018, ora 12:40 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. CPT ***** . În cadrul analizei s-a constatat că careva date GPS nu au fost înregistrate pentru unitatea de transport respectivă (f.d. 165-169 Vol.I).

Subsecvent, celor enunțate supra, instanța de judecată conchide că lipsa datelor GPS pentru unitățile de transport indicate în raportul de analiza operațională în coraport cu declarațiile martorului *****i care a indicat în ședință de judecată că *automobilele cu care candidații au susținut proba practică au fost dotate cu sistemul GPS care*

*înregistrează deplasarea automobilului prin urmare staționarea automobilului cu motorul oprit se reflectă prin lipsa datelor GPS, precum și declarațiile martorului ***** și ***** care au declarat că au primit permisele de conducere fără a susține proba practică, denotă că autovehiculele nominalizate supra nici nu au fost pornite.*

Prin urmare, instanța apreciind declarațiile martorilor în coroborare cu mijloacele de probă cercetate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinentei, concludenței și pertinentei și veridicității conchide că prin acțiunile sale inculpatul Palade Andrei și anume prin folosirea intenționată a situației de serviciu manifestată prin simularea susținerii probei practice în vederea obținerii de către persoanele indicate în actul de învinuire a permisului de conducere fără testarea de fapt a acestora la proba practică contrar prevederilor legale în ansamblu alcătuiesc fapta prejudiciabilă ca semn obligatoriu a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 327 din Codul Penal.

Instanța nu va reține alegațiile apărătorului Ilie Rabei precum că declarațiile martorilor ***** și ***** nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare ori acestea au fost obținute contrar art. 63 alin.7 Cod de procedură penală și art. 94 Cod de procedură penală, menționând că acestea au fost obținute prin șantaj, amenințare sau prin alt mijloc de constrângere, fiind informații de autoincriminare, ori aceasta este o poziție de apărare, or acesta nu a confirmat în susținerea poziției sale prin probe determinante.

Avocatul inculpatului Ilie Rabei susține, precum că în acțiunile inculpatului nu s-au constatat elementele componente de infracțiune, astfel că în privința lui Palade Andrei urmează a fi pronunțată o sentință de achitare.

Instanța relevă, că inculpatul activînd în calitate de inspector superior examinator coordonator în cadrul secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău și fiind membru a comisiei de examinare a Direcției de înmatriculare a transportului și calificării conducătorilor auto, în funcția căruia intră și testarea candidaților la proba poligon și traseu, inclusiv completarea chestionarului cu aplicarea semnăturii acestuia, după proba efectuată. Concomitent, în ședința de judecată inculpatul a indicat, că proba poligon și traseu se susține doar cu prezența obligatorie a candidaților. Pe cînd candidații ***** și ***** , avînd calitate de martori în ședința de judecată au declarat sub jurămint, că nu au fost prezenți la proba practică, însă chestionarele pe numele acestora au fost semnate de examinator (în cazul dat semnătura inculpatului Palade Andrei) cu calificativul admis pentru ***** la 16.01.2018 și ***** la 7.02.2018 (f.d.180-182 Vol. 1). Inculpatul în ședința de judecată și-a recunoscut semnătura pe chestionarele indicate supra, însă nu a putut indica apariția semnăturii sale, dacă proba poligon-traseu se efectuează cu prezența obligatorie a candidatului.

În acest aspect, instanța de judecată indică că potrivit jurisprudenței constante a CEDO, s-a statuat că probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil (cauza Schenk c. Elveției hotărârea din 12 iulie 1988).

În același context, se menționează, că pentru presupusele încălcări a legii procesuale penale care duc la nulitatea absolută a actului procesual indicat, apărătorul era obligat să-și întemeieze poziția pe temeiurile expres prevăzute de alin. (2) art. 251 CPP, adică să argumenteze prin prisma alin. (2) art. 251 CPP, faptul că presupusele încălcări a legii procesuale penale care duc la nulitatea absolută a actului procesual, - cad sub incidența unuia din temeiurile expres prevăzute de aliniatul (2) „Atrage nulitatea actului procedural, încălcarea prevederilor legale referitoare la: competența

după materie sau după calitatea persoanei; la sesizarea instanței; la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată; la participarea părților în cazurile obligatorii; la prezența interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. Prin prisma art. 251 alin. (3) CPP, pentru a declara nulitatea absolută prevăzută în alin.(2) art.251 Cod de procedură penală, urmează a ține cont dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Instanța nu va reține nici argumentul avocatului inculpatului cu privire la faptul că Raportul de analiză operațională nr.20190120 nu îmbracă forma legală sub aspect procedural sau de conținut nici a unei expertize sau consultări tehnico-științifice, nici a unei cercetări, fiind efectuată de către o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală dată, ori conform art.4 lit.f) a Legii cu privire la Centrul Național Anticorupție acestora le este atribuit competența de a efectua analiza operațională și strategică a actelor de corupție, a actelor conexe corupției și a faptelor de comportament corupțional, a informației privind studiile analitice ale fenomenului corupției.

Cu referire la urmările prejudiciabile instanța reține că infracțiunea de abuz de putere este una de rezultat și se consideră consumată în mod obligatoriu din momentul producerii unor consecințe prejudiciabile și anume care se materializează în cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

La caz, instanța reține că, acuzatorul de stat în ordonanța de punere sub învinuire din 15 februarie 2018 și rechizitoriu a indicat că inculpatul Palade Andrei prin acțiunile sale a prejudiciat activitatea ÎP „Agenția Servicii Publice”, precum și imaginea funcționarului public în special ridicând o bănuială rezonabilă cu privire la imparțialitatea și incoruptibilitatea acestuia în exercitarea funcției și atribuțiilor ce îi reveneau corect, onest, conform principiilor democratice stabilite în actele normative și Constituție, precum și în vederea respectării egalității drepturilor omului.

Concomitent, la capitolul prejudiciul adus prin abuzul de serviciu comis de inculpatul Palade Andrei a fost invocat de către acuzatorul de stat și premiile bănești nejustificate în mărime totală de 33 000 lei obținute în rezultatul ridicării artificiale a performanței de activitate, prin ce a cauzat daune materiale în proporții considerabile IP „Agenției Servicii Publice,,.

În susținere, acuzatorul de stat a specificat că, evaluarea prejudiciului cauzat IP „Agenției Servicii Publice,, prin acțiunile inculpatului Palade Andrei s-a efectuat de către organul de urmărire penală prin calcularea adaosului lunar la salariul potrivit informației prezentate de Agenția Servicii Publice, conform căreia pentru luna decembrie 2017 conform ordinului 39 pr. inculpatul Palade Andrei a încasat suma de 13 000 lei, pentru luna ianuarie 2018, conform ordinului 5 pr. a încasat 13 000 lei, pentru februarie 2018 conform ordinului 265p a încasat suma de 3000 lei, și pentru luna martie al aceluiași an conform ordinului 056p a fost încasată suma de 4000 lei. În total pentru perioada decembrie 2017-februarie 2018 acuzatorul de stat a indicat că Palade Andrei a beneficiat din partea instituției din care făcea parte (ASP) de premii bănești în mărime totală de 33000 lei.

În continuare, instanța de judecată a constatat că, din conținutul răspunsurilor oferite de IP „Agenția Servicii Publice,, la interpelările nr. 03/17-3002 din 24 iulie 2018, nr. 01/5425 din 14.09.2018 de fapt suma de 33000 lei reprezintă sporul salarial

inclusiv cel atribuit inculpatului Palade Andrei pentru perioada noiembrie 2017 - februarie 2018 fiind acordat în conformitate cu Regulamentul privind modul de stabilire a primei aferente subdiviziunilor din cadrul DIÎMT și CCA (f.d.124-134 Vol. I).

Totodată, instanța notează că, inclusiv reprezentantul părții vătămate IP „Agenția Servicii Publice,, în ședință de judecată a declarat că mărimea prejudiciului cauzat de către inculpatul Palade Andrei nu poate fi calculat, ori suma de 33000 lei stabilită de către organul de urmărire penală, nu poate fi considerat prejudiciu material acesta constituind premii, sporuri salariale ce au fost atribuite ultimului în perioada de referință.

În corespundere cu prevederile Regulamentului nominalizat supra condițiile (indicatori) și modul de stabilire a quantumului-primei aferente subdiviziunilor din cadrul DIÎMT și CCA se efectuează în funcție de îndeplinirea reală a obiectivelor de performanță inclusiv a celor generale, și anume îndeplinirea de către DIÎMT și CCA a planului de încasări și/sau venituri (bugetului) pentru perioada de gestiune din serviciul de programare urgentă la examenul de obținere a permisului de conducere.

De asemenea, instanța notează că Regulamentul prevede și modul de stabilire a sumei aferente serviciilor de programare urgentă pentru obținerea permiselor de conducere, unde quantumul primei se stabilește în funcție de suma încasată de către fiecare subdiviziune a DIÎMT și CCA în urma prestării serviciului Programarea urgentă la examenul de obținere a permisului de conducere în perioada de gestiune, iar quantumul primei se calculează lunar, și aceasta depinde de suma totală încasată de către fiecare subdiviziune CCA.

Prin urmare, reieșind din circumstanțelor de fapt și de drept invocate supra, instanța a constatat că evaluarea și estimarea unui prejudiciu cert cauzat IP „Agenției Servicii Publice,, în rezultatul acțiunilor inculpatului nu a fost posibil de stabilit, ori potrivit conținutului materialelor cauzei penale precum și declarațiilor reprezentantului IP „Agenției Servicii Publice,, în perioada săvârșirii acțiunii prejudiciabile de către inculpatul Palade Andrei au fost un număr mult mai mare de persoane care au beneficiat de serviciu de programare urgentă pentru obținerea permisului de conducere ori în privința ultimului s-a constatat că, acesta prin abuz de serviciu a simulat susținerea probei practice în cazul a 10 persoane. Din aceste considerente, calculul exact al premiilor care urmau a fi primite de către acesta pentru documentarea a unui număr exact de persoane, nu este posibil de efectuat, întrucât astfel de metodă nu este prevăzută de Regulament.

Instanța notează că, urmarea prejudiciabilă a componenței de infracțiune prevăzută de art. 327 Cod penal trebuie să fie efectivă și determinată ori în raport cu acest semn obiectiv se apreciază dacă fapta prezintă sau nu un grad de pericol social.

În corespundere cu explicațiile Curții Constituționale enunțate în Hotărîrea nr. 22 din 27.06.2017 și anume pct. 85 *instanța de judecată la individualizarea răspunderii penale este obligată să stabilească cu certitudine urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate inculpatului.*

Totodată, potrivit Hotărîrii Curții Constituționale din 27 iunie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul penal, Curtea a subliniat că, în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după

principiul „ultima ratio”. Curtea reține că, din perspectiva principiului „ultima ratio” în materie penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală.

Suplimentar, instanța reține că, în pct.94 hotărârii nominalizate supra și anume în ceea ce ține de *claritatea noțiunii “daune considerabile”* Curtea observă că noțiunea “daune considerabile” își găsește explicația în art. 126 alin.(2) din Codul penal, care prevede următoarele: “*Characterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*”

Totodată, potrivit art.126 alin.(1) și (1/1) din Codul penal, răspunderea penală pentru daunele cauzate prin săvârșirea infracțiunilor este diferențiată gradual și anume pentru (1) *daunele cauzate în proporții mari și (2) daunele cauzate în proporții deosebit de mari.*

Cuantumul proporțiilor mari și deosebit de mari are o reglementare *expressis verbis*. Astfel, la determinarea proporțiilor mari și deosebit de mari legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei după cum urmează : proporții mari - *mai mult de 20 de salarii*, iar proporții deosebit de mari - *mai mult de 40 de salarii.*

Subsecvent celor indicate supra, instanța constată că prejudicierea activității I.P „Agenția Servicii Publice” și a imaginii funcționarului public în special ridicând o bănuială rezonabilă cu privire la imparțialitatea și incoruptibilitatea acestuia în exercitarea funcției și atribuțiilor ce îi reveneau corect, onest, conform principiilor democratice stabilite în actele normative și Constituție, precum și în vederea respectării egalității drepturilor omului, reflectat în actul de învinuire, la fel nu poate fi incriminat inculpatului având în vedere că are natură nepatrimonială, iar conform raționamentelor expuse supra urmarea prejudiciabilă în cazul infracțiunii incriminate poate avea doar o natură patrimonială.

Prin urmare, dat fiind faptul că, pe parcursul cercetării judecătorești nu a fost posibilă estimarea și evaluarea unui prejudiciu material cert cauzat părții vătămate IP „Agenției Servicii Publice,, iar din conținutul explicațiilor date de Curtea Constituțională sintagmei „daune în proporții considerabile”, de altfel recunoscute ca fiind constituționale, au impus cuantificarea acestuia, instanța conchide că semnul laturii obiective prejudiciul cauzat nu poate fi reținut.

La caz, instanța notează că, conform ordonanței de învinuire acțiunile inculpatului Palade Andrei s-au soldat *cu urmări grave*, sintagmă care a fost recunoscută neconstituțională conform hotărârii Curții Constituționale nr. 24 din 17.10.2019 ceea ce condiționează lipsa în acțiunile inculpatului a semnului calificativ prevăzut de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar răspunderea penală pentru infracțiunea prevăzută la art. 327 CP nu poate fi angajată în ipoteza în care lipsesc daunele cauzate prin săvârșirea faptei prejudiciabile de către inculpatul Palade Andrei.

Astfel din întreg probatoriul administrat și cercetat în cadrul ședinței de judecată,

instanța de judecată și-a format convingerea că acțiunile inculpatului cad sub incidența ilicitului contravențional și anume întrunesc elementele contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional adică *"Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii"*,

iar cauza penală de învinuire a lui Palade Andrei, urmează a fi încetată pe motiv că, acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

De fapt, instanța reține că aceasta este și poziția părții acuzării inclusiv, care a solicitat ca acțiunile lui Palade Andrei ***** să fie încadrate baza art. 312 Cod contravențional.

Prin prisma art. 332 alin. (2) CPP, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional, iar potrivit art. 391 alin. (2) CPP, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

Astfel, din perspectiva normelor legale citate mai sus, instanța de judecată va înceta procesul penal intentat în privința lui Palade Andrei ***** în baza art. 327 alin. (2) lit. b/1) și c) Cod penal cu atragerea făptuitorului la răspundere contravențională conform prevederilor art. 312 Cod contravențional – abuzul de putere sau abuzul de serviciu.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit se încetează dacă se constată că persistă vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

În conformitate cu art. 30 alin. (2) și (3) Cod contravențional (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale era de 1 an.

Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției, în cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

În speță s-a constatat, că fapta contravențională a fost comisă în perioada noiembrie 2017 - februarie 2018, astfel încât de la comiterea contravenției se atestă că au trecut mai mult de 1 an. Pe cale de consecință, instanța de judecată va înceta procesul contravențional în privința lui Palade Andrei ***** pe motivul expirării termenului de prescripție.

Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat Nesterov Aliona, avocatului Ilie Rabei și inculpatului Palade Andrei ***** privind revocarea măsurii asigurătorii de sechestrare a bunurilor inculpatului Palade Andrei aplicat în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2019 asupra bunului imobil 117500 lei cu nr. cadastral *****, situat pe adresa mun.Chișinău, ***** cu suprafața de *****, dobândit la *****în baza contractului de donație ***** ce aparține cu drept de proprietate ultimului se admite ori a decăzut necesitatea de a menține măsura asiguratorie aceasta fiind aplicată pentru a asigura eventual executarea unei sentințe d condamnare.

În conformitate cu art. 30, 441 Cod contravențional, art. art. 332, 384-389, 391 Cod de procedură penală, instanța de judecată:

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal în privința lui Palade Andrei ***** intentat în baza art. 42 alin.(2) art. 327 alin.(2) lit.b¹), c) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenție.

Se recunoaște vinovat Palade Andrei ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

Procesul contravențional în privința lui Palade Andrei ***** în baza art. 312 Cod contravențional, se încetează în legătură cu expirarea termenelor de tragere la răspundere contravențională prevăzute la art. 30 Cod contravențional.

Se revocă măsura asiguratorie sechestru aplicat în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2019 asupra bunului imobil 117500 lei cu nr. cadastral ***** situat pe adresa mun.Chișinău, str. *****,***** cu suprafața de *****., ce aparține cu drept de proprietate lui Palade Andrei ***** , a.n *****, IDNP *****

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta