

CURTEA DE APPEL NORD

Dosarul nr.1a-553/2025
1-25033624-03-1a-15102025

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Judecători: Eugeniu Russ

DECIZIE În Numele Legii

17 februarie 2026
Bălți

mun.

Colegiul Penal al Curții de Appel Nord

Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată
Judecătorii:
Grefier:
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Ion Talpa
Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni
Iana Frasina

Alexandru Gordilă
Denis Duca

a judecat, în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul procurorului în cadrul Procuraturii mun. Chișinău oficiul Principal, Simion Caraja, apelul inculpatului Petrovski Mihail și cel depus de avocatul Șova Ion în interesele inculpatului Petrovski Mihail declarate împotriva **sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 12 septembrie 2025**, în cauza penală privind condamnarea lui:

Petrovski Mihail *****, c/p *****, născut la *****, domiciliat în satul*****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat, antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 14.03.2025 -12.09.2025;

În instanța de apel: 15.10.2025-17.02.2026.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 12 septembrie 2025, Petrovski Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și i s-a numit în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2000 (două mii) de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Termenul executării pedepsei în privința lui Petrovski Mihail s-a calculat din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe.

Până la definitivarea sentinței, s-a aplicat în privința lui Petrovski Mihail măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei.

Mijloacele materiale de probă: copiile autentificate ridicate din cauza penală nr. 2024280036 (1-96/2024 - nr. de înregistrare în instanța de judecată), privind învinuirea lui Gubenco Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. a) din Codul penal, anexate la dosarul penal, se vor deține la cauza penală, pe toată durata păstrării sale.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Petrovski Mihail la 7 februarie 2024, aflându-se în s.*****, r-1 *****, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul pretinderii și primirii unor foloase ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra ofițerului superior de sector al Sectorului de poliție nr. 1 al Inspectoratului de poliție *****, Burian Iurie și că ar putea să-l determine pe acesta să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să emită o decizie favorabilă pe marginea unei plângeri depuse de Donțu Renata împotriva concubinului său, Gubenco Vladimir, ce viza acțiuni pretins ilegale, manifestate prin violență în familie, a pretins de la Gubenco Vladimir mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 40 000 lei.

Ulterior, tot la 7 februarie 2024, Petrovski Mihail, în continuarea aceluiași acțiuni infracționale, în vederea realizării scopului propus, aflându-se în s.*****, r-1 *****, a primit de la Gubenco Vladimir mijloace bănești, în sumă de 1010 euro, echivalentul a 19321 lei, conform ratelor oficiale de curs valutar la data respectivă.

Prin acțiunile sale Petrovski Mihail, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal – „*traficul de influență*”, *adică pretinderea și*

primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Solicitările apelantului:

Sentința de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. 402 Cod procedură penală a fost atacată cu apel de către procurorul în cadrul Procuraturii mun. Chișinău oficiul Principal, Simion Caraja prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 12.09.2025 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se dispună confiscarea din contul lui Petrovski Mihail în beneficiul statului suma de 1010 (una mie zece) euro, echivalentul a 19 321 lei, conform ratei oficiale de curs valutar la data săvârșirii faptei, cu titlu de bani rezultați din infracțiune.

Or, suma rezultată din activitatea infracțională reținută în sarcina sa, adică 1010 euro, echivalentul a 19321 lei, potrivit cursului oficial BNM, nu a fost supusă confiscării speciale din contul inculpatului în beneficiul Statului, cu titlu de bani rezultați din comiterea unei infracțiuni, iar această chestiune urma a fi examinată prin prisma prevederilor art. 106 Cod penal și 229⁴, art.art. 385 alin. (1) pct. 13¹), 388 alin. (2) Cod de procedură penală.

De asemenea, sentința de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. 402 Cod procedură penală a fost atacată cu apel de inculpatul Petrovski Mihail, prin ce a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

În motivarea cererii de apel, inculpatul a susținut faptul că, suma de 1010 euro i-a fost transmisă de Gubenco Vladimir deoarece îi era dator. Niciodată nu a încercat să-i dea de înțeles lui Gubenco Vladimir faptul că are o influență oarecare asupra ofițerului superior de sector care examina plângerea depusă împotriva sa.

Mai mult, susține inculpatul că, prima instanță a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile contradictorii ale martorilor Cazac Ghenadie, Gubenco *****a, Gubenco Vladimir. Menționează că judecătorul în mod ilegal a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile martorului Gubenco Vladimir, având în vedere că nu a fost audiat în ședința de judecată. În mod nejustificat a dat credibilitate și declarațiilor celorlalți doi martori ale căror declarații sunt contradictorii și nu corespund realității.

La examinarea cauzei judecătorul i-a refuzat în mod nejustificat audierea suplimentară a martorului Buruian Iurie, fapt prin ce i s-a lezat dreptul la un proces echitabil.

La fel, sentința de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. 402 Cod procedură penală a fost atacată cu apel de avocatul Șova Ion în interesele inculpatului Petrovski Mihail, prin ce a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care cel din urmă să fie achitat în comiterea faptei penale imputate.

În motivarea apelului formulat, apărătorul a susținut faptul că, în speță, Petrovski Mihail solicitase de la Gubenco Vladimir ca să-i restituie datoria de 1050 euro. Faptul că Gubenco Vladimir îl convinsese pe fratele său, Cazac Ghenadie, că are nevoie de bani pentru ca în final să fie transmiși inspectorului superior de sector în vederea soluționării unei plângeri depuse împotriva sa, nicidecum nu-i poate fi imputată inculpatului Petrovski Mihail.

Consideră că judecătorul primei instanțe în mod neîntemeiat a ignorat declarațiile lui Petrovski Mihail și a dat credibilitate declarațiilor martorului Gubenco Vladimir, date la faza de urmărire penală. Or, instanța de judecată trebuia să aprecieze critic declarațiile acestui martor, care nicidecum nu poate să inspire încredere, reieșind din declarațiile inspectorului superior Buruian Iurie, a fratelui Cazac Ghenadie și a mamei Gubenco *****a.

Susține avocatul că, instanța de fond în mod eronat a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile contradictorii ale martorilor Cazac Ghenadie, Gubenco *****a, Gubenco Vladimir.

Argumentele părților:

În fața instanței de apel procurorul Alexandru Gordilă a pledat pentru respingerea ca nefondate cererile de apel depuse de inculpat și avocatul său cu admiterea celui depus de partea acuzării, casarea parțială a soluției adoptate, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună confiscarea din contul inculpatului Petrovski Mihail în beneficiul statului a sumei de 1010 Euro, echivalentul a 19321 lei rezultate în urma infracțiunii.

În susținerea acuzării, procurorul a supus cercetării judecătorești următoarele probe:

Volumul nr. I:

-proces-verbal de audiere a martorului Gubenco Vladimir din 18.04.2024 (f.d.-39-41); proces-verbal de audiere suplimentară a martorului Gubenco Vladimir din 27.05.2024 (f.d. 42-44); proces-verbal de confruntare din 19.09.2024 (f.d. 74-81); proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație prevăzută de art. 138⁴ din Codul de procedură penală și anume "Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 26.06.2024 (f.d.141-144); proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație prevăzută de art. 138⁴ din Codul de procedură penală și anume "Colectarea informației de la

furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 26.06.2024 (f.d. 160-162); ordonanță din 30.06.2024, (f.d. 163-164); compartimentul cauzei nr. 2024550008 în care sunt păstrați purtători de informații (f.d. 165);

Volumul nr. II:

-proces-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații ”Interceptarea și înregistrarea comunicărilor(telefonice)” din 10.09.2024 (f.d. 31-32); ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 04.10.2024 (f.d. 48); compartimentul cauzei nr. 2024550008 în care sunt păstrați purtători de informații (f.d. 52); stenogramă (f.d. 55-60); ordonanță din 20.08.2024 (f.d. 66); compartimentul cauzei nr. 2024550008 în care sunt păstrați purtători de informații (f.d. 69); proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.09.2024 (f.d. 71-73); proces-verbal de cercetare din 19.09.2024 (f.d. 128); declarațiile martorului Gubenco *****a din 03.04.2025 (f.d. 211-212); declarațiile martorului Cazac Ghenadii din 03.04.2025 (f.d. 213-214).

În fața instanței de apel avocatul Denis Duca în interesele inculpatului Petrovski Mihail a susținut cererile de apel depuse de inculpat și avocatul Ion Șova ca fiind întemeiate, solicitând în acest sens admiterea lor, casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care cel din urmă să fie achitat în învinuirea adusă în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, or acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar indica nemijlocit comiterea unei fapte penale, mai cu seamă că denunțatorul Gubenco Vladimir nu a fost audiat în cadrul instanței de judecată dar s-au dat citire declarațiilor oferite la faza de urmărire penală.

În susținerea apărării, avocatul a supus cercetării judecătorești următoarele probe:

Volumul nr. I:

-plângere (f.d. 7); proces-verbal de confruntare din 19.09.2024 (f.d. 74-81); proces-verbal de confruntare din 10.12.2024 (f.d. 82-85); proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 10.09.2024 (f.d. 200-201); stenograma (f.d. 202-207);

Volumul nr. II:

-declarațiile martorului Gubenco *****a din 03.04.202 (f.d. 211-212); declarațiile martorului Cazac Ghenadii din 03.04.2025 (f.d. 213-214); declarațiile martorului Buruian Iurie din 05.05.2025 (f.d. 215-216); declarațiile inculpatului Petrovski Mihail din 05.05.2025 (f.d. 217-218).

Inculpatul Petrovski Mihail fiind legal citat în fața instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute deși a fost citat în legal despre data, ora și locul examinării cauzei penale în ordine de apel.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul art. 321 alin. (2), pct. 1) și alin. (6) coroborat cu alin. (5) art. 412 Cod de procedură penală, constatând respectarea citării legale a inculpatului că Petrovski Mihail precum și faptul eschivării de la instanța de judecată, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că, persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

Instanța de apel reține că, în cazul *Kattan v. România* (21.01.2014) Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind violarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță.

Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă persoanei.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a dispus examinarea cererii de apel în lipsa inculpatului, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al acestuia, ca urmare a faptului că instanța de apel a constatat că inculpatul a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, eschivându-se de la judecarea cauzei.

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul Penal

a ajuns la concluzia că, apelul depus de procurorul în cadrul Procuraturii mun. Chișinău oficiul Principal, Caraja Simion urmează a fi admis cu casarea parțială a soluției adoptate, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea dispunerii mecanismului confiscării, cu respingerea cererilor de apel depuse de inculpatul Petrovski Mihail și a avocatului Șova Ion ca fiind nefondate, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ***respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.***

La caz, ținând cont de solicitările operate în cadrul cererilor de apel depuse de către autori, Colegiul penal găsește necesar de a să se expună inițial asupra statuărilor expuse de către apelanții inculpatul Petrovski Mihail și avocatul Șova Ion, care în esență au formulat concluzii comune împotriva verdictului judiciar emis de prima instanță.

Deci, ***cu titlu preliminar***, Colegiul penal evidențiază că, cauza penală de învinuire a lui Petrovski Mihail în comiterea infracțiuni prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal a fost examinată în procedură generală.

Potrivit textului apelului înaintat, instanța de apel constată că apărarea în interesele inculpatului Petrovski Mihail și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința lui Petrovski Mihail urmează a fi adoptată o decizie de achitare, motivându-și poziția total evazivă prin prisma art. 390 alin. (1), pct. 1-5) Cod de procedură penală.

În acest context se statuează că, în pofida faptului că inculpatul Petrovski Mihail în cadrul cercetării judecătorești nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, Colegiul penal conchide că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Petrovski Mihail a săvârșit infracțiunea imputată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală examinată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Astfel, inculpatul Petrovski Mihail, fiind audiat în instanța de fond, nu și-a recunoscut vina în cele imputate și a comunicat faptul că, la 17.11.2023 s-a apropiat la domnul Ghenadie Cazac cu un prieten, a cerut o cană ca să bea apă, el a spus că în gura beciului este cana și s-a apropiat de el și la întrebare cum a făcut lucrări la beci, la ce a primit un răspuns că a făcut cu fratele său, Gubenco Vladimir. El l-a întrebat pe Ghenadie Cazac dacă cunoaște că fratele lui Gubenco Vladimir îi este dator cu bani, după care a plecat acasă. La data de 07 februarie 2024 stând de vorbă cu prietenii în deal la magazin, s-a apropiat de el domnul Rustam, familia acestuia nu o cunoaște, care l-a întrebat dacă nu are numărul lui Cazac Ghenadie. La ce el l-a întrebat de ce îi trebuie, la ce a primit un răspuns că pe Vladimir, fratele lui Ghenadie îl caută poliția. Atunci i-a dat numărul, l-au sunat pe Ghenadie și l-au căutat pe Vladimir, l-au găsit în pădure, care era cu Ghenadie și tatăl său. După care ei au venit la primărie, în vremea aceea domnul Ghenadie l-a sunat, ca să se ducă la primărie că este fratele lui acolo. Ajungând la primărie unde nu era energie electrică, iar inspectorul de poliție i-a spus lui Gubenco Vladimir ca să vină a doua zi să fie audiat. Ghenadie s-a dus înainte și îi aștepta în marginea pădurii. În vremea aceea Ghenadie a început a striga la fratele său cu cuvinte urâte în legătură cu concubina sa Renata, pentru ca să nu aibă legături cu ea, că o să-l pună la închisoare. Concretizează că în timpul când au ieșit de la primărie, i-a solicitat lui Gubenco Vladimir să-i întoarcă datoria sa, la ce ultimul i-a spus că se vor duce la fratele lui și poate vor lua de la el, că are niște bani la mama sa. Deja în marginea pădurii, au început problemele între frați. Fratele cel mai mic, a luat 1050 Euro care trebuia să-i dea lui. Ghenadie Cazac a zis să se ducă la mama sa să ia banii și să îi dea lui (Petrovski Mihail). Menționează că, s-au dus cu Vladimir și au luat banii 1010 Euro, dintre care 3 bancnote era de 20. După care el l-a întrebat pe Vladimir unde să-l lase, la ce Vladimir i-a zis că la primărie. Astfel, l-a lăsat lângă casa de cultură, a rămas cu băieții pe scaun, iar el s-a dus acasă. La urmărirea penală la CNA, domnul Ghenadie a dat alte declarații, la instanță a spus altele și anume Ghenadie a declarat că a dus banii mamei, că el știa că fratele lui are datorii. El l-a întrebat de unde știe Ghenadie că Vladimir are datorii, la ce a primit un răspuns că e treaba lui. Menționează că, Gubenco Vladimir îi era dator cu 1050 Euro. Această datorie s-a format de încă din anul 2019 când i-a reparat automobilul lui Vladimir, după care ultimul a mai împrumutat bani. A mai indicat că, în prima jumătate a anului 2024 pe Buruian Iurie l-a sunat numai odată, de pe numărul său 068818407. Nu este de acord cu faptul constatat la urmărirea penală

că l-ar fi sunat pe Burian Iurie de 48 de ori. Vre-o două – trei ori poate l-a sunat. El era inspector de sector și odată trebuia să dea declarații. Domnul Cazac Ghenadie l-a sunat de vreo două - trei ori, a vorbit cu el. Nu are nici o recipisă care ar confirma faptul că, Gubenco Vladimir îi este dator deoarece că i-a împrumutat bani ca la un prieten. La acțiunea de urmărire penală, la confruntare, nu cunoaște de ce Gubenco Vladimir a declarat că banii nu erau cu titlu de împrumut. Nu are nici o explicație de ce în acea perioadă Gubenco Vladimir era investigat pe acțiuni de violență în familie (f.d. 217-218, vol. II)

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Petrovski Mihail instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Astfel, în pofida faptului că inculpatul Petrovski Mihail nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia integral s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

-declarațiile martorului Gubenco Vladimir oferite în faza urmăririi penale la 18 aprilie 2024 și din 27 mai 2024, acesta a indicat că domiciliază în s.*****, r-1 *****. Aproximativ 3 ani, a trăit în concubinaj cu Donțu Renata. La 2 februarie 2024 între el și concubina sa a avut loc un conflict, în cadrul căruia și-au aplicat reciproc lovituri.

În următoarea zi ea a plecat de acasă la mama ei, și din câte cunoaște, la moment se află în Polonia. Menționează că nici unul din ei nu a solicitat poliția la fața locului în urma conflictului. Peste câteva zile, dacă nu greșește, la 7 februarie 2024, la amiază, fiind în pădure la tăiat lemne, a fost anunțat de către fratele său, Cazac Ghenadie, că îl caută consăteanul său Petrovski Mihail. A cerut de la el numărul de telefon al lui Petrovski Mihail, și l-a telefonat personal. L-a întrebat ce s-a întâmplat, la ce Petrovski Mihail i-a zis că îl caută poliția și este necesar să vină la primărie. În decurs de aproximativ 20 minute, a mers și s-a întâlnit cu Petrovski Mihail lângă Primăria s.*****. Petrovski i-a spus că situația sa este foarte complicată, deoarece concubina sa, Donțu Renata, a scris plîngere în privința sa precum că a bătut-o și a violat-o, fapt ce nu corespunde realității și dacă vrea să poată merge înapoi peste hotare, trebuie cumva să soluționeze problema. **Petrovski l-a asigurat că va discuta cu ofițerul de sector Burian Iurie, pe care îl cunoaște bine și îl va ajuta. Împreună au mers în biroul lui Burian Iurie din primărie și Petrovski Mihail, în prezența sa, i-a zis polițistului că nu este băiat rău și dacă e posibil să-l ajute cumva ca să poată pleca peste hotare.** Burian Iurie a confirmat că el are la examinare plîngerea concubinei sale și că așteaptă raportul

de constatare medico-legală, după care, posibil va fi pornită o cauză penală, care prevede pușcărie. **Ulterior, împreună cu Petrovschi Mihail au ieșit din biroul lui Burian Iurie în fața primăriei și Petrovschi Mihail l-a întrebat dacă are bani. I-a răspuns că bani nu are și Petrovschi Mihail i-a propus să meargă la fratele său Cazac Ghenadie, care se afla în pădure, pentru a împrumuta bani de la el.** S-au deplasat cu automobilul lui la pădure și s-au întâlnit cu fratele Ghenadie. **Petrovschi i-a explicat și fratelui că situația sa e gravă și că trebuie de făcut ceva, asigurându-i că el poate vorbi cu ofițerul de sector Burian Iurie, dar trebuie o sumă de bani. Fratele l-a întrebat cam de ce sumă e nevoie, iar Petrovschi i-a răspuns imediat, că e nevoie de 40000 lei.** Fratele i-a spus că nu are așa sumă de bani și că dispune doar de o mie de euro. Mihail a fost de acord, și împreună cu el s-au deplasat la domiciliul său, unde locuiește cu mama. **Petrovschi Mihail l-a așteptat în drum, iar el a intrat și mama i-a dat 1010 euro, care aparțineau fratelui Ghenadie.** Menționează că fratele o sunase pe mama și îi explicase deja toate circumstanțele. A luat banii și i-a spus mamei că-l așteaptă Petrovschi Mihail în drum. **A urcat în automobilul lui Petrovschi Mihail, i-a transmis suma de 1010 euro și a concretizat suma. Petrovschi i-a zis că totu-i bine și că va face așa ca să scape cu o amendă mică și a pus banii în buzunar, după care, împreună s-au deplasat la primărie.** El a rămas afară, iar **Petrovschi Mihail a intrat în biroul ofițerului de sector, unde a stat aproximativ 35-40 min, apoi a revenit, l-a chemat în automobil și i-a spus că el a vorbit cu ofițerul de sector, Burian Iurie, și dacă va fi chemat la audieri, să recunoască că între el și concubina sa a avut loc un conflict, dar nu a lovit-o.** Menționează că Petrovschi Mihail nu i-a spus dacă a transmis banii sau nu ofițerului de sector. **Acesta i-a spus repetat să nu spună nimănui nimic despre bani.** După aceasta, a plecat în pădure la fratele său, iar Petrovschi Mihail a rămas să discute cu Burian Iurie, care ieșise în fața primăriei. Înainte de a pleca, polițistul i-a zis să se prezinte peste aproximativ 3 zile, pentru a fi audiat. În continuare, s-a prezentat la data și ora indicată în biroul lui Burian Iurie și acesta i-a adresat întrebări despre conflictul cu concubina. În birou mai erau doi polițiști în uniformă de serviciu. **A fost de acord cu tot ce a scris Burian Iurie și s-a semnat, crezând că totul este bine și el îl va ajuta cum i-a promis Petrovschi Mihail.** Peste aproximativ o lună, a fost apelat de către o persoană de gen feminin, care s-a prezentat a fi ofițer de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** și i-a zis să se prezinte împreună cu un avocat, pentru a fi audiat în calitate de bănuț în cadrul cauzei penale pornită pe violență în familie. El a sunat pe fratele său și i-a spus că este pornit dosar penal, iar fratele l-a sunat pe Petrovschi Mihail și l-a întrebat ce s-a întâmplat, de ce este chemat la poliție. Acesta i-a spus că nu-i nimic strașnic și că acela e alt dosar. **Fratele i-a spus atunci lui Petrovschi Mihail să întoarcă banii dacă nu a soluționat problema că va depune plîngere în privința sa. Petrovschi Mihail a zis că el banii**

i-a transmis lui Burian Iurie și el nu are nici o atribuție, a pus receptorul și nu a mai răspuns la apelurile fratelui. A doua zi, l-a întâlnit întâmplător pe Petrovski Mihail în or. *****, și acesta i-a zis să nu-și facă griji, căci el merge să discute cu Burian Iurie, și a plecat. Peste aproximativ 20 min a revenit și i-a propus să o sune pe Donțu Renata, s-o convingă să-și retragă plângerea. Petrovski Mihail părea foarte stresat. A discutat cu Donțu Renata, dar aceasta nu a fost de acord să-și retragă plângerea. Ulterior, a aflat de la Renata că Petrovski Mihail a fost la ea acasă, ea fiind indignată de acest fapt. Ce au discutat nu cunoaște, dar pînă în prezent Petrovski Mihail evită întâlnirile și discuțiile cu dînsul și cu fratele său. A fost deja audiat în calitate de bănuț și învinuit în cadrul cauzei penale. Menționează că la sfârșitul lunii martie 2024 a mers la consăteanul său, care este șef-adjunct al IP ***** și i-a povestit toată situația sa, și acesta l-a îndrumat unde să meargă să se adreseze cu plângere (vol.I, f.d. 39-41, 42-44).

-proces-verbal de confruntare din 19 septembrie 2024, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de confruntare între martorul Gubenco Vladimir și învinuitul Petrovski Mihail. Scopul efectuării acțiunii procesuale a fost înlăturarea divergențelor apărute în declarațiile participanților, în special cu privire la destinația mijloacelor bănești, în sumă de 1010 euro, primite de Petrovski Mihail, la 7 februarie 2024. În urma efectuării confruntării, participanții la acțiunea procesuală și-au menținut declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale. Așadar, pe de o parte, învinuitul Petrovski Mihail a susținut în continuare că suma de 1010 euro reprezintă o datorie pe care Gubenco Vladimir o avea față de el, în timp ce martorul Gubenco Vladimir a susținut că suma dată nicidecum nu reprezintă o datorie, ci era destinată pentru a fi adoptată o decizie favorabilă lui, pe marginea plîngerii depuse de concubina Donțu Renata, în privința sa (vol. I, f.d. 74-81);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații — colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 26 iunie 2024 (anexă un suport digital cu numărul 046/2024-OM/ML/TL). Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 28 mai 2024, a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații menționate supra, și anume: colectarea de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom”(Unite), a informației cu privire la apelurile de intrare/ieșire, efectuate de pe dispozitivul mobil al utilizatorului cu numărul cartelei Sim 068818407, utilizat de Petrovski Mihail, începînd cu 1 ianuarie 2024, pînă la momentul executării mandatului de autorizare. Potrivit procesului-verbal, în perioada 1 ianuarie 2024 - 16 iunie 2024, au fost înregistrate 48 apeluri telefonice între nr. 068818407 utilizat de Petrovski Mihail și nr. 060520530 utilizat de Burian Iurie. În perioada autorizată, au fost înregistrate convorbiri între nr. 068818407, utilizat de Petrovski Mihail și nr. 061219835, utilizat de Gubenco

Vladimir, după cum urmează: la 21 martie 2024, la 22 martie 2024, la 24 martie 2024 și la 28 martie 2024. Tot în perioada 1 ianuarie 2024 - 16 iunie 2024, au fost înregistrate 45 apeluri telefonice între nr.068818407, utilizat de Petrovski Mihail și nr. 060312571, utilizat de Cazac Ghenadie (vol. I, f.d. 141-144, 147);

-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 26 iunie 2024 (anexă un suport digital cu numărul 045/2024-OM/ML/TL). Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 28 mai 2024, a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații menționate supra, și anume: colectarea de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom”(Unite), a informației cu privire la apelurile de intrare/ieșire, efectuate de pe dispozitivul mobil al utilizatorului cu numărul cartei Sim 061219835, utilizat de Gubenco Vladimir, începând cu 1 ianuarie 2024, până la momentul executării mandatului de autorizare. Potrivit procesului-verbal, în perioada 1 ianuarie 2024 - 16 iunie 2024, au fost înregistrate apeluri telefonice între nr. 061219835, utilizat de Gubenco Vladimir și nr. 0605205.30, utilizat de Burian Iurie, după cum urmează: la 16 ianuarie 2024, la 19 ianuarie 2024, la 7 februarie 2024, la 4 martie 2024 și la 28 martie 2024. Tot în perioada autorizată, au fost înregistrate convorbiri între nr. 061219835, utilizat de Gubenco Vladimir și nr. 068818407, utilizat de Petrovski Mihail, după cum urmează: la 21 martie 2024, la 22 martie 2024, la 24 martie 2024 și la 28 martie 2024 (vol. I, f.d. 160-162, 165).

-procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații Interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 10 septembrie 2024 (anexă: stenograma discuțiilor, pe 13 file; un suport electronic ce conține înregistrări audio/vidio). Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 6 iunie 2024, a fost autorizată efectuarea, pe un termen de 30 zile (cu prelungirea în două rînduri), a măsurii speciale de investigații menționate supra, și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la dispozitivul mobil cu numărul cartei Sim: 068818407, utilizat de către Petrovski Mihail. Înregistrările audio rezultate din măsura specială de investigații relevante cazului, au fost transcrise pe un suport electronic cu numărul de inventar DIA 2341/24 (anexat la materialele cauzei penale), prin ordonanța 13 septembrie 2024, acestea fiind apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală (vol. II, f.d. 31-46, 47-52);

-declarațiile martorului Gubenco ***a din 03.04.2025** prin care a comunicat că, îl cunoaște pe Petrovski Mihail deoarece este locuitor din satul*****, raionul *****, iar Gubenco Vladimir este fiul său mai mic. Fiul cel mic Vladimir face deseori probleme cu concubina Renata Donțu, au careva conflicte. Fiul mai mare a sunat-o precum că fratele are probleme și că el este în pădure. **Apoi iarăși a telefonat-o și îi zicea că va face ani grei de pușcărie. Mihail**

Petrovski i-a spus să-i dea suma de 2000 de euro ca să-l scoată din probleme, dar de unde știe Petrovski de probleme lor în familie. Ghenadie îi zicea că are niște bani strânși și îi i-a adus ei suma de 1010 de euro. Ea stătea cu frică, Ghenadii s-a dus în pădure și i-a zis că fratele cu Petrovski îi va aduce banii. Dînșii au venit acasă la ea și au luat banii. Peste vreo câteva săptămâni fiul mai mic a avut chemare la procuratură. Ea l-a întrebat pe Ghenadii ce s-a întâmplat cu fiul cel mic, dar el spunea că se va rezolva probleme. Ea nu mai ține minte ce au discutat pe telefon. Mihail a venit la ea și îi spunea că ce face Vladimir. Ea a vrut să fie bine cu fiul cel mic. Mihail a zis că a dat banii la băieți. Vladimir trebuia să se ducă peste hotare. Mihail a zis că nu a pus în buzunar și a dat banii la băieți. Erau bancnote de 100, 50 și de 20 de euro (f.d. 211-212, vol. II);

-declarațiile martorului Cazac Ghenadii din 03.04.2025, care a comunicat că, pe Petrovski Mihail îl cunoaște deoarece sunt cumătri și sunt în relații bune. Gubenco Vladimir îi este frate și la fel sunt în relații bune. La data de 07.02.2024 a fost telefonat de Mihail Petrovski de vreo 6-7 ori, care i-a spus că fratele său are probele mari la poliție și anume că s-a bătut cu Doșu Renata. Atunci el i-a zis că s-a săturat de probleme lui. Apoi iarăși l-a sunat Petrovski Mihail și i-a zis ca să nu steie închis și trebuie bani în jur de 2000 de euro, la ce el i-a zis că așa bani nu are și să stea închis dacă a făcut careva probleme. Apoi iarăși l-a sunat Petrovski pe el și a atunci i-a stat milă de fratele său, a luat 1010 euro și s-a dus la mama sa ca să-l caute pe fratele Gubenco Vladimir, la ce mama sa i-a spus că el cu tatăl au plecat la lucru la pădure. El s-a dus la pădure și l-a găsit pe fratele său, l-a întrebat pe ultimul ce probleme are și că va fi închis. Tot atunci i-a zis ca să se ducă la Petrovski Mihail ca să se lămurească cu probleme pe care le are, deoarece ultimul îl va ajuta. Fratele sa dus și s-a întâlnit cu Mihail, iar el a rămas în pădure. Nu cunoaște ce au vorbit, după care ei l-au chemat la marginea pădurii. Petrovski Mihail i-a spus că trebuie să se lămurească până la ora 16:00. El a sunat-o pe mama sa din pădure și i-a zis că va veni fratele cu Petrovski Mihail și să-i dea cei 1010 de euro, după care fratele și Petrovski Mihail au plecat. Ulterior mama sa i-a comunicat că i-a dat fratelui suma de 1010 de euro. Erau trei bancnote de 20 de euro, de 100 de euro, de 50 euro. Ei au plecat cu mașina lui Petrovski Mihail în sat, dar el a rămas la pădure. Fratele său i-a dat în mașină banii lui Petrovski, iar despre acest fapt cunoaște din spusele fratelui său. Peste o lună jumătate a fost sunat de fratele său și i-a zis că are probleme cu procuratura și poliția. Atunci el l-a sunat pe Petrovski Mihail și i-a spus ca să-i întoarcă banii înapoi, însă el nu a dorit să-i întoarcă banii. Fratele său a fost judecat și i s-a aplicat sancțiune cu ore de muncă neremunerată în folosul comunității pe cazul că s-a bătut cu concubina sa Doșu Renata. Tot din spusele fratelui cunoaște că, Vladimir, împreună cu Mihail s-a dus la primărie în sat ca să dea banii. Trebuia să-i dea banii în acea zi pînă la ora 16:00, în caz contrar va veni

oamenii mascați. La primărie nu cunoaște dacă era și șeful de post. Fratele său i-a zis că era și polițistul la primărie, dar cine anume el nu cunoaște. Ulterior Mihail îi spunea că fratele său îi era dator cu bani, însă el nu a înțeles care împrumuturi au fost luate de către fratele său deoarece el știe că Vladimir nu a împrumutat niciodată bani. A menționat că, el nu a văzut cum banii au fost transmiși lui Mihail Petrovski. ***Cunoaște că, Petrovski Mihail are legături cu poliția și va hotărî problema ca fratele său să nu fie închis. Petrovski Mihail îi spunea că fratelui său îi vor da ani grei de pușcărie. Anterior fratele său a mai avut cazuri cu bătăi cu concubina sa și a fost sancționat*** (f.d. 213-214, vol. II).

Prin urmare, Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Petrovski Mihail, fiind astfel dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aferent, Colegiul penal conchide că, instanța de fond corect a constatat că inculpatul Petrovski Mihail la 07 februarie 2024, aflându-se în s.*****, r-1 *****, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul pretinderii și primirii unor foloase ce nu i se cuvin, susținând că are influență asupra ofițerului superior de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de poliție *****, Burian Iurie, și că ar putea să-l determine pe acesta să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume să emită o decizie favorabilă pe marginea unei plîngerii depuse de către Donțu Renata împotriva concubinului său, Gubenco Vladimir, ce viza acțiuni pretins ilegale, manifestate prin violență în familie, a pretins de la Gubenco Vladimir mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 40 000 lei.

Ulterior, tot la 07 februarie 2024, Petrovski Mihail, în continuarea aceluiași acțiuni infracționale, în vederea realizării scopului propus, aflându-se în *****, r-1 *****, a primit de la Gubenco Vladimir mijloace bănești, în sumă de 1010 euro, echivalentul a 19321 lei, conform ratelor oficiale de curs valutar la data respectivă.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și în instanța de apel constată că, instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare și anume comiterea de către Petrovski Mihail a infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal - traficul de influență - *adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit prevederilor art. 93 Cod penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Așadar, conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. (2) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Colegiul penal reiterează că, în cauza *John Murray va Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51)* Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că, acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (*prima facie case*), adică anumite indici care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Este de menționat că, în fiecare caz urmează să se verifice dacă probele acuzării sunt suficient de serioase pentru a cere un răspuns din partea acuzatului. Un tribunal național nu poate conchide asupra vinovăției inculpatului doar din motiv că acesta tace. Absența unor explicații plauzibile (din partea inculpatului) poate permite formarea unei concluzii logice că nu există o altă explicație posibilă decât că inculpatul este culpabil, doar în cazul în care probele acuzării sunt suficient de serioase încât „cer” o explicație plauzibilă din partea acuzatului, iar acesta nu o poate da sau refuză să o facă. Din contra, în cazul în care acuzatorul de stat nu a identificat probe suficient de serioase pentru a „cere” un răspuns, absența explicațiilor nu poate determina o concluzie de culpabilitate.

Mai mult, Curtea a specificat expres că judecătorul urmează să-și motiveze părerile bazate pe concluzii și ponderea acordată ultimilor în cadrul actului adoptat.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Așadar, în cazul dat Colegiul penal nu a constatat că organul de urmărire penală a administrat careva probe cu încălcarea procedurii penale, prin urmare nu poate pune la dubii veridicitatea acestor probe, or, în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.

De asemenea Colegiul penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

În ponderea acestui fapt, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată pe caz, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual – penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția lui Petrovski Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de la art. 326 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal va dispune respingerea ca nefondate a cerințelor de achitare a părții apărării dat fiind contradictorii cauzei supusă examinării, or aprecierea subiectivă a probatoriului de către apelanți de către Colegiul nu poate fi luată în considerație din următoarele considerente:

Colegiul penal atestă că partea apărării primordial își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de fond, care în opinia lor nu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate iar de aici lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale infracțiunii pretinse a fi săvârșite, astfel asupra acestor circumstanțe instanța de apel reține următoarele:

Pe fonul dat, Colegiul penal consideră dincolo de orice dubiu existența în acțiunile lui Petrovski Mihail întrunirea elementelor componenței de infracțiune incriminate, atentând astfel asupra *obiectului juridic special* al infracțiunii respective ce îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

Interesul strigent este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditare care poate rezulta din faptul că o persoană - ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri - se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane cu demnitate publică.

Pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana cu demnitate publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu, actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență, Colegiul reține că trebuie să fie întrunite, următoarele condiții, referitoare *la latura obiectivă* incriminată subiectului activ al infracțiunii.

În cazul *pretinderii*, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Astfel raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei Colegiul penal constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Petrovski Mihail se regăsesc cele două modalități faptice: și anume *cea de pretindere și de primire personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, circumstanțe ce se confirmă în mod evident prin declarațiile martorului denunțator Gubenco Vladimir care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat cert tabloul acțiunilor ilegale a subiectului activ al infracțiunii, or anume *Petrovski Mihail a fost acea persoană care l-a asigurat că va discuta cu ofițerul de sector Burian Iurie, pe care îl cunoaște bine și îl va ajuta. Împreună au mers în biroul lui Burian Iurie din primărie și Petrovski Mihail, în prezența sa, i-a zis polițistului că nu este băiat rău și dacă e posibil să-l ajute*

cumva ca să poată pleca peste hotare A urcat în automobilul lui Petrovski Mihail, i-a transmis suma de 1010 euro și a concretizat suma. Petrovski i-a zis că totu-i bine și că va face așa ca să scape cu o amendă mică și a pus banii în buzunar...

Aferent, Colegiul penal reține faptul că, declarațiile martorului denunțator se completează și prin efectul celor expuse de către martorul Gubenco *****a care a confirmat că, *Petrovski Mihail este acea persoană care a pretins și primit bani în sumă de 1010 de euro în vederea clarificării situației fiului său pe cazul plângerii depuse de concubina sa; declarațiile martorului Cazac Ghenadii care este fratele denunțatorului Gubenco Vladimir, comunicând astfel că, la data de 07.02.2024 a fost telefonat de Mihail Petrovski de vreo 6-7 ori, care i-a spus că fratele său are probele mari la poliție și anume că s-a bătut cu Donțu Renata. Atunci el i-a zis că s-a săturat de probleme lui. Apoi iarăși l-a sunat Petrovski Mihail și i-a zis ca să nu steie închis și trebuie bani în jur de 2000 de euro, la ce el i-a zis că așa bani nu are și să stea închis dacă a făcut careva probleme. Apoi iarăși l-a sunat Petrovski pe el și a atunci i-a stat milă de fratele său, a luat 1010 euro și s-a dus la mama sa ca să-l caute pe fratele Gubenco Vladimir... Peste o lună jumătate a fost sunat de fratele său și i-a zis că are probleme cu procuratura și poliția. Atunci el la sunat pe Petrovski Mihail și i-a spus ca să-i întoarcă banii înapoi, însă el nu a dorit să-i întoarcă banii; prin urmare instanța de apel reține că declarațiile martorului menționați coroborează între ele, fiind expuse sub imperiului jurământului, astfel careva date de a nu crede aceste declarații nu au fost prezentate de către partea apărării, fapt pentru ce setul datelor prezentate de către acuzare confirmă în mod indiscutabil fapta penală comisă de inculpatul Petrovski Mihail.*

Tot aici, în susținerea vinovăției lui Petrovski Mihail Colegiul penal va trece în revistă incidența procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații — colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 26 iunie 2024 și anume: în perioada 1 ianuarie 2024 - 16 iunie 2024, au fost înregistrate 48 apeluri telefonice între nr. 068818407, utilizat de Petrovski Mihail și nr. 060520530 utilizat de Burian Iurie, din care două apeluri la data de 07.02.2024, ora 10:47 și 12:07, cât și 6 apeluri pînă la data de 13.03.2024, pînă cînd a fost emis procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 13.03.2024.

Tot în perioada autorizată: 1 ianuarie 2024 - 16 iunie 2024, au fost înregistrate convorbiri între nr. de telefon 068818407 utilizat de Petrovski Mihail și nr. de telefon 061219835, utilizat de Gubenco Vladimir, după cum urmează: la 21 martie 2024, la 22 martie 2024, la 24 martie 2024 și la 28 martie 2024. Tot în perioada 1 ianuarie 2024 - 16 iunie 2024, au fost înregistrate 45 apeluri telefonice între nr. 068818407 utilizat de Petrovski Mihail și nr. 060312571 utilizat de Cazac Ghenadie, după cum urmează: la 07 februarie 2024 ora 10:58, la 07 februarie 2024 ora 11:02, la 07 februarie 2024 ora 11:03, la 07 februarie 2024 ora 11:19, la 07

februarie 2024 ora 12:05, la 07 februarie 2024 ora 12:08, la 07 februarie 2024 ora 12:23, la 07 februarie 2024 ora 12:39, la 07 februarie 2024 ora 12:43, la 07 februarie 2024 ora 12:44, la 07 februarie 2024 ora 14:23, două apeluri la 26.02.2024.

La fel, potrivit procesului-verbal din 26 iunie 2024, în perioada 1 ianuarie 2024 - 16 iunie 2024, au fost înregistrate apeluri telefonice între nr. 061219835, utilizat de Gubenco Vladimir și nr. 0605205.30, utilizate de Burian Iurie, după cum urmează: la 16 ianuarie 2024, la 19 ianuarie 2024, la 7 februarie 2024, la 4 martie 2024 și la 28 martie 2024. Tot în perioada autorizată, au fost înregistrate convorbiri între nr. 061219835, utilizat de Gubenco Vladimir și nr. 068818407, utilizat de Petrovski Mihail, după cum urmează: la 21 martie 2024, la 22 martie 2024, la 24 martie 2024 și la 28 martie 2024.

Totodată, potrivit procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații Interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 10 septembrie 2024 și anume stenograma din 20.08.2024, în intervalul 11:11-11:19, de la postul telefonic +37360312571 folosit de Ghenadie Cazac către +37368818407 folosit de către Mihail Petrovski, din care rezultă că, *Ghenadie Cazac îl întreabă pe Mihail Petrovski despre înțelegerea pe care a avut-o la marginea pădurii și anume când i-a dat lui Mihail Petrovski suma de 1000 euro, în vederea soluționării problemelor fratelui său pe care le-a avut cu Renata Donțu, și anume nu este de acord cu faptul că instanța de judecată i-a aplicat fratelui său pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, la ce Mihail Petrovski îi răspunde lui Ghenadie Cazac că banii au fost transmiși persoanei, iar ca urmare lui Vladimir i-a aplicat o pedeapsă mai blândă*, prin urmare, instanța de apel constată din stenogramă efectuat pe caz denotă clar că, Petrovski Mihail recunoaște faptul implicării sale în comiterea faptei penale prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal (vol. II, f.d. 42-46).

În continuare, Colegiul penal va respinge teza punctată de apărare referitor la faptul că, *suma de 1010 euro transmisă de Gubenco Vladimir constituia o datorie*, or accețiunea dată nu constituie altceva decât o viziune subiectivă de apărare ce nu a fost probată nici în instanța de fond și nici în instanța de apel, în condițiile în care din luxul bazei probante se adevărește cu certitudine că datorită acțiunilor inculpatului Petrovski Mihail a avut lor nașterea raportului juridic de conflict, ce deopotrivă urmează a fi stins doar prin recunoașterea vinovăției sale, ceea ce instanța de fond just a emis în prezenta cauză o sentință de condamnare ce urmează a fi plasată la adăpost de orice critică neîntemeiată.

Tot aici, Colegiul penal găsește necesar a menționa că, destinația mijloacelor bănești în sumă de 1010 euro primite de Petrovski Mihail la 07 februarie 2024 în vederea realizării scopului propus a fost supus verificării suplimentare prin efectuarea acțiunii de **confruntare** la 19 septembrie 2024, între **martorul Gubenco**

Vladimir și învinuitul Petrovski Mihail, în urma căreia au reconfirmat declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale, unde pe de o parte, învinuitul Petrovski Mihail a susținut în continuare că suma de 1010 euro reprezintă o datorie pe care Gubenco Vladimir o avea față de el, în timp ce martorul Gubenco Vladimir a susținut că suma dată nicidecum nu reprezenta o datorie, ci era destinată pentru a fi adoptată o decizie favorabilă lui, pe marginea plîngerii depuse de concubina Donțu Renata, în privința sa (vol. I, f.d.74-81). Prin urmare, chestiunea invocată de apărare prin intermediul unei datorii fictive nu are nici un temei legal de acoperire juridică, mai cu seamă că pretinderea și primirea obiectului material al infracțiunii a fost dovedită în mod incontestabil și irefutabil prin prezența la materialele cauzei a stenogramei din 20.08.2024, probă ce esențială speță (vol. II, f.d. 42-46).

În acest ritm, Colegiul penal va infirma argumentul apărării referitor la faptul că, *instanța de fond în mod ilegal a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile martorului Gubenco Vladimir, având în vedere că nu a fost audiat în ședința de judecată*, or poziția dată constituie în mod evident o abordare obscură, contrară prevederilor art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, care în esență a și permis instanței de fond reproducerea declarațiilor oferite de martorul Gubenco Vladimir la etapa urmăririi penale în condițiile în care miezul depozițiilor a fost confirmate prin acțiunea procesuală a confruntării cu subiectul activ al infracțiunii- Petrovski Mihail, fapt pentru ce instanța de apel conchide că argumentul dat urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal reține ca fiind insignifiant speței poziția apărării prin care s-a încercat eludarea răspunderii penale prin constatarea ca fiind contradictorii declarațiile expuse de către martorii Cazac Ghenadie, Gubenco *****a și Gubenco Vladimir, or instanța de fond, la capitolul dat, nu a depistat careva disensiuni ce ar permite o intervenție asupra celor expuse, depozițiile depuse atât la etapa de urmărire penală de către Gubenco Vladimir cât și cele la etapa judecării cauzei în fond de către Cazac Ghenadie și Gubenco *****a sunt suficient de coerente și coroborează între ele, astfel în ansamblul lor permit Colegiului penal de a trasa concluzia rigidă în menținerea condamnării lui Petrovski Mihail pentru comiterea faptei prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

În această ordine, Colegiul penal va respinge cu vehemență teza punctată de partea apărării cu privire la lezarea dreptului la un proces echitabil prin efectul neaudierii suplimentare în calitate de martor a lui Buruian Iurie, or este de evidențiat că această solicitare în sprijinul ei nu are nici un argument plauzibil ce ar permite instanței de apel în ordine de control ierarhic superior să constate faptul că examinarea cauzei în prima instanță s-ar fi derulat cu încălcări de procedură incompatibile cu respectarea art. 6 CEDO.

Mai mult ca atât, este de menționat că, în esență cet. Buruian Iurie nici nu figurează pe lista probelor din partea acuzării în calitate de martor însă la cererea apărării instanța de fond a admis totuși solicitarea de a fi audiat persoana numită în calitate de martor (*f.d. 215-216, vol. II*), astfel audierea suplimentară în primul set de proceduri cât și în instanța de apel nu a fost motivată în modul corespunzător, sau cel puțin care ar fi esența imperioasă de a purcede la o nouă audiere deoarece, cel din urmă deja si-a expus poziția *vis-a-vis* de circumstanțele cunoscute în cadrul cauzei penale de învinuire a inculpatului Petroveshi Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, prin urmare poziția nu și-a găsit reflectarea, urmând a fi respinsă.

În circumstanțele descrise, raportând cele expuse supra, Colegiul penal constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Petrovski Mihail, întrunesc *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1) Cod penal, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii, Colegiul penal reține că această faptă a fost săvârșită de Petrovski Mihail cu intenție directă, ce se confirmă prin ansamblul de circumstanțe obiective care denotă atât caracterul intelectual cât și volitiv al săvârșirii infracțiunii.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, corespunzător, este *subiect* al infracțiunii imputate.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, Colegiul conchide că vinovăția inculpatului Petrovski Mihail a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal „*traficul de influență*”, după indicii: *pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

Astfel, Colegiul consideră că, inculpatul Petrovski Mihail și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și în mod conștient a dorit survenirea acestora, circumstanțe de la care prima instanță nu a deviat și în mod ferm a ajuns la concluzia vinovăției celui din urmă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Cod penal.

În acest sens, instanța de apel reține că, poziția inculpatului Petrovski Mihail privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor acuzării și probele scrise cercetate în ședința de judecată a instanței de fond și verificate prin citire în instanța de apel.

Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate. Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În susținerea acestui deziderat, Colegiul Penal consideră că prima instanță just și-a întemeiat sentința pe baza probantă evidentă la dosar cercetată în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*”, la această concluzia ajunge și instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

Urmare celor expuse, din conținutul apelului declarat, reiese că apelantul face o proprie apreciere a probelor/circumstanțelor cauzei în temeiul cărora instanța de fond și-a întemeiat soluția, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, susținând că probele administrate nu demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, iar Colegiul penal la acest capitol invocă că nu pot fi acceptate aceste versiuni, or contravin constatărilor corecte a instanței de fond în prezenta speță, concluzii ce au fost întemeiate just pe cummul de probe examinate, verificate, descrise și apreciate corect de prima instanță în soluția sa.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei inculpatului Petrovski Mihail, or la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așadar, la adoptarea sentinței, și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile legale, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sânt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei corect a aplicat prevederile legale și, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, a

ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei Colegiul penal reține că, în baza art. 61 Cod penal, (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată) trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acestuia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect pedeapsă în quantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

Referindu-se la situația inculpatului Petrovski Mihail, Colegiul penal reține că, infracțiunea comisă face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Totodată, conform expunerilor acuzării, instanța de judecată just a reține lipsa unor circumstanțe agravante conform art. 77 din Codul penal, iar totodată, conform istoriei privind antecedentele penale, inculpatul anterior a mai fost tras la răspundere penală, însă antecedentele penale sunt stinse.

Drept consecință, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța de apel menționează că instanța de fond just a ajuns la concluzia aplicării pedepsei inculpatului Petrovski Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă în quantum de 2000 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

În atare împrejurări, Colegiul conchide că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în condițiile în care sancțiunea dată, va avea drept scop restabilirea echității sociale, inclusiv prin excluderea sau neadmiterea comiterii faptelor analogice atât de către inculpat, cât și de către alte persoane, cu aducerea unei satisfacții proporționale interesului superior al Statului în vederea pedepsirii subiecților de drept care lezează relațiile sociale ocrotite de stat, fiind utilă și benefică pentru executare în vederea corectării celui vinovat.

Așadar, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată și prin stabilirea unei pedepse cu amendă în quantumul fixat de instanța de fond,

În subsidiar, Colegiul penal relevă temeinicia soluției instanței de fond în partea deținerii la cauza penală, pe toată durata păstrării sale a mijloacelor materiale de probă: *copile autentificate ridicate din cauza penală nr. 2024280036 (1-96/2024 - nr. de înregistrare în instanța de judecată), de învinuire a lui*

Gubenco Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201¹ alin. (1) lit. a) din Codul penal, anexate la dosarul penal.

Poziția instanței referitor la apelul depus de partea acuzării:

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

La caz, Colegiul penal ține a menționa că, partea acuzării prin efectul cererii de apel depuse a susținut condamnarea inculpatului Petrovski Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, însă a considerat necesar intervenția instanței de apel în latura casării parțiale a sentinței Judecătorei Orhei, sediul ***** din 12.09.2025 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se dispună confiscarea din contul lui Petrovski Mihail în beneficiul Statului a sumei de 1010 (una mie zece) euro, echivalentul a 19 321 lei, conform ratei oficiale de curs valutar la data săvârșirii faptei, ***cu titlu de bani rezultați din infracțiune.***

Astfel, reieșind din cele menționate de către partea acuzării Colegiul penal găsește necesar de a admite cererea de apel și de a interveni în cadrul soluției adoptate de către prima instanță în latura invocată de către apelant/procuror.

Pe fondul dat, Colegiul penal reține că, solicitarea respectivă deși urma *ex officio* a fi soluționată în instanței de fond totuși ținând cont de circumstanțele cauzei aceasta deja vine în jurisdicția instanței de apel de a fi examinată, or *obiectul material* al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în suma de bani pretinsă și primită un quantum de 1010 euro, echivalentul a 19321 lei, conform ratelor oficiale de curs valutar la data respectivă, astfel instanța de apel relevă că, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) ***rezultate din infracțiuni***, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

La trecerea forțată a bunurilor în proprietatea Statului instanța de judecată urmează să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene:

- 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege;
- 2) dacă urmărește un scop legitim;
- 3) este necesară într-o societate democratică și
- 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „triplului test”, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă:

- a) limitarea este prevăzută de lege;
- b) protejează un interes legitim;
- c) să fie necesară într-o societate democratică.

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene s-a statuat că, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create (*cauza Ismaylov vs F. Rusă*, 06.11.2008). **Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului Statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate** (*cauza Bendenoun vs Franța*, 24.02.1994), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În cauza *Silivkiene vs. Lituania*, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (4) al Constituției Republicii Moldova, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului, sînt garantate. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În acest sens, Colegiul penal notează faptul că, confiscarea ca măsură de siguranță este prevăzută de lege (art. 46 din Constituția RM și art. 106 Cod penal),

iar legea în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturilor Omului.

La caz, Colegiul penal atestă că, inculpatul Petrovski Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal – *traficul de influență, după indicii: pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Prin urmare, instanța de apel constată că, suma de bani pretinsă și primită un quantum de 1010 euro, echivalentul a 19321 lei, conform ratelor oficiale de curs valutar la data comiterii faptei infracționale, de către inculpatul Petrovski Mihail constituie produsul infracțiunii, urmând a fi confiscați în folosul Statului Republica Moldova ***cu titlu de bani rezultați din infracțiune.***

La caz instanța de apel reține faptul că, confiscarea bunurilor nominalizate supra dispusă în cauza dedusă judecării urmărește un scop legitim, or, dispoziția art. 98 alin. (1) Cod penal într-o formulă de o claritate vădită stabilește că confiscarea specială se atribuie la măsurile de siguranță, care au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală, dar nicidecum nu este privită ca o sancțiune.

De altfel, așa cum se arată în cauza *Frizen vs Rusia*, indiferent dacă este considerată o „pedeapsă” sau o „reglementare a folosinței bunurilor”, în toate cazurile confiscarea intră sub incidența art. 1 § 2 din Protocolul nr. 1 la CEDO.

Din acest motiv, chiar dacă sub cupola teoriei „*conceptului autonom*”, confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o „pedeapsă”, această constatare nu conduce, *per se*, la încălcarea dreptului de proprietate.

Drept consecință, Colegiul penal reține a fi întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea banilor rezultați din infracțiunea comisă de inculpatul Petrovski Mihail, urmând a fi confiscați și trecuți în beneficiul Statului.

Raportând circumstanțele date la materialele cauzei, instanța de apel ajunge la concluzia, că apelul depus de inculpatul Petrovski Mihail și cel depus de avocatul Șova Ion în interesele inculpatului Petrovski Mihail urmează a fi respinse ca fiind nefonde cu admiterea celui depus de procurorul în cadrul Procuraturii mun. Chișinău oficiul Principal, Simion Caraja cu casarea parțială a sentinței **Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 12 septembrie 2025** în latura confiscării speciale, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din cele expuse supra.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul inculpatului Petrovski Mihail și cel depus de avocatul Șova Ion în interesele inculpatului Petrovski Mihail declarate împotriva **sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 12 septembrie 2025** în cauza penală în privința lui **Petrovski Mihail**, se resping ca nefondate.

Apelul procurorului în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Principal, Caraja Simion declarat împotriva **sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 12 septembrie 2025** în cauza penală în privința lui Petrovski Mihail, se admite cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura confiscării speciale, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se dispune confiscarea specială din contul inculpatului Petrovski Mihail în beneficiul Statului Republica Moldova banii rezultați din infracțiune în sumă de 1010 (una mie zece) euro, echivalentul a 19321 (nouăsprezece mii trei sute douăzeci și unu) lei, conform ratelor oficiale de curs valutar la data comiterii faptei.

În rest, dispozițiile **sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 12 septembrie 2025** se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțată în ședință de judecată publică, la data de 17 februarie 2026.

**Președintele ședinței,
Judecător:**

Judecător:

Judecător: