

DECIZIE

(DISPOZITIV)

08 mai 2019

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, Judecătorul

Ion Pleșca

Judecătorii

Maria Negru și Alexandru Spoială

Grefierul

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocaților

Liliana Binzari, Draguțan Adrian

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către procurorul în Procuratura Anenii Noi, XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi, sediul central din XXXXXXXXXXXX, pe cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născută la xxx, IDNP xxx, domiciliată în s.Xxx, r-ul Anenii Noi, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, căsătorită, încadrată în câmpul muncii, fără antecedente penale

de comitere a infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal

În conformitate cu prevederile art.art.415 alin.(1), pct.2), 417 – 418 Cod de procedură penală -

DECIDE:

Admite cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Anenii Noi, Mihai Nicolai, casează sentința Judecătoria Anenii Noi, sediul central din XXXXXXXXXXXX și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei norme legale, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicate lui XXXXXXXXXX pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă fixat, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la XXXXXXXXXXXX ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, Judecătorul

Ion Pleşca

Judecătorii

Maria Negru şi Alexandru Spoială

Grefierul

Larisa Popa

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocaţilor

Liliana Bînzari, Draguţan Adrian

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către procurorul în Procuratura Anenii Noi, Mihai Nicolai împotriva sentinţei Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 01.03.2018, pe cauza penală de învinuire a lui:

Straista Elena Gheorghe, născută la xxx, IDNP xxx, domiciliată în s.Xxx, r-ul Anenii Noi, moldoveancă, cetăţeană a Republicii Moldova, studii superioare, căsătorită, încadrată în câmpul muncii, fără antecedente penale

de comitere a infracţiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedura instanţei de fond din 02.06.2017 până la XXXXXXXXXX, iar în instanţa de apel din 20.03.2018 până la XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în şedinţa de judecată, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din XXXXXXXXXX, Straista Elena a fost achitată de sub învinuirea de săvârşire a infracţiunii prevăzute de art.329 alin.(2) Cod penal, din motiv că, în acţiunile inculpatei nu s-a constat existenţa faptei infracţiunii.
2. Pentru a se pronunţa cu sentinţa în cauză, prima instanţă a constatat că, Straista Elena este învinuită de către organul de urmărire penală că ea, deţinând funcţia de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul primăriei s.Xxx, r-ul Anenii Noi, fiind angajată prin dispoziţia primarului s.Xxx, prin urmare fiind persoană cu funcţie de răspundere, manifestând o atitudine neglijentă faţă de atribuţiile sale de serviciu aprobate prin fişa postului prin care ultima este responsabilă de înregistrarea terenurilor administraţiei publice locale, întocmirea borderoului de calcul pentru terenurile expuse la licitaţie, executarea deciziilor consiliului local ce ţin de formarea terenurilor ca bun imobil, contrar prevederilor Legii 1308 din 25.07.1998 „Privind preţul normativ şi modul de vânzare – cumpărare a pământului”, a întocmit borderoul de calcul a terenurilor cu modul de folosinţă pentru construcţii, pentru expunerea acestora la licitaţie în scopul vânzării – cumpărării terenurilor publice. Astfel, la 15.12.2014, Straista Elena a întocmit borderoul de calcul privind expunerea la licitaţie pentru vânzarea – cumpărarea terenurilor cu destinaţia construcţii cu nr.cadastral 1021201370, preţul de expunere 769,48 lei, nr. cadastral 1021201368, preţul de expunere 816,75 lei, nr.cadastral 1021201366, preţul de expunere 769,48 lei, nr.cadastral 1021201367, preţul de expunere 810,15 lei, nr.cadastral 1021201363, preţul de expunere 1166,31 lei, nr.cadastral 1021201364, preţul de expunere 1099,26 lei, nr.cadastral 1021201365, preţul de expunere 1099,26 lei, nr.cadastral 1021201372, preţul de expunere 769,48 lei, nr.cadastral 1021201371, preţul de expunere 769,48 lei, nr. cadastral 1021201373, preţul de expunere 791,47 lei. Ulterior, de către consiliul local a fost emisă decizia nr.5/13 din XXXXXXXXXX privind expunerea la licitaţie a terenurilor menţionate cu stabilirea preţului de expunere conform preţului din borderoul de calcul. Straista Elena, interpretând eronat prevederile Legii 1308 din 25.07.1997 „Privind preţul normativ şi modul de vânzare – cumpărare a pământului” şi Codul Funciar, nu a aplicat tariful pentru calcularea preţului normativ al pământului pentru o unitate grad hectar, generând diminuarea preţului de vânzare – cumpărare a terenului. Potrivit prevederilor art.9 alin.(1) al Legii nr. 1308 -XIII din 25.07.1997 privind preţul normativ şi modul de vânzare cumpărare a pământului, în municipii, oraşe şi sate (comune), terenuri destinate construcţiilor se consideră terenurile pe care sînt amplasate construcţii şi amenajări, prevăzute de planul general de dezvoltare a localităţii şi terenurile care urmează a fi folosite în aceste scopuri, iar preţul normativ la vânzarea – cumpărarea terenurilor destinate construcţiilor, se calculează pornind de la tarifele specificate la poziţia a IV -a din anexă (art.10 alin.(7) din lege. La art.10 alin.(7) al Legii nr.1308 -XIII este stabilit că preţul normativ la vânzarea – cumpărarea terenurilor destinate construcţiilor, inclusiv a terenurilor aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, a terenurilor aferente întreprinderilor private, precum şi a terenurilor aferente construcţiilor nefinalizate, se calculează pornind de la tarifele specificate la poziţia a IV- a din anexă. Totodată, conform art. 46 din Codul funciar, terenurile destinate construcţiilor urbane şi rurale cuprind terenurile pe care sunt amplasate construcţiile şi amenajările şi cele pe care urmează să fie construite case, clădiri de menire social – culturală, industrială şi cu alte destinaţii. Ca urmare a acţiunilor specialistului pentru

regimentarea regimului funciar Straista Elena, comisia de licitație din cadrul consiliului local Xxx a expus la licitație și ulterior a înstrăinat terenul cu nr. cadastral 1021201370, fiind diminuat prețul cu 80 899,69 lei, nr. cadastral 1021201364, fiind diminuat prețul cu 109,793,79 lei, nr. cadastral 1021201363, fiind diminuat prețul cu 116 184,86 lei, nr.cadastral 1021201371, fiind diminuat prețul cu 76 692,67 lei, nr.cadastral 1021201372, fiind diminuat prețul cu 76 819,02 lei, nr.cadastral 1021201373, fiind diminuat prețul cu 83 213,73 lei. Aplicând eronat coeficientul de clacul al terenului prevăzut la anexa IV-a din Legea 1308 prețul terenurilor înstrăinate de către proprietatea administrației publice locale a fost diminuat cu 543 603,76 lei. De către organul de urmărire penală, acțiunile Elenei Straista au fost încadrate în baza art.329 alin.(2) Cod penal, după semnele calificative „îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave”.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Anenii Noi, sediul central din XXXXXXXXXXXX, procurorul în Procuratura Anenii Noi, XXXXXXXXXXXX, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Straista Elena să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal și să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără acordul organului competent.
4. În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat următoarele argumente: - la emiterea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că organul de urmărire penală a calificat corect acțiunile inculpatei; - vinovăția inculpatei se dovedește prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, ale martorilor Lopicus Ion, Cotorobai Alexandru, Marandici Semion, Țuracn Gheorghe, procesul – verbal de ridicare și examinare din 18.11.2015, procesul – verbal de examinare din 23.06.2016; - este eronată concluzia instanței de a se baza pe scrisoarea din 26.08.2015, care nu coroborează cu celelalte probe; - prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.11.2016, au fost anulate pct.1.1 - 1.10, 2.1 – 2.3 din Decizia Consiliului local Xxx nr.5/13 din XXXXXXXXXXXX și a fost anulată decizia Consiliului local Xxx nr.4/6 din 03.06.2015, decizie care este irevocabilă.
5. În ședința instanței de apel, procurorul participant la proces, Djulieta Devder, a pledat în fața Colegiului pentru admiterea cererii de apel în sensul formulat.
6. Inculpata Straista Elena și avocatul acesteia – Bînzari Liliana, au solicitat respingerea apelului declarat de către partea acuzării și menținerea sentinței primei instanțe.
7. Reprezentantul părții vătămate Consiliul local Xxx – Draguțan Adrian a lăsat la discreția instanței soluționarea apelului declarat de către partea acuzării.
8. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a admite cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Anenii Noi, XXXXXXXXXXXX, a casa sentința Judecătorei Anenii Noi, sediul central din XXXXXXXXXXXX și a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.
9. Conform art.415 alin.(1), pct.2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*
10. Colegiul penal reține că în rechizitoriu, Straista Elena este învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) Cod penal, după semnele calificative „îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave”.
11. Fiind audiată în ședința instanței de apel, inculpata Straista Elena și-a menținut declarațiile date în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii imputate și că activează ca specialist pe probleme funciare în primăria Xxx din anul 1992. Conform deciziei primăriei, în decembrie 2014 au fost scoase la licitație 6 terenuri pentru construcția casei de locuit. S-a petrecut licitația la care au fost potențialii cumpărători și ulterior a fost emisă decizia Consiliului cu privire la aprobarea rezultatelor licitației. Au fost vândute numai 2 loturi, care au fost autentificate la notar și înregistrate la OCT. A primit notificare referitor la anularea deciziilor, proceselor - verbale ale licitației, anularea deciziei cu privire la aprobarea licitației. Însă Consiliul a menținut aceste decizii în vigoare. A fost învinuită că a calculat eronat prețul de vânzare a acestor loturi, borderoul de calcul a fost întocmit cu tariful de 621 lei pentru un grad - hectar. Ca martor a fost Lopicus Ion, care nu este specialist în domeniu. La momentul emiterii ordonanței era deja hotărârea instanței și decizia Curții Supreme de Justiție. Ea a întocmit un proiect în care era indicat tariful de 621,25 de lei și s-a pus în discuție la Consiliul, care l-a aprobat. A fost la consultație la comisia agrară la d.Marandici și i-a fost eliberat un aviz consultativ. A fost prezentă la toate ședințele Consiliului și la comisia funciară. Referitor la preț, Consiliul nu a avut întrebări. Contractele au fost reziliate, s-a revenit la poziția inițială și terenurile au fost transmise în proprietatea primăriei (f.d.29, vol.II).
12. Pentru a ajunge la concluzia că, inculpata Straista Elena este vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) Cod penal, Colegiul penal a verificat următoarele probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, după cum urmează:
 - *declarațiile reprezentantului părții vătămate Consiliul local Xxx, Draguțan Adrian* date în ședința de judecată a primei instanțe și susținute în ședințele instanțe de apel, conform cărora, din iulie 2015 este primar. Despre deciziile vizate a aflat când a venit o notificare de la Cancelaria de stat cu privire la anularea deciziei, iar administrația a respins notificarea cancelariei și a menținut decizia. La primărie nu este jurist. La moment terenurile sunt în poziția inițială (f.d.28, vol.II);
 - *declarațiile martorului Cotorobai Alexandru* date în ședința de judecată a primei instanțe și susținute în ședințele instanțe de apel, conform cărora, locuiește în s.Xxx și este consilier în Consiliul local din anul 2011 și membrul comisiei de buget și finanțe. Cazuri de înstrăinare a terenurilor nu cunoaște. A fost decizia Consiliului și s-a făcut licitație a participat la licitația pentru vânzarea terenurilor

modularea a terenurilor în categoria „Teren de Cămin” și „Teren de Cămin” și a acestor categorii, a participat la licitația pentru vânzarea terenurilor familiilor nou formate. Prețul l-a propus lucrătorul funciar din primărie - Straista Elena. Consiliul a fost de acord cu calculul propus și s-a emis decizia. Ulterior a venit o notificare, dar decizia nu a fost abrogată. Problema era în prețul normativ al terenurilor. Când era alt primar, au fost la Comisia parlamentară și s-au consultat cum să efectueze licitația (f.d.33, vol.II);

- declarațiile martorului Lapicus Ion date în ședința de judecată a primei instanțe și susținute în ședințele instanțe de apel, conform cărora, activează la Consiliul raional în serviciul relații funciare și cadastru din aprilie 2016. Ei controlează primăriile, dările de seamă și după necesitate, ofer consultatii. În 2015 activa la Oficiul Cancelariei de stat și atunci s-a depistat cazul dat, fiind trimisă o notificare cu privire la anularea deciziei, or era greșit stabilit prețul de vânzare a terenurilor. Prețul urma să fie stabilit cu coeficientul de 19 873,34 de lei ca teren pentru construcții, dar ei au stabilit prețul cu coeficientul terenurilor agricole. În intravilan sunt terenuri pentru construcții, în extravilan sunt terenuri agricole. Specialistul funciar în primărie pregătește pachetul de documente, îl prezintă Consiliului, este raportor la ședința Consiliului și consultă consilierii, care votează. După notificare, urma să fie anulată decizia, dar Consiliul a refuzat (f.d.32, vol.II);
 - declarațiile martorului Turcan Gheorghe date în ședința de judecată a primei instanțe și susținute în ședințele instanțe de apel, conform cărora, până în decembrie 2014 a activat la Consiliul raional Anenii Noi ca șef de relații funciare și cadastru. În ceea ce privește procedurile de vânzare a terenurilor, începând din 1997 au fost organizate mai multe seminare pe această temă. În privința aplicării legii cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor nr.308, a definițiilor loturilor de pe lângă casă, anexa nr.1 la lege prevede că terenurile agricole, loturile de pe lângă casă și loturile din întreprinderile pomicole - se aplică tariful de 621,05. Pct.4 al acestei anexe prevede vânzarea - cumpărarea terenurilor din intravilan (cu excepția loturilor de pe lângă casă cu aplicarea tarifului 19 mii). Consideră că la loturile de pe lângă casă nu este posibil de aplicat tariful de 19 mii. Borderoul de calcul e întocmit de specialistul funciar din primărie și urmează să fie aprobat de Consiliu. Borderoul de calcul stabilește prețul normativ al terenului. Consiliul putea să schimbe borderoul de calcul. Borderoul de calcul de stabilește pentru vânzarea terenurilor. Loturile pentru construcția casei și loturile de pe lângă casă sunt una și aceeași. Lotul de pe lângă casă este teren cu destinație teren intravilan (f.d.30, vol.II);
 - declarațiile martorului Marandici Simion date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, o cunoaște pe Straista Elena. Ea a fost cu primarul la el la audiență până la 01.11.2015 cu întrebarea despre aplicarea coeficientului de aplicare a prețurilor normative a pământurilor, anexa nr.1 din Legea nr.308 privind prețul normativ al pământului și a explicat că la loturile de lângă casă se aplică coeficientul conform pct.1 din anexa la legea menționată și respectiv 621 de lei pentru grad/ha și ei au cerut o explicație în scris. El le-a explicat că, urmează să fie o solicitare în scris și vor primi aviz consultativ. S-a depus o solicitare, iar el deja nu mai era la serviciu și s-a înaintat solicitarea către Comisia agricultură și industrie alimentară a Parlamentului care este sesizată în fond pe legislația funciară și înainte de eliberarea avizului consultativ. Comisia a cerut și opinia comisiei Direcției generale juridice a Parlamentului. Ulterior a fost emis aviz consultativ, care coincide cu explicațiile sale verbale. Adresare de la Oficiul teritorial Căușeni nu a fost privind aplicarea corectă a tarifelor. Straista Elena a calculat corect prețul (f.d.31, vol.II);
 - procesul - verbal de ridicare și examinare din XXXXXXXXX, prin care a examinat decizia Consiliului local Xxx din XXXXXXXXXX, procesul verbal al ședinței din 15.12.2014 al consiliului local Xxx, procesul - verbal al ședinței din 14.05.2015 al consiliului local Xxx, ordinul de încasare a numerarului nr.104789730 din 13.05.2015, ordinul de încasare a numerarului nr.106074219 din 29.05.2015, ordinul de încasare a numerarului nr.104799084 din 13.05.2015, ordinul de încasare a numerarului nr.105994139 din 28.05.2015, ordinul de încasare a numerarului nr.108307857 din 26.06.2015, ordinul de încasare a numerarului nr.106554955 din 02.06.2015, ordinul de încasare a numerarului din 13.05.2015, contractul de vânzare - cumpărare nr.4091 din 22.06.2015, conform căruia, Primăria s.Xxx i-a înstrăinat lui Dermejenj Ion terenul pentru construcții cu nr. cadastral 1021201363 cu prețul de 1849,47 lei; contractul de vânzare - cumpărare nr. 4088 din 22.06.2015, conform căruia, Primăria s. Xxx i-a înstrăinat Alinei Digori terenul pentru construcții cu nr. cadastral 1021201371 cu prețul 1254,22 lei; decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX (f.d.69, vol.I);
 - procesul - verbal de examinare din XXXXXXXXX, prin care a fost examinat borderoul de calcul al prețului de vânzare - cumpărare din 14.12.2014 a terenurilor cu nr.cadastral 1021201.370, 1021201.368, 10211201.364, 10211201.363, 10211201.365, 10211201.372, 10211201.371 și 10211201.373, care sunt contrasemnate de către specialistul în reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul administrației publice locale Xxx, r-ul Anenii Noi, Straistă Elena, în cadrul cărora, ca tarif folosit la stabilirea prețului este de 621,05 lei; copia proceselor - verbale cu nr.2, din XXXXXXXXX privind rezultatul licitării pentru loturile de pământ nr. 1021201.370, 1021201.368, 10211201.364, 10211201.363, 1021 1201.365, 1021 1201.372, 10211201.371 și 10211201.373 (f.d.107, vol.I).
13. Reieșind din materialele cauzei cercetate supra, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis eronat că, în acțiunile inculpatei Straista Elena nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal.
 14. Ținând cont de prevederile art.art.27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării, verificându-le minuțios, instanța de apel le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu lor confirmă că în acțiunile inculpatei Straista Elena sunt întrunite elementele infracțiunii de neglijență în serviciu prevăzută de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, după semnele calificative „*indeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave*”.
 15. Cu referire la circumstanțele cauzei, Colegiul constată următoarea situație de fapt: Straista Elena, deținând funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul primăriei s.Xxx, r-ul Anenii Noi, fiind angajată prin dispoziția primarului s. Xxx, prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, manifestând o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale de serviciu aprobate prin fișa postului prin care ultima este responsabilă de înregistrarea terenurilor administrației publice locale, întocmirea borderoului de calcul pentru terenurile expuse la licitație, executarea deciziilor consiliului local ce țin de formarea terenurilor ca bun imobil, contrar prevederilor Legii 1308 din XXXXXXXXX „Privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului”, a întocmit borderoul de calcul a terenurilor cu modul de folosință pentru construcții, pentru expunerea acestora la licitație în scopul vânzării - cumpărării terenurilor publice. Astfel, la XXXXXXXXX, Straista Elena a întocmit borderoul de calcul privind expunerea la licitație pentru vânzarea - cumpărarea terenurilor cu destinația construcții cu nr.cadastral 1021201370, prețul de expunere 769,48 lei, nr.cadastral 1021201368, prețul de expunere 816,75 lei, nr.cadastral 1021201366, prețul de expunere 769,48 lei, nr. cadastral 1021201367, prețul de expunere 810.15 lei. nr. cadastral 1021201363. prețul de expunere 1166.31 lei. nr. cadastral 1021201364. prețul de expunere

1099,26 lei, nr. cadastral 1021201365, prețul de expunere 1099,26 lei, nr. cadastral 1021201372, prețul de expunere 769,48 lei, nr. cadastral 1021201371, prețul de expunere 769,48 lei, nr. cadastral 1021201373, prețul de expunere 791,47 lei. Ulterior, către consiliul local a fost emisă decizia nr.5/13 din XXXXXXXXXXXX privind expunerea la licitație a terenurilor menționate cu stabilirea prețului de expunere conform prețului din borderoul de calcul. Straista Elena, interpretând eronat prevederile Legii 1308 din XXXXXXXXXXXX „Privind prețul normativ și modul de vânzare – cumpărare a pământului” și Codul Funciar, incorect a aplicat tariful pentru calcularea prețului normativ al pământului pentru o unitate grad hectar, generând diminuarea prețului de vânzare – cumpărare a terenului. Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) al Legii nr. 1308 -XIII din XXXXXXXXXXXX privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare a pământului, în municipii, orașe și sate (comune), terenuri destinate construcțiilor se consideră terenurile pe care sînt amplasate construcții și amenajări, prevăzute de planul general de dezvoltare a localității și terenurile care urmează a fi folosite în aceste scopuri, iar prețul normativ la vânzarea – cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor, se calculează pornind de la tarifele specificate la poziția a IV -a din anexă (art. 10 alin. (7) din lege. La art.10 alin.(7) al Legii nr.1308 -XIII este stabilit că prețul normativ la vânzarea – cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor, inclusiv a terenurilor aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, a terenurilor aferente întreprinderilor private, precum și a terenurilor aferente construcțiilor nefinalizate, se calculează pornind de la tarifele specificate la poziția a IV- a din anexă. Totodată, conform art.46 din Codul funciar, terenurile destinate construcțiilor urbane și rurale cuprind terenurile pe care sunt amplasate construcțiile și amenajările și cele pe care urmează să fie construite case, clădiri de menire social – culturală, industrială și cu alte destinații. Ca urmare a acțiunilor specialistului pentru reglementarea regimului funciar Straista Elena, comisia de licitație din cadrul consiliului local Xxx a expus la licitație și ulterior a înstrăinat terenul cu nr. cadastral 1021201370, fiind diminuat prețul cu 80 899,69 lei, nr. cadastral 1021201364, fiind diminuat prețul cu 109,793,79 lei, nr. cadastral 1021201363, fiind diminuat prețul cu 116 184,86 lei, nr. cadastral 1021201371, fiind diminuat prețul cu 76 692,67 lei, nr. cadastral 1021201372, fiind diminuat prețul cu 76 819,02 lei, nr. cadastral 1021201373, fiind diminuat prețul cu 83213,73 lei. Aplicând eronat coeficientul de clacul al terenului prevăzut la anexa IV-a din Legea nr.1308 din XXXXXXXXXXXX, prețul terenurilor înstrăinate de către proprietatea administrației publice locale a fost diminuat cu 543 603,76 lei.

16. Cu referire la componența infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, latura obiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin prezența obligatorie a următoarelor trei semne: îndeplinirea necorespunzătoare de către persoana publică a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele; cauzarea de daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave; prezența legăturii de cauzalitate între faptă și urmările prejudiciabile.
17. Caracterul infracțional al comportamentului inculpatei Straista Elena la săvârșirea infracțiunii date s-a exprimat prin acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, or inculpata Straista Elena, deținând funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul primăriei s.Xxx, r-ul Anenii Noi, fiind angajată prin dispoziția primarului s. Xxx, a manifestat o atitudine neglijentă față de atribuțiile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele și a acționat contrar prevederilor Legii nr.1308 din XXXXXXXXXXXX „Privind prețul normativ și modul de vânzare – cumpărare a pământului” la întocmirea borderoului de calcul a terenurilor cu modul de folosință pentru construcții, pentru expunerea acestora la licitație în scopul vânzării – cumpărării terenurilor publice.
18. Conform art.9 alin.(1) al Legii nr.1308 -XIII din XXXXXXXXXXXX privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare a pământului, în municipii, orașe și sate (comune), terenuri destinate construcțiilor se consideră terenurile pe care sînt amplasate construcții și amenajări, prevăzute de planul general de dezvoltare a localității și terenurile care urmează a fi folosite în aceste scopuri, inclusiv terenurile aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, terenurile aferente întreprinderilor private, precum și terenurile aferente construcțiilor nefinalizate.
19. Potrivit art.10 alin.(7) din Legea nr.1308 -XIII din XXXXXXXXXXXX, prețul normativ la vânzarea-cumpărarea terenurilor destinate construcțiilor, inclusiv a terenurilor aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, a terenurilor aferente întreprinderilor private, precum și a terenurilor aferente construcțiilor nefinalizate, se calculează pornind de la tarifele specificate la poziția a IV-a din anexă.
20. Conform art.46 Cod funciar, terenurile destinate construcțiilor urbane și rurale cuprind terenurile pe care sunt amplasate construcțiile și amenajările și cele pe care urmează să fie construite case, clădiri de menire social – culturală, industrială și cu alte destinații.
21. În speță, inculpata Straista Elena a interpretat eronat prevederile Legii nr.1308 din XXXXXXXXXXXX „Privind prețul normativ și modul de vânzare – cumpărare a pământului” și Codul Funciar și a aplicat incorect tariful pentru calcularea prețului normativ al pământului pentru o unitate grad - hectar, generând diminuarea prețului de vânzare – cumpărare a terenului.
22. Conform pct.IV din Anexa la Legea privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului, tariful pentru calcularea prețului normativ al pământului pentru o unitate grad-hectar la vânzarea - cumpărarea terenurilor din intravilanul localităților (cu excepția loturilor de pământ de pe lângă casă) – se face la prețul de 19 873,34 lei.
23. Totodată, inculpata a aplicat prevederile pct.I din aceeași anexă, care prevede tariful de 621,05 lei pentru o unitate grad-hectar la vânzarea - cumpărarea terenurilor cu destinație agricolă, loturilor de pământ de pe lângă casă și loturilor pomicole.
24. Colegiul menționează că, prin decizia Consiliului local Xxx nr.5/13 din XXXXXXXXXXXX, în baza borderoului de calcul întocmit la XXXXXXXXXXXX de către inculpata Straista Elena, au fost expuse la licitație terenurile proprietate publică pentru vânzarea – cumpărarea terenurilor cu destinația „construcții”, după cum urmează: terenul cu nr.cadastral 1021201370, prețul de expunere 769,48 lei; terenul nr.cadastral 1021201368, prețul de expunere 816,75 lei; terenul cu nr.cadastral 1021201366, prețul de expunere 769,48 lei; terenul cu nr.cadastral 1021201367, prețul de expunere 810,15 lei; terenul cu nr.cadastral 1021201363, prețul de expunere 1166,31 lei; terenul cu nr.cadastral 1021201364, prețul de expunere 1099,26 lei; terenul cu nr.cadastral 1021201365, prețul de expunere 1 099,26 lei; terenul cu nr.cadastral 1021201372, prețul de expunere 769,48 lei; terenul cu nr.cadastral 1021201371, prețul de expunere 769,48 lei; terenul cu nr.cadastral 1021201373, prețul de expunere 791,47 lei (f.d.117 – 118, vol.D).
25. În acest context, Colegiul constată că, la fiecare punct din decizia Consiliului local Xxx nr.5/13 din XXXXXXXXXXXX, decizie care se referă la terenurile cu numerele cadastrale 1021201370, 1021201368, 1021201366, 1021201367, 1021201363, 1021201364,

1021201365, 1021201372, 1021201371 și 1021201373 – este indicat că, terenurile/loturile licitate sunt „pentru construcția casei individuale de locuit din intravilan”.

26. Astfel, contrar afirmațiilor părții apărării precum că, terenurile nominalizate sunt terenuri/loturi de pe lângă casă și prețul ar urma să fie stabilit în baza pct.I din Anexa la Legea nr.1308 din XXXXXXXXXX, Colegiul consideră că, acestea sunt terenuri pentru construcția casei individuale de locuit din intravilan, așa cum a votat Consiliul local, or acordarea terenurilor de pe lângă casă se face când o persoană deja are o casă construită și dorește din diferite motive să-și extindă suprafața adiacentă casei.
27. În speță, terenurile au fost licitate anume pentru construcția casei de locuit, iar tariful aplicat urma să fie cel de la pct.IV din Anexa la Legea nr.1308 din XXXXXXXXXX.
28. Mai reține Colegiul și faptul că, prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău nr.3a-970/16 din XXXXXXXXXX, au fost respinse ca neîntemeiate cererile de apel declarate de către Primăria și Consiliul local al s.Xxx, r-ul Anenii Noi și a fost menținută hotărârea judecătorească Anenii Noi din 05.04.2016, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a reclamantului Oficiul teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva pârâșilor Consiliul local Xxx și Primăria s. Xxx, au fost anulate punctele 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 2.1, 2.2, 2.3 din Decizia Consiliului local Xxx nr.5/13 din XXXXXXXXXX „Cu privire la expunerea la licitație a terenurilor proprietate publică a UAT”; a fost anulată Decizia Consiliului local Xxx nr.4/6 din XXXXXXXXXX „Cu privire la aprobarea rezultatelor licitației publice de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din XXXXXXXXXX”, cu excepția p.1.11 din decizie, prin care s-a aprobat rezultatul expunerii la licitație a terenului pentru grădini cu nr. cadastral 1021202245; a fost anulat procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015 privind rezultatele licitării asupra bunului imobil cu nr. cadastral nr. 1021201363, cumpărător Dermeși Ion și procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015 al licitației nule asupra bunului imobil cu nr. cadastral nr.1021201363, cumpărător Dermeși Ion; a fost anulat procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015 privind rezultatele licitării asupra bunului imobil cu nr. cadastral nr.1021201364, cumpărător Racoviță Ana și procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015 al licitației nule asupra bunului imobil cu nr. cadastral nr.1021201364, cumpărător Racoviță Ana; a fost anulat procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015 privind rezultatele licitării asupra bunului imobil cu nr.cadastral 1021201372, cumpărător Railean Natalia și procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015 al licitației nule asupra bunului imobil cu nr. cadastral nr.1021201372, cumpărător Railean Natalia; a fost anulat procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015, privind rezultatele licitării asupra bunului imobil cu nr. cadastral nr. 1021201371, cumpărător Digori Alina și procesul-verbal nr. 2 din 14 mai 2015 al licitației nule asupra bunului imobil cu nr. cadastral nr. 1021201371, cumpărător Digori Alina; a fost anulat procesul-verbal nr. 2 din 14 mai 2015 privind rezultatele licitării asupra bunului imobil cu nr. cadastral nr. 1021201370, cumpărător Dragușan Evgheni și procesul-verbal nr. 2 din 14 mai 2015 al licitației nule asupra bunului imobil cu nr. cadastral nr. 1021201370, cumpărător Dragușan Evgheni; a fost anulat procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015 privind rezultatele licitării asupra bunului imobil cu nr.cadastral 1021201373, cumpărător Țurcan Ina și procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015 al licitației nule asupra bunului imobil cu nr. cadastral nr.1021201373, cumpărător Țurcan Ina; a fost anulat procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015 privind rezultatele licitării asupra bunului imobil cu nr.cadastral nr.1021201368, cumpărător Boroș Raisa și procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015 al licitației nule asupra bunului imobil cu nr.cadastral 1021201368, cumpărător Boroș Raisa; a fost anulat procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015 privind rezultatele licitării asupra bunului imobil cu nr.cadastral 1021201365 cumpărător Boroș Serghei, procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015 al licitației nule asupra bunului imobil cu nr.cadastral 1021201365, cumpărător Boroș Serghei; a fost anulat procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015, privind rezultatele licitării asupra bunului imobil cu nr. cadastral nr. 1021302194, arendaș Dragușanu Ion și procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015 al licitației nule asupra bunului imobil cu nr.cadastral 1021302194, arendaș Dragușanu Ion; a fost anulat procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015 privind rezultatele licitării asupra bunului imobil cu nr.cadastral nr.1021302195, arendaș Mămăligă Ion și procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015 al licitației nule asupra bunului imobil cu nr.cadastral 1021302195, arendaș Mămăligă Ion; a fost anulat procesul-verbal nr.2 din 14 mai 2015 privind rezultatele licitării asupra bunului imobil cu nr.cadastral 1021301285, arendaș Dragușan Ghenadii și procesul-verbal nr. 2 din 14 mai 2015 al licitației nule asupra bunului imobil cu nr.cadastral 1021301285, arendaș Dragușan Ghenadii; a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.4091 din XXXXXXXXXX încheiat între Primăria Xxx și Dermeși Ion; a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr.4088 din XXXXXXXXXX încheiat între Primăria Xxx și Digori Alina; a fost obligat OCT Anenii Noi al ÎS „Cadastru” să radieze înscrisurile din registrul bunurilor imobile privind drepturile de proprietate în baza contractului nr.4091 din 22.06.2015 asupra imobilului cu nr.cadastral 1021201363 și contractului nr.4088 din 22.06.2015 asupra imobilului cu nr.cadastral 102120137; în rest, cerințele înaintate de Cancelaria de Stat fiind respinse ca neîntemeiate (*f.d.230 – 239, vol.I*).
29. Ulterior, prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr.2ra-529/17 din 17.05.2017, a fost menținută Decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău nr.3a-970/16 din XXXXXXXXXX (*f.d.240 – 242, vol.I*).
30. Astfel, Colegiul penal constată că, în ordine civilă, de rând cu altele, au fost anulate punctele 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 2.1, 2.2, 2.3 din Decizia Consiliului local Xxx nr. 5/13 din XXXXXXXXXX „Cu privire la expunerea la licitație a terenurilor proprietate publică a UAT”, adică a fost anulată irevocabil decizia administrației publice locale de a vinde bunurile publice - terenurile/loturile pentru construcția casei individuale de locuit din intravilan la preț de loturi de pământ de pe lângă casă.
31. Conform art.126 alin.(1) Cod penal, *se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de, persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.
32. Conform Hotărârii Guvernului nr.1000 din 13.12.2013, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014 constituia 4 225 de lei.
33. Astfel, în ceea ce privește cauzarea daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave, Colegiul penal constată că la XXXXXXXXXX, Straista Elena a întocmit borderoul de calcul privind expunerea la licitație pentru vânzarea – cumpărarea terenurilor cu destinația construcții: cu nr. cadastral 1021201370, prețul de expunere 769,48 lei; nr. cadastral 1021201368, prețul de expunere 816,75 lei; nr. cadastral 1021201366, prețul de expunere 769,48 lei; nr. cadastral 1021201367, prețul de expunere 810,15 lei; nr. cadastral 1021201363, prețul de expunere 1166,31 lei; nr. cadastral 1021201364, prețul de expunere 1099,26 lei; nr. cadastral 1021201365, prețul de expunere 1099,26 lei; nr. cadastral 1021201372, prețul de expunere 769,48 lei; nr. cadastral 1021201371, prețul de expunere 769,48 lei; nr. cadastral

1021201373, prețului de expunere 791,47 lei.

34. În baza borderoului de calcul întocmit de către inculpată, consiliul local Xxx a emis decizia nr.5/13 din XXXXXXXXXXXX privind expunerea la licitație a terenurilor menționate cu stabilirea prețului de expunere conform valorii din borderoul de calcul.
35. Astfel, în rezultatul acțiunilor specialistului pentru reglementarea regimului funciar Straista Elena, comisia de licitație din cadrul consiliului local Xxx a expus la licitație și ulterior a înstrăinat următoarele terenuri: cu nr. cadastral 1021201370, fiind diminuat prețul cu 80 899,69 lei; nr. cadastral 1021201364, fiind diminuat prețul cu 109,793,79 lei; nr. cadastral 1021201363, fiind diminuat prețul cu 116 184,86 lei; nr. cadastral 1021201371, fiind diminuat prețul cu 76 692,67 lei; nr. cadastral 1021201372, fiind diminuat prețul cu 76 819,02 lei; nr. cadastral 1021201373, fiind diminuat prețul cu 83213,73 lei.
36. Prin urmare, aplicând eronat coeficientul de calcul al terenurilor prevăzut la pct.IV din Anexa la Legea nr.1308 din XXXXXXXXXXXX, prețul terenurilor înstrăinate de către proprietatea administrației publice locale a fost diminuat cu 543 603,76 lei, echivalentul a 128 de salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2014.
37. În acest context, Colegiul penal reține că deși prețul terenurilor înstrăinate de către proprietatea administrației publice locale a fost diminuat cu 543 603,76 lei, echivalentul a 128 de salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2014, iar acest fapt denotă existența proporțiilor deosebit de mari în sensul stabilit de art.126 Cod penal, totuși partea acuzării i-a incriminat Elenei Straistă cauzarea proporțiilor mari, iar instanța nu-i va agrava situația inculpatei din cauza acestei omisiuni care nu i se impută ei și va opera în continuare cu „proporții mari”.
38. Infraacțiunea prevăzută de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal este o infraacțiune materială și se consideră consumată din momentul cauzării daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave.
39. În ceea ce privește legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, între îndeplinirea necorespunzătoare de către persoana publică a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele și urmările survenite există o legătură directă de cauzalitate.
40. Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub formă de imprudență.
41. În speță, inculpata Straista Elena a comis infraacțiunea de neglijență în serviciu în forma incriminată, fiind demonstrat că aceasta a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, deși purta răspundere completă pentru calitatea îndeplinirii obligațiilor de serviciu, ceea ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, soldate cu urmări grave, astfel încât între îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și urmările survenite există o legătură directă de cauzalitate.
42. Colegiul apreciază critic argumentul părții apărării precum că, concluzia de a stabili tariful de 621,05 lei pentru o unitate grad - hectar la vânzarea - cumpărarea terenurilor, ar fi fost întemeiată inclusiv pe scrisoarea Președintelui Comisiei agricultură și industrie alimentară a Parlamentului Republicii Moldova nr.CAI-4 330 din 02.11.2015 or, pentru activitatea pe care o desfășura inculpata era obligatorie respectarea prevederilor Legii nr.1308 din XXXXXXXXXXXX, iar scrisoarea nominalizată manifesta caracter de recomandare, nu de prescriere a unei conduite.
43. Reieșind din cele menționate supra, instanța de apel consideră că încadrarea juridică a faptelor inculpatei Straista Elena în baza în art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, în modul în care a fost efectuată de către organul de urmărire penală, se pretează rigurilor indicate în normele legale citate mai sus și în virtutea celor expuse, Colegiul conchide că, toate probele în ansamblu demonstrează incontestabil că, inculpata Straista Elena este vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal și urmează să fie atrasă la răspundere penală pentru fapta ilegală comisă.
44. În ceea ce privește răspunderea penală și pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatei Straista Elena pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, Colegiul reține că, la data comiterii infracțiunii, art. respectiv prevedea pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.
45. Conform art.61 alin.(1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, iar alin.(2) al aceluiași articol statuează că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*
46. În conformitate cu art.75 alin.(1) Cod penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*
47. În privința inculpatei Straista Elena, nu au fost reținute circumstanțe atenuante sau agravante. Prevederile art.53 Cod penal nu sunt incidente. Inculpata nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, este caracterizată pozitiv la locul de trai, are studii superioare, este căsătorită, este încadrată în câmpul muncii, nu are antecedente penale.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei elucidate supra, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit art.16 alin.(4) Cod penal este una gravă, de limitele pedepsei prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, de faptul că, inculpata Vlad Traian a comis pentru prima dată o infracțiune că, lipsesc circumstanțe agravante, Colegiul penal consideră că, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani - este instigată echitabilă și rațională fiind una ce implică o suferință de măsură a-și atinge scopul său de constrângere

2 ani - este justiciată, cinstită și rațională, iar o altă ce implică o soluția pe măsura a-și atinge scopul său de consiliere, reeducare și exemplaritate.

48. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.*
49. Potrivit alin.(2) al aceleiași norme legale, *perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.*
50. Reieșind din circumstanțele cazului și ținând cont de scopul pedepsei penale de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatei și a altor persoane, de motivele expuse supra, de personalitatea inculpatei Straista Elena, Colegiul penal consideră posibilă corectarea și reeducarea acesteia fără izolarea reală de societate, prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii stabilite Elenei Straista pe un termen de probă de 2 ani în condițiile art.90 alin.(1) Codul penal, pedeapsă care va asigura realizarea scopului legii penale.
51. În contextul cerinței procurorului privind aplicarea pedepsei de 3 ani de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe o perioadă de 5 ani, cu suspendare condiționată a executării pe un termen de 3 ani, Colegiul ține să menționeze că, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindictivă, în sens că, aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindictiv al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzburarea, ce ar genera altă răzburare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății.
52. În concluzie, din considerentele menționate supra și în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.2), 417 – 418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Admite cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura Anenii Noi, XXXXXXXXXXX, casează sentința Judecătorei Anenii Noi, sediul central din XXXXXXXXXXX și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Straista Elena Gheorghie se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei norme legale, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicate lui XXXXXXXXXX pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă fixat, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la XXXXXXXXXXX ora 14:00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii