

Dosarul penal nr. 1-760/2020
1-20160465-09-1-21122020

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10 noiembrie 2023
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele de ședință, judecător
Grefier

Natalia Foma
Cristina Saracuța

Cu participarea:
Acuzatorului de stat
Apărătorului

Dorin Burlacu
Igor Ciuru

În lipsa:
Inculpatului

Prociuc Vadim

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedura generală, cauza penală de învinuirea lui

Prociuc Vadim *****, a.n.*****, locuitor *****, supus serviciului militar, studii medii, divorțat, un copil minor la întreținere, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, posesor al buletinului de identitate seria B nr. ***** eliberat la 21.01.2015, IDNP *****, anterior condamnat,

- *prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 11.06.2021, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(5) CP și în baza Legii fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare de 8 ani cu executare în penitenciar de tip*

semiînchis. Termenul executării pedepsei în privința lui Prociuc Vadim se va calcula din data reținerii;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Grădinaru Iurie);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Cebotaru Ludmila);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Cucuta Vasile);

cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 21.12.2020, fiind repartizată prin intermediul PIGD la 21.12.2020 judecătorului Svetlana Bubuioc.

potrivit hotărîrii CSM nr. 294/27 din 16.11.2021 judecătorului Svetlana Bubuioc i-a fost admisă cererea de acordare a concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la atingerea vîrstei de 3 ani începînd cu 29.11.2021 pînă la 28.08.2024.

conform încheierii vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Bălți Valeriu Pădurari din 30.11.2021 s-a dispus redistribuirea dosarelor aflate în procedura judecătorului Svetlana Bubuioc prin intermediul PIGD.

conform fișei de repartizare repetată a dosarului din 21.12.2020 cauza dată a fost repartizată judecătorului Natalia Foma și a fost examinată în termenul 21.12.2020-10.11.2023,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Prociuc Vadim, acționînd în mod intenționat și din interes material, într-o zi nestabilită în perioada lunilor martie-august 2020, aflându-se pe teritoriul sat. Elizaveta, mun. Bălți, susținînd faptul că are influență asupra membrilor comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți Instituția Publică „Agenției Servicii Publice” care conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, pentru ca aceștia în rezultatul evaluării lui Grădinaru Iurii la examenul de calificare să-l aprecieze cu calificativul ”admis” în cadrul susținerii probelor teoretice și practice, iar în așa mod oferindu-i acestuia dreptul de a obține permisul de conducere pentru categoria ”B”, personal a pretins pentru sine și alte persoane de la Grădinaru Iurii mijloace bănești în sumă totală de 900 euro, cu actele de școlarizare pe numele acestuia, dintre care suma de

1000 lei și 100 euro în perioada lunii martie 2020 Prociuc Vadim i-a primit personal pe teritoriul sat. Elizaveta mun. Bălți prin intermediul lui Surugiu Vergil, iar restul banilor în sumă de 750 euro i-a primit personal de la Grădinari Iurie în perioada lunilor martie-august 2020, în câteva tranșe aflându-se în *****și în s.***** r-nul Florești, astfel încât suma totală a banilor primiți ilicit de acesta constituie 900 euro, iar conform cursului mediu valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru anul 2020, constituie suma de 17706,33 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Prociuc Vadim ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, în perioada lunilor februarie-iulie 2020, acționând în mod intenționat și din interes material, susținând faptul că are influență asupra membrilor comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți a Instituției Publice „Agenției Servicii Publice” care conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, pentru ca aceștia în rezultatul evaluării lui Cebotaru Ludmila la examenul de calificare să o aprecieze pe aceasta cu calificativul ”admis” în cadrul susținerii examenului la proba teoretică și practică, iar în așa mod oferindu-i acesteia dreptul de a obține permisul de conducere pentru categoria ”B”, a pretins de la Cebotaru Ludmila pentru sine și alte persoane mijloace bănești în sumă totală de 750 euro, bani pe care Prociuc Vadim i-a primit personal în două tranșe de la Cebotaru Ludmila, cu actele de școlarizare pe numele acesteia, așa încât prima sumă de 650 euro i-a primit aproximativ în a doua jumătate a lunii februarie 2020, iar aproximativ la data de 17.07.2020 a mai primit și următoarea sumă de 100 euro, banii care au fost primiți pe teritoriul s*****, iar conform cursului mediu valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru anul 2020, constituie în total echivalentul sumei 14 755,27 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Prociuc Vadim ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, într-o zi nestabilă în perioada lunilor octombrie - noiembrie 2019 continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând în mod intenționat și din interes material, susținând în continuare că are influență asupra membrilor comisiei

de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți a Instituției Publice „Agenției Servicii Publice” care conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, pentru ca aceștia în rezultatul evaluării lui Cucuta Vasile Vitalie la examenul de calificare să-l aprecieze pe aceasta cu calificativul ”admis” în cadrul susținerii examenului la proba teoretică și practică, iar în așa mod oferindu-i dreptul de a obține permisul de conducere pentru categoria ”B”, a pretins de la Cucuta Vasile pentru sine și alte persoane mijloace bănești în sumă de 2000 lei și 250 euro, bani pe care Prociuc Vadim i-a primit personal în două tranșe de la Cucuta Vasile, așa încât prima suma de 2000 lei i-a primit pentru susținerea examenelor lângă sediul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din mun. Bălți, iar suma de 250 euro i-a primit în regiunea centru a mun. Bălți, care conform cursului mediu valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru anul 2020, constituie echivalentul sumei 4914,65 lei, iar în așa mod Prociuc Vadim a primit ilegal suma totală de 6914,65 lei.

Tot el, într-o zi nestabilă în perioada lunilor octombrie - noiembrie 2019, acționând în mod intenționat și din interes material, în cadrul discuției purtate cu cet. Cucuta Vasile Vitalie, susținând faptul că are influență asupra unor persoane publice din cadrul IMSP „Spitalul de psihiatrie Bălți” care urmau să elibereze o adeverință medicală pe numele lui Cucuta Vasile Vitalie, an.02.05.1997, confirmând faptul că ultimul este sănătos și nu se află la evidență specială cu careva maladii, însă de fapt acesta se afla la evidență la medicul psihiatru în cadrul Centrului Comunitar de Sănătate Mintală Fălești din anul 2015, cu diagnoza „Retard mental ușor”, în scopul de a anexa acest certificat la pachetul de documente necesar pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Cucuta Vasile Vitalie, a mai pretins de la ultimul pentru sine și alte persoane, mijloace bănești în sumă de 100 euro, bani pe care Prociuc Vadim ***** în scopurile indicate mai sus i-a acceptat și primit personal de la Cucuta Vasile pe str. Gagarin mun. Bălți în preajma IMSP „Spitalul de psihiatrie municipal Bălți”, care conform cursului mediu valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru anul 2019, constituie echivalentul sumei 1967,37 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Prociuc Vadim ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată inculpatul Prociuc Vadim nu s-a prezentat, prin încheierea Judecătoriai Bălți, sediul central din 09.02.2022 a fost anunțat în căutare

din motivul eschivării de a se prezenta, în privința acestuia fiind pornit dosarul de căutare nr. 2021160035.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabilește elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

Instanța europeană a arătat că noțiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluție dintre cele mai notabile în jurisprudența sa, marcată, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții.

Desigur, ea a precizat că optica justițiabililor cu privire la echitatea desfășurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcție; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art.6 din Convenție, deoarece lit.c), d) și e) ale § 3 al aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa.

Prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunța cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În acest sens, instanța de judecată ține să atenționeze că Prociuc Vadim în ședința de judecată a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat, eschivând-se, motiv pentru care s-a recurs la anunțarea în căutare a acestuia.

În acest sens, în conformitate cu art. 351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, fără participarea inculpatului Prociuc Vadim, în prezența apărătorului Igor Ciuru.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Prociuc Vadim în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) Cod de procedură penală a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanța de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Prociuc Vadim ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată și necesară.

În aceeași consecutivitate, instanța atenționează că în cauzele CtEDO „Goddi contra Italiei cererea nr. 896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991”, unde Curtea a indicat [...] justiția italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puțin compatibilă cu diligența pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art.6.

Rezumînd cele menționate se constată că, pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului Prociuc Vadim în ședința de judecată.

Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală, constatînd că inculpatul se eschivează de la instanța de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Gogu Tatiana după depunerea jurămîntului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, domnul Prociuc Vadim a fost un client al companiei Moldasig unde activa, aproximativ 2 ani în urmă a venit și a întrebat dacă nu cunoaște careva persoane pentru a încrie la școala auto pe alte persoane. El i-a lăsat o hârtie și bani. După aceasta Prociuc Vadim nu a mai venit. Referitor la școala auto i-a spus să aducă la ea persoana și le va explica la care școală auto să pleceși ce trebuie să facă.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că: persoanele urmau a fi înscrise la școala auto „Autoklass”. Prociuc i-a lăsat 2000 lei. Peste

aproximativ 1,5 ani a sunat-o și a solicitat banii pe care i-a restituit. I se pare că Cucuta Vasile era persoana care trebuia înscrisă la școala auto. Din câte ține minte, i-a transmis o foaie care era copia unui buletin. Nu a discutat cu Prociuc despre posibilitatea susținerii examenului auto la ASP.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Cebotaru Ludmila după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că: cunoaște persoanele Prociuc Vadim și Surugiu Virgil. Cu Virgil i-a făcut cunoștință Ion Munteanu un cunoscut de al său. Cu Vadim i-a făcut cunoștință Virgil. Ion i-a spus că prin intermediul lui Prociu Vadim, Virgil o poate ajuta la obținerea permisului de conducere, contra plată. Vergil a asigurat-o că totul va fi posibil și se va prezenta la examen doar de formă. Lui Vadim i-a transmis 650 euro și ulterior 2000 lei. La transmiterea banilor, erau prezenți, dânsa, Vadim, Ion Munteanu și soțul său Cibotaru Carp. I-a transmis lui Vadim banii și actele de la școala auto și a spus că peste 2 săptămâni o va telefona. Vadim a scris o recipisă pe faptul că i-a transmis banii. Inițial Vadim i-a spus că va fi nevoie de 650 euro. Suma de 2000 lei a fost necesară, deoarece Vadim a spus că la Bălți deja nu va fi posibil de obținut permisul și trebuie de plecat la Edineț. Actele de la școala auto i-au fost restituite de către colaboratorii CNA. Banii nu au fost restituiți.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Surugiu Vergil după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că: aproximativ 2 ani în urmă a aflat că Cebotari Ludmila are nevoie de ajutor la obținerea permisului. Niște cunoscuți i-au dat un număr de telefon pe care l-a transmis d-nei Cebotaru. Cu persoana a cărei număr l-a transmis nu se cunosc. D-na Cebotaru s-a întâlnit cu acea persoană și s-au înțeles. Ce a urmat ulterior nu cunoaște. Când aceștea s-au întâlnit, nu era prezentă.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul Surugiu Vergil a declarat că: Dna Ludmila i-a spus că a dat suma de 750 euro. Tot ce cunoaște, sunt din spusele lui Cebotaru Ludmila. Îl cunoaște pe Grădinari Iurie, sunt consăteni. Grădinari, la fel a întrebat-o dacă nu cunoaște pe nimeni care ar putea ajuta la obținerea permisului de conducere. I-a dat același număr de telefon care l-a transmis lui Cebotaru. Din spusele lui Grădinari cunoaște că i-a transmis lui Prociuc suma de 350 pentru a obține mai ușor permisul de conducere. În final Grădinari a spus că a transmis suma de 250 euro, 900 euro, nu ține minte exact. Cu Prociuc s-a întâlnit odată în *****. Au vorbit că dacă cineva va avea nevoie de ajutor să-l telefoneze.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Scobioala Vasili după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că: anul trecut se afla la barul „Randevu” din regiunea autogării. S-a întâlnit cu cunoscutul său Cucuta Vasile, care i-a spus că are probleme la obținerea permisului de conducere. În acest timp s-a apropiat cunoscutul său Prociuc Vadim și s-a așezat cu ei la masă. Prociuc Vadim i-a spus lui Cucuta Vasile că îl poate ajuta la obținerea

permisului de conducere. La întrebarea lui Cucuta Vasile adresată lui Prociuc „cum îl va ajuta?” acesta a spus că „ne vom lămuri”. În acest timp el a plecat, iar Prociuc Vadim cu Cucuta Vasile au rămas. Ulterior Cucuta Vasile a venit la el și i-a spus că Prociuc îl va ajuta. Peste o săptămână Cucuta Vasile a rugat să îl ducă pe el și Prociuc la Direcția de calificare a conducătorilor auto din mun. Bălți. Ajunși acolo Cucuta Vasile i-a transmis lui Prociuc Vadim o sumă bănească din câte a întetș pentru obținerea permisului. După aceasta, el cu Vasile a rămas în mașină, iar Prociuc a intrat în interiorul Direcției. A venit peste 30-40 minute și a spus că totul va fi în regulă. Peste ceva timp Cucuta Vasile și Prociuc Vadim s-au certat din cauza că Vasile nu a obținut permisul. Prociuc i-a restituit o parte din suma bănească lui Cucuta Vasile.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul Scobioala Vasile a declarat că: în prezența sa s-a vorbit despre suma de 450-500 de euro. Cucuta i-a transmis lui Prociuc 5000 lei. Prociuc a spus că are o cunoștință la Direcția de calificare a conducătorilor auto de parte femeină. Prociuc trebuia să-i restituie 3000 lei lui Cucuta Vasile. Cu Prociuc s-au mai văzut de 2-3 ori. Cucuta Vasile la moment se află în Franța va veni acasă în august.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Grădinari Iurie după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că: cu Prociuc Vadim i-a făcut cunoștință o persoană din sat Vergil. Dnul Prociuc a promis că o să îi facă permisul de conducere mai repede. Inițial i-a spus că e nevoie de 750 euro. Până la final a transmis treptat suma de 900 euro. Ulterior i-a spus lui Prociuc Vadim că dacă nu poate să-l ajute, să îi întoarcă banii. Prociuc Vadim a spus că îi va întoarce, dar acesta a dispărutși banii nu i-a întors.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul Grădinari Iurie a declarat că: cele întâmplate au avut loc în 2019-2020 aproximativ. S-a întâlnit cu Prociuc Vadim în *****, în mun. Bălți lângă restaurantul „Drum Bun”. Când discuta cu Prociuc Vadim era doar el și Prociuc. S-a întâlnit cu Prociuc de aproximativ 4 ori. Prociuc urma să-l ajute cu obținerea permisului de caterogia „B”, Actele de la școala auto le avea deja perfectate. A transmis aceste acte lui Prociuc Vadim în original. Ulterior, Prociuc i-a întors actele. Prociuc Vadim urma să îi întoarcă 900 euro, pentru că nu l-a ajutat cu permisul de conducere. Ulterior a obținut singur permisul de conducere. Prociuc Vadim urma să îi facă permisul de conducere fără prezența sa. Pe Cebotaru Ludmila o cunoaște. Aceasta la fel s-a adresat la Prociuc Vadim și la fel Prociuc nu a ajutat-o. Detalii despre acest caz nu cunoaște. Cunoaște doar că Cibotaru Ludmila i-a transmis lui Prociuc bani. Despre Cibotaru Ludmila i-a spus Prociuc Vadim că la fel s-a adresat la el.

La întrebarea avocatului Ciuru Igor, martorul Grădinari Iurie a declarat că: nu cunoaște dacă Prociuc a reușit să ajute pe cineva până la el. I-a spus doar că nu este primul. Nu cunoaște dacă Prociuc se știa cu careva funcționari de la ASP.

Deși inculpatul Prociuc Vadim în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu și-a exprimat opinia sa asupra învinuirii înaintate, vinovăția acestuia integral este demonstrată prin probele administrate, și anume:

- proces-verbal de primire a denunțului din 17.08.2020, în care cet. Grădinari Iurii indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui Prociuc Vadim (vol. I f.d.18);
- procesul verbal de ridicare din 17.08.2020, prin care de la Grădinari Iurii a fost ridicat un telefon de model „Redmi7” cu un DVD-R de model „Verbatim” prezentat de către Grădinari Iurii (vol.I f.d.24);
- proces-verbal de examinare a obiectului prin care a fost examinate telefon de model „Redmi7” cu purtătorul de informații DVD-R de model „Verbatim” prezentat de către Grădinari Iurii cu fototabelul și stenograma anexată (vol.I f.d.25-33);
- proces-verbal de primire a denunțului din 20.08.2020, în care cet. Surugiu Vergil indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui Prociuc Vadim (vol. I f.d.37);
- proces-verbal de primire a denunțului din 22.08.2020, în care cet.Cebotaru Ludmila Dumitru indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui Prociuc Vadim (vol. I f.d.43);
- proces verbal de examinare a documentului din 22.08.2020, prin care a fost examinată un fragment de foaie de hîrtie în linii (recipisă) cu text scris de învinuitul Prociuc Vadim, datată cu 20.02.2020 prin care acesta a confirmat primirea banilor în sumă de 650 euro, prezentată de către martorul Cebotaru Ludmila (vol.II f.d.46-47);
- raportul ofițerului de investigații DGT Nord a CNA Denis Gherasimciuc din 30.09.2020 cu anexe stenograma discuțiilor ce au relevanță pe dosarul penal dintre Gogu Tatiana și Prociuc Vadim (vol.II f.d.65-76);
- proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor din 02.11.2020 cu stenogramele discuțiilor pertinente purtate de pe telefonul nr.068568646 a lui Prociuc Vadim, anexate la dosar (vol.I, f.d.86-96);
- proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 28.10.2020 cu stenogramele discuțiilor dintre Prociuc Vadim și martorul Grădinari Iurii, anexate la dosar (vol.I, f.d.119-159);
- proces verbal de ridicare din 30.09.2020 prin care de la Grădinari Iurii a fost ridicat în copii setul cu documente de școlarizare pe numele acestuia (vol.I f.d.170-182);
- proces verbal de examinare a documentelor din 30.09.2020 prin care au fost examinate setul de acte ridicate de la Grădinari Iurii (vol.I f.d.193);

- proces-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 12.11.2020 (vol. I, f.d.226);
- proces verbal de ridicare din 28.10.2020 prin care de la Cojocari Adelina a fost ridicat setul cu documente de școlarizare pe numele lui Cebotaru Ludmila aflate la domiciliu învinuitului Prociuc Vadim (vol.II f.d.2-42);
- proces verbal de examinare a documentelor din 12.11.2020 prin care au fost examinate setul de acte ridicate de la Cojocari Adelina (vol.II f.d.43);
- ordonanță privind recunoașterea și anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă prin care a fost atașat la dosar setul de acte ridicate de la Cojocari Adelina (vol.II f.d.44);
- proces verbal de examinare a obiectelor din 28.10.2020 prin care a fost examinat telefonul mobil ridicat de la Prociuc Vadim la reținerea acestuia, cu tabelul fotografic anexat (vol.II f.d.48-49);
- proces-verbal de primire a denunțului din 03.11.2020, în care cet. Cucuta Vasile Vitalie indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui Prociuc Vadim (vol. II f.d.61);
- răspuns nr.01-18/809 din 11.11.2020 IMSP emis de IMSP „Spitalul de psihiatrie din Bălți” prin care se constată că spitalul nu dispune de informații cu privire la evidența lui Cucuta Vasile Vitalie, an.02.05.1997 (vol.II f.d.65);
- răspunsul oficial prezentat de SRL „LiberDrive” din 24.11.2020 cu privire la cet. Cucuta Vasile Vitalie, cu actele în copii anexate (contractul de studii, extrase din ordin nr.211/2019) pe 05 file (vol.II f.d.74-78);
- răspunsul nr.586 din 25.11.2020 IMSP emis de IMSP „Centrul de sănătate Fălești” prin care se constată că cet. Cucuta Vasile Vitalie, an.02.05.1997 domiciliat în s.Răuțel, r-nul Fălești se află la evidență la Centrul Comunitar de Sănătate 1 Mintală începînd cu luna iunie 2015 cu dz:Ratard mental ușor (vol. II f.d. 82);

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate (reproduse) înregistrările audio și video ridicate, în special:

- CD-R de model „Barges”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscriseri operative audio din 30.09.2020;
- CD-R de model „Barges”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscriseri operative video din 30.09.2020;
- CD-R fără de model de culoare albă, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscriseri operative audio din 30.09.2020;
- CD-R fără de model de culoare albă, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscriseri operative video din 30.09.2020;
- CD-R de model „Barges”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscriseri operative audio din 30.09.2020;

- DVD-R de model „Barges”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din 30.09.2020;
- DVD-R de model „Barges”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din 30.09.2020;
- CD-R fără de model de culoare albă, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 30.09.2020;
- un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “963/20” ce conține înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 068568646 pertinente pentru cauza penală;
- un suport DVD-R de model Verbatim cu capacitatea de 4,7 GB prezentat de către Grădinari Iurii pe care se află două înregistrări și anume: înregistrarea cu denumirea „1597642547411041” din data de 15.08.2020 cu durata de 01 min. și 09 secunde și înregistrarea cu denumirea „1597642547411898” din data de 14.05.2020 cu durata de 00 min. și 58 secunde;
- un suport CD-R de model „Barges” cu capacitatea de 700 MB pe care se află înregistrarea cu denumirea „1597642547409482” din data de 12.08.2020 cu durata de 05 min. și 16 secunde, extrasă din telefonul cet. Grădinari Iurii la data de 17.08.2020;

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul Prociuc Vadim, vinovăția acestora fiind dovedită integral.

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Prociuc Vadim, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 326 alin.(1) Cod penal – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice,

persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și, implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte. Interesul proteguit este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum este Procuratura ori Instanța de judecată, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

Pentru existența și, implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice. Dezaprobarea exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale ori presupuse. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Totodată, instanța de judecată notează că, pentru existența infracțiunii de trafic de influență trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă: În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor

ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată că, în acțiunile inculpatului Prociuc Vadim, se regăsesc trei modalități faptice, și anume: cea de pretindere, acceptare, oferire și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin probe cercetate mai sus.

Infrațiunea prevăzută la art. 326 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, oferirii, acceptării sau primirii remunerației ilicite. Respectiv, în speță, fapta comisă se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite.

În circumstanțele descrise, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Prociuc Vadim, întrunesc latura obiectivă a infrațiunii prevăzute de art. 326 CP, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infrațiunii, instanța de judecată reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistînd nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infrațiunii – știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane.

Subiectul infrațiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizînd cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Prociuc Vadim, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infrațiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Prociuc Vadim, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Cod penal și anume: de gravitatea infrațiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) și (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Prociuc Vadim, a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri

către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În speță, ținând cont de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră echitabil a-i stabili lui Prociuc Vadim pedeapsă pentru infracțiunile de comiterea cărora a fost găsit vinovat după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Grădinaru Iurie*), a-i stabili lui Prociuc Vadim pedeapsă sub formă de 3 ani, închisoare;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Ciubotaru Ludmila*), a-i stabili lui Prociuc Vadim pedeapsă sub formă de 3 ani, închisoare;
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Cucuta Vasile*), a-i stabili lui Prociuc Vadim pedeapsă sub formă de 3 ani, închisoare;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Prociuc Vadim pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei pentru inculpat a-l calcula de la data reținerii inculpatului, cu includerea în acesta a duratei reținerii și celei de aflare sub arest preventiv, începând cu 28.10.2020 până la 23.11.2020.

Or, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, ținând cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins doar cu aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

Mai mult, pedeapsa stabilită de instanță, va răspunde principiului proporționalității și se apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșirea acesteia și a celor personale ale inculpatului, este aptă să conducă la realizarea scopurilor pedepsei, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar de a menține măsura de căutare în privința lui Prociuc Vadim și a aplica în privința acestuia măsura preventivă - arest preventiv.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Așadar, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Prociuc Vadim a pretins și primit de la Grădinaru Iurie bani ce nu i se cuvineau în sumă de 900 euro, de la Cibotaru Ludmila bani ce nu i se cuvineau în sumă de 750 euro și de la Cucuta Vasile bani ce nu i se cuvineau în sumă de 350 euro și 2000 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, instanța de judecată

consideră necesar a dispune confiscarea de la Prociuc Vadim a banilor primiți de la persoana respectivă în sumă de 900 euro, 750 euro, 350 euro și 2000 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

În temeiul prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) CPP, instanța de judecată consideră necesar ca celelalte corpuri delictive:

- CD-R de model „Barges”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 30.09.2020 (1), cu denumirea „Audio 30.09.2020 (1)” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic 1/1 Cauza penal nr. 2020970488 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 30.09.2020 (1)”;
- CD-R de model „Barges”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din 30.09.2020 (1), cu denumirea „Video 30.09.2020 (1)” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic 2/1 Cauza penal nr. 2020970488 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 30.09.2020 (1)”;
- CD-R fără de model de culoare albă, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio /copia/ din 30.09.2020 (1), cu denumirea „Audio 30.09.2020 (1)” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penal nr. 2020970488 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio/copia/ din 30.09.2020 (1)”;
- CD-R fără de model de culoare albă, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative video /copia/ din 30.09.2020 (1), cu denumirea „Video 30.09.2020 (1)” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penal nr. 2020970488 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative video/copia/ din 30.09.2020 (1)”;
- CD-R de model „Barges”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 30.09.2020 (2), cu denumirea „Audio

- 30.09.2020 (2)” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic 3/1 Cauza penal nr. 2020970488 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 30.09.2020 (2)”;
- DVD-R de model „Barges”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din 30.09.2020 (2), cu denumirea „Video 30.09.2020 (2-1) și Video 30.09.2020 (2-2) ” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic 4/1 Cauza penal nr. 2020970488 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 30.09.2020 (2)”;
 - DVD-R de model „Barges”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative video/copia/ din 30.09.2020 (2), cu denumirea „Video 30.09.2020 (2-1) și Video 30.09.2020 (2-2) ” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „ Cauza penal nr. 2020970488 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative video/copia/ din 30.09.2020 (2)”;
 - CD-R fără de model de culoare albă, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio/copia/ din 30.09.2020 (2), cu denumirea „Audio 30.09.2020 (2)” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „ Cauza penal nr. 2020970488 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio /copia/ din 30.09.2020 (2)”;
 - două CD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO a CNA “870/20”, “871/20”, fiind aplicate pe ele inscripțiile explicative manuscrise cu următorul conținut: „Gherasimciuc D. „c5-276-20”, ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată;
 - un DVD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO a CNA “753/20”, fiind aplicate pe ele inscripțiile explicative manuscrise cu următorul conținut: „Gherasimciuc D.,c5-245-20”, ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”,

împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată;

- un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “963/20” ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 068568646 pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;
- un suport DVD-R de model Verbatim cu capacitatea de 4,7 GB prezentat de către Grădinari Iurii pe care se află două înregistrări și anume: înregistrarea cu denumirea „1597642547411041” din data de 15.08.2020 cu durata de 01 min. și 09 secunde și înregistrarea cu denumirea „1597642547411898” din data de 14.05.2020 cu durata de 00 min. și 58 secunde, împachetat într-un plic de cancelarie și sigilate cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord”;
- un suport CD-R de model „Barges” cu capacitatea de 700 MB pe care se află înregistrarea cu denumirea „1597642547409482” din data de 12.08.2020 cu durata de 05 min. și 16 secunde, extrasă din telefonul cet. Grădinari Iurii la data de 17.08.2020, împachetat într-un plic de cancelarie și sigilate cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord”;
- un plic de cancelarie în interiorul căruia se află o foiță de carnețel în linii cu dimensiunile 8,9 x 13,9, pe care este așezat un text scris cu toc, cerneală de culoare albastră, unde vizual se diferențiază două maniere de scris cu următorul text „Eu subsemnata Ludmila Cebotaru am dat 650 euro pe data 20.02.2020 lui Vadim Nedelea (semnătura manuscrisă), în continuare text : Am primit 650 ₸ de la Cebotaru ludmila. Martor Munteanu Ion.Cebotaru (semnătură manuscrisă)”; împachetat într-un plic de cancelarie și sigilate cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord” - toate urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale;

În baza art. 384, 385, 397, 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Prociuc Vadim, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Grădinaru Iurie*), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Prociuc Vadim, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Ciubotaru Ludmila*),

și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Prociuc Vadim, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Cucuta Vasile*), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Prociuc Vadim, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei pentru inculpat a-l calcula de la data reținerii inculpatului, cu includerea în acesta a duratei reținerii și celei de aflare sub arest preventiv, începând cu 28.10.2020 până la 23.11.2020.

Se menține măsura de căutare în privința lui Prociuc Vadim și a aplica în privința acestuia măsura preventivă - arest preventiv.

Se confiscă de la Prociuc Vadim, banii primiți de la Grădinaru Iurie bani ce nu i se cuvineau în sumă de 900 (nouă sute) euro, de la Cibotaru Ludmila bani ce nu i se cuvineau în sumă de 750 (șapte sute cincizeci) euro și de la Cucuta Vasile bani ce nu i se cuvineau în sumă de 350 (trei sute cincizeci) euro și 2000 (două mii) lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Corpurile delictive:

- CD-R de model „Barges”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 30.09.2020 (1), cu denumirea „Audio 30.09.2020 (1)” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic 1/1 Cauza penal nr. 2020970488 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 30.09.2020 (1)”;
- CD-R de model „Barges”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din 30.09.2020 (1), cu denumirea „Video 30.09.2020 (1)” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic 2/1 Cauza penal nr. 2020970488 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 30.09.2020 (1)”;
- CD-R fără de model de culoare albă, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio /copia/ din 30.09.2020 (1), cu

denumirea „Audio 30.09.2020 (1)” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penal nr. 2020970488 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio/copia/ din 30.09.2020 (1)”;

- CD-R fără de model de culoare albă, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisi operative video /copia/ din 30.09.2020 (1), cu denumirea „Video 30.09.2020 (1)” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penal nr. 2020970488 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative video/copia/ din 30.09.2020 (1)”;
- CD-R de model „Barges”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisi operative audio din 30.09.2020 (2), cu denumirea „Audio 30.09.2020 (2)” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic 3/1 Cauza penal nr. 2020970488 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 30.09.2020 (2)”;
- DVD-R de model „Barges”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține un fișier cu înscrisi operative video din 30.09.2020 (2), cu denumirea „Video 30.09.2020 (2-1) și Video 30.09.2020 (2-2) ” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic 4/1 Cauza penal nr. 2020970488 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 30.09.2020 (2)”;
- DVD-R de model „Barges”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține un fișier cu înscrisi operative video/copia/ din 30.09.2020 (2), cu denumirea „Video 30.09.2020 (2-1) și Video 30.09.2020 (2-2) ” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „ Cauza penal nr. 2020970488 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative video/copia/ din 30.09.2020 (2)”;
- CD-R fără de model de culoare albă, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisi operative audio/copia/ din 30.09.2020 (2), cu

denumirea „Audio 30.09.2020 (2)” împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „ Cauza penal nr. 2020970488 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio /copia/ din 30.09.2020 (2)”;

- două CD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO a CNA “870/20”, “871/20”, fiind aplicate pe ele inscripțiile explicative manuscrite cu următorul conținut: „Gherasimciuc D. „c5-276-20”, ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată;
- un DVD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO a CNA “753/20”, fiind aplicate pe ele inscripțiile explicative manuscrite cu următorul conținut: „Gherasimciuc D.,c5-245-20”, ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă”, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată;
- un CD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA “963/20” ce conține imprimat pe el ștampila „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă interceptări telefonice”, precum și înregistrările apelurilor telefonice efectuate de pe numărul 068568646 pertinente pentru cauza penală, împachetat într-un plic de culoare alb sigilate la fel cu ștampila sus nominalizată, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”;
- un suport DVD-R de model Verbatim cu capacitatea de 4,7 GB prezentat de către Grădinari Iurii pe care se află două înregistrări și anume: înregistrarea cu denumirea „1597642547411041” din data de 15.08.2020 cu durata de 01 min. și 09 secunde și înregistrarea cu denumirea „1597642547411898” din data de 14.05.2020 cu durata de 00 min. și 58 secunde, împachetat într-un plic de cancelarie și sigilate cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord”;
- un suport CD-R de model „Barges” cu capacitatea de 700 MB pe care se află înregistrarea cu denumirea „1597642547409482” din data de 12.08.2020 cu durata de 05 min. și 16 secunde, extrasă din telefonul cet. Grădinari Iurii la data de 17.08.2020, împachetat într-un plic de cancelarie și sigilate cu ștampila „Pentru Pachete DGT Nord”;
- un plic de cancelarie în interiorul căruia se află o foiță de carnețel în linii cu dimensiunile 8,9 x 13,9, pe care este așezat un text manuscris cu tocul, cerneală de culoare albastră, unde vizual se diferențiază două maniere de scris cu următorul text „Eu subsemnata Ludmila Cebotaru am dat 650 euro pe data

20.02.2020 lui Vadim Nedelea (semnătura manuscrisă), în continuare text :
Am primit 650 ₸ de la Cebotaru ludmila. Martor Munteanu Ion.Cebotaru
(semnătură manuscrisă)”; împachetat într-un plic de cancelarie și sigilate cu
ștampila „Pentru Pachete DGT Nord” - toate urmează a fi păstrate la
materialele cauzei penale;

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălți în
termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Foma