

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

or. Șoldănești

21 ianuarie 2014
Judecătoria r-nului Șoldănești
Instanța compusă din
Președinte Ghilas I.
Grefier Durnea A.

Cu participarea procurorului Erhan V. avocatului Galescu V.

A judecat în ședință de judecată publică cauza penală la învinuirea cet: Ciuprin Grigori Roman, născut la 16.07.1960 în s. Recești, r-nul Florești, moldovean, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în or. Șoldănești, str. Comarov 21, celebrat, activează ca director la ÎI „Ciuprin Grigore”, IDNP 0961510382122, b.i. A 47021329, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii prevăzute de art 326 al 2 lit b) CP RM.

Navitaniuc Alexandru Grigori, născut la 17.11.1952 în s. Nicolaevca, r-nul Florești, ucrainean, studii medie speciale, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în or. Șoldănești, str. Comarov 24, divorțat, activează ca șeful Asociației Vinătorilor și Pescarilor pe r-nul Șoldănești, IDNP 0972301385420, b.i. A 38001630, anterior judecat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art 326 al 2 lit b) și 290 CP RM

A C O N S T A T A T :

Ciuprin Grigori Roman și Navitaniuc Alexandru Grigori, se învinuiesc că în complicitate au comis traficul de influență în următoarele

La începutul lunii februarie 2010, Ciuprin Grigori Roman, deținând funcția de director al ÎI “Ciuprin Grigore” în or. Șoldănești a făcut cunoștință cu Galoi Veaceslav Vasile, unde au convenit ca să-l ajute pe ultimul cu privire la arendarea unui teren de pământ în vederea amenajării unui lac în s. Sămășcani, r-nul Șoldănești.

Aproximativ la 05 – 06 februarie 2010, Ciuprin Grigori Roman i-a făcut cunoștință lui Galoi Veaceslav Vasile cu șeful Asociației Vinătorilor și Pescarilor pe r-nul Șoldănești, Navitaniuc Alexandru Grigori, ambii susținând, că au influență asupra primarului s. Sămășcani, r-nul Șoldănești, Panfilii Vasilii Mihail și vor interveni pe lângă el pentru a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lui de serviciu, exprimate în facilitarea dării în arendă lui Galoi Veaceslav Vasile a unui teren de pământ, în vederea amenajării unui lac în s. Sămășcani, r-nul Șoldănești.

Aproximativ la 15 – 16 februarie 2010, aflînduse în or. Șoldănești, Ciuprin Grigori Roman, prin înțelegere prealabilă cu Navitaniuc Alexandru Grigori, a cerut de la Galoi Veaceslav Vasile suma de 1500 de Euro, susținând, că are influență asupra primarului s. Sămășcani, r-nul Șoldănești, Panfilii Vasilii Mihail și îl va influența, pentru ca ultimul să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu, adică, să semneze contractul cu privire la darea în arendă a unui teren de pământ în vederea amenajării unui lac în s. Sămășcani, r-nul Șoldănești.

La 25.02.2010, Ciuprin Grigori Roman, prin înțelegere prealabilă cu Navitaniuc Alexandru Grigori, fiind în or. Șoldănești, pe teritoriul întreprinderii “Agroteh Leasing”, unde arendează imobil ÎI “Ciuprin Grigore”, au primit de la Galoi Veaceslav Vasile suma de 500 de Euro (conform ratelor oficiale de schimb a BNM constituie 8675,20 MDL), din 1500 de Euro, asigurîndu-l, că datorită intervenției lor pe lângă primarul s. Sămășcani, r-nul Șoldănești, Panfilii Vasilii Mihail, ultimul îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu, v-a facilita darea în arendă a terenului de pământ în vederea amenajării unui lac în s. Sămășcani, r-nul Șoldănești.

În perioada lunii martie – mai 2010, Ciuprin Grigori Roman, prin înțelegere prealabilă cu Navitaniuc Alexandru Grigori s-au întâlnit cu Galoi Veaceslav Vasile în or. Șoldănești și în s. Sămășcani, r-nul Șoldănești, unde l-au asigurat că datorită intervenirii lor pe lângă primarul s. Sămășcani, r-nul Șoldănești, Panfilii Vasilii Mihail, s-a început și continuă procedura legală de atribuire în arendă a unui teren de pământ în vederea amenajării unui lac în s. Sămășcani, r-nul Șoldănești.

La 19.05.2010, în or. Șoldănești, Ciuprin Grigori Roman s-a întâlnit cu Galoi Veaceslav Vasile, unde a

cerut 11200 MDL, în vederea procurării lemnului pentru primarul s. Sămășcani, r-nul Șoldănești, Panfilii Vasilii Mihail, deoarece ultimul datorită intervenirii lor, urmează după licitație să semneze contractul de atribuire în arendă a unui teren de pământ în vederea amenajării unui lac în s. Sămășcani, r-nul Șoldănești.

La 24.05.2010, în clădirea primăriei s. Sămășcani, r-nul Șoldănești a avut loc licitația publică, în urma căreia Galoi Veaceslav Vasile a obținut în arendă un teren de pământ cu suprafața de 18,3852 ha., în vederea amenajării unui lac în s. Sămășcani, r-nul Șoldănești.

La 28.05.2010, Ciuprin Grigori Roman și Navitaniuc Alexandru Grigori au fost reținuți în flagrant delict în or. Șoldănești, pe teritoriul întreprinderii “Agroteh Leasing”, unde arendează imobilul ÎI “Ciuprin Grigore”, după ce au primit de la Galoi Veaceslav Vasile suma de 1000 de Euro (conform ratelor oficiale de schimb a BNM constituie 15727 MDL), susținând că au influență asupra primarului s. Sămășcani, r-nul Șoldănești, Panfilii Vasilii Mihail, l-au făcut să îndeplinească atribuțiile de serviciu exprimate în facilitarea primirii în arendă a terenului de pământ cu suprafața de 18,3852 ha., în vederea amenajării unui lac în s. Sămășcani, r-nul Șoldănești și în semnarea contractului care legitimează tranzacția menționată.

În perioada de timp de la 13 februarie 2011- până la 16 martie 2011, Navitaniuc Alexandru a păstrat ilegal în gospodăria proprie din str. Comarov 24, or. Șoldănești fără autorizația corespunzătoare o armă de foc de model „mossin” cu nr. 17910, cal 7,62x53mm de modelul anilor 1891-1930 care se referă la arme de foc cu țeavă ghintuită și 38 cartușe de calibrul 5,6 mm ce se referă la muniții cu lovitură circulară pentru arme sportive și de vânatoare, cu țeavă ghintuită destinate pentru efectuarea de trageri din puștile de tip „TOZ-8”, „TOZ-9”, „TOZ-12”, „TOZ-17”, „TOZ-18”, „TOZ-21”, „TOZ-52”, „Lani”, „BK-1”, „BK-3”, „CM”, „CM-3”, „BI-6”, „Taifun-5,6”, „TEMP”, „MȚV-50”; „Strela”, „Taiga”, „MȚ-12”, „MȚ-112”, „MȚ-55-1”, „MȚ-80-1”, în puștile de vânatoare combinate: „IJ-56-1 Belka”, „IJ-56-2 Belka”, „IJ-56-3 Belka”, „MȚ-5-35”, „MȚ-30-20”, „MȚ- 29-03”, „TOZ-34”, în țeava introdusă în camera cartușului puștii „IJ-15”, în pistoalele „P-3”, „P-4”, „MȚ-M”, „MȚ-2-3”, „MȚ- 102-1”, „TOZ-35”, „TOZ-35m”, „TOZ-60”, „IJ-1”, „IJ-XP-30”, din revolverele „SMIRNSCKI”, care conform raportului de expertiză nr. 1343/1344 din 14.04.2011, se referă la categoria munițiilor și sunt utile pentru efectuarea tragerilor, pe care le-a păstrat ilegal în domiciliul său situat în or. Șoldănești str. Camarov 24 fără autorizația corespunzătoare, până la data de 16 martie 2011, când au fost depistate și ridicate de către colaboratorii de poliție ai CPR Șoldănești.

Fiind pus sub bănuială și audiat în calitate de Ciuprin Grigori Roman vina în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut-o și a declarat, că nu a spus nimănui, că a influențat primarul și consilierii din r. Șoldănești. A primit 1000 de Euro de la un cetățean, ca să-i cumpere lemne pentru foc. Fiind audiat în calitate de învinuit a declarat, că susține declarațiile date în calitate de bănuț. Cu Galoi V. el a considerat, că se află în relații de prietenie

Fiind pus sub bănuială și audiat în calitate de Navitaniuc Alexandru Grigori vina în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut-o și a declarat, că el i-a arătat lui Slavic, care cauta un loc pentru construcția iazului în s. Găuzeni, însă lui Slavic nu i-a plăcut și a spus, că i-a plăcut iazul din s. Sămășcani. El a vorbit cu primarul, că nu ar fi rău de reparat iazul, dar despre careva bani cu el nu a vorbit. Astăzi pe el l-a sunat Slava, care i-a spus să vină la întâlnire cu dînsul, deoarece trebuie să-i dea niște pește. Animalele pe care le-a promis, a zis, că a uitat și le va trimite cu ruitiera. După ce el a plecat, a auzit „mîinele sus”. Fiind audiat în calitate de învinuit a declarat că susține declarațiile date în calitate de bănuț.

Audiind declarațiile inculpaților referitor la învinuirea înaintată instanța consideră că inculpatul Ciuprin G. și Navitaniuc A. au săvîrșit acțiuni care condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Totodată de către organul de urmărire penală au fost admise erori procesuale care în temeiul art 251 CPP duc la nulitatea absolută a actului procesual ce a stat la baza învinuirii.

Pomind de la prevederile art.118 alin.(2) al Constituției R.Moldova care stipulează : „ Persoanele care nu posedă sau nu vorbesc limba moldovenească au dreptul de a lua cunoștință de toate actele și lucrările dosarului, de a vorbi în instanță prin interpret. „ .

Art.16 alin.(2) ,(4) Cod de Procedură Penală prevede că : „ Persoana care nu posedă sau nu vorbește limba de stat are dreptul să ia cunoștință de toate actele și materialele dosarului, să vorbească în fața organului de urmărire penală și în instanța de judecată prin

interpret.

Actele procedurale ale organului de urmărire penală și cele ale instanței de judecată se înmânează bănuțului, învinuțului, inculpatului, fiind traduse în limba lui maternă sau în limba pe care acesta o cunoaște, în modul stabilit de prezentul cod. ,,

Art.64 alin.(2) p.1) Cod de Procedură Penală prevede că : ,, să știe de ce este bănuț și, în legătură cu aceasta, imediat după reținere sau după ce i s-a adus la cunoștință hotărârea despre aplicarea măsurii preventive sau recunoașterea în calitate de bănuț, să fie informat în prezența apărătorului, în limba pe care o înțelege, despre conținutul bănuțului și despre încadrarea juridică a faptelor infracționale de săvârșirea cărora este suspectat; ,,

Conform art.6 p.3) lit.a),e) CEDO ,,Orice acuzat are, în special, dreptul:

a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa;

e) să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere “

Conform p.2),3)5),7),11),12) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.12 din 9 aprilie 1999 ,, privind aplicarea în practica judiciară de către instanțele judecătorești a unor prevederi al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale ,, : ,, 2. Potrivit art.118 din Constituția Republicii Moldova și altor prevederi din legislația în vigoare, instanțele judecătorești de toate nivelurile vor respecta cu strictețe legile privitoare la utilizarea limbii în desfășurarea procedurii judiciare în cauzele civile, penale și administrative pentru a asigura și garanta drepturile constituționale ale cetățenilor: accesul liber la justiție, egalitatea în fața legii și instanțelor.

Conform art.118 din Constituție și legislației în vigoare, procedura judiciară se efectuează în limba moldovenească sau într-o altă limbă acceptabilă pentru majoritatea participanților la proces. Persoanelor care participă la proces și nu posedă limba în care se desfășoară procedura judiciară li se asigură dreptul de a face demersuri, declarații, de a lua cunoștință de toate documentele și materialele dosarului, de a vorbi în instanța judecătorească în limba maternă sau într-o limbă pe care o posedă și de a beneficia de serviciile interpretului în modul stabilit de lege. În cazurile indicate de lege participarea interpretului este obligatorie și gratuită.

3. Potrivit art.16 alin.(4) și art.167alin.(1) CPP, persoanelor reținute sau arestate trebuie să li se aducă la cunoștință, în cel mult trei ore, în limba pe care o înțeleg (în caz de necesitate prin interpret), motivele reținerii sau arestării lor și încadrarea juridică a infracțiunii de săvârșirea căreia ele sînt bănuțite sau învinuite, fapt despre care se face o mențiune în procesul-verbal de reținere sau în mandatul de arestare.

5. În conformitate cu art.16 și 297 CPP procurorul sau adjunctii lui înmânează rechizitoriul (ordonanța privind prezentarea învinuirii), asigurând traducerea lor în limba pe care o posedă învinuțului sau reprezentanții săi, anexând la dosar copia documentelor menționate în limba de stat indiferent de limba în care s-a efectuat ancheta.

7. În procedura penală, atît pe parcursul anchetei penale, cît și în ședința judiciară, participanților la proces și reprezentanților lor, precum și martorilor care nu posedă limba în care se desfășoară procedura, li se garantează dreptul de a utiliza limba lor maternă ori o altă limbă pe care o posedă.

Concomitent, participanților la proces (bănuțului, învinuțului, inculpatului, părți vătămăte, părți civilmente responsabile) li se asigură posibilitatea de a lua cunoștință de materialele dosarului prin intermediul interpretului.

11. Nerespectarea limbii de procedură în cauzele civile, penale și contravenționale servește drept temei din oficiu pentru instanțele ierarhic superioare de a casa hotărârile judecătorești supuse căilor ordinare și extraordinare de atac, indiferent de existența altor temeiuri (art.388 alin.(1) lit.c), art.400 alin.(3) lit.c) CPC; art.427 alin.(1) pct.4), art.444 alin.(1) pct.4), art.453 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, alin.2 art.282⁶ C.C.A.

12. Legislația interzice ca judecătorul, procurorul, anchetatorul, avocatul, grefierul, expertul (specialistul) să exercite concomitent funcția de interpret.

Necunoașterea limbii în care se desfășoară procedura judiciară de către procuror, avocat, expert (specialist) nu exclude participarea lor la proces, întrucît drepturile lor se garantează prin intermediul interpretului.

Organele de anchetă, procurorul, instanța de judecată asigură prezența reală a interpretului la efectuarea anchetei sau a procedurii judiciare. ,,

Conform p.11) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 30 ianuarie 1996 ,,cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Constituției R.Moldova ,, : ,, Articolul 118 din Constituție garantează persoanelor care participă la proces dreptul de a lua cunoștință de toate actele și lucrările dosarului, de a vorbi în limba maternă prin interpret. Reieșind din conținutul acestei dispoziții constituționale, instanțele judecătorești sînt obligate să asigure participarea gratuită a interpretului în proces, în cazurile în care participanții la proces nu posedă și nu vorbesc limba în care se desfășoară procesul judiciar.

Încălcarea dreptului constituțional ce garantează apărarea drepturilor persoanelor care nu posedă limba în care se desfășoară procesul constituie un temei incontestabil de anulare a hotărârii instanței judecătorești. “

Conform art.94 alin.(1) p.3),11) ,alin.(2) Cod de Procedură Penală , „În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin încălcarea dreptului la interpret. traducător al participanților la proces; prin provocarea facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii “ ,

“ Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privirea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului. “

Conform art.251 alin.(1) ,(3), (4) Cod de Procedură Penală , „Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. „

Conform procesului verbal de reținere al bănuitului Navitaniuc Alexandru din 28 .05.2010 ora 10.23 întocmit în m.Chișinău de procurorul E.Bordos (f.d.19 volum.II) , la această acțiune de urmărire penală nu a fost prezent translatorul ,

Conform procesului verbal de înmânare bănuitului Navitaniuc Alexandru a drepturilor și obligațiilor din 28 .05.2010 (f.d.21 volum.II) , la această acțiune de urmărire penală nu a fost prezent translatorul ,

Conform procesului verbal de audiere al bănuitului Navitaniuc Alexandru din 28 .05.2010 (f.d.22-23 volum.II) , la această acțiune de urmărire penală nu a fost prezent translatorul ,

Conform ordonanței de punere sub învinuire al bănuitului Navitaniuc Alexandru din 30.05.2010 (f.d.26-29) , copia ei nu a fost înmănată tradusă în limba rusă învinuitului Navitaniuc Alexandru,

Conform procesului verbal de înmânare învinuitului Navitaniuc Alexandru a drepturilor și obligațiilor învinuitului din 30 .05.2010 (f.d.29 volum.II) , la această acțiune de urmărire penală nu a fost prezent translatorul , copia lor nu a fost înmănată tradusă în limba rusă ,

Conform procesului verbal de audiere al învinuitului Navitaniuc Alexandru din 30 .05.2010 (f.d.31 volum.II) , la această acțiune de urmărire penală nu a fost prezent translatorul ,

Conform procesului verbal de informare a bănuitului Navitaniuc Alexandru despre crearea grupului de urmărire penală din 28.05.2010 (f.d.8 volum.I) , la această acțiune de urmărire penală nu a fost prezent translatorul ,

Conform procesului verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 14.06.2010 (f.d.216 volum.I) , la această acțiune de urmărire penală nu a fost prezent translatorul ,

Conform Încheierii Instanței de Judecată al sect.Centru din 30.05.2010 (f.d.16-17 volum II) în privința învinuitului Navitaniuc Alexandru, copia acestui actu nu a fost înmănată învinuitului tradusă în limba rusă ,la fel ședința de judecată a fost efectuată fără translator ,

Conform ordonanței de punere sub învinuire al bănuitului Navitaniuc Alexandru din 10.05.2011 (f.d.62-63 volim.III) , la această acțiune de urmărire penală nu a fost prezent translatorul , copia ei nu a fost înmănată tradusă în limba rusă învinuitului Navitaniuc Alexandru,

Conform procesului verbal de audiere al învinuitului Navitaniuc Alexandru din 10 .05.2011 (f.d.64 volum III) , la această acțiune de urmărire penală nu a fost prezent translatorul ,

Conform procesului verbal de înmânare învinuitului Navitaniuc Alexandru a drepturilor și obligațiilor învinuitului din 10.05.2011 (f.d.65 volum.III) , la această acțiune de urmărire penală nu a fost prezent translatorul , copia lor nu a fost înmănată tradusă în limba rusă ,

Conform procesului verbal de comunicare învinuitului Navitaniuc Alexandru despre terminarea urmăririi penale din 10.05.2011 (volum.III) , la această acțiune de urmărire penală nu a fost prezent translatorul ,

Conform procesului verbal de prezentare învinuitului Navitanuic Alexandru a materialelor cauzei penale din 200.05.2011 (volum.III), la această acțiune de urmărire penală nu a fost prezent translatorul ,

Din materialele cauzei penale prezentate în ședința de judecată și în urma audierii inculpatului Navitanuic Alexandru este de naționalitate ucrainean ,nu posedă limba de stat la nici un nivel , este vorbitor de limbă rusă .

Astfel pornind de la prevederile art.63 Cod de Procedură Penală ,conform cărora : „Bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuitul prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: procesul-verbal de reținere; “

Cet. Navitanuic Alexandru a fost reținut în calitate de bănuitul la 28 mai 2010 ora 20.23 în m.Chișinău de către procurorul Eugen Bordos , la această acțiune de urmărire penală nu a fost prezent translatorul , ce în contravine prevederilor art.118 alin.(2) al Constituției R.Moldova , art.6 p.3) lit.a),e) CEDO , art.16 alin.(2),(3) ; 64alin.(2) p.1), Cod de Procedură Penală și constituie o încălcare esențială a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fapt ce atrage nulitatea actelor procesuale menționate ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea lor .

În consecință, toate actele procesuale întocmite după procesul verbal de reținere în calitate de bănuitul al cet.Navitanuic Alexandru din 28.05.2015 se lovesc de nulitate și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare .

Conform procesului verbal de reținere al bănuitului Ciuprin Grigorie (f.d.3 volum.II) din 28.05.2010 întocmit la 11.20 ,este menționat că reținerea de facto a avut loc la ora 10.23 în or.Șoldănești ,acest act procesual este semnat de către bănuitul Ciuprin Grigorie ,ofițerul de urmărire penală și avocat .

Conform procesului verbal de explicare și înmânare a drepturilor și obligațiilor bănuitului Ciuprin Grigorie din 28.05.2010 ,această acțiune a avut loc la ora 16.30 , cu mai mult de 6 ore de la reținere de fact-o .

Fiind audiat în calitate de inculpat Ciuprin Grigorie a declarat că, când a fost reținut de fact-o la 28.05.2010 în or.Șoldănești nu a fost prezent nici un apărător , a făcut cunoștință cu avocatul din oficiu tocmai când a fost escortat în m.Chișinău la Procuratura Generală .

Art. 167Cod de Procedură Penală prevede că ;

(1) Despre fiecare caz de reținere a unei persoane bănuite de săvârșirea unei infracțiuni organul de urmărire penală, în termen de până la 3 ore de la momentul privării ei de libertate, întocmește un proces-verbal de reținere, în care se indică temeiurile, motivele, locul, anul, luna, ziua și ora reținerii, starea fizică a persoanei reținute, plângerile referitoare la starea sănătății sale, în ce este îmbrăcată (descrierea ținutei vestimentare), explicații, obiecții, cereri ale persoanei reținute, cererea de a avea acces la un examen medical, inclusiv pe cont propriu, fapta săvârșită de persoana respectivă, rezultatele percheziției corporale a persoanei reținute, precum și data și ora întocmirii procesului-verbal. Procesul-verbal se aduce la cunoștință persoanei reținute, totodată ei i se înmânează în scris informația despre drepturile prevăzute la art.64, inclusiv dreptul de a tăcea, de a nu mărturisi împotriva sa, de a da explicații care se includ în procesul-verbal, de a beneficia de asistența unui apărător și de a face declarații în prezența acestuia, fapt care se menționează în procesul-verbal. Procesul-verbal de reținere se semnează de persoana care l-a întocmit și de persoana reținută, căreia i se înmânează imediat o copie de pe acesta. În termen de până la 3 ore de la reținere, persoana care a întocmit procesul-verbal prezintă procurorului o comunicare în scris referitoare la reținere.

(1¹) Organul de urmărire penală, în timp de o oră după reținerea persoanei, solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau unor alte persoane împuternicite de acesta desemnarea unui avocat de serviciu pentru acordarea asistenței juridice de urgență. Solicitarea de a desemna un avocat de serviciu este prezentată în scris, inclusiv prin fax, sau la telefon.

(2) Motivele reținerii imediat se aduc la cunoștință persoanei reținute numai în prezența unui apărător ales sau a unui avocat de serviciu care acordă asistență juridică de urgență.

(2¹) Organul de urmărire penală este obligat să asigure condiții pentru întrevvedere confidențială între persoana reținută și apărătorul său până la prima audiere.

(3) În cazul reținerii minorului, persoana care efectuează urmărirea penală este obligată să comunice imediat aceasta procurorului și părinților minorului sau persoanelor care îi înlocuiesc.

(4) Persoana reținută va fi audiată în conformitate cu prevederile art.103 și 104, dacă acceptă să fie audiată.

(5) Persoana care efectuează reținerea este în drept să supună persoana reținută percheziției corporale în condițiile art.130.

(6) Dacă la reținere se stabilește prezența unor vătămări sau leziuni corporale ale persoanei reținute, persoana care efectuează urmărirea penală neîntârziat îl va informa pe procuror, care va dispune imediat efectuarea unei constatări medico-legale sau, după caz, a unei expertize medico-legale pentru a constata originea și caracterul vătămarilor sau leziunilor. “

Conform art.64 alin.(2) p.1,2) Cod de Procedură Penală , ,, Bănuitul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul:

1) să știe de ce este bănuț și, în legătură cu aceasta, imediat după reținere sau după ce i s-a adus la cunoștință hotărârea despre aplicarea măsurii preventive sau recunoașterea în calitate de bănuț, să fie informat în prezența apărătorului, în limba pe care o înțelege, despre conținutul bănuții și despre încadrarea juridică a faptelor infracționale de săvârșirea cărora este suspectat;

2) imediat după reținere sau după recunoașterea în calitate de bănuț, să primească de la persoana care l-a reținut informație în scris despre drepturile de care dispune prin prezentul articol, inclusiv dreptul de a tăcea și de a nu mărturisi împotriva sa, precum și să primească de la organul de urmărire penală explicații asupra tuturor drepturilor sale; ,,,

Cet. Ciuprin Grigorie a fost reținut în calitate de bănuț de fact-o la 28 mai 2010 ora 10.23 în or.Șoldănești de către ofițerul de urmărire penală , procesul verbal de reținere a fost întocmit la 28.05.2010 ora 11.20 tot în or.Șoldănești la această acțiune de urmărire penală nu a fost prezent apărătorul deși în procesul verbal este menționat că a fost prezent , după reținere și întocmirea procesului verbal de reținere bănuțului nu i-a fost înmânate drepturile și obligațiile bănuțului , bănuțului Ciuprin Grigorie i s-a acordat dreptul la apărare prin numirea unui apărător după un timp mai mare de 6 ore ce în contravine prevederilor 167 alin.(1) ,64 alin.(2) p.1,2) Cod de Procedură Penală și constituie o încălcare esențială a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și anume dreptul de a fi asistat de apărător imediat după reținere , fapt ce atrage nulitatea actelor procesuale menționate ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea lor și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare conform art.94 alin.(1) p.2) Cod de Procedură Penală .

Conform art.119 Cod de Procedură Penală ,

„(1) Organul de urmărire penală are dreptul să efectueze examinarea corporală a bănuțului, învinuțului, inculpatului, martorului sau părții vătămăte, cu consimțămîntul acestora sau în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție, pentru a constata dacă pe corpul acestora există urme ale infracțiunii sau semne particulare, în cazul în care pentru aceasta nu este necesară expertiza medico-legală.

(2) În caz de infracțiune flagrantă, examinarea corporală poate fi efectuată fără autorizarea judecătorului de instrucție, însă, în termen de 24 de ore, el trebuie să fie informat despre acțiunea efectuată, cu prezentarea materialelor respective ale cauzei pentru controlul legalității acestei acțiuni.

(3) Dacă este necesar, examinarea corporală se face cu participarea medicului.

(4) Persoana care efectuează urmărirea penală nu asistă la examinarea corporală a unei persoane de sex opus dacă este necesară dezbrăcarea acesteia. În acest caz, examinarea corporală se face de către un medic.

(5) În cursul examinării corporale sînt interzise acțiuni care înjosesc demnitatea persoanei examinate sau îi pun în pericol sănătatea. “

Conform art.130 Cod de Procedură Penală ,

“ (1) În cazul în care există temeuri de a efectua percheziția sau ridicarea în încăperi, reprezentantul organului de urmărire penală poate extrage obiecte și documente ce au importanță pentru cauză care se află în hainele, în lucrurile sau pe corpul persoanei la care se efectuează această acțiune de urmărire penală.

(2) Percheziția corporală fără întocmirea ordonanței despre aceasta și fără autorizația judecătorului de instrucție se poate efectua:

1) la reținerea bănuțului, învinuțului, inculpatului;

2) la aplicarea față de bănuț, învinuț, inculpat a măsurii preventive de arestare;

3) în cazul în care există suficiente temeuri de a presupune că persoana prezentă în încăperea unde se efectuează percheziția sau ridicarea poate purta asupra sa documente sau alte obiecte care pot avea importanță probatorie în cauza penală.

(3) Percheziția corporală sau ridicarea de obiecte se efectuează de reprezentantul organului de urmărire penală, cu participarea, după caz, a unui specialist de același sex cu persoana percheziționată. “

Conform art.131 Cod de Procedură Penală ,

(1) Reprezentantul organului de urmărire penală care efectuează percheziția sau ridicarea de obiecte și documente întocmește un proces-verbal potrivit dispozițiilor art.260 și 261. Dacă, o dată cu procesul-verbal, se întocmește o listă specială a obiectelor și documentelor ridicate, aceasta se anexează la procesul-verbal. Procesul-verbal al percheziției sau ridicării trebuie să conțină mențiunea că celor prezenți li s-au explicat drepturile și obligațiile lor prevăzute de prezentul cod, precum și declarațiile făcute de aceste persoane.

(2) În privința obiectelor și documentelor care urmează a fi ridicate trebuie să se menționeze dacă au fost predate benevol sau ridicate forțat, precum și în ce loc și în ce împrejurări ele au fost descoperite. Toate obiectele și documentele ridicate trebuie să fie enumerate

în procesul-verbal sau în lista anexată, indicându-se exact numărul, măsura, cantitatea, elementele lor caracteristice și, pe cât e posibil, valoarea lor.

(3) Dacă, în timpul percheziției sau ridicării, s-au comis acțiuni de încălcare a ordinii de către persoanele la care se efectua percheziția sau ridicarea sau de către alte persoane, ori s-au făcut încercări de a distruge sau a ascunde obiectele sau documentele căutate, reprezentantul organului de urmărire penală va consemna în procesul-verbal aceste acțiuni, indicând totodată și măsurile întreprinse de el.

(4) Procesul-verbal de percheziție sau ridicare se aduce la cunoștința tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acțiuni procesuale și sînt prezente la efectuarea lor, fapt care este confirmat prin semnătura fiecăreia dintre ele. Persoanele antrenate de organele de urmărire penală în asigurarea securității nu semnează procesul-verbal de efectuare a percheziției.

(5) Obiectele și documentele ridicate trebuie, pe cât e posibil și necesar, să fie împachetate și sigilate chiar la locul percheziției sau ridicării, despre ce se face mențiune în procesul-verbal respectiv. Pachetele sigilate se semnează de către persoana care a efectuat percheziția sau ridicarea. “

Art. 167 alin.(5) Cod de Procedură Penală prevede că , , Persoana care efectuează reținerea este în drept să supună persoana reținută percheziției corporale în condițiile art.130 , , .

Din cele expuse Instanța de Judecată ajunge la concluzia că organul de urmărire penală la efectuarea documentării faptului de primire ilegală a mijloacelor bănești ,nu a respectat cerințele Codului de Procedură Penală și anume nu a întocmit proces verbal de percheziție corporală al cet.Ciuprin Grigorie cu respectarea cerințelor CPP ,dar a menționat faptul percheziției corporale în procesul verbal de reținere din 28.05.2010 (f.d.3 volim.II) în care este menționat că acest act procesual este întocmit și în prezența apărătorului ,cu toate că avocatul bănuitului Ciuprin Grigorie nu a participat la întocmirea procesului verbal de reținere și la procedura de percheziție corporală .

Aceste încălcări în viziunea Instanței sunt încălcări esențiale a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fapt ce atrage nulitatea actelor procesuale menționate ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea lor .

În consecință, procesul verbal de reținere din 28.05.2010 în care este menționat și rezultatele percheziției corporale cînd au fost depistate și ridicate bancnotele marcate (f.d.3 volm.II) se lovește de nulitate și nu poate fi pus la baza unei sentințe de condamnare .

Conform art.8 alin.(4) al Legii R.Moldova nr.45 din 12 aprilie 1994 , , privind activitatea operativă de investigații , , „Controlul transmiterii banilor sau altor valori materiale extorcate se efectuează în cazul parvenirii de la o persoană concretă a declarației despre faptul extorcării, în baza deciziei motivate a unuia dintre conducătorii organului care exercită activitatea operativă de investigații, aprobată de procurorul care conduce sau efectuează urmărirea penală în cauza dată. “ .

Studiind materialele cauzei penale în dosar lipsește așa acțiune operativă de investigații ca – decizie privind efectuarea acțiunii operative de investigații controlul transmiterii banilor emisă de conducătorul organului care exercită activitatea operativă de investigații, aprobată de procurorul care a condus urmărirea penală în cauza dată .

Fapt ce contravine art.1 alin.(2) ,4 alin.(1) ,6 al Legii R.Moldova nr.45 din 12 aprilie 1994 , , privind activitatea operativă de investigații , , astfel probele obținute cu încălcarea legislație nu pot sta la baza unei sentințe emise de Instanța de Judecată fapt ce care sub incidența art.94 alin.(1) p.6 Cod de Procedură Penală .

Conform proceselor verbale de ridicare al convorbirilor înregistrate anexate la cauza penală (f.d.48,50,84,106,118,134,151 volum. I) organul de urmărire penală a ridicat mai multe CD DVD purtători de informații ,fără a specifica concret de unde anume au fost ridicate iar după ridicare nu au fost ambalate și sigilate .

Fapt ce contravine art.131 alin.(5) Cod de Procedură Penală , conform căruia : , , Obiectele și documentele ridicate trebuie, pe cât e posibil și necesar, să fie împachetate și sigilate chiar la locul percheziției sau ridicării, despre ce se face mențiune în procesul-verbal respectiv. Pachetele sigilate se semnează de către persoana care a efectuat percheziția sau ridicarea. “ , astfel probele obținute cu încălcarea legislație nu pot sta la baza unei sentințe emise de Instanța de Judecată fapt ce care sub incidența art.94 alin.(1) p.8) Cod de Procedură Penală .

Art. 136 alin.(3),(5) Cod de Procedură Penală prevede că : , ,Comunicările înregistrate se redau integral în scris, se certifică de către organul de urmărire penală, se verifică și se contrasemnează de către procurorul care exercită nemijlocit sau conduce urmărirea penală și se anexează la procesul-verbal. Comunicările în altă limbă decît cea în care se desfășoară urmărirea penală se traduc de traducător. La procesul-verbal se anexează, de asemenea, caseta care conține înregistrarea comunicării în original, sigilată cu sigiliul organului de urmărire penală. Casetele cu originalul înregistrării comunicărilor, însoțite de reproducerea integrală în scris a înregistrării și de copiile de pe procesele-verbale, se transmit judecătorului de instrucție care a autorizat interceptarea pentru păstrare în locuri speciale, într-un plic sigilat. “

Conform f.d.62,66 descifările convorbirilor înregistrate au fost efectuate în limba rusă fără a fi traduse .

La fel nici un suport în original cu convorbirile înregistrate nu au fost transmise judecătorului de instrucție care a autorizat acțiunile

de urmărire penală la păstrare conform art.136 alin.(5) Cod de Procedură Penală .

Conform proceselor verbale de examinare a obiectelor (f.d.53,76-78,91-92,99-100,112-114,126-129,149,157-158 volum I) procurorul conducător al urmăririi penale a efectuat reproducerea discuțiilor înregistrate la calculator fără participarea cărorva specialiști în domeniu și fără a fi menționat faptul dacă posedă careva cunoștințe în domeniul reproducerii înregistrărilor audio și video, astfel Instanța consideră că aceste probe au fost obținute cu încălcarea legislație nu pot sta la baza unei sentințe emise de Instanța de Judecată, fapt ce cad sub incidența art.94 alin.(1) p.6,7) Cod de Procedură Penală .

Conform art.8 alin.(1) lit.c) ; alin.(2)/I al al Legii R.Moldova nr.45 din 12 aprilie 1994 „, privind activitatea operativă de investigații „, :
Înfăptuirea măsurilor operative de investigații ce violează drepturi ocrotite de lege:

c) interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri; „, „

„, Asigurarea tehnică a interceptării convorbirilor telefonice, a controlului comunicărilor telegrafice și a altor comunicări prin intermediul rețelelor electronice se realizează de către subdiviziunea specializată a Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale, conectate, în caz de necesitate, la echipamentul operatorilor. Semnalul ce urmează a fi interceptat se transmite în regim de timp real organului împuternicit care exercită activitatea operativă de investigații pentru înregistrarea și înscrierea convorbirilor și comunicărilor pe suport de hârtie. “

Contrar acestor prevederi înregistrarea comunicărilor din 29.03.2010 (f.d.48),14.04.2010 (f.d.107), 21.04.2010 (f.d.119-120) a fost dispuse colaboratorilor MAI astfel ele au fost efectuate de către persoane care nu sunt împuternicite legal de a efectua asemenea acțiuni de urmărire penală , astfel Instanța consideră că aceste probe au fost obținute cu încălcarea legislație nu pot sta la baza unei sentințe emise de Instanța de Judecată, fapt ce cad sub incidența art.94 alin.(1) p.4,6) Cod de Procedură Penală .

Conform art.371 alin.(1) p.2) Cod de Procedură Penală , „Citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile:

2) când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuț, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110.

Din materialele cauzei reiese că între martorul Galoi Veceslav și inculpați deși sunt divergențe esențiale în declarații nu a fost efectuată confruntarea ,la fel martorul Galoi Veceslav nu a fost audiat în conformitate cu prevederile art.109și 110 Cod de Procedură Penală .

La fel, Instanța ajunge la concluzia că deși procurorul pe tot parcursul cauzei penale a emis 5 ordonanțe de aducere forțată a martorului Galoi Veceslav nici un din ele nu a fost efectiv executată ,fiind prezentate de fiecare dată explicații și rapoarte ale șefului de post precum că martorul Galoi Veceslav nu se află în teritoriu ,totuși acuzarea de stat nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a asigura prezența în Instanța de Judecată a martorului susnumit .

Astfel , pe parcursul a trei ani ședințele de judecată au fost amânate efectiv de fiecare dată din imposibilitatea acuzatorului de stat de a asigura prezența martorul Galoi Veceslav.

Mai mult ca atât ,conform informației Serviciului de Grăniceri din 15 octombrie 2010 ,la 1 februarie 2010 ora 10.39 cet.Galoi Veceslav a ieșit din R.Moldova prin PTF „, Palanca Maiachi Undobnoe Auto „, și ulterior oficial în R.Moldova nu a intrat .

Conform art 391 al 6 CPP RM sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă exista alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și atragerea la răspundere penală.

Potrivit rechizitoriului de învinuire Galoi Veaceslav Vasile, a declarat că aproximativ în 2004 activa în serviciul pază la autogara Chișinău și acolo a făcut cunoștință cu o persoană pe nume „Veaceslav”, familia nu-și amintește, dar era din Șoldănești, cu care au făcut schimb de numerele de telefoane. În ianuarie 2010 intenționa să i-a în arendă un iaz, pentru a crește pește și a aflat că cel mai convinabil după calitate și preț era de obținut un iaz în r-nele Telenești, Șoldănești, Rezina. Atunci, el și-a amintit de „Veaceslav”, l-a sunat și s-au întâlnit în or. Șoldănești. unde i-a relatat ultimului problema. „Veaceslav” i-a spus, că cu asemenea chestiuni nu s-a ocupat niciodată, însă i-a dat un număr de telefon și a spus să se adreseze la persoana dată, care posibil îl va ajuta. A sunat la numărul de telefon primit de la „Veaceslav”, la care a răspuns Ciuprin Grigore, care i-a dat întâlnire în aceeași zi la autogara din or. Șoldănești, tot în aceia zi. Data exactă când s-au întâlnit nu ține minte dar era iarnă, prin lunile ianuarie – februarie 2010. Lui Ciuprin Grigore i-a explicat problema, ultimul a spus că nu promite nimic, însă se va interesa „ce este liber” și-l va telefona. Peste aproximativ o săptămână, data nu ține minte exact, dar tot ianuarie – februarie 2010, Ciuprin Grigore l-a sunat și i-a spus să vină la Șoldănești, deoarece are un

rezultat pozitiv. Când a ajuns în or. Șoldănești, Ciuprin Grigore l-a dus în s. Sămășcani pe un teren, întrebându-l dacă îl aranjează lotul de pământ. Pe acel lot erau izvoare curgătoare și nu era departe de traseu, astfel a spus că îl aranjează. Ciuprin Grigore i-a spus atunci că „va găsi o ieșire” la Primărie, o să vadă dacă este liber terenul și apoi s-au despărțit. Aproximativ peste o săptămână, Ciuprin Grigore a sunat și i-a spus să vină la Șoldănești, pentru a face cunoștință cu o persoană. Când a sosit în or. Șoldănești, el a mers la Ciuprin Grigore, apoi s-au dus într-un sat, denumirea căruia nu ține minte, și i-a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Navitaniuc Alexandru, care cunoștea problema sa și care a mers cu ei să le arăte câteva loturi de teren din două sate, denumirea cărora nu le ține minte. Acele loturi nu i-au convenit și el, înainte de a pleca, le-a spus lui Ciuprin Grigore și Navitaniuc Alexandru, că îl aranjează terenul din s. Sămășcani. Ciuprin Grigore atunci i-a spus că îl va suna ca să-i spună și el a plecat.

Aproximativ, peste două săptămâni a fost telefonat de Ciuprin Grigore, care i-a spus să vină în or. Șoldănești, ce a și făcut, unde împreună cu Ciuprin Grigore a fost un oficiul în care lucra Navitaniuc Alexandru. Acolo, aflându-se ei trei - Galoi Veaceslav, Navitaniuc Alexandru și Ciuprin Grigore - ultimul i-a spus, că problema se rezolvă pozitiv și a propus să ia masa, după care s-au deplasat toți trei la o cafenea din apropiere.

Când a ajuns în cafenea, Navitaniuc Alexandru și Ciuprin Grigore i-au spus că au vorbit cu cineva, problema sa se rezolvă pozitiv și au cerut de la mine 1500 de Euro, pentru a urgenta procesul de transmitere în arendă lotul de teren din s. Sămășcani, r-nul Șoldănești. Ei au promis că în 20 de zile se rezolvă întrebarea, cum îi transmite banii, deoarece din banii aceștea urmează să achite la oamenii aceia din Primărie. El, Galoi Veaceslav, a spus că nu are bani la el, dar ei au insistat să-i transmită acum banii și au spus că cât mai repede va transmite banii, mai rapid se va soluționa problema lui. El a spus că se va gândi și a plecat. Ulterior l-a sunat pe Navitaniuc Alexandru, deoarece la Ciuprin Grigore telefonul era deconectat și a spus, că nu poate să-i dea 1500 de Euro, deoarece este mult și nu are nici o garanție că problema lui se rezolvă sau este rezolvată, la ce el a spus să-ă aducă macăr 500 de Euro, pentru ca să înceapă lucru.

La 25.02.2010, Galoi Veaceslav a fost la Navitaniuc Alexandru și apoi împreună au plecat la Ciuprin Grigori la serviciu, unde pe teritoriul întreprinderii “Agroteh Leasing”, i-a transmis ultimului suma de 500 de Euro în prezența lui Navitaniuc Alexandru. Ciuprin Grigori i-a spus că banii sînt destinați pentru documente, benzină, OCT și alte cheltuieli, de care exact nu a spus, și a promis că în 20 de zile problema se rezolvă. Apoi s-au despărțit și au convenit să vorbească prin telefon. Însă, au trecut 20 de zile, iar problema nu se rezolva, atunci vorbind cu alte persoane, a înțeles că acțiunile lui Navitaniuc Alexandru și Ciuprin Grigore nu sunt legale și a hotărît să scrie plîngere la poliție.

În continuare, sub controlul colaboratorilor de poliție, el mergea la întîlnirile cu ultimii, fiind înzestrat cu tehnică specială, care înregistra audio – video toate discuțiile lui cu Navitaniuc Alexandru și Ciuprin Grigore. Astfel, la 27.03.2010 el a telefonat de la telefonul staționar din mun. Chișinău, lui Ciuprin Grigore la telefonul mobil al acestuia, la ce ultimul i-a explicat că a discutat cu primarul și sunt unele probleme, deoarece nu se poate convoca ședința consiliului, dar problema se va rezolva pînă la Sărbătorile de Paște.

La 30.03.2010 el a fost în or. Șoldănești, nu ține minte la inițiativa cui a plecat la Șoldănești, s-a întîlnit cu Ciuprin Grigore, care i-a spus, că a discutat cu primarul și problema se va rezolva, deoarece el îl cunoaște bine pe primar și a mai hotărât întrebări cu el. În aceeași zi s-a întîlnit cu Navitaniuc Alexandru, lîngă un iaz aflat în r-nul Șoldănești, unde ultimul i-a spus, că a fost la primar, împreună cu Ciuprin Grigore și a încercat să-i transmită bani primarului, însă ultimul a refuzat, că chipurile se temea, însă l-a asigurat că problema lui Galoi Veaceslav se va rezolva. La 09.04.2010, după discuția telefonică cu Ciuprin Grigore a plecat în or. Șoldănești și a discutat cu ultimul, care i-a spus că problema sa se va rezolva și i-a propus să meargă la primar împreună ca să aibă încredere în el, Ciuprin. În prezența sa l-a sunat pe primar și a întrebat dacă este pe loc și apoi au plecat în s. Sămășcani. În sat ei s-au întîlnit cu primarul și au discutat despre problema sa, la ce primarul i-a explicat că a fost publicat anunț în ziar și imediat cum se va hotărî problema el va suna, însă este necesar să se întrunească Consiliul. După ce a plecat primarul, Ciuprin Grigore l-a asigurat că primarul este interesat să soluționeze problema lui și se străduie în această privință.

La 13.04.2010 Galoi Veaceslav a discutat telefonic cu Ciuprin Grigore care i-a spus, că a fost la primar și împreună cu el a fost la Consiliu raional și i-a calculat prețul pe teren, care era aproximativ 18000 lei

MDL și că în curînd va fi ședința Consiliului. În continuare la 20.04.2010, el a discutat telefonic cu Ciuprin Grigore, care i-a spus că la Consiliul local Samașcani s-a hotărît, iar primarul trebuie să facă niște documente la OCT, pentru ce este necesar de a plăti bani. După aceasta va da anunț în ziar, va face licitație și apoi se va semna contractul. La 19.05.2010, a fost în or. Șoldănești și a discutat cu Ciuprin Grigore, care i-a spus că cu primăria și Consiliu „e grăit” și el chpurile a vorbit cu primarul și trebuie să-i transmită 30 de metri cubi de lemn la primar acasă și tot el a calculat transportul, lemnul, lucrul muncitorilor și în total a fixat suma de 1200 MDL. El, Galoi V., i-a spus, că înțelegerea a fost de 1500 Euro și 500 de Euro a transmis deja și el, Ciuprin, a fost de acord, dar a spus că și el are niște cheltuieli și îi face bine, așa că ei să nu fie supărați unul pe altul. Apoi la 24.05.2010, Galoi Veaceslav a fost la Primăria s. Samașcani la licitație, unde a fost ales ca câștigător și i s-a spus să vină peste 4 zile pentru încheierea contractului, el a achitat o factură de circa 3000 MDL și circa 100 MDL pentru pparticipare, exact suma nu își aduce aminte.

Peste 4 zile Galoi Veaceslav a fost la primarul s. Samașcani, care a spus că sunt niște probleme la OCT, deoarece ultimii nu au inclus toate cheltuielile și, astfel, suma de arendă s-a majorat de la 32000 MDL la 42000 MDL și contractul nu poate fi încheiat, dar întrebarea va fi rezolvată și îi va fi transmis în curînd contractul. Deoarece au apărut aceste probleme, el s-a dus la Ciuprin Grigore la depozit, care a spus să-i aducă restul banilor, pentru a cumpăra lemn pentru primar și pentru că l-a ajutat cu luarea în arendă a pământului. Cînd a ajuns la depozit, Ciuprin Grigore era cu Navitaniuc Alexandru, primul i-a explicat că nu este vina primarului, ci au apărut niște probleme la OCT, însă i-a spus, că totul va fi bine. Atunci el a întrebat, că poate este necesar ca Ciuprin Grigore să se lămurească cu primarul cu lemnele, după cum a și zis Ciuprin Grigore, însă ultimul a spus că el deja a discutat și probleme din partea primarului nu sunt. Tot atunci, Navitaniuc Alexandru a întrebat dacă a adus banii, atunci el a scos și a transmis banii lui Ciuprin Grigore, care i-a luat și i-a pus în buzunar, iar el a plecat. În continuare, la reținere nu a fost prezent. Galoi V. în ședința instanței nu s-a prezentat, potrivit informației prezentate de către partea acuzării el este deplasat de teritoria RM. El n-a fost recunoscut ca parte vătămâtă, între dînsul și martorii cercetați n-au fost petrecute confruntări și astfel declarațiile lui depuse la faza de urmărire penală nu pot fi citite în cadrul cercetărilor judecătorești.

Martorul Panfilii V. a declarat, că activează în funcție de primar în s. Samașcani, r-nul Șoldănești. În februarie 2010 de el s-a apropiat cet. Ciuprin și cet. Navitaniuc cu propunere de a da în arendă un lot de teren pentru construcția iazului. El le-a răspuns, că problema dată poate fi soluționată doar prin ședința Consiliului local, iar cînd va avea loc ședința Consiliului, el le va da răspuns. După regulament ședința va avea loc în mai, iar dacă va fi o ședință neordinară întrebarea va fi pusă mai devreme, așa au fost informați cet. Ciuprin și cet. Navitaniuc, care au fost la primărie. În continuare, cet. Ciuprin suna și întreba cînd va fi ședința consiliului, spunea că ar fi bine să fie cît mai rapid și dacă s-a hotărît să se aprobe suprafața terenului, ei îndată vor începe lucrările. După ce s-a aprobat la ședința consiliului lotul pentru construcția iazului, Panfilii Vasile a dat anunț în M.O. și în ziarele locale. După publicarea anunțului, peste 20 de zile s-a petrecut licitația, la care a fost un singur participant- Galoi Veaceslav. Ultimul a venit la 20 mai, a depus cererea, a luat contul de la primărie și a spus că pînă la 24 mai vor fi transferați banii pentru a prticipa la licitație. Licitația a avut loc la 24 mai 2010 orele 10.00 comisia fiind prezentă la primărie, atunci a venit și Galoi Veaceslav, căruia i s-a explicat că terenul se dă pe 25 de ani și prețul inițial este de 32560 MDL. Tot lui Galoi Veaceslav, care era singurul cumpărător, i s-a explicat că comisia poate majora prețul cu 10 % - 15%, iar comisia a hotărît să-l majoreze cu 15%, adică 38000 MDL. Galoi Veaceslav a fost de acord, apoi s-au semnat toate documentele și ultimul a plecat. Panfilii Vasile a menționat, că prin luna aprilie 2010 de el s-a apropiat Ciuprin și Galoi, care doreau mai rapid să primească un răspuns cu privire la darea în arendă. Tot el a declarat, că Ciuprin a propus să transmită la grădiniță lemne, numai să fie mai repede soluționată problema, însă Panfilii Vasile a refuzat.

Martorul Vlas S. a declarat, că ea activează în funcție de secretar al s. Sămășcani, r-nul Șoldănești. La 20.05.2010 la primărie a venit cet. Galoi Veaceslav să depună cerere pentru participare la licitație și pentru a lua contul în vederea transfirării banilor. Pe 24.05.2010 a avut loc licitația și a câștigat cet. Galoi Veceslav, care a prezentat și bonul de plată. Prima dată despre darea în arendă a auzit de la primarul s. Sămășcani, r-nul Șoldănești, Panfilii Vasilii. La 16.04.2010 a avut loc ședința Consiliului local, unde s-a discutat problema dării în arendă a terenului agricol (mlaștini) cu suprafață de 18, 3852 ha, cu 3 zile înainte de ședința primarul a emis dispoziție cu privire la convocarea consiliului în ședință extraordinară, tot D-lui a înaintat ordinea de zi în care era inclusă și problema dării în arendă a lotului de teren

menționat. Problema dării în arendă a mai fost discutată, însă hotărâri nu s-a luat. La ședința din 16.04.2010 primarul Panfilii Vasilii a spus că ar fi bine de dat acest teren în arendă, unii consilieri nu au fost de acord și s-au abținut, însă cu majoritatea de voturi s-a decis de a scoate terenul la licitație. În termeni stabiliți, decizia și procesul – verbal ale ședinței au fost prezentate la oficiul Cancelariei de Stat Șoldănești, apoi s-au publicat anunțuri în ziar și Monitorul Oficial. S-a așteptat cum prevede legea și la 20.05.2010 la primărie a venit Galoi Veaceslav cu cererea, a intrat la primar, a discutat câteva minute, apoi a primit blancheta de cerere pe care a complectat-o și a plecat. Membrii comisiei au fost invitați pentru data de 24 mai 2010 la primărie, ședința a avut loc în biroul primarului, unde a venit și Galoi Veaceslav. Comisia a examinat documentele și a majorat prețul inițial cu 15%. Alți participanți la licitație nu au fost. Contractul de arendă nu a fost încheiat, deoarece primăria trebuia să achite bani pentru un extras cadastral. Dispoziția cu privire la convocarea ședinței consiliului din 16.04.2010 a fost transmisă la oficiul Cancelariei de Stat. Nu a văzut să fie transmise sume de bani după licitație sau să fi cerut cineva bani.

Astfel, Galoi V. câștigând licitația privind arenda iazului nu s-a prezentat de a încheia contractul de arendă al acestuia. Adică intenția lui a fost nu câpătarea dreptului de arenda iazului, dar provocarea comiterii de către Ciuprin G. și Navitaniuc A. a infracțiunii prevăzute de art 326 al 2 lit b) CP RM – traficul de influență. Instanței de judecată au fost prezentate probe, că Galoi V. a activat în mod analogic cazului dat și în alte cazuri.

Din aceste considerente instanța nu poate pune la baza sentinței de condamnare a inculpaților Ciuprin G. și Navitaniuc A. pe art 326 al 2 lit b) probele prezentate de către organul de urmărire penală.

Fiind cercetat în calitate de inculpat Navitaniuc A. vinovăția a recunoscut-o parțial.

El a declarat că în prezent locuiește pe adresa susindicată singur timp de ultimii cinci ani. În legătură cu îndeplinirea obligațiilor de serviciu și felului de serviciu, el posedă mai multe arme de foc, pe care le păstrează acasă în safeu conform regulamentului de păstrare și are autorizare portarmă și la arme ghintuite și posedă numai arme de vânătoare. În legătură cu faptul percheziției ce a fost efectuată la data de 16 martie 2011 și depistării și ridicării a unei arme de vânătoare de model „Mossin”, unei arme de model „Brauning” a unui pistol de semnalizare și a unei cutii cu cartușe calibrul 5,6 poate spune următoarele. La data de 13 februarie 2011 el a fost la baștină în satul Nicolaevca raionul Florești la casa socrilor, unde nu locuiește nimeni. În acest sat locuiește și o soră de a mea, dar ea are gospodărie aparte. El s-a urcat în podul casei socrilor(unde în prezent timp de ultimii șapte ani nu locuiește nimeni) ca să vadă dacă acoperișul e în regulă. Acolo el s-a urcat singur și întâmplător a văzut o legătură de cârpe în care era ceva. Atunci el s-a uitat ce e în acea legătură și a văzut, că acolo erau o armă de model „Mossin”, una „Brauning”, un pistol de semnalizare și cutia cu cartușe, toate acestea, care au fost depistate în gospodăria sa la data de 16 martie 2011. Atunci el a văzut că ele erau în complet și vizual în stare bună, dar necesitau un control tehnic, eu le-am luat și le-am adus cu el acasă la sine în or. Șoldănești, str. Comarov, 24. El s-a deplasat încolo la Nicolaevca și înapoi singur și în așa fel nimeni n-a văzut aceste arme și muniții. El vroiam, să aducă aceste obiecte în ordinea convenită și să le înregistreze. N-a împușcat după aceia nici din armele de vânătoare, nici din pistolul de semnalizare. La data de 3 sau 4 martie 2011 s-a adresat la inspectorul pe autorizări al C PR Șoldănești Lachi Eugen și i-a spus că a găsit niște arme și vrea să le înregistrez corespunzător, la ce acea i-a răspuns, ca să le aducă pe aceste arme în ordine și să vină să le înregistreze. După aceia el la Lachi Eugeniu sau la altcineva nu s-a adresat pe această întrebare, deoarece a fost ocupat. Până la data de 2 martie 2011 el a fost în spital. A mai menționat, că la domiciliu are încă trei arme de vânătoare – două combinate și una lisă, pe care le-a înregistrat în mod corespunzător. La întrebarea avocatului a răspuns i s-a propus ca să predea o armă de sistem revolver, la ce el a răspuns, că asemenea armă nu posedă, și le-a predat aceste arme, mai sus indicate”.

Învinuirea inculpatului Navitaniuc A. comiterea infracțiunii incriminate este din opinia organului de urmărire penală dovedită prin totalitatea probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și anume: prin procesul verbal de percheziție – conform căruia în gospodăria lui Navitaniuc Alexandru a fost depistat și ridicat din subsolul casei de sub un pat de lemn un pistol de calibrul mare, o armă de model Mossin, o armă de model Brauning și 45 cartușe calibrul 5,6mm.

Prin raportul de expertiză nr. 1343,1344 din 14.04.2011 conform căruia:

1.A) Arma prezentată nr. 11199 ridicată de la Navitaniuc Alexandru în procesul percheziției din 16.04.2011 se referă la armă de foc, automată (sineîncărcătoare) armă de vânătoare lisă de model

Browning Mod.5,16 calibru.

B) Pușca prezentată nr. 17910 471, ridicată de la Navitaniuc Alexandru în procesul percheziției din 16.04.2011 este armă de foc - pușca ghintuită cu magazin Mosin ex. 1891/1930 a., calibrul 7,62x53mm.

C) Pistolul prezentat de seria „Î” nr.471 ridicat de la Navitaniuc Alexandru în procesul percheziției din 16.04.11 nu este armă de foc, dar este pistol lisă de semnalizare Rduovschii, ex. anului 1926 și este predestinat pentru trageri ci cartușe de semnalizare de calibrul 4 (26mm).

2. De stabilit vechimea împușcării (împușcăturilor) din toate trei prezentate arme la cercetare nu este posibil din cauza lipsei metodicii științifice argumentate în această parte.

3. A) De răspuns la întrebarea, este valabilă oare arma „Browning” modelul „ Mod.5” nr. 11199 pentru trageri, nu este posibil din cauza neprezentării cartușelor pentru efectuarea expertizei și totodată lipsa cartușelor în colecția DTC.

B) De răspuns la întrebarea dacă este oare valabilă pușca Mosin ex. Anului 1891/1930, nr.17910 pentru efectuarea tragerilor nu este posibil din cauza neprezentării cartușelor pentru efectuarea expertizei și totodată lipsa cartușelor în colecția DTC.

C) De răspuns la întrebarea, este valabil oare pistolul Rduovschii, ex. Anului 1926 seria „Î” nr. 471 pentru efectuarea tragerilor nu este posibil din cauza neprezentării cartușelor pentru efectuarea expertizei și totodată lipsa lor în colecția DTC.

4. Cele patruzeci și cinci cartușe prezentate se referă la muniții – 5,6mm cartușe sportive de vânătoare pentru pușcă de confecționare industrială la puștile și carabinele TOZ-8, TOZ-8M, TOZ-9, TOZ-11, TOZ-12, TOZ-16, TOZ-17, TOZ-18, TOZ-21, TOZ-21-1, TOZ-52”Lani”, TOZ-61”Soboli”, BK-1, BK-2, BK-3, CM, SM-1, SM-2, SM-3, BK, BI-6, BI-7, „Taifun”, „Taifun-5,6”, „Taifun-3”, „Temp”, „Ural”, „Ural-2”, MŢV-50, MŢV-52, mŢV-55, „Strela”, „Strela-2”, „Strela-3”, „Strela-5”, „Taiga”, „Taiga-2”, „Taiga-6”, MŢ-12, MŢ-21-1, MŢ-12-2, MŢ-12-3, MŢ-112, MŢ-55-1, mŢ-65-1, MŢ-70-1, MŢ-80-1 etc; la arme de vânătoare combinate IJ-561 „Belca”, Oj-65-2”Bwlca”, Ij-56-3 „Belca”, MŢ-5-35, MŢ 30-20, MŢ 29.03, TOZ-34; la țeava adăugată în patronașul puștii Ij-15, la pistoalele R-3, R-4, MŢ-M, MŢ-55-1, MŢ 2-3, MŢ 102-1, TOZ-35, TOZ-35m, TOZ-60, Ij-1, Ij-35, Ij-HR-30, ; Margo”, „Margolin”, la revolverul Smirnschii etc.

Din cele 45 cartușe prezentate la cercetare, 38 sunt valabile pentru trageri, 7 – nu sunt valabile pentru trageri.

Prin procesul verbal de examinare a obiectului – conform căruia a fost examinate armele ridicate din gospodăria lui Navitaniuc Alexandru.

Prin depozițiile martorilor care au dat depoziții analogice Cernovschi Andrei și Vadim Pîrău care au declarat că, activează în calitate de inspector al Biroului poliției criminale în CPR Șoldănești. La data de 16 martie 2011 în componența grupului de urmărire penală a participat la efectuarea unei percheziții la domiciliul lui Navitaniuc Alexandru Grigore, domiciliat în or. Șoldănești, str. Comarov, 24 în scopul depistării unui pistol de model „revolver”. În timpul percheziției în casa dumnealui, așa pistol nu a fost depistat, dar într-o odaie, sub un pat au fost depistate mai multe arme, și pe două din ele cet. Navitaniuc Alexandru nu dispunea de documente de autorizare a păstrării lor. Totodată, în subsolul casei a fost depistat și un pistol de semnalizare, iar în aceeași odaie unde au fost depistate armele a fost depistate și cartușe de calibrul mic. Toate acestea au fost sigilate și ridicate de la fața locului, pentru stabilirea, dacă ele se referă la arme și muniții. De la început Navitaniuc Alexandru la întrebarea dacă are arme neînregistrate, a declarat, că nu dispune de arme neînregistrate. Atunci el a explicat la fața locului, că aceste arme le luase din podul casei socrilor săi din raionul Florești.

Prin depozițiile martorului Șumeico Andrei care a declarat că, activează în calitate șef al biroului poliției criminale în CPR Șoldănești. La data de 16 martie 2011 în componența grupului de urmărire penală a participat la efectuarea percheziției pe cauza penală nr. 2011470045 la domiciliul lui Navitaniuc Alexandru Grigore de pa str. Comarov, 24 din or. Șoldănești. În procesul percheziție într-o odaie din casa de locuit a lui A. Navitaniuc au fost depistate mai multe arme, dintre care, pe două arme Navitaniuc Alexandru nu dispunea de documente de proveniență și păstrare, care au fost ridicate. Totodată din subsolul casei a fost ridicat și un pistol de semnalizare, iar din aceeași odaie, de un de au fost ridicate cele două arme, au fost ridicate și 45 cartușe de calibrul mic. La începutul percheziției, Alexandru Navitaniuc a răspuns, că nu deține la domiciliu arme fără documente de autorizare.

Prin depozițiile martorului Eugeniu Lachi, care a declarat, că lucrează ca inspector al grupului de autorizări în CPR Șoldănești. Pe Navitaniuc Alexandru, care lucrează, ca cinegetician la societatea de

vânători și pescari din raionul Șoldănești îl cunoaște pe linia de activitate. La începutul lunii martie 2011 acesta l-a întrebat, dacă e în vigoare hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 181 din 2007, care prevede înregistrarea armelor deținute ilegal, adică fără documente de proveniență, la ce el i-a răspuns afirmativ. Atunci Alexandru Navitaniuc i-a spus, că are o armă pe care dorește s-o înregistreze. Ulterior Alexandru Navitaniuc așa și nu s-a adresat la el cu asemenea întrebări.

Probele obținute în cadrul cercetărilor judecătorești sarvesc ca un temei pentru a constata cu certitudine, că Navitaniuc A.G. este învinuit în purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor și munițiilor”, adică păstrarea armelor de foc și munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Însă probele obținute în favoarea învinuirii lui au fost obținute cu încălcarea dreptului lui la apărare și nu pot servi ca temei pentru o sentință de condamnare.

Instanța mai reține, că în cadrul urmăririi penale au existat temeieri, care au condiționat pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În conformitate cu art 384-389 CPP RM.

C O N D A M N Â :

În temeiul art 391 al 1 p.6 CPP RM procesul penal pe art 326 al 2 lit b CP RM în privința inculpaților Ciuprin Grigorii Roman și Navitaniuc Alexandru Grigore suplimentar Navitaniuc Alexandru Grigore pe art 290 al 1 se încetează pe motivul că există circumstanțe care condiționează tragerea lor la răspundere penală.

Măsura preventivă lor pînă la intrarea sentinței în vigoare de lăsat obligațiunea de nepârâsire a localității, mai apoi de revocat.

Corpurile delictive: 6 discuri CD R marca ACME, 4 discuri DVD R de păstrat la cauza penală. Tampoanele de vată după intrarea sentinței în vigoare de nimicite. 20 bancnote cu nominalul 50 EURO de transmis Inspecoratului Fiscal Șoldănești pentru a fi distruse. Telefonul mobil de model „Nokia” de întors proprietarului Ciuprin G.

Arma de foc de modelul „Mossin” cu nr. 17910 și cartușele calibru 5,45 de transmis MAI RM pentru distrugere. Pistolul de semnalizare „Î” 471 și arma de vînătoare cu țevă lisă de model „Browning” cu nr. 11 199 de transmis proprietarului Navitaniuc A. cu obligația lui de a le înregistra în modul stabilit de lege.

Sentința poate fi atacată prin apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Judecător

Ghilas I.