

DECIZIE**În numele Legii**

20 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

X. Ulianoschi

Judecătorii

I. Secieru și S. Vrabii

Grefierul

C. Buzu

Cu participarea:

Procurorul

S. Ciobanu

Avocaților

N. Buza și R. Bevziuc

Inculpaților
Crodu

O. Pavliuc și Șt.

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel cauza penală de acuzare a lui

Pavliuc Olga Ion, născut la 07.03.1980, originar or. Tiraspol. și domiciliat în m. Soroca, s. Niorcani, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, -

și

Crodu Ștefan Vavil, născut la 15.05.1958. originar com. Cruzești. și domiciliat com. Cruzești. str. Ștefan cel Mare 4, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, -

ambii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 326 alin.(2), lit. b) Cod penal, la apelurile acuzatorului de stat R. Statnii și a apărătorului R. Bevziuc în interesele inculpatului Crodu Ștefan Vasile, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 27 iunie 2014, -

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 27 iunie 2014, Pavliuc Olga Ion a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, 326 alin.(2), lit. b) Cod Penal și cu aplicarea prevederilor art.79 Cod Penal i s-a numit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40 000 lei.

Crodu Ștefan Vavil a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42. 326 alin.(2), lit. b) Cod Penal și s-a numit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale, ce constituie 70 000 lei.

Măsura preventivă aplicată inculpaților Pavliuc Olga Ion și Crodu Ștefan Vavil, obligarea de a nu părăsi țara, s-a menținut până la intrarea în vigoare a sentinței, iar ulterior s-a dispus a se revoca.

Corpurile delictive: - banii în sumă de 3000 euro, în patru bancnote cu nominalul 500 euro seria X01714014893. X09728672474. X06188749562. X03314129465; una bancnotă cu nominalul 200 euro cu seria și numărul X03874527929 și opt bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și nr. S12141351421: S13867317439: S12152548042; S12026600863: S23916065704: S09399455107; X00618300956: N31048870404. au fost restituite proprietarului Țonu Valeriu.

Cauza s-a aflat în procedura:

Instanței de fond din 30.05.2013 - până la 27.06.2014;

Instanței de apel din 21.07.2014 - până la 20.01.2015;

Prin sentința nominalizată s-a reținut următoarele:

Pavliuc Olga Ion, aflându-se în complicitate cu Crudu Ștefan Vavi, pretinzând că pot influența anumite persoane publice din cadrul instituțiilor de stat, acționând din intenție directă a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 10.07.2012 Țonu Veaceslav și Țonu Valeriu au înaintat o cerere în adresa primăriei mun. Chișinău, Direcția Autorizare și Disciplină în Construcții (în continuare DADC) în vederea prelungirii termenului autorizației de construire nr.252 din 04.06.2010 termenul căreia era deja expirat. La 17.07.2012 de către DADC a fost emisă o nouă autorizație de construire a spălătoriei auto nominalizate nr.426 care urma a fi înregistrată la Inspekția de Stat în Construcții și eliberată solicitantului. La 23.10.2012 Țonu Valeriu aflându-se în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare, în apropierea Primăriei Municipale, a întâlnit-o pe Pavliuc Olga care s-a oferit să-l ajute pe acesta în vederea obținerii în termen restrâns, a autorizației solicitate, susținând faptul că are influență asupra unor persoane publice din cadrul organelor competente de eliberarea unor asemenea autorizații a pretins în schimb suma de 2300 euro, echivalentul în lei conform ratei oficiale de schimb a BNM a sumei de 36678,79 lei. Ulterior în luna martie 2013 Pavliuc Olga a pretins suma de 3000 euro și nu 2300 euro pretinse inițial.

Tot ea, Pavliuc Olga i-a comunicat lui Țonu Valeriu Vasile precum că în cazul în care suma de bani estorcată nu va fi transmisă în condițiile menționate, acesta nu va obține autorizația de construcție solicitată. La fel s-a constatat că Pavliuc Olga acționa de comun acord cu Crudu Ștefan, ex-angajat al Agenției Apele Moldovei, actualul angajat al Inspectoratului Fitosanitar, în calitate de mijlocitor, care la rândul său a pretins mijloace bănești pentru a organiza înregistrarea și eliberarea autorizației de construire nominalizate, susținând că are influență asupra persoanelor publice, responsabile abilitate cu asemenea competență.

Astfel la 11.03.2013 Pavliuc Olga aflându-se în apropierea clădirii din str. Cosmonauților 9 mun. Chișinău, a primit de la Țonu Valeriu Vasile suma de 3000 euro, echivalentul conform ratei oficiale de schimb a BNM a sumei de 47880 lei, pentru a organiza înregistrarea și eliberarea autorizației de construire solicitate de fratele acestuia Țonu Veaceslav, fiind prinsă în flagrant delict.

Astfel Pavliuc Olga Ion acționând în complicitate cu Ștefan Crudu urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a pretins și primit de la Țonu Valeriu Vasile suma de 3000 euro, precum și a acceptat transmiterea prin intermediul ei către funcționarii din cadrul Instituțiilor de Stat abilitate cu dreptul de a înregistra și elibera autorizația de construire a spălătoriei auto amplasate în mun. Chișinău, str. Burebista, 90/2, pentru ca aceștia la rândul său, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Crudu Ștefan Vavil, aflându-se în complicitate cu Pavliuc Olga, pretinzând că pot influența anumite persoane publice din cadrul instituțiilor de stat, acționând din intenție directă a comis trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 10.07.2012 Țonu Veaceslav și Țonu Valeriu au înaintat o cerere în adresa Primăriei mun. Chișinău, Direcția Autorizare și Disciplină în Construcții (în continuare DADC) în vederea prelungirii termenului autorizației de construire nr.252 din 04.06.2010 termenul căreia era deja expirat. La 17.07.2012 de către DADC a fost emisă o nouă autorizație de construire a spălătoriei auto nominalizate nr.426 care urma a fi înregistrată la Inspekția de Stat în Construcții și eliberată solicitantului. Având careva impedimente la obținerea autorizației Țonu Valeriu i-a comunicat lui Pavliuc Olga agent imobiliar de profesie despre situația iscată, care la rândul său aflându-se în relații amicale cu Crudu Ștefan Vavil a apelat la ultimul în vederea intervenirii la rezolvarea problemei apărute. Ulterior Ștefan Crudu susținând că are influență asupra persoanelor abilitate cu asemenea obligații a pretins de la Țonu Valeriu prin intermediul Pavliuc Olga mijloace bănești în sumă de 2300 euro, pentru a organiza înregistrarea și eliberarea autorizației de construire nominalizate.

Tot el, i-a comunicat lui Pavliuc Olga precum că în cazul în care suma de bani estorcată nu va fi transmisă în condițiile menționate, acesta nu va obține autorizația de construcție solicitată.

La 23.10.2012 Țonu Valeriu aflându-se în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare, în apropierea Primăriei Municipale, a întâlnit-o pe Pavliuc Olga care s-a oferit să-l ajute pe acesta în vederea obținerii în termen restrâns, a autorizației solicitate, susținând faptul că are influență asupra unor persoane publice din cadrul organelor competente de eliberarea unor asemenea autorizații a pretins în schimb suma de 2300 euro, echivalentul în lei conform ratei oficiale de schimb a BNM a sumei de 36678,79 lei. Ulterior în luna martie 2013, Pavliuc Olga a pretins suma de 3000 euro și nu 2300 euro pretinse inițial. La fel s-a constatat că planul criminal bine organizat de către Pavliuc Olga era pus în aplicare cu participarea lui Crudu Ștefan, în calitate de mijlocitor care la rândul său la fel a pretins mijloace bănești pentru a organiza înregistrarea și eliberarea autorizației de construire nominalizate, susținând că are influență asupra persoanelor publice, responsabile abilitate cu asemenea competență.

Astfel la 11.03.2013 Pavliuc Olga aflându-se în apropierea clădirii din str. Cosmonauților 9 mun. Chișinău, a primit de la Țonu Valeriu Vasile suma de 3000 euro, echivalentul conform ratei oficiale de schimb a BNM a sumei de 47880 lei, pentru a organiza înregistrarea și eliberarea autorizației de construire solicitate de fratele acestuia Țonu

4/2000 lei, pentru a organiza înregistrarea și eliberarea autorizației de construire solicitate de către acestuia și prin Veaceslav, fiind prinsă în flagrant delict.

Astfel Pavliuc Olga Ion acționând în participație cu Ștefan Crudu, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a pretins și primit de la Țonu Valeriu Vasile suma de 3000 euro, precum și a acceptat transmiterea prin intermediul ei către funcționarii din cadrul Instituțiilor de Stat abilitate cu dreptul de a înregistra și elibera autorizația de construire a spălătoriei auto amplasate în mun. Chișinău, str. Burebista 90/2, pentru ca aceștia la rândul său, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Nefiind de acord cu sentința în cauză, apărătorul R. Bevziuc în interesele inculpatului Crudu Ștefan Vasile, în termenii legali a atacat-o cu apel.

În apelul său, apărătorul R. Bevziuc solicită casarea sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 27 iunie 2014 în privința condamnării lui Crudu Ștefan Vavil în baza art. 42; 326 alin.(2), lit. b) Cod Penal și a pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care a dispune achitarea lui Crudu Ștefan Vavil, din motivul lipsei în acțiunile ultimului a elementelor infracțiunii.

În argumentarea poziției sale apărătorul R. Bevziuc a invocat că toate probele prin care instanța de fond își motivează soluția, sunt bazate pe niște presupuneri și nici într-un mod nu dovedesc cert și indiscutabil existența infracțiunii de „primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”, considerând că condamnarea lui Crudu Ștefan este ilegală.

Solicită instanței de apel de a aprecia critic declarații le condamnatei Pavliuc Olga date în cadrul instanței de judecată la 14.02.2014 în partea ce ține de învinuirea lui Crudu Ștefan în estorcarea de bani, dat fiind faptul, că sînt niște declarații contradictorii, neprobate legal; procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 26.12.12 cu anexa nr. 1 și stenograma comunicărilor purtate între Pavliuc Olga și Crudu Ștefan la 24.11.2012; 28.11.2012; 29.11.2012; 03.12.2012.

La fel, consideră că și stenograma comunicărilor purtate între Pavliuc Olga și Crudu Ștefan, care au fost cercetate în instanța de judecată nu poate fi apreciată de către instanța de apel drept probă, deoarece, nu a fost înregistrată pe casetă (bandă magnetică), așa cum este prevăzut în art.136 CPP RM, dar pe suport electronic digital adică, după cum rezultă din materialele dosarului, pe discul de model CD-R. Precum și faptul, lipsei unui raport de expertiză sau constatări tehnico-științifice întru constatarea faptului comunicărilor, precum și vocilor persoanelor care duc aceste comunicări, iar primul exemplu fiind faptul, că nici într-o stenogramă care a fost cercetată în cadrul instanței de judecată, nu există cererea-estorcarea lui Crudu Ștefan a sumei de 2300-3000 euro de la V. Țonu, prin intermediul lui Pavliuc Olga.

Acuzatorul de stat R. Statnîi, de asemenea a atacat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 26.06.2014 din motivul blândeții acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, și anume a exclude aplicarea art. 79 Cod Penal de instanța de fond la aplicare pedepsei față de inculpata Pavliuc Olga, iar cu referire la Crudu Ștefan Vavil, de a-l recunoaște culpabil pe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42, 326 alin.(2), lit. b) Cod Penal și de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, de asemenea prin aplicarea art.65 alin (3) din Codul Penal a-i stabili o măsură de pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani.

Consideră că, neaplicarea față de inculpatul Crudu Ștefan a prevederilor art.65 alin.(3) Codul penal contravine pct. 3 din recomandarea nr.61 a CSJ.

În ședința instanței de apel, inculpații O. Pavliuc și Șt. Crudu și avocații N. Buza și R. Bevziuc au susținut apelul apărătorului declarat în interesele inculpatului Șt. Crudu, solicitând totodată respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat R. Statnîi.

Procurorul participant S. Ciobanu a solicitat respingerea apelului apărătorului declarat în interesele inculpatului Șt. Crudu, solicitând totodată admiterea apelului acuzatorului de stat R. Statnî în sensul declarat.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră că apelul apărătorului R. Bevziuc declarat în interesele inculpatului Șt. Crudu a fost depus în termenii legali, deoarece sentința a fost pronunțată la data de 26.06.2014, astfel ultima zi de depunere a apelului este 12.07.2014, care este zi sâmbătă și astfel apelul depus la data de 14.07.2014 (f. d. 100) se consideră depus în termenii legali, or potrivit art. 201 alin. (5)

colței, apelat după la data de 14.07.2014 (J. al. 109) se consideră după în conformitate legii, și potrivit art. 231 alin. (2) Cod Procedură Penală „**Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează**”.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite parțial, și în baza art. 409 alin.(2) Cod Procedură Penală, apelurile acuzatorului de stat R. Statnii și a apărătorului R. Bevziuc în interesele inculpatului Crudu Ștefan Vasile, declarate împotriva sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 27 iunie 2014, casează această sentință în partea numirii pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De numit pedeapsa lui Pavliuc Olga Ion pe art. 326 al. 2 lit. b) Cod penal (în redacția Legii nr. 277-XVI din 18.12.2008) sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, adică 40 000 (patruzeci mii) lei;

De numit pedeapsa lui Crudu Ștefan Vasile pe art. 326 al. 2 lit. b) Cod penal (în redacția Legii nr. 277-XVI din 18.12.2008), sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, adică 60 000 (șaizeci mii) lei;

În rest, sentința se menține, din următoarele considerente:

La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații Pavliuc Olga și Crudu Ștefan au săvârșit infracțiunea imputată lor.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, vina inculpaților Pavliuc Olga și Crudu Ștefan în comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată pe deplin de următoarele probe, care resping argumentele apelantului, R. Bevziuc, după cum urmează:

Declarațiile martorului Țonu Valeriu, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat instanței că cu Pavliuc Olga se cunoaște de aproximativ trei ani de zile. Cu ea a făcut cunoștință prin intermediul fratelui său, Țonu Veaceslav. Aproximativ de 2-3 ani în urmă acesta a inițiat o construcție a unei spălătorii în mun. Chișinău str. Burebista 90, autorizația necesară fiind eliberată în modul corespunzător de organele competente. Ulterior, peste scurt timp, intenționând să ia în arendă pământul aferent construcției inițiate, a întâlnit careva dificultăți cu reprezentanții Primăriei mun. Chișinău, care la cererea înaintată în mod legal până la acel moment nu au emis nici un răspuns oficial, dând doar un răspuns negativ în mod verbal. **În cadrul discuțiilor purtate cu Pavliuc Olga, fratele, Țonu Valeriu, i-a povestit despre dificultățile întâlnite în activitatea sa, la ce, ultima s-a oferit să-i rezolve problema, ba mai mult, privatizarea terenului menționând că are multe cunoștințe în cadrul Primăriei mun. Chișinău, și contra unei sume de bani o va hotărî.** Drept urmare, fratele, neavând altă posibilitate legală de a primi răspunsul la cererea înaintată către Primăria mun. Chișinău, a fost de acord cu propunerea O. Pavliuc și i-a transmis suma de 3500 euro, pe care aceasta a cerut-o. **Ca rezultat, Pavliuc Olga banii a primit, însă nu a hotărât nimic și nici nu a restituit banii înapoi.** Pe parcursul efectuării construcției spălătoriei de pe adresa nominalizată, în anul 2010 a expirat termenul de valabilitate a autorizației eliberate, care urma a fi prelungit. Pe marginea acestui fapt fratele a depus o cerere la Primăria mun. Chișinău, unde în termen legal a fost informat despre faptul prelungirii termenului autorizației și expedierii acesteia în adresa Inspecției de Stat în Construcții pentru înregistrare. În urma adresării fratelui său către reprezentanții Inspecției de Stat în Construcții în vederea eliberării autorizației respective, a primit un aviz negativ, însă neoficial, fiindu-i comunicat să aștepte răspunsul oficial care la expirarea tuturor termenilor legali, nu a mai parvenit. Luând în considerație faptul că Pavliuc Olga ignora discuțiile cu fratele său, a hotărât să apeleze el la ea în vederea stabilirii în măsura posibilităților, a motivului neeliberării autorizației de către reprezentanții Inspecției de Stat în Construcții. Ca urmare **aceasta i-a comunicat faptul că are cunoștințe în cadrul Primăriei mun. Chișinău și poate organiza eliberarea autorizației respective contra sumei de 2300 euro.** Reieșind din faptul că altă posibilitate de a primi această autorizație nu avea a fost de acord de a achita suma pretinsă de aceasta. Ca urmare și acum, Pavliuc Olga, târăgăna timpul motivând inițial prin faptul absenței persoanei prin intermediul căreia îi rezolva problema, apoi invoca alte motive neînsemnate, spunând că la moment nu are nici un răspuns”. Ulterior a fost telefonat de către Pavliuc Olga care i-a comunicat că prețul s-a modificat și dacă vrea să-și primească autorizația e necesar să-i achite suma de 3000 (trei mii euro), fapt care el l-a acceptat. Luând în considerație faptul că pentru a acumula suma pretinsă de către aceasta, avea nevoie de ceva timp, **Pavliuc Olga îl suna întruna, spunându-i să-i achite mai repede suma de 3000 (trei mii) euro** deoarece „oamenii așteaptă”. La 07.03.2013, în cadrul discuției telefonice purtate cu Pavliuc Olga, au convenit asupra faptului ca să primească banii ceruți de la el luni (11.03.2013). Astfel, la 11.03.2013, în cadrul discuției telefonice purtate cu Pavliuc Olga, aceasta i-a comunicat ca să se apropie la ora 14:45 în fața clădirii în care se află Inspecția de Stat în Construcții, ce și a făcut. Telefonând-o de pe loc, aceasta s-a apropiat și a urcat în automobilul său personal, unde a spus că va rezolva întrebarea în vederea eliberării autorizației solicitate pentru

construcția spălătoriei nominalizate, direct prin intermediul cărora persoane din cadrul acesteia. După ce a primit de la el banii preținși în sumă de 3000 (trei mii) euro, Pavliuc Olga i-a numărat, i-a pus în poșeta personală și l-a asigurat că de data aceasta va rezolva întrebarea până la sfârșit, comunicând că, chiar imediat se întâlnește cu cineva care o va conduce la șeful Inspecției în Construcții - „Radu” și în câteva clipe îi aduce autorizația. Tot atunci ea i-a spus că problema neeliberării autorizației este generată de careva persoană pe nume „Pascaru” probabil din cadrul Ministerului Ecologiei. El personal nu cunoaște așa persoană, despre ce i-a zis și Olgăi. Ca urmare ea, cu banii primiți de la el a intrat în clădirea în care se află Inspecția de Stat în Construcții el rămânând să aștepte în mașină, după cum i-a spus Olga. **S-a adresat la Procuratura Anticorupție cu plângerea respectivă pentru a fi atrasă la răspundere Pavliuc Olga și după caz alte persoane care se află în complicitate cu aceasta pentru actele de corupție comise.** În momentul când aceasta a solicitat de la el suma de 2300 euro pentru eliberarea autorizației termenul căreia era prelungit și urma a fi înregistrată în modul legal, nesolicitând să comită cineva careva ilegalitate în favoarea sa sau a fratelui lui, ci doar să-i acorde în modul prevăzut de legislație actul (documentul) la care are dreptul deplin fratele său, mai mult ca atât care deja era eliberat de Primăria mun. Chișinău. Anterior discuțiilor cu Pavliuc Olga, a depus cerere privind prelungirea autorizației de construcție, iar Primăria mun. Chișinău i-a comunicat că cererea este transmisă la Inspecția de Stat în Construcții pentru înregistrare. Crede că răspunsul de la Primărie cu privire la cererea depusă este anexat la materialele dosarului. Proprietarul spălătoriei auto este fratele lui Țonu Veaceslav. S-a adresat la Olga Pavliuc cu aproximativ 2 sau 3 ani în urmă. Pavliuc Olga nu i-a vorbit în cadrul tratativelor de o persoană pe nume Crudu Ștefan, (f. d 15-16, vol. II);

Astfel, Colegiul penal consideră că aceste declarații ale martorului Țonu Valeriu sunt *pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează cu celelalte probe pe care le v-om analiza în continuare și combat argumentele apelantului, avocatului R. Bevziuc, în interesele inculpatului Crudu Ștefan, precum că, prin probele prezentate de partea acuzării, nu s-a dovedit, faptul comiterii infracțiunii imputate de către Crudu Ștefan, considerând că condamnarea lui Crudu Ștefan este ilegală, ci, dimpotrivă, confirmă faptul că anume inculpatul Crudu Ștefan, acționând în participație, în coautorat cu inculpata Pavliuc Olga a comis traficul de influență în circumstanțele sus- indicate.*

Declarațiile inculpatei Pavliuc Olga, care fiind audiată în ședința instanței de fond, suplimentar a declarat instanței că, referitor la învinuirea care i-a fost adusă poate declara următoarele: aproximativ prin luna octombrie, 2012, data exactă nu o ține minte, un cunoscut de al ei pe nume Țonu Valeriu s-a adresat la ea cu o rugămintă de a-1 ajuta în privința prelungirii termenului unei autorizații de construcții a unei spălători auto. Dînsul s-a adresat la ea cu această rugămintă, deoarece cunoștea că ea prestează servicii imobiliare și că eventual ar putea să-1 ajute, el presupunând că ea cunoaște pe cineva din Primărie, dar mai exact Inspecția de Stat în construcții. *El i-a promis că în cazul în care o să-1 poate ajuta, va plăti suma de 2300 de Euro, ca și mulțumire.* Această sumă ea nu a primit-o, deoarece nu știe din ce cauză s-a răzgândit. Peste o perioadă de timp Țonu Valeriu iarăși a apelat la ea cu rugămintea respectivă. Ea i-a promis că o să încerce să-1 ajute. **Cunoscînd o persoană pe nume Ștefan, din Primărie, în legătură cu serviciul său, s-a adresat la dumnealui cu o consultație în privința eliberării unei autorizații de construcție pentru o persoană care des pleacă peste hotare și care nu avea timp să se ocupe de perfectarea actului respectiv,** însă el i-a zis că trebuie să se prezinte solicitantul personal sau altcineva prin procură. Acest lucru i l-a zis lui Țonu Valeriu cînd a venit în țară, însă dînsul nu a acceptat, adică s-a răzgândit nu știe din ce motive. După aceasta ea iarăși l-a contactat pe d-ul. Ștefan din Primărie, întrebîndu-1 dacă poate să o ajute, însă el a refuzat categoric, zicându-i că este necesar să se prezinte solicitantul personal sau prin procură. Ulterior, în luna martie 2013 cînd Țonu Valeriu s-a adresat iarăși la ea cu această rugămintă i-a zis că îl poate ajuta contra sumei de 3000 de Euro, dar nu 2300 de Euro ca înainte. Cu privire la discuțiile cu Țonu Valeriu, conform stenogramei din 11.03.2013, i-a spus acestuia că Radu (așa s-a prezentat), familia nu i-o cunoaște, este o persoană din cadrul Inspecției de Stat în Construcții, la care s-a adresat o dată sau două ori în baza de procură, mai înainte, pentru a perfectă niște acte pentru o altă persoană. Nu cunoaște dacă el o mai ține minte. Și de data asta s-a pornit la el, însă fără procură să-1 întrebe dacă poate să o ajute în privința unei autorizații de construcții, însă nu a ajuns la el, deoarece a fost reținută de către colaboratorii CNA. Nu ține minte să le fi plătit vreodată persoanelor pe nume Ștefan și Radu cînd s-a adresat la ei în baza de procură sau fără pentru ca să o ajute într-u perfectarea anumitor acte. **Vinovăția în cele incriminate o recunoaște, se căiește sincer în cele comise.** Este pentru prima și ultima dată cînd a comis asemenea fapte. Anterior nu a fost judecată și nici antecedente penale nu are. A comunicat lui Țonu Valeriu că are cunoștințe în Primărie și poate să rezolve întrebarea cu privire la autorizație. **Despre suma de 2300 euro i s-a spus din Primărie și i-a transmis lui Țonu Valeriu. Despre solicitarea acestei sume i-a comunicat Ștefan Crudu. Ștefan Crudu i-a comunicat că această sumă este necesară pentru rezolvarea întrebării cu privire la eliberarea documentului.** Nu i-a spus cine se va ocupa de eliberarea actului, nu știe. Nu ține minte dacă Ștefan Crudu i-a spus cine se va ocupa, el sau altă persoană. În luna martie, fiind sunată de Țonu care a rugat-o din nou să rezolve, i s-a spus deja de suma de 3000 de euro. I-a spus despre această sumă o persoană pe nume Cătălin, nu cunoaște numele de familie, după care i-a comunicat lui Țonu despre faptul că trebuie încă 3000 de euro. Ulterior, a fost reținută de către organele de poliție. I-a spus lui Țonu că cunoaște persoane din Inspecția de Stat în Construcții. Declarațiile date sunt benevole, nu este sub influența cuiva. Cu rezolvarea problemei privind autorizația ea s-a adresat la Ștefan Crudu prima dată (f. d 18-21, vol. II);

Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel inculpata Pavliuc Olga a susținut cele declarate anterior.

Astfel, Colegiul penal consideră că declarații inculpatei Pavliuc Olga sunt *pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează cu declarațiile martorului Țonu Valeriu și celelalte probe pe care le v-om analiza în continuare și combat argumentele apelantului, avocatului R. Bevziuc, în interesele inculpatului Crudu Ștefan, precum că, prin probele prezentate de partea acuzării, nu s-a dovedit, faptul comiterii infracțiunii imputate de către Crudu Ștefan, considerând că condamnarea lui Crudu Ștefan este ilegală, ci, dimpotrivă, confirmă faptul că anume inculpatul Crudu Ștefan, acționând în participație, în coautorat cu inculpata Pavliuc Olga a comis traficul de influență în circumstanțele sus-indicate.*

Declarațiile martorului Potop Veaceslav, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat instanței că pe inculpații Pavliuc Olga și Crudu Ștefan nu îi cunoaște. În perioada 2011 până în prezent a activat în calitate de șef-adjunct al ISC. Atribuțiile sale în calitate de șef-adjunct sunt de a-și exercita funcțiile conform legislației în vigoare. El nemijlocit primește actele la executare și le execută de la șef. Când autorizațiile se înregistrau la ISC el le primea și le examina. Autorizația în baza scrisorii de însoțire semnată de Primărie parvenea în adresa lor în termen de 3 zile și în cazul în care depista nereguli le remitea primăriei tot în baza scrisorii, iar cele care corespundeau prevederilor legale le examina și le remitea. La ei veneau scrisoarea de însoțire cu autorizația de construire doar atât, care erau remise în baza Legii 163, și a altor actele normative. În cazul autorizației de pe str. Burebista, a declarat că conform Legii nr. 163 care urmau să fie la baza acesteia, iar în cazul în care lipseau careva acte remitea autorizația, fizic angajatul se ducea la Primărie și verifica actele de la dosar, *referitor la cazul dat a menționat doar că lipseau careva acte, ține minte că a realizat un răspuns oficial în care a indicat ce acte lipsesc și l-a remis primăriei.* În cazul în care autorizația îndeplinea toate condițiile aceasta era remisă la fel Primăriei (f. d 12, vol. II);

Declarațiile martorului Radu Vasile, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat instanței că inculpații Pavliuc Olga și Crudu Ștefan nu îi cunoaște. În perioada 2011 până în prezent activează în calitate de șef al ISC până în prezent. În atribuțiile sale intră asigurarea calității lucrărilor de construcție ce se execută pe teritoriul RM conform documentației. Referitor la spălătoria auto din str. Burebista la ISC poate afirma că a parvenit autorizația de construcție, nu ține minte date, însă a fost refuzată înregistrarea acesteia pe motiv de neprezentare a avizului ecologic. Toate autorizațiile de construcție care sunt emise de primăriile locale, conform legii nr. 163 din 2010 se înregistrau la ISC, actualmente autorizațiile de construcție nu se mai înregistrează conform modificărilor. Autorizațiile de construcție parveneau la ISC în baza unei scrisori de însoțire și în termen de 3 zile. ISC era obligată să le înregistreze. Autorizația este emisă de autoritatea publică locală în cazul dat Primăria mun. Chișinău, conform Legii nr. 163, înregistrată la ISC și remisă beneficiarului în termen de 10 zile lucrătoare. Referitor la autorizația dată, a menționat că la ISC parvin sute de autorizații de la Primăria mun. Chișinău, și nu ține minte cazul dat fiindcă nu a avut ceva specific. Nu o cunoaște pe Pavliuc Olga și nu a primit suma de 3000 euro indicată în rechizitoriul cauzei penale. Pe Crudu Ștefan vizual îl cunoaște, dar personal nu. (f. d. 13, vol. II);

Colegiul penal consideră că declarațiile martorilor *Potop Veaceslav, Radu Vasile, deși nu indică direct la faptul comiterii de către inculpatul Crudu Ștefan a infracțiunii imputate, sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează cu celelalte probe pe care le v-om analiza în continuare și combat argumentele apelantului, avocatului R. Bevziuc, în interesele inculpatului Crudu Ștefan, precum că, prin probele prezentate de partea acuzării, nu s-a dovedit, faptul comiterii infracțiunii imputate de către Crudu Ștefan, considerând că condamnarea lui Crudu Ștefan este ilegală, ci, dimpotrivă, confirmă faptul că inculpatul Crudu Ștefan, acționând în participație, în coautorat cu inculpata Pavliuc Olga, a comis traficul de influență în circumstanțele sus-indicate, pretinzând că are cunoștințe la ISC, însă, de facto, așa ceva nu aveau..*

Mai mult ca atât, Colegiul penal constată că vina inculpatului Crudu Ștefan și O. Pavliuc de comiterea infracțiunii incriminate se confirmă la fel și prin documentele dosarului penal, și anume:

- scrisoarea de însoțire nr.52/285 din 17.07.2012, prin care Primăria mun. Chișinău, Direcția Autorizare și Disciplină în Construcții, a expediat în adresa Inspecției de Stat în Construcții autorizația de construire nr.426 pentru adresa str. Burebista, 90/2 mun. Chișinău, depusă de Țonu Veaceslav, pentru înregistrare. (f. d. 107, vol. I);
- răspunsul nr.238/1 AC din 26.07.2012, prin care Inspecția de Stat în Construcții a examinat adresarea privind înregistrarea autorizației de construire nr.426 din 17.07.2012, beneficiar Țonu Veaceslav, emisă pentru construirea unei spălătorii auto cu oficiu și depozit și a comunicat că autorizația menționată nu poate fi înregistrată la Inspecția de Stat în Construcții deoarece lipsește avizul ecologic al proiectului.(f. d. 108, vol. I);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor și stenograma anexă din 26.12.2012. (f. d. 29-43, vol. I);
- procesul-verbal privind colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice.(f. d. 61-66, vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 25.03.2013 și lista apelurilor anexă, (f. d. 75-83, vol. I);
- procesul-verbal al interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor dintre Crudu Ștefan și Pavliuc Olga din 26.12.2012 (f. d. 44-45, vol. I);

- procesul verbal al interceptărilor și înregistrării comunicărilor din 26.12.2012 dintre Crudu Ștefan și Pavliuc Olga. (f. d. 48, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 14.03.2013. (f. d. 109-115, vol. I);
- procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 11.03.2013 (f. d. 143-145, vol. I);
- procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 11.03.2013 (f. d. 147, vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 11.03.2011 conform căruia la Pavliuc Olga au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 3000 euro primite de la Tonu Valeriu. (f. d. 148, vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 11.03.2013 conform căruia Pavliuc Olga benevol a predat suma de 3000 euro primite de la Tonu Valeriu.(f. d. 149-150, vol. I);
- procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor din 08.04.2013 și stenograma anexă (f. d. 152-158, vol. I);

Astfel, Colegiul penal consideră că aceste materiale și documente *coroborează cu declarațiile martorilor Tonu Valeriu, Potop Veaceslav și Radu Vasile, declarațiile inculpatei Pavliuc Olga și toate aceste probe, în ansamblu, sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și combat argumentele apelantului, apărătorului R. Bevziuc în interesele inculpatului Crudu Ștefan, precum că, prin probele prezentate de partea acuzării, nu s-a dovedit faptul comiterii infracțiunii imputate de către Crudu Ștefan, considerând că condamnarea lui Crudu Ștefan este ilegală, ci, dimpotrivă, confirmă faptul că anume inculpatul Crudu Ștefan, acționând în participație, în coautorat cu inculpata Pavliuc Olga a comis traficul de influență în circumstanțele sus-indicate.*

Inculpatul Crudu Ștefan, în cadrul instanței de fond, fiind interogat, a declarat că, niciodată n-a pretins, n-a cerut și n-a extorcat personal, nici prin intermediul lui Pavliuc Olga, nici prin intermediul unei alte persoane, nici personal, nici prin mijlocitor, nici o sumă de bani, nici pentru el, nici pentru alte persoane, n-a susținut niciodată că are vreo influență asupra cărorva persoane, persoane publice, pentru a cere îndeplinirea careva acțiuni, sau grăbirea îndeplinirii anumitor acțiuni, eliberarea cărorva documente. La momentul când a fost contactat de Pavliuc Olga în genere nu era angajat în câmpul muncii niciieri și nici nu putea avea influență asupra cărorva persoane publice. Pe Pavliuc Olga a văzut-o posibil odată sau de două ori, nu avea cu ea nici o relație. Nu-i este clară poziția lui Pavliuc Olga, și anume declarațiile date împotriva sa în instanța de judecată. Posibil, că ultima încearcă să se răzbune pe el, dat fiind faptul că a refuzat-o de fiecare dată când solicita intervenirea sa în rezolvarea problemelor ei, însă menționează că inițial Pavliuc Olga a declarat adevărul, și anume faptul, că n-a avut nici o înțelegere cu ea, nu i-a promis nimic, ba dimpotrivă a refuzat-o categoric să intervină cumva la Agenția „Apele Moldovei. N-a cerut de la Pavliuc Olga, nici de la oricare alte persoane niciodată nici un ban, nici n-a estorcat de la nimeni, nici n-a propus ajutorul său la eliberarea cărorva acte, deoarece nu cunoaște nici o persoană din acest domeniu, și nici n-a intrat niciodată în atribuțiile sale eliberarea autorizațiilor în construcție, sau prelungirea lor. Cu Pavliuc Olga a făcut cunoștință la finele anului 2011, într-un cerc de cunoscuți, posibil la o zi de naștere, sau la o altă sărbătoare, nu ține minte concret circumstanțele. Pavliuc Olga știa posibil, de la cunoștințele comune, că el activează la Agenția „Apele Moldovei”, posibil îl mai telefona și cerea câte o consultație, vis-a-vis de procedura eliberării a actelor de către Agenția „Apele Moldovei”, însă nu ține minte concret când a fost și pe ce temă au discutat. Își aduce aminte, că o perioadă îndelungată Pavliuc Olga nu l-a contactat-o, dar l-a contactat pe la finele anului 2012, și i-a spus că are niște rude care se ocupă cu legumăritul, și are nevoie de o consultație despre procedura eliberării autorizației de folosință specială a apei. Ține minte, că i-a dat o consultație generală deoarece nu cunoștea toate amănuntele, dar i-a zis să solicite de la secretariat toate informațiile. El în linii generale a consultat-o, ea l-a întrebat despre banii care trebuie achitați, adică taxele de stat, i-a spus că posibil trebuie să achite înainte sau la eliberarea autorizației, nu ține minte concret ce i-a spus. La fel, i-a comunicat, că nu mai activează la agenție și nu știe toate detaliile, însă i-a spus că urma să depună o cerere, s-o înregistreze, să aștepte s-o sune, sau o să primească scrisoare, de refuzare sau acceptare, să achite bani, adică față de stat, să înregistreze cererea, concret nu ține minte discuția, însă avea acest sens. I-a spus lui Pavliuc Olga, că personal nu se ocupă cu astfel de întrebări, însă poate verifica la foștii colegi, dacă i-au înregistrat cererea, dacă au acceptat-o, dacă au semnat autorizația, ce taxă de stat trebuia să achite. Pavliuc Olga insista s-o ajute, însă i-a spus că el nu activează deja acolo, și personal nu poate interveni la rezolvarea acestei probleme, mai mult decât să-i ofere o consultație, nu poate face nimic, ea îi spunea s-o ajute, că o va mulțumi, i-a spus că pe el nu îl interesează banii aceia. El personal i-a comunicat că nu poate să intervină în rezolvarea problemei ei, deoarece nu mai activează la Agenția „Apele Moldovei” și că sau schimbat mulți colaboratori, poate doar să-i ofere careva consultații și să încerce la colegii care au mai rămas să întrebe procedura, înregistrarea, eliberarea, termenul autorizației. El personal nici o dată nu i-a comunicat lui Pavliuc Olga, că activează în primărie, că are careva influență asupra organelor abilitate privind eliberarea autorizațiilor în construcție, n-a cerut, n-a estorcat de la ea nici un ban, nici pentru el, nici pentru alt cineva. N-a lucrat niciodată în domeniul construcțiilor ca să-i poată oferi ajutorul său contra bani la eliberarea căreiva autorizații în construcții. Deoarece, ea i-a spus că va depune cerere, el i-a spus că va încerca să afle dacă-i înregistrată sau nu în cancelaria agenției. Posibil discuția din stenogramele anexate la dosar se referea la faptul, că el trebuia să verifice dacă îi era înregistrată cererea, eliberată autorizația, însă nu ține minte concret care a fost tema discuției, dar cu certitudine n-a avut cu Pavliuc Olga nici o discuție despre eliberarea sau ajutorul la eliberarea unei oarecare autorizații în construcție, sau grăbirea eliberării unui astfel de permis. Nu poate declara cu certitudine concret ce a discutat la telefon cu Pavlic Olga și este menționat în stenogramele anexate la materialele cauzei penale, posibil o consulta. În realitate nici nu s-a interesat la foștii săi colegi de la Agenția „Apele Moldovei”, de cele cerute de la Pavliuc Olga. deoarece era foarte insistentă. i-a spus că s-a interesat. Cu Pavliuc Olga nu s-a întâlnit. n-a primit nici

un ban de la ea, și nici n-a cerut de la ea nici un ban. Așa persoane cu numele Țonu Valeriu, Radu Vasile, Blajin Cătălin, Potop Veaceslav nu-i sînt cunoscute, prima dată a auzit de ele în cadrul examinării acestei cauze penale în instanța de judecată. Nu are nici-o atribuție nici directă, nici indirectă la cele incriminate, precum și cele declarate de către Pavliuc Olga în ședința de judecată. Anterior, niciodată nu a perfectat careva acte pentru Pavliuc Olg sau cunoștințele ei. Pavliuc Olga niciodată nu a solicitat intervenirea sa la eliberarea autorizației în construcții sau prelungirea autorizației de construcții pentru Țonu Valeriu. Referitor la careva autorizații de construcții niciodată nu a discutat cu Pavliuc Olga. Din 23.10.2007-08.10.2012 a activat la Agenția Apele Moldovei ca șef Secție Juridice și Resurse Umane, apoi în perioada 08.10.2012-26.11.2012 nu a fost angajat în câmpul muncii. Începînd cu 26.11.2012 pînă prezent este angajat la Inspectoratul General Fitosanitar de Supraveghere. Nu își aduce aminte de cîte ori îl telefona Pavliuc Olga. Nu poate explica de ce, după discuțiile la telefon cu Țonu Valeriu, ulterior Pavliuc îl telefona pe el. Nu îl cunoaște pe Țonu Valeriu. Discuția, reflectată în procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 26.12.2012, anexat f. d. 45, nu ține minte dacă a avut loc. Nu își aduce aminte să fi avut zisa discuție cu Pavliuc Olga. Pavliuc Olga s-a adresat la el referitor la autorizația de folosință a apelor. El nu i-a soluționat problema, însă referitor la autorizația în construcții, Pavliuc Olga nu s-a adresat niciodată la el. Pavliuc Olga s-a adresat la el doar în privința autorizației de folosință a apelor. El niciodată nu a telefonat-o pe Pavliuc Olga. (f. d. 23, vol. II);

Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel inculpatul Crudu Ștefan a susținut cele declarate anterior.

Colegiul penal conchide că, declarațiile depuse de către inculpatul Crudu Ștefan, prin care el nu recunoaște comiterea infracțiunii comise de el, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală, și acestea nu echivalează cu achitarea lui, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizată și apreciată mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală.

Potrivit componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 Cod Penal **infracțiunea de trafic de influență** se consumă din momentul săvârșirii oricăreia dintre acțiunile alternative prevăzute în norma de incriminare, în cazul de față din momentul cererii mijloacelor bănești de către inculpatul Crudu Ștefan Mihail, deoarece are o componență de infracțiune formală.

Traficul de influență reprezintă o vânzare, o speculare a influenței pe care făptuitorul o are sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcționar. Într-adevăr, în cazul traficului de influență, prevăzându-se de influența pe care o are asupra unui funcționar, făptuitorul se angajează, în schimbul unei sume de bani sau a altui folos, să intervină la acel funcționar, în schimbul persoanei cu care încheie tranzacția.

Infracțiunea comisă de către inculpatul Crudu Ștefan Mihail și Pavliuc Olga este o infracțiune prin care se pretind bani sau alte foloase de la o persoana fizica sau juridica de către o alta persoană care are influența sau lasă sa se creadă ca are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Infracțiunea de trafic de influența exista chiar dacă persoana în cauză nu are în realitate influența pe care o pretinde, prin urmare infracțiunea se considerată săvârșită în momentul în care persoana care pretinde că are sau chiar are influență primește sau pretinde bani. Influența sau alte foloase, sau acceptă promisiuni, daruri în scopul declarat de a determina un anume comportament profesional din partea funcționarului.

Astfel, ca cerințe ce se cer îndeplinite pentru existenta infracțiunii de trafic de influența sînt determinate; făptuitorul trebuie să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență, adică a fi în relație de prietenie, a se bucura în mod real de încrederea celui funcționar, iar a lăsa să se creadă ca are influență înseamnă a crea cumpărătorului de influență, falsa impresie că se bucură de trecere în fața celui funcționar); important este că influența făptuitorului să fi constituit pentru persoana interesată motivul determinant al tranzacției; făptuitorul sa promită intervenția sa pe lângă un funcționar public; acțiunea ce constituie elementul material al infracțiunii sa fie realizată mai înainte ca funcționarul pe lângă care s-a promis ca se va interveni, sa fi îndeplinit actul care interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Prin prisma acestor prevederi, probele administrate atât la urmărirea penală cât și-n cadrul ședințelor instanței de fond și apel denotă cu certitudine, că inculpatul Crudu Ștefan Mihail, prin extorcarea mijloacelor bănești, aflându-se în complicitate cu Pavliuc Olga, susținând că are influență asupra persoanelor abilitate cu asemenea obligații, a pretins de la Țonu Valeriu prin intermediul Pavliuc Olga mijloace bănești în sumă de 2300 euro, pentru a organiza înregistrarea și eliberarea autorizației de construire nominalizate în ISC (Inspecția Stat Construcții).

Mai mult ca atât, dânsul era foarte insistent în cerințele sale, or, tot dânsul i-a comunicat lui Pavliuc Olga că în cazul în care suma de bani estorcată nu va fi transmisă în condițiile menționate, acesta nu va obține autorizația de construire solicitată.

La 23.10.2012 Țonu Valeriu aflându-se în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare, în apropierea Primăriei Municipale, a întâlnit-o pe Pavliuc Olga care s-a oferit să-l ajute pe acesta în vederea obținerii în termen restrâns, a autorizației solicitate, susținând faptul că are influență asupra unor persoane publice din cadrul organelor competente de eliberarea unor asemenea autorizatii a pretins în schimb suma de 2200 euro echivalentul în lei conform ratei oficiale

construirea unei asemenea autorizații a pretins în sumă de 2300 euro, conform ratei oficiale de schimb a BNM a sumei de 36678,79 lei. Ulterior în luna martie 2013, Pavliuc Olga a pretins suma de 3000 euro și nu 2300 euro pretinse inițial. La fel s-a constatat că planul criminal bine organizat de către Pavliuc Olga era pus în aplicare cu participarea lui Crudu Ștefan, în calitate de mijlocitor care la rândul său la fel a pretins mijloace bănești pentru a organiza înregistrarea și eliberarea autorizației de construire nominalizate, susținând că are influență asupra persoanelor publice, responsabile abilitate cu asemenea competență.

Astfel la 11.03.2013 Pavliuc Olga aflându-se în apropierea clădirii din str. Cosmonauților 9 mun. Chișinău, a primit de la Țonu Valeriu Vasile suma de 3000 euro, echivalentul conform ratei oficiale de schimb a BNM a sumei de 47880 lei, pentru a organiza înregistrarea și eliberarea autorizației de construire solicitate de fratele acestuia Țonu Veaceslav, fiind prinsă în flagrant delict.

Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că inculpata Pavliuc Olga Ion, acționând în participație, coautorat cu Ștefan Crudu, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a pretins și primit de la Țonu Valeriu Vasile suma de 3000 euro, precum și a acceptat transmiterea prin intermediul ei către funcționarii din cadrul Instituțiilor de Stat abilitate cu dreptul de a înregistra și elibera autorizația de construire a spălătoriei auto amplasate în mun. Chișinău, str. Burebista 90/2, pentru ca aceștia la rândul său, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, toate cele susindicate combat argumentele apelanților Crudu Ștefan și a apărătorului său R. Bevziuc și demonstrează cu certitudine că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Crudu Ștefan Mihail a comis traficul de influență adică pretinderea, primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, adică în participație, în coautorat cu inculpata O. Pavliuc, fapte încadrate în prevederile art. 326 alin.(2), lit. b) Cod penal și combat argumentele apelantului avocatului R. Bevziuc în interesele inculpatului Crudu Ștefan precum că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, și anume lipsește latura obiectivă a faptei incriminate inculpatului, invocând că prima instanță incorect și-a întemeiat concluzia de condamnare a inculpatului pe baza probelor prezentate de partea acuzării, deoarece prin aceste probe nu s-a dovedit intenția acestuia la comiterea traficului de influență, și anume nu a fost demonstrat elementul extorcării.

De asemenea, *Colegiul Penal consideră nefondată și poziția apelantului, apărătorului R. Bevziuc în interesele inculpatului Crudu Ștefan referitor la inadmisibilitatea unor probe și anume: a interceptărilor convorbirilor telefonice pe motiv că înregistrarea comunicărilor a avut nu pe casetă (bandă magnetică), așa cum este prevăzut în art.136 CPP RM, dar pe suport electronic digital adică, pe discul de model CD-R; a casetelor cu originalul înregistrării comunicațiilor, însoțite de reproducerea integral în scris a înregistrării și de copiile de pe procesele-verbale, care n-au fost transmise judecătorului de instrucție pentru păstrare în locuri speciale, într-un plic sigilat, care în opinia părții apărării constituie o încălcare a ordinii procesual-penale care, la rîdul său, a influențat sau a putut influența autenticitatea informațiilor obținute în urma înregistrării comunicărilor, înregistrărilor telefonice, - conținutul cărora a fost negat de condamnatul Crudu Ștefan în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată.*

În acest sens Colegiul Penal reiterează că, conform procesului-verbal din 30.05.2013 (f. d. 237, vol. I), Crudu Ștefan, având calitate de învinuit, în prezența apărătorului său Miroljubov Rodica ***i-au fost prezentate spre cunoștință dosarul penal și toate materialele de urmărire penale, și nici dânsul, și nici apărătorul lui, n-a făcut careva obiecții, n-au invocat aceste argumente.***

Colegiul penal consideră că apelul procurorului în ce privește aplicarea inculpatului Șt. Crudu a unei pedepse mai aspre, sub formă de închisoare reală cu privarea de anumite drepturi nu este fondat și necesită de a fi respins, or, dânsul a comis pentru prima o infracțiune, se caracterizează pozitiv și îndreptarea și reeducarea lui este posibilă fără izolarea lui reală de libertate.

Mai mult ca atât, nu este fondat apelul nici în ce privește aplicarea pedepsei complementare, or, articolul 326 alin.(2) Cod penal nici nu prevede o asemenea pedeapsă, iar infracțiunea dânsul n-a săvârșit-o cu folosirea atribuțiilor lui de serviciu.

Colegiul penal, consideră totuși, posibil de a admite parțial, și în baza art. 409 alin.(2) Cod Procedură Penală, apelurile acuzatorului de stat R. Statnîi și a apărătorului R. Bevziuc în interesele inculpatului Crudu Ștefan Vasile, în privința numirii pedepsei inculpaților Șt. Crudu și O. Pavliuc, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 27 iunie 2014, casează această sentință în partea numirii pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, și de numit pedeapsa lui Pavliuc Olga Ion pe art. 326 al. 2 lit. b) Cod penal (în redacția Legii nr. 277-XVI din 18.12.2008) sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, adică 40 000 (patruzeci mii) lei, iar lui Crudu Ștefan Vasile pe art. 326 al. 2 lit. b) Cod penal (în redacția Legii nr. 277-XVI din 18.12.2008) sub formă de amendă în mărime de 2000 (trei mii) unități

penal (în redacția Legii nr. 277-XVI din 18.12.2008), sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, adică 60 000 (șaizeci mii) lei din următoarele considerente:

la numirea felului și măsurii de pedeapsă inculpaților Crudu Ștefan și Pavliuc Olga ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal și anume, de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de faptul săvârșirii pentru prima dată a unei infracțiuni de către inculpați, de motivul infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat.

De asemenea, Colegiul penal consideră că, instanța de fond incorect a aplicat prevederile art. 79 Codul penal față de inculpata Pavliuc Olga, reținând ca circumstanțe excepționale recunoașterea vinei, deoarece, conform prevederilor art. 79 Cod penal, pot fi recunoscute circumstanțe excepționale ale cauzei, acele circumstanțe, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia... În acest sens, Colegiul penal menționează că în spiritul acestei norme penale se înțelege că trebuie să persiste împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională ori în datele, privind personalitatea infractorului, careva circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări a lucrurilor, care constituie excepție din starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului.

În speța examinată circumstanțele la care instanța de fond a făcut trimitere, sunt împrejurări obișnuite, care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor, astfel că nu pot fi considerate ca excepționale. Ele se referă de fapt la circumstanțele atenuante, prevăzute la art.76 Cod penal. Alte circumstanțe care ar putea fi apreciate ca excepționale în cauză nu sau stabilit.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că de facto, instanța de fond doar a indicat că aplică prevederile acestui articol, însă, de facto, i-a aplicat o pedeapsă în limitele legii existente la acel moment, unde sancțiunea amenzii era în limitele de la 1000 la 3000 mii u.c. de amendă.

La adoptarea hotărârii, instanța de apel va ține cont de faptul că procesul penal are ca scop „protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, ... , astfel, ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată”.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de apel ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei și de faptul că infracțiunea de trafic de influență atentează la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice, precum și a persoanelor investite de stat să presteze servicii de interes public, astfel instanța de apel v-a numi o pedeapsă echitabilă în raport cu cele menționate în decizie, sub formă de închisoare.

Totodată potrivit art. 61 Cod penal, Colegiul penal ține cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității, precum și **prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.**

Astfel, ținând cont de circumstanțele atenuante reținute în privința inculpatei Pavliuc Olga, de lipsa celor agravante în privința ambilor inculpați Colegiul Penal consideră necesar de numit pedeapsa amenzii în privința lui Pavliuc Olga Ion pe art. 326 alin.(2), lit. b) Cod penal (în redacția Legii nr. 277-XVI din 18.12.2008) în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, adică 40 000 (patruzeci mii) lei, iar lui Crudu Ștefan Vasile pe art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal (în redacția Legii nr. 277-XVI din 18.12.2008), în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, adică 60 000 (șaizeci mii) lei.

Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 409 alin.(2), 415 alin.(1) pct.2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Admite parțial, și în baza art. 409 alin.(2) Cod Procedură Penală, apelurile acuzatorului de stat R. Statnii și a apărătorului R. Bevziuc în interesele inculpatului Crudu Ștefan Vasile, declarate împotriva sentinței Judecătoria Râșcani mun. Chișinău din 27 iunie 2014, casează această sentință în partea numirii pedepsei și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De numit pedeapsa lui Pavliuc Olga Ion pe art. 326 alin.(2), lit. b) Cod penal (în redacția Legii nr. 277-XVI din 18.12.2008) sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, adică 40 000 (patruzeci mii)

lei;

De numit pedeapsa lui Crudu Ștefan Vasile pe art. 326 alin.(2), lit. b) Cod penal (în redacția Legii nr. 277-XVI din 18.12.2008), sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, adică 60 000 (șaizeci mii) lei;

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la data de 17.02.2015, orele 14:00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

Xenofon Ulianovschi