

SENTINȚĂ
În numele Legii
mun. Chișinău

05 septembrie 2018

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Grefier:

Negru Alexandru
Ceban Ruslan, Pușcaș Vera,
Nadolschi Alexandra, Pavel Irina

Cu participarea

Procurorului

Avocatul inculpatului

Inculpatul

Leahu Mariana, Constantin Popa

Negru Olesea

Șirbu Andrei

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Șirbu Andrei Nicolai, născut la XXXXXXXXXXXX, c.p. XXXXXXXXXXXX, originar și domiciliat în XXXXXXXXXXXX, moldovean, cetățean al RM, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP , a

CONSTATAT

Șirbu Andrei Nicolai, a.n. XXXXXXXXXXXX, la 22 februarie 2017, aflându-se la volanul automobilului de model Skoda Octavia, numărul de înmatriculare MIV 066, care se deplasa cu viteză sporită și conducând într-o manieră neadecvată a fost stopat în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Calea Orheiului de către echipajul MAI nr.9732, care era compus din ofițerii de patrulare ai INP— Gaidibadi Andrei și Josan David. În timpul discuției cu Șirbu Andrei, din motiv că a simțit miros puternic de alcool de la acesta, ofițerul de patrulare Josan David i-a propus să-l însoțească la sediul brigăzii de patrulare de pe str. Octavian Goga nr.18, mun. Chișinău, pentru a fi supus testării alcooscopice. În aceste condiții, în fața unității de patrulare, rămânând în automobilul de serviciu al INP împreună cu ofițerul de patrulare a INP Gaidibadi Andrei, Șirbu Andrei i-a oferit personal și insistent ofițerului de patrulare Gaidibadi Andrei, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, bani care nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, pentru a nu porni procedura de documentare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și a nu trece testarea alcooscopică.

În ședința de judecată, inculpatul Șirbu Andrei Nicolai a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului Șirbu Andrei Nicolai au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 325 alin. (1) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Șirbu Andrei Nicolai fiind audiat potrivit art. 105-110 din CPP al RM, a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriul. A menționat că la data de în anul 2017, a fost stopat de un echipaj al poliției de patrulare. A specificat că fiind stopat a coborât jos și agenții de patrulare l-au întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, el a spus că nu și agenții i-au spus să meargă cu ei. A declarat că a urcat în mașina acestora și a mers la comisariat, iar acolo când stătea în mașină i-a propus agentului de patrulare suma de 1000 lei, la care acesta i-a spus să încheie discuția. A afirmat că după aceasta dînsul a suflat în aparatul prezentat de agent și s-a constatat că avea o concentrație de alcool de aproximativ 86 %. A indicat că mașina i-a fost dusă la parcare și el a plecat acasă. A specificat că de fapta comisă regretă și așa fapte nu o să mai comită. A precizat că suma de 1000 lei i-a propus-o unuia din polițiștii de serviciu pentru ca el să nu treacă testul alcooscopic și să-i dea pace iar despre pornirea cauzei penale el a fost informat telefonic de un colaborator de la CNA. A afirmat că dînsul nu cunoștea că propunerea mijloacelor bănești unui polițist este ilegală și suma de 1000 lei a stabilit-o el deoarece mai mult nici nu avea la sine. A menționat că dacă o să i se aplice amendă el nu va avea posibilitate să o achite, dar dacă o să-i fie stabilită așa pedeapsă o să încerce să o achite. Ulterior, inculpatul în fața instanței de judecată nu s-a mai prezentat.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Constantin Popa a considerat că vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost stabilită pe deplin. A menționat că reieșind din cumulumul circumstanțelor cazului, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, conlucrarea cu organele de drept și ținând cont de scopul legii penale de prevenire a săvârșirii infracțiunilor de către inculpat, corectarea și reeducarea inculpatului este rațională și echitabilă prin aplicarea în privința inculpatului Șirbu Andrei Nicolai a unei pedepse sub formă de închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis. A solicitat recunoașterea inculpatului Șirbu Andrei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul Penal și aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis cu amendă în mărime de 2250 u.c. Cu referire la purtătorii de informații DVD-R cu inscripția "Omega" ce conține înregistrarea audio a convorbirii dintre Gaidibadi Andrei și Șirbu Andrei a solicitat păstrarea la materialele cauzei penale a acestora.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Negru Olesea a indicat că urmează să se țină cont de circumstanțele atenuante care îl caracterizează pe făptuitor și atitudinea lui de fapta comisă, contribuția activă la elucidarea circumstanțelor cauzei, faptul că anterior nu a fost judecat și se căiește sincer. A solicitat aplicarea pedepsei minimale nonprivative de libertate față de inculpat.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut faptele și vinovăția în comiterea acestora, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpat și au fost cercetate și studiate în ședință de judecată:

1. Declarațiile martorului Gaidibadi Andrei (f.d.19-20) care a declarat că la 22 februarie 2017, activa în sectorul Rîșcani al mun. Chișinău, în echipajul MAI 9732, împreună cu ofițerul de patrulare Josan David. În jurul orei 00 și 55 min., deplasându-se pe str. Bogdan Voievod la giratoriul din preajma str. Bogdan Voievod cu bd. Renașterii Naționale a observat un automobil de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare „MIV 066”, care se deplasa cu viteză vizual sporită, fiind condus neadecvat. Direcția deplasării era spre str. Orheiului. Fiind stopat, s-a stabilit că la volanul autoturismului se afla cet. Șirbu Andrei a.n. 1990, locuitor al r-ului Căușeni, s. Ursoaia, str. Eugen Doga, nr.4. Colegul său David Josan s-a prezentat, apoi a cerut actele la control. În timpul discuției, acesta a observat că din cavitatea bucală a conducătorului mijlocului de transport auto se simțea un miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, Șirbu Andrei a comunicat că a servit un pahar de bere. La momentul respectiv, neavînd la bord aparatul de tip „Draiger 6810”, i-a cerut cet. Șirbu Andrei, să-l urmeze la sediul brigăzii de patrulare de pe str. Goga nr. 18, mun. Chișinău, pentru a fi supus testării alcooscopice. Șirbu Andrei a urcat în automobilul de serviciu și împreună au plecat la punctul de destinație. Ajungînd pe str. Octavian Goga, în preajma Brigăzii de Patrulare, cet. Șirbu intens a început să-i propună lui Gaidibadi Andrei mijloace financiare în valoare de una mie lei, pentru a nu porni procedura de documentare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și a nu trece testarea alcooscopică. Atunci Gaidibadi Andrei l-a preîntîmpinat pe Șirbu Andrei despre consecințele care pot surveni în urma acțiunilor ilegale pe care el le întreprinde și a insistat ca să se liniștească. Șirbu Andrei continua insistent să propună mijloace bănești. Andrei a refuzat și i-a dat alcooltestul pentru a trece proba. Rezultatul testului trecut la aparatul de tip „Draiger 6810 ARCH 0106” cu nr.6692 a prezentat o concentrație de 0,78 mg/l. Ulterior, Șirbu Andrei a fost documentat și materialul înregistrat în Registrul de

de tip „Draiger 6810” cu nr. 0662 a prezenta o conținuturi de 9,78 mg/l. Eticheta, Sîrbu Andrei a fost documentat și materialul înregistrat în registrul de evidență a informațiilor despre infracțiune a BP a INP. Discuția dintre Gaidibadi Andrei și Sîrbu Andrei a fost înregistrată cu ajutorul telefonului mobil de model „APPLE”, care-i aparține lui Gaidibadi Andrei, a fost copiată pe un disc, care a fost anexat la materialele procesului penal.

2. Declarațiile martorului Josan David Feodor (f.d.21-22) care a comunicat că, la 22 februarie 2017, activa în sectorul Rîșcani al mun. Chișinău, în echipajul MAI 9732, împreună cu ofițerul de patrulare Gaidibadi Andrei. În jurul orei 00 și 55 min., deplasându-se pe str. Bogdan Voievod, la giratoriul din preajma str. Bogdan Voievod cu bd. Renașterii Naționale, a observat un automobil de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare „MIV 066”, care se deplasa cu viteză vizual sporită, fiind condus neadecvat. Direcția deplasării era spre str. Orheiului. Fiind stopat la intersecția străzilor Calea Orheiului cu Ceucari, s-a stabilit că la volanul autoturismului se afla cet. Sîrbu Andrei Nicolae, a.n. 1990, locuitor al raionului Căușeni, s. Ursoaia, str. Eugen Doga, nr.4. După ce a fost stopat, s-a apropiat de automobil, s-a prezentat, apoi a solicitat prezentarea actelor la control. În timpul discuției, acesta a observat că din cavitatea bucală a conducătorului mijlocului de transport auto se simțea un miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, Sîrbu Andrei a comunicat că a servit un pahar de bere. La momentul respectiv, neavînd la bord aparatul de tip „Draiger 6810”, Josan David i-a cerut cet. Sîrbu Andrei, să-i urmeze la sediul brigăzii de patrulare de pe str. Octavian Goga, nr. 18, mun. Chișinău, pentru a fi supus testării alcooscopice. Conducătorul a fost urcat în automobilul de serviciu și împreună au plecat la punctul de destinație. Ajungînd pe str. Octavian Goga, nr. 18, în fața Unității de Patrulare, Josan David a coborît din automobil și a plecat în interior pentru a primi și aduce aparatul de tip „Draiger 6810”, pentru a-l testa pe Sîrbu Andrei. Peste aproximativ 10 minute, ieșind din sediul Brigăzii de Patrulare, colegul Gaidibadi Andrei i-a comunicat lui Josan David că în lipsa acestuia, cet. Sîrbu Andrei a propus mijloace financiare în valoare de 1000 lei, pentru ca aceștia să nu pornească procedura de documentare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și a nu trece testarea alcooscopică. Totodată, Gaidibadi Andrei i-a comunicat că a înregistrat audio, cu ajutorul telefonului său mobil, discuția sa cu Sîrbu Andrei. După ce a fost supus testării alcooscopice, Sîrbu Andrei a fost documentat conform legislației în vigoare. Autoturismul cu care se deplasa acesta, de model „Skoda Octavia”, cu n/î MIV 066, a fost transportat cu evacuatorul la parcare specială de pe str. Muncești, nr.121 A, mun. Chișinău. În timpul deplasării, Sîrbu Andrei din nou le-a propus inspectorilor de patrulare Josan David și Gaidibadi Andrei, mijloace financiare pentru a rezolva cazul dat, fără a numi careva sume de bani.

3. Procesul-verbal de ridicare din 22 februarie 2017 (f.d.23), prin care a fost ridicat de la Gaidibadi Andrei suportul material de stocare a informației disc DVD-R (în temeiul ordonanței de ridicare din 22 februarie 2017), care conține înregistrarea audio a discuției dintre Gaidibadi Andrei și cet. Sîrbu Andrei.

4. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 februarie 2017 (f.d.24), prin care a fost examinat suportul material de stocare a informației disc DVD-R, cu inscripția „OMEGA”, ridicat de la Gaidibadi Andrei, pe care se conține un fișier cu denumirea „mita”, în care este înregistrată discuția dintre Gaidibadi și cet. Sîrbu Andrei, care atestă promisiunea din partea lui Sîrbu Andrei a mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei, inspectorului de patrulare Gaidibadi Andrei pentru a nu trece testarea alcooscopică și a nu porni procedura de documentare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Conținutul convorbirilor înregistrate a fost stenografiat.

5. Conținutul suportului electronic de tip: DVD-R de model „Omega”, pe care se conține înregistrarea audio a convorbirii dintre Gaidibadi Andrei și Sîrbu Andrei, efectuată de către Gaidibadi Andrei pentru stabilirea faptului promisiunii din partea lui Sîrbu Andrei a mijloacelor bănești în sumă de 1000 lei, în scopul de a nu trece testarea alcooscopică și a nu porni procedura de documentare a cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Ascultînd participanții la proces, audiînd inculpatul, cerceînd probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit baza faptică și anume că Sîrbu Andrei Nicolai, a.n. XXXXXXXXXXXX, la 22 februarie 2017, i-a oferit personal și insistent ofițerului de patrulare Gaidibadi Andrei, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, bani care nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, pentru a nu porni procedura de documentare a conducerii de către el Sîrbu Andrei a mijlocului de transport în stare de ebrietate și pentru a nu trece testarea alcooscopică.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a înfrîna sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Contrapunînd faptele stabilite prin prezenta sentința la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Sîrbu Andrei Nicolai sunt intrinsece toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică promisiunea făcută unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale.

Prin urmare inculpatul Sîrbu Andrei urmează a fi recunoscut vinovat și atras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul Penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de pedeapsă a inculpatului Sîrbu Andrei nu au fost stabilite.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luîndu-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni aînt din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscut vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 325 alin. (1) CP este pedepsită cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere a cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere a cu o pîrtime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Instanța de judecată reține că infracțiunea stabilită de art. 325 din CP prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Luînd în calcul cele menționate anterior, cu referire la prevederile art. 325 alin. (1) CP, avînd în vedere personalitatea inculpatului Sîrbu Andrei, care anterior nu a mai fost atras la răspundere penală, luînd în calcul noile limite ale pedepsei principale stabilite prin aplicarea coroborată a art. 325 alin. (1) și art. 364 prim alin. (8) CPP și anume: limita minimă 3 luni închisoare (art.70 alin. (2) CP) și limita maximă 4 ani închisoare (6 ani – 1/3 din 6 ani), precum și limitele pedepsei complementare obligatorii amenda, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Sîrbu Andrei Nicolai, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reținerii efective a condamnatului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 2000 UC, ceea ce constituie (una sută mii) lei în contul statului.

Instanța de judecată reține că după ședința de judecată din 26 septembrie 2017 inculpatul Sîrbu Andrei nu s-a mai prezentat în instanță, fiind dispusă aducerea silită în privința acestuia. Potrivit raportului prezentat de inspectorul superior al SP Căușeni cet. Sîrbu Nicolai este plecat în Federația Rusă.

Instanța de judecată menționează că în speță nu au fost stabilite careva temeiuri care ar determina aplicarea în privința inculpatului Sirbu Andrei a prevederilor art. 90 CP. Din contra, se reține că prin părăsirea teritoriului țării acesta a manifestat dezinteres față de soluția instanței de judecată și a încălcat obligațiile care-i revin potrivit prevederilor art. 66 CPP. La fel, se reține că în condițiile plecării inculpatului de sub jurisdicția Republicii Moldova supravegherea unor eventuale condiții stabilite conform art. 90 CP va fi imposibilă. Din aceste considerente, instanța de judecată a apreciat că cererea apărătorului inculpatului privind aplicarea în privința lui Sirbu Andrei a unei pedepse neprivative de libertate este nefondată și pasibilă de a fi respinsă.

Din aceleași motive, în vederea punerii în executare a prezentei sentințe, instanța de judecată consideră necesar de a dispune anunța în căutare condamnatul Sirbu Andrei Nicolai, a.n. XXXXXXXXXXXXX, cp XXXXXXXXXXXXX, cu domiciliu înregistrat în XXXXXXXXXXXXX, de la data devenirii definitive a prezentei sentințe.

Executarea sentinței în partea anunțării în căutare a condamnatului Sirbu Andrei, a.n. XXXXXXXXXXXXX se pune în sarcina IP Buiucani și IP Căușeni.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive.

Luând în calcul norma enunțată, instanța de judecată consideră că discul de tip DVD-R 16 X, de model "Omega", recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 31.03.2017 (f.d.31) urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

Sirbu Andrei Nicolai, născut la XXXXXXXXXXXXX, c.p. XXXXXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reținerii efective a condamnatului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 2000 UC, ceea ce constituie (o sută mii lei) lei în contul statului.

Mijlocul material de probă: discul de tip DVD-R 16 X, de model "Omega", anexat la cauza penală prin ordonanța din 31.03.2017, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

În vederea punerii în executare a prezentei sentințe, de la momentul devenirii definitive a acesteia, se anunță în căutare condamnatul Sirbu Andrei Nicolai, a.n. XXXXXXXXXXXXX, cp XXXXXXXXXXXXX, cu domiciliu înregistrat în XXXXXXXXXXXXX.

Executarea sentinței în partea anunțării în căutare a condamnatului Sirbu Andrei, a.n. XXXXXXXXXXXXX se pune în sarcina IP Buiucani și IP Căușeni.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătorei Chișinău (sediu Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 05 septembrie 2018.

Președintele ședinței

Judecător

Negru Alexandru