

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală judecătoria Bălți
Nr. 1a-209/18 sediul Fălești
judecător: R. Holban

DECIZIE

20.06.2018

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședință: Angela Revenco
Judecători: Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca
Grefier: Irina Chiriac
Cu participarea
Procurorului: Andrei Formusatii
Apărătorului: Aliona Rusnac

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Rusnac Aliona în numele inculpatului:

Cojocaru Valeriu xxx, născut la xxx, originar din localitatea xxxlocuitor al or.xxx, cet. RM, cu studii medii, divorțat, un copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat la:

- **20.03.2007 prin sentința judecătorei Fălești pe art. 217 alin. (3) Cod penal la amendă în mărime de 6000 lei (achitată),-**

declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul Fălești din 20.02.2018 prin care a fost recunoscut culpabil și condamnat pe art. 325 alin. (1) Cod penal la doi ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 u.c., ce constituie 40 mii lei, cu suspendare conform art. 90 Cod penal, pe perioada de probațiune de trei ani și obligarea de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Prin sentință s-a soluționat chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Cauza penală s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 15.02.2017 – 20.02.2018 fiind examinată în procedură generală, iar în cea de apel pe perioada 21.05.2018 – 20.06.2018.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Potrivit sentinței, Cojocaru Valeriu a fost condamnat pentru, că în seara de 30.08.2016 pe la orele 20:00, conducând automobilul de model xxxx în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim ce se confirmă prin p/v al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 368 din 30.08.2016, fiind stopat forțat prin blocare pe traseul R-16, km.26-27, în regiunea stației PECO "Lukoil" din xxx de către ofițerii de patrulare ai Plutonului "Sângerei, Glodeni, Fălești" al CP nr. 2 RP "Nord" al INP al IGP MAI, xxxx, care în procesul verificării actelor avertizându-l de rerepatate ori de răspunderea pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoanei publice mijloacelor bănești ce nu I se cuvin, aflându-se în automobilul de model "xxxx, personal, a promis, oferit și a dat ofițerilor de patrulare xxx ce conform art. 123 Cod penal sunt persoane publice, și-n conformitate cu prevederile art. art. 385 și 403 Cod Contravențional dețin calitatea de agenți constatatatori, împuterniciți prin lege de a întocmi p/v cu privire la contravenție, mijloace bănești în sumă totală de 2000 lei, pentru neîndeplinirea acțiunilor ce intră în exercitarea funcțiilor referitor la documentarea cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 325 alin. (1) Cod penal cu calificativele "promisiunea, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu I se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale".

În termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 - 402 Cod pr. penală, hotărârea judiciară a fost atacată cu apel în numele inculpatului Cojocaru Valeriu de către avocatul Aliona Rusnac, solicitându-se achitarea lui de sub învinuirea adusă în rechizitoriu, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, ce nu și-au găsit confirmare prin probatoriul administrat la caz, asupra cărui planează principiul "prezumției nevinovăției" prevăzut la art. 8 Cod pr. penală, astfel încât toate dubiile ce nu pot fi înlăturate urmând a fim interpretate în favoarea acestuia, instanța nereușind să-și motiveze soluția prin prisma art. 389 alin. (1) Cod pr. penală, or declarațiile ofițerilor de patrulare nu pot constitui unicele probe pe caz, atâta timp cât nu a fost dezbătut argumentul restituirii lor la 30.08.2016 a datoriei formate în primăvara lui 2016, suplimentar invocându-se aflarea la întreținerea inculpatului ce are grad de dezabilitate, a copilului și mamei la fel cu grad de dezabilitate.

Procedura citării legale a fost executată.

În fața instanței de apel inculpatul Cojocaru Valeriu a pledat nevinovat și împreună cu avocatul Aliona Rusnac a solicitat achitarea de sub învinuirea adusă, printr-o cercetare suplimentară și obiectivă a probatoriului ce vine doar să-l dezvinovățească, confirmându-I versiunea restituirii unei datorii mai vechi formate ca urmare a neachitării la timp a sumei de mită, cerută de cei doi agenți rutieri, ce în legătură cu aceasta îl persecută, prin staționarea nejustificată în timpul conducerii mijlocului de transport, susținând imposibilitatea achitării amenzii în cuantumul stabilit, reieșind din starea sa de sănătate rezultată din extrasul din fișa medicală, cu diagnoza "*epizod depresiv sever cu simptome psihotice agravată de somatogenie. Utilizarea nocivă de alcool*", precum și certificatul eliberat de către Primăria xxx, ce atestă componența familiei inculpatului.

Pe de altă parte procurorul participant Andrei Formusatii a optat pentru respingerea apelului, cu menținerea fără modificări a sentinței judiciare, considerând ca fiind dovedită vinovăția inculpatului V. Cojocaru în coruperea activă, fapt confirmat prin baza probantă administrată la caz ce a servit obiect de cercetare judecătorească.

Verificând temeiurile de fapt și aspectele de drept a cerințelor formulate de apelantă în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul în corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală va dispune respingerea apelului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară privind condamnarea lui Valeriu Cojocaru pe art. 325 alin. (1) Cod penal.

În confirmarea celor menționate, Colegiul reține prevederile art. 414 alin. (1) și (4) Cod pr. penală, ce reglementează atribuțiile instanței de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, ea fiind chemată să verifice temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, inclusiv prin cercetarea suplimentară a probele administrate de prima instanță, dispunând de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere, astfel încât să se expună asupra tuturor argumentelor formulate în cererea de apel.

De asemenea, concluzia Colegiului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanță, pe parcursul judecării cauzei, a normelor legislației procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate de către organul de urmărire penală, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Respectiv, concluzionând vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate, instanța de fond cu respectarea principiului contradictorialității procesului penal și egalității armelor, prin verificarea nemijlocită a probatoriului ce l-a statuat la baza sentinței de condamnare, întemeiat și justificat i-a respins versiunea unei pretinse "datorii" ce s-ar fi format în primăvara lui 2016 prin aceleași acțiuni de mituire a agenților de patrulare xxxx bazându-și soluția pe declarațiile acestora din care rezultă, că în seara de 30.08.2016 în jurul orelor 19:00, deplasându-se cu automobilul de model xxxx din direcția xxxspre or. xxx în vederea patrulării traseului R-17, la bordul cărei era montat aparatul de măsurat viteza "Iscra video", ce a fixat depășirea de către automobilul de model xxx de culoare verde cu n/î românești, a limitei de viteză prin localitate, conectând girofarul, i-au cerut șoferului de a se opri, el însă ignorându-le semnalul și-a continuat deplasarea cu viteză sporită spre direcția Gării Fălești, din care motiv l-au urmat, oprindu-l forțat pe traseul R-16, cerându-I actele la control și simțind miros de alcool, ce i-a determinat la aplicarea forței fizice, scoțându-l din automobil și aplicându-i cătușele, după care l-au urcat în automobilul de serviciu, unde el s-a calmat, prezentându-le actele pentru verificare, recunoscând consumul de alcool, iar în vederea nedocumentării cazului și neconstatării faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, propunându-le de nenumărate ori mijloace bănești ce nu lis e cuvin în sumă de 2000 lei, scoțând din buzunar bancnote a câte 200 lei pe care încerca să I le introducă în buzunare fără învoirea lor, chiar dacă i-au explicat urmările prin care risca să fie atras la răspundere penală, pe care el li-a ignorat, repetat propunându-le mită, acțiuni, pe care xxxx li-a fixat cu camera de luat vederi de la telefonul său mobil, după care l-au transportat la IP Fălești, de unde Cojocaru Valeriu a fugit, fiind reținut printre casele de locuit, la reținere opunând rezistență, fiind imobilizat și dus cu forța în incinta IP Fălești unde a fost supus testului de alcoolemie, potrivit cărui cantitatea de alcool în aerul expirat era de 0,30 mg./l., ce se referă la grad minim a stării de ebrietate, propunând repetat în cadrul documentării cazului, mijloace bănești pentru a nu fi privat de dreptul de a conduce mijloacele de transport pentru, că activează în calitate de taximetrist, cazul totuși fiind documentat prin întocmirea p/v cu privire la contravenție, ce a fost remis în instanța de judecată conform competenței, negând pretinsa datorie (f. d. 159-162; 163-165).

De rând cu aceste declarații, instanța de fond în constatarea vinovăției inculpatului Valeriu Cojocaru, corect a statuat la baza sentinței de condamnare probele scrise, administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare cu participarea nemijlocită a ambelor părți, prin denunțul agentului de patrulare xxxx din 30.08.2016 confirmându-se, că la stoparea automobilului de model "xxxx conducătorul ei Cojocaru Valeriu i-a propus mită în mărime de 2000 lei, pentru a nu-I documenta conducerea lui în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 17-18), împrejurări confirmate de el și Pușcaș Stanislav în cadrul audierilor (f. d. 20; 21), inclusiv prin înregistrarea de pe suportul informational de tip DVD-R de model "FRESTYLE" cu capacitatea de 4,7Gb., recunoscut și anexat la dosar în calitate de probă ce dezvăluie discuțiile audio-video dintre ofițerii de patrulare xxxși inculpatul V. Cojocaru în ziua de 30.08.2016 (f. d. 24; 27-28; 72), prin conștientizarea la dosar confirmându-se atarearea lui la răspundere contravențională pe art. 323 alin. (1) Cod

20, 14), prin cuprins anexate la dosar Comandându-se arestarea lui la răspunderea convențională pe art. 255 alin. (1) Cod contravențional, pentru conducerea vehiculului în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege (f. d. 30-43).

Respectiv, verificând prin cercetarea suplimentară, multilaterală, completă și obiectivă a bazei probante administrate pe caz, Colegiul conchide corectitudinea soluției judiciare privind condamnarea lui Valeriu Cojocaru pe art. 325 alin. (1) Cod penal pentru *promisiunea, oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale.*

În raport cu constatările expuse, Colegiul reține netemeinicia argumentelor avocatului apelant privind pretinsa lipsă a probatoriului ce ar vedea vinovăția inculpatului, ele fiind în contradicție cu aspectele faptice a cauzei ce nu lasă nici o îndoială referitor la veridicitatea declarațiilor depuse de martorii audiați pe caz, ținându-se cont de consecutivitatea lor și coroborarea cu restul probelor dobândite, prin intermediul acțiunilor procesuale petrecute, ce nu au stârnit nici o obiecție din partea apărării la etapa urmăririi penale și la finele ei.

Pe când nerecunoașterea de către inculpat a vinovăției, sub pretextul restituirii unei pretinse datorii formată din neachitarea integrală și la timp agenților de patrulare a mitei din primăvara lui 2016, nu este altceva decât o tentativă de evitare a răspunderii și pedepsei penale, prin încercarea inducerii instanțelor în eroare despre adevăratele împrejurări a cauzei.

Drept urmare Colegiul conchide, temeinicia aprecierilor judiciare privind respingerea declarațiilor mamei inculpatului referitor la pretinsa "datorie" formată ca urmare a neachitării la timp a mitei cerută de agenții de patrulare, considerându-le nejustificate și îndreptate în vederea creării unei situații favorabile pentru fiul său, la întreținerea cărui se află (f. d. 166).

În această ordine de idei, având în vedere că în speță este disputată existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, Colegiul face o remarcă cu privire la această chestiune invocând practica judiciară în acest aspect.

Deci, latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta.

Astfel, acțiunii prejudiciabile fiindu-i cunoscute trei modalități și anume:

- promisiunea reprezentând angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică de a-i transmite în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat remunerația ilicită, dacă această persoană publică va acționa în sensul dorit de corupător, promisiunea putând fi realizată verbal, în scris sau în orice altă mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului;

- oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, fiind suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația, ca și promisiunea constituind un act bilateral al corupătorului, respectiv, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge, fiind suficient realizarea oferirii de către corupător;

- darea constituind înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică.

La rândul său, latura subiectivă fiind caracterizată prin intenție directă, fiind o infracțiune formală, considerându-se consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Interpretarea dată permite de a conchide temeinicia concluziei judiciare privind existența în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive a componenței de infracțiune, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Respectiv, Colegiul reține că instanța de fond corect a conchis, că prin acțiunile sale Valeriu Cojocaru a promis, oferit și dat personal agenților de patrulare, ce potrivit art. 123 Cod penal sunt persoane publice, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în vederea nedocumentării cazului de conducerea la 30.08.2016 a mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool cu grad minim, fapt de altfel recunoscut de el pe parcursul instrumentării cauzei.

În contextul celor expuse, instanța de apel apreciază ca fiind corect reținută situația de fapt, precum și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului la art. 325 alin. (1) Cod penal, motiv pentru care o va păstra în această parte neschimbată, la fel ca și în latura pedepsei penale, la stabilirea categoriei și termenului cărei, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, rezultată din scopul pe care îl urmărește privind restabilirea echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea săvârșirii de către el a altor fapte penale. Totodată, instanța a ținut cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale cum sunt gravitatea și caracterul prejudiciabil al faptei penale, atitudinea făptuitorului față de cele săvârșite și urmările survenite în aspectul nerecunoașterii vinei și lipsei unei căințe sincere. Nu în ultimul rând, instanța a notificat și datele referitor la personalitatea inculpatului, caracteristica negativă în latura ce ține de consumul băuturilor alcoolice (f. d. 140), prezența la întreținerea lui a fiului minor, care ca și inculpatul deține gradul II (accentuat) de dezabilitate (f. d. 141; 143-148), motiv pentru care i-a aplicat dispozițiile art. 90 Cod penal, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pentru o perioadă de probațiune în care urmează să-și demonstreze corectarea și amenda obligatorie în mărimea minimă, stabilită de legiuitor, indicând în acest sens temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate.

Ca urmare a constatărilor făcute în conținutul prezentei decizii, Colegiul va respinge apelul avocatului A. Rusnac ca fiind nefondat, păstrând neschimbată sentința atacată, or împrejurările de fapt și aspectele de drept constatate pe parcursul judecării apelului au rămas cele reținute la examinarea fondului cauzei.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); 416 - 417 Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Rusnac Aliona în numele inculpatului **Cojocaru Valeriu xxxx** declarat împotriva sentinței judecătorești Bălți sediul Fălești din 20.02.2018 se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 20.06.2018.

Decizia motivată pronunțată public și înmînată părților la 11.07.2018.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: