

Dosarul nr. 1r-420/25
08052025/

/1-24122549-02-1r-

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)

Judecător: Pantaz Serghei

DECIZIE
în numele Legii

29 septembrie 2025
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului judecător
Judecători
Pîslariuc

Ion Bulhac
Natalia Mămăligă și Vitalie

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Cașu Iulian în interesul inculpatului Șoimu Ion împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 29 aprilie 2025, în cauza penală de învinuire a inculpatului

Șoimu Ion *****, ***născut la ********, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar din raionul Sîngerei, satul Prepelița, domiciliat în raionul Anenii Noi, satul Gura Bîcului, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, angajat în calitate de bucătar în cadrul ”Andys Pizza”, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, după indicii „corupere activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

În procedura instanței de fond din 29.10.2024-29.04.2025;

În procedura instanței de recurs din 08.05.2025-29.09.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Șoimu Ion *****, a fost pus sub învinuire în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, „corupere activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

2. În prima instanță, cauza a fost judecată în procedură generală.

3. Prin sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 29 aprilie 2025, instanța de fond a hotărât:

Șoimu Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 50 000,00 (cincizeci mii lei, 00 bani) lei.

Se explică lui ȘOIMU Ion ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui ȘOIMU Ion ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpus delict: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria și numărul G.0168, 679417, anul emisiei 2015, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 31 iulie 2024 și transmisă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța din 30 august 2024 și actul nr.162 din 10 septembrie 2024, coletul nr.1220, se supune confiscării speciale, cu ulterioara trecere în venitul statului.

4. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Șoimu Ion *****, la 31 iulie 2024, aproximativ la ora 18:30, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca/model „Mercedes 310d”, n/î ASB 940, deplasându-se pe traseul R 2, la intrarea în or. Anenii Noi, a fost stopat, pentru verificare, de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului național de securitate publică, Sava Nicolae și Balan Sergiu, care se aflau în exercițiul funcției, cu automobilului de serviciu de marca/model „Skoda

Kodiaq”, n/î *****.

5. În circumstanțele indicate, conducătorului auto Șoimu Ion i s-a solicitat să prezinte actele permise, și, din motiv că s-a constatat încălcarea unor reguli de exploatare a vehiculului, i s-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcările admise, urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

6. În continuare, Șoimu Ion, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului național de securitate publică, Sava Nicolae și Balan Sergiu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 lei, pe care le-a plasat în interiorul Asigurării de răspundere civilă auto, și le-a înmănat agentului de patrulare Sava Nicolae.

7. Drept rezultat, ofițerul de patrulare Sava Nicolae, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Șoimu Ion, a solicitat intervenția organelor de drept, pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

8. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Șoimu Ion *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Exercitarea căii de atac

9. *La 30 aprilie 2025, avocatul Cașu Iulian, în interesele inculpatului Șoimu Ion, a declarat recurs împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 29 aprilie 2025, prin care solicită casarea integrală a sentinței primei instanțe instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, Șoimu Ion să fie achitat din motivul că în acțiunile lui nu există elementele componente de infracțiune.*

10. În motivarea recursului apărarea subliniază, că dosarul nu conține probe pertinente, concludente și legal administrate care să demonstreze vinovăția inculpatului, iar învinuirea este construită pe presupuneri și pe interpretarea eronată a normelor legale. Invocă apărătorul inadmisibilitatea unor probe obținute prin încălcarea drepturilor fundamentale, ceea ce atrage excluderea lor din dosar.

11. Totodată, susține că nu a fost respectată prezumția de nevinovăție, prevăzută atât de legislația națională, cât și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar toate dubiile

privind vinovăția ar trebui interpretate în favoarea inculpatului. Recurentul evidențiază faptul că organele de urmărire penală nu au cercetat cauza complet și obiectiv, încălcând obligația de a identifica atât circumstanțele care ar putea demonstra vinovăția, cât și pe cele care ar putea conduce la dezvinovățire sau atenuarea răspunderii.

12. De asemenea, subliniază că sarcina probei aparține acuzării, iar instanța nu poate porni de la ideea preconcepută că inculpatul este vinovat. În susținerea poziției sale se face trimitere la jurisprudența Curții Supreme de Justiție, conform căreia vinovăția poate fi reținută doar pe baza unor probe administrate legal și verificate direct de instanță, toate îndoielile fiind interpretate în favoarea inculpatului. Se mai invocă și încălcarea dreptului la un proces echitabil, întrucât acuzația a fost formulată într-un mod neclar și incert, contrar cerințelor privind informarea detaliată și în timp util asupra naturii și cauzei acuzației.

Procedura de examinare în instanța de recurs.

13. Conform art. 437 alin. (1) pct. (1) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate;

14. Conform art. 446 din Codul de procedură penală, după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numește spre judecare cu înmînarea copiilor de pe recurs părților interesate.

15. Conform art. 447 din Codul de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea ședinței de judecată cu citarea părților pentru participare la proces.

16. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, cu cuminicarea părților și acordarea dreptului de a depune referințe.

17. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

18. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) din Codul de procedură penală, (1) Judecînd

recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Aprecierea instanței de recurs

19. Verificând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în recurs, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar, de a respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Cașu Iulian în interesele inculpatului Șoimu Ion și de a menține sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 29 aprilie 2025, reieșind din următoarele considerentele.

20. Analizând probele administrate de instanța de fond și evaluându-le sub aspectul relevanței, utilității și veridicității, precum și a coroborării acestora, în concordanță cu cerințele prevăzute la art. 101 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră că, instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, iar acțiunile inculpatului Șoimu Ion se încadrează în dispozițiile art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi - *„corupere activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

21. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea un proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

22. După examinarea circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a argumentelor prezentate, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există nicio îndoială sau suspiciune care să pună sub semnul întrebării vinovăția inculpatului Șoimu Ion în comiterea faptei incriminate.

23. *Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Șoimu Ion, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, nu a dat mită la polițiști. În video care a fost vizualizat nu a fost o încercare de a convinge polițiștii să primească mită, cunoaște că acest lucru este interzis. A încercat să le spună polițiștilor să îi dea un avertisment pentru a pleca mai departe să realizeze marfa, după care să înlăture greșeala/defecțiunea la automobil.*

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că de ce este învinuit a avut loc vara. Se deplasa de la Gura Bîcului, mergea spre Chişinău. Se afla la volanul unei maşini ce nu îi aparţine, nu cunoştea că maşina nu a fost reutilată corespunzător. Maşina avea testarea tehnică trecută, în acte totul era în regulă, considera că se permite deplasarea. A fost oprit de poliţişti, care i-au spus că maşina nu este reutilată corespunzător. Marfa nu se ridică mai mult de sticla de jos, nu trecea peste partea unde era securizată. Nu era nici un risc ca marfa să strice sticla şi să cadă în afara maşinii. După stopare poliţiştii i-au explicat că încalcă Regulamentul circulaţiei rutiere prin nereutilarea maşinii corespunzător actelor. El (inculpatul) nu ştia despre acest lucru deoarece nu era maşina sa personală. După stopare poliţia i-a cerut să prezinte permisul de conducere, paşaportul tehnic al maşinii, el (inculpatul) le-a prezentat. I s-a mai spus să prezinte revizia tehnică, asigurarea şi actul de provenienţă a mărfii, care nu era la el. Avea doar o poză, a dorit să o arate poliţiştilor care nu au acceptat. După înmânarea reviziei tehnice şi a asigurării, i s-a spus să aştepte la automobilul său. Poliţiştii au spus că i-a fost depistată o încălcare la camere. Maşina trecuse recent revizia tehnică, nu putea avea încălcări. A aşteptat vreo 30-40 minute. Apoi a venit un automobil de marca "Dacia Dokker", au pozat maşina poliţiei, s-a apropiat de el (inculpatul), după care doamna Valeria i-a comunicat că este învinuit de darea de mită. Nu a fost de acord cu aceasta. În privinţa sa (inculpatului) i s-a întocmit proces-verbal cu o amendă de 700 lei, 3 puncte de penalizare în permis. Amenda a achitat-o în 72 de ore. Amenda i-a fost aplicată pentru nereutilarea automobilului şi pentru că i-a fost ridicat numărul de înmatriculare.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că a dorit să i se dea avertisment, după care să înlăture problema de la maşină. Maşina nu este a lui, persoana ce deţine maşina poate să lase în acte bani pentru motorină. Nu ştia că pot fi bani acolo. Să nu se întocmească proces-verbal, să meargă mai departe. Nu a avut nici o intenţie de a da mită. Agoniseşte pentru ceva, a rugat să ajungă la locul destinaţiei. Nu a avut intenţia să le dea de ceai poliţiştilor. El (inculpatul) a dorit să meargă mai departe, nu a propus bani şi nu a dorit să le dea bani. Poliţistul l-a preîntâmpinat că dacă va da mită, nu va fi bine pentru el (inculpat), va merge în instanţă. El (inculpatul) ştie că nu a propus mită.

La întrebările instanţei de judecată, inculpatul a menţionat că nu a anexat banii la actele maşinii. A înţeles când a văzut că s-a apropiat "Dacia Dokker". Nimeni nu l-a preîntâmpinat că în acte este o bancnotă de 200 lei. Banii fizic nu i-a văzut, poliţiştii nu i-au atras atenţia că sunt bani acolo. Declaraţiile din procesul-verbal pe care le-a citit procurorul, el (inculpatul) a avut în vedere ca să nu îşi piardă timpul poliţiştii cu el (inculpatul). Marfa era mai jos de sticlă. În acest timp putea să facă alt lucru mai important. A greşit că maşina nu era reutilată pentru transportarea mărfii. Poliţiştii de patrulare puteau să îi facă o avertizare.

24. În pofida faptului că, inculpatul Șoimu Ion nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal este dovedită prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate în instanța de recurs, și anume:

- **Declarațiile martorului Sava Nicolae**, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 03 decembrie 2024, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că susține declarațiile date anterior. Cele întâmplate au avut loc în vara anului 2024, pe traseul R2, la intrarea în or. Anenii Noi. A fost stopat microbuzul, motivul fiind încărcătura vizibilă. La volan se afla ȘOIMU Ion. I-a comunicat motivul stopării și l-a rugat să prezinte actele necesare. ȘOIMU Ion a prezentat și i-a comunicat că mijlocul de transportare are careva încărcături. Era încărcată chiar și în salon. A solicitat actele privind proveniența mărfii, cât și certificatul de înmatriculare care atestă destinația mijlocului de transport, explicându-i că Regulamentul circulației rutiere nu prevede ca microbuzul să aibă geamurile laterale și să fie încărcat cu legume, fiind un risc sporit cât pentru el, cât și pentru alți participanți în traficul rutier. I-a comunicat că îi va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție și s-a deplasat către mijlocul de serviciu Skoda Kodiaq *****. Așezându-se pe bancheta din față și verificând permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, ȘOIMU Ion sa apropiat la ușa dreaptă din față. I-a comunicat ce prevede legislația și codul contravențional și că va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, cât și va fi escortat la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi pentru stabilirea tuturor circumstanțelor, cât și verificarea mărfii care o transporta. ȘOIMU Ion a încercat să mușamalizeze cazul pe loc fără a-i face procedura legală. A fost întocmit proces-verbal și ulterior prin propunerea mijloacelor bănești ca să se deplaseze mai departe, să nu fie sancționat, el (inculpatul) a fost somat de nenumărate ori că mituirea unui colaborator de poliție este dosar penal. ȘOIMU Ion nu a respectat cerințele legale și a dat mijloace bănești, nu ține minte suma. Ulterior, a anunțat serviciul ”112”, linia fierbinte și chemată grupa la fața locului. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că potrivit graficului de serviciu era cu Sergiu BALAN, colegul său. Nu ține minte exact ce acte au fost prezentate. Au fost transmise când era în mașina de serviciu, pe la ușa din față. Poate în asigurare erau, l-a somat, ȘOIMU Ion a tăcut și s-a deplasat la mașina lui. Văzând că sunt mijloace bănești, i-a spus că este mituirea unui colaborator de poliție. ȘOIMU Ion a tăcut. Sigur că au fost discuții, el (inculpatul) a spus că este de la țară și să le achite bani pe loc. Până a încerca să le de-a bani ca să-i permită să plece, ȘOIMU Ion nu s-a somat la cerințele sale (martorului). Nu ține minte exact suma. La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că el (martorul) a înregistrat video pe telefonul personal pentru siguranța sa. Colegul său venea, se ducea,

stopa alte automobile și le documenta. El (martorul) nu are obligația să restituie suma de bănească. Se anunță organele competente. Transmiterea banilor ține minte că prin acte au fost transmise. Vizibil nu erau banii, erau în acte. La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că fiind mijloacele bănești acolo în acte, putea să comunice că sunt pentru necesitatea lui și îi întorcea. El (inculpatul) a conștientizat că a pus banii acolo. El (inculpatul) dacă motiva, el (martorul) îi întorcea banii. (f.d.148)

- **Declarațiile martorului Balan Sergiu**, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 03 decembrie 2024, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că cele întâmplate au avut loc vara în 2024. ȘOIMU Ion a fost stopat de colegul său, SAVA Nicolae, cu un microbuz "Mercedes", albastru. A fost stopat în or. Anenii Noi, traseul R2 la stația "Rompetro", lângă stația de testare pentru reutilizarea automobilului și marfa fără proveniență. Din câte ține minte, a fost adus microbuzul la comisariat, transporta cartofi, dar nu ține minte exact. Pentru marfă nu avea acte. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că în momentul când s-a apropiat la automobilul poliției, ȘOIMU Ion și a încercat să îl corupă, atunci a intrat în esență. A fost raport la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi pentru stabilirea circumstanțelor. Automobilele se stopează doar de un agent. Când s-a apropiat ȘOIMU Ion și a încercat să îl corupă pe coleg, el (martorul) era în mașină și ȘOIMU Ion a fost somat de mai multe ori. El (martorul) era la volan, colegul alături. Atunci când se afla în automobil, a înțeles care au fost circumstanțele. Când colegul i-a cerut actele și când a fost discuția, el (martorul) se afla în mașina poliției. El (inculpatul) a vorbit deschis despre bani, ceai. A propus să dea pentru un ceai, să mănânce el (inculpatul) și să mănânce și ei (martorii). A încercat să îl mituiască, ia propus colegului sume bănești, a spus să mâncați și să îi fie lui ȘOIMU Ion bine. I se pare că banii au fost transmiși în acte. Nu ține minte cum a reacționat ȘOIMU Ion la somația colegului său. ȘOIMU Ion nu a luat banii înapoi. Din proba video se vede ce discută ȘOIMU Ion. Nu poate confirma cu exactitate cum a fost. Colegul său a văzut acțiunile lui ȘOIMU Ion și este obligat să sune la organele competente atunci când a săvârșit fapta dată. Nu ține minte dacă a avut body-cameră în acea zi. Nu poate spune cu exactitate de pe ce dispozitiv a fost efectuată înregistrarea audio. Colegul său s-a autosesizat din toate punctele de vedere. Se dă doar un body-cameră pentru un echipaj de poliție. Camera dată este aprinsă permanent, dar când este un conflict atunci se pornește la inițiativa agentului. La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că în toate cazurile pe care le au, există proba video. Depinde cum este programată această cameră. La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că de ȘOIMU Ion s-a apropiat, l-a corupt pe colegul său. A fost somat de mai multe ori de colegul său pentru darea de mită. (f.d.149).

25. *Totodată, în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate de instanța de fond și verificate de instanța de recurs, următoarele mijloace de probă:*

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 iulie 2024, prin care s-a consemnat cercetarea automobilului de serviciu de marca/model „Skoda Kodiaq”, n/î *****, al echipajului format din agenții de patrulare SAVA Nicolae și BALAN Sergiu. În cadrul cercetării, pe torpedoul automobilului, a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, seria și numărul G.0168 679417, care a fost ridicată. (f.d. 20-22)*

- *Procesul-verbal de confruntare din 17 septembrie 2024, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de confruntare între bănuitul ȘOIMU Ion și martorul SAVA Nicolae. La modul particular, divergențele dintre declarațiile bănuitului ȘOIMU Ion și ale martorului SAVA Nicolae, se manifestă prin negarea de către primul că ar fi promis, oferit sau dat agentului public mijloace bănești, în scopul determinării acestuia să nu-i aplice sancțiunea contravențională, poziție contrazisă total de declarațiile martorului. Astfel, în cadrul confruntării au fost adresate întrebări celor doi participanți, menite să înlăture divergențele menționate. Prin urmare, în urma efectuării confruntării, divergențele nu au putut fi înlăturate, persoanele menținându-și declarațiile făcute la etapa audierii lor. (f.d. 75-78)*

- *Procesul-verbal de ridicare din 31 iulie 2024, prin care s-a consemnat ridicarea, de la agentul de patrulare SAVA Nicolae, a unei înregistrări audio/video, care a fost stocată pe un suport electronic de tip DVD-R. (f.d.39)*

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 august 2024, prin care s-a consemnat cercetarea înregistrării audio/video (un fișier cu denumirea: video_1). Înregistrarea dată reprezintă discuții între agentul de patrulare SAVA Nicolae cu ȘOIMU Ion, din 31 iulie 2024 și este relevantă cazului. (f.d.41)*

- *Procesul-verbal de cercetare din 18 septembrie 2024, prin care s-a consemnat cercetarea copiilor autentificate a actelor și înregistrările audio/video expediate organului de urmărire penală de către Inspectoratului național de securitate publică, prin scrisoarea nr.34/17-5775 din 02 august 2024, după cum urmează: copia procesului-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 429433 din 31 iulie 2024, întocmit în privința lui ȘOIMU Ion, în baza art. 228 alin.(1) din Codul contravențional; copia informației privind dislocația forțelor și mijloacelor Serviciului escortă și misiuni speciale a INSP, la 31 iulie 2024; copia extrasului din ordinul IGP nr.200 ef din 5 mai 2020, emis în privința angajatului INSP, SAVA Nicolae; copia fișei de post a angajatului INSP, SAVA Nicolae; copia extrasului din ordinul IGP nr.200 ef din 5 mai 2020, emis în privința angajatului INSP, BALAN Sergiu; copia fișei de post a angajatului INSP, BALAN Sergiu; copia extrasului din sistemul informațional cu privire la procesul-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 429433 din 31 iulie 2024; certificatul nr.34/17-2 din 26 august 2024, eliberat de*

INSP, prin care se confirmă că automobilul de serviciu de marca/model „Skoda Kodiah”, n/î *****, nu este dotat cu sistem de înregistrare audio/video; un suport electronic de tip DVD-R, pe care sunt stocate înregistrări audio/video. (f.d.62-66)

- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNAAA 000137 din 20 august 2024, potrivit concluziilor căruia: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM, cu seria și numărul G.0168 679417, anul emisiei 2015 - depistată și ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 31 iulie 2024, din automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiah”, n/î *****, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.30-33)*

- *Documentele: copia procesului-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 429433 din 31 iulie 2024, întocmit în privința lui ȘOIMU Ion, în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional; copia informației privind dislocația forțelor și mijloacelor Serviciului escortă și misiuni speciale a INSP, la 31 iulie 2024; copia extrasului din ordinul IGP nr.200 ef din 5 mai 2020, emis în privința angajatului INSP, SAVA Nicolae; copia fișei de post a angajatului INSP, SAVA Nicolae; -copia extrasului din ordinul IGP nr.200 ef din 5 mai 2020, emis în privința angajatului INSP, BALAN Sergiu; -copia fișei de post a angajatului INSP, BALAN Sergiu; -copia extrasului din sistemul informațional cu privire la procesul- verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 429433 din 31 iulie 2024; -certificatul nr.34/17- 2 din 26 august 2024, eliberat de INSP. (f.d.49-60)*

- *Înregistrări audio/video din 13 iulie 2024 (trei fișiere, după cum urmează: video 1;*

20240731183454MEDIA_CH0JDUserOO1_S;20240731184030MEDIA_CH0_IDUserOO1_S), de la locul săvârșirii infracțiunii, stocate pe suport electronic de tip DVD-R, examinate, recunoscute drept mijloc material de probă (document) și anexate la materialele cauzei penale. (f.d.40, 61)

- *Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, seria și numărul G.0168 679417, anul emisiei 2015, supusă examinării și transmisă pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat. (f.d.25, 34-35)*

26. Astfel, analizând probele anexate la materialele cauzei, cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de recurs și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Șoimu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal, astfel încât, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de recurs atestă cu certitudine că Șoimu Ion a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță – „*corupere activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în*

exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

27. Astfel, instanța de recurs conchide că, cumulul de probe cercetate dovedesc vinovăția inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

28. Colegiul notează, că în procesul de analiză și încadrare a faptelor în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, care reglementează infracțiunea de corupere activă, adică pentru „promisiunea, personal, unei persoane publice de privilegii și avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, urmează a fi reținute mai multe considerații generale, referitoare la conținutul infracțiunii, elementele constitutive ale infracțiunii, condițiile de existență ale infracțiunii, dovedirea infracțiunii și respectiv consecințe juridice ale acesteia.

29. Analiza și încadrarea faptelor în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, impune o evaluare a tuturor elementelor constitutive ale acesteia, care sunt reglementate în mod clar și detaliat de normele de drept penal. În acest sens, sunt relevante atât aspectele obiective, cât și cele subiective ale infracțiunii de corupere activă, care trebuie analizate în contextul specific al cauzei.

30. Din perspectiva elementelor obiective, infracțiunea de corupere activă presupune „promisiunea” unor privilegii sau avantaje, care trebuie să fie adresate unei persoane publice. Această promisiune trebuie să fie făcută personal, în mod direct, și să vizeze un beneficiu care nu i se cuvine persoanei respective în exercitarea funcției sale publice. Este esențial ca actul de corupere să fie unul deliberat, în sensul în care persoana care oferă avantajele să acționeze în mod conștient și intenționat pentru a influența activitatea funcționarului public sau deciziile acestuia. Astfel, pentru a se constata existența infracțiunii, trebuie dovedit că promisiunea de privilegii a fost făcută în scopul obținerii unei foloase nelegitime de către o terță persoană.

31. În ceea ce privește elementele subiective, infracțiunea de corupere activă presupune un intenționalism specific, adică dorința de a influența acțiunile sau deciziile unei persoane publice, astfel încât acestea să fie favorabile celui care promite beneficiile. Este necesar ca persoana care face promisiunea să fi avut cunoștință de natura ilegală a acesteia, fiind conștientă de faptul că încercarea de a obține un avantaj prin corupere este în contradicție cu normele legale care guvernează activitatea autorităților publice.

32. Condițiile de existență ale infracțiunii de corupere activă sunt strâns legate de natura relației dintre făptuitor și persoana publică vizată. Aceasta trebuie să fie o persoană care deține o funcție publică, iar fapta de corupere să fie destinată să influențeze modul în care

persoana respectivă își îndeplinește atribuțiile legale. Este important ca fapta să fie comisă în exercitarea atribuțiilor funcției publice, iar promisiunea să fie făcută în contextul unei acțiuni/inacțiuni specifice ce urmează să fie desfășurată de către persoana publică.

33. În ceea ce privește dovedirea infracțiunii, aceasta presupune prezentarea unor elemente concludente care să ateste existența unei promisiuni de privilegii, precum și intenția făptuitorului de a influența comportamentul unei persoane publice. Probele pot include mărturii ale martorilor, documente care să ateste promisiunea făcută, înregistrări audio sau video sau alte dovezi care să demonstreze comportamentul activ al făptuitorului în direcția comiterii infracțiunii de corupere.

34. Potrivit art. 93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

35. Instanța de recurs reține că, inculpatul Șoimu Ion, la 31 iulie 2024, aproximativ la ora 18:30, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca/model „Mercedes 310d”, n/î ASB 940, deplasându-se pe traseul R 2, la intrarea în or. Anenii Noi, a fost stopat, pentru verificare, de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului național de securitate publică, Sava Nicolae și Balan Sergiu, care se aflau în exercițiul funcției, cu automobilului de serviciu de marca/model „Skoda Kodiaq”, n/î *****.

36. În circumstanțele indicate, conducătorului auto Șoimu Ion i s-a solicitat să prezinte actele permise, și, din motiv că s-a constatat încălcarea unor reguli de exploatare a vehiculului, i s-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcările admise, urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

37. În continuare, Șoimu Ion, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului național de securitate publică, Sava Nicolae și Balan Sergiu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 lei, pe care le-a plasat în interiorul Asigurării de răspundere civilă auto, și le-a înmănat agentului de patrulare Sava Nicolae.

38. Drept rezultat, ofițerul de patrulare Sava Nicolae, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Șoimu Ion, a solicitat intervenția organelor de drept, pentru

documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

39. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Șoimu Ion *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

40. În contextul aprecierii mijloacelor de probe administrate la cauza penală în raport cu argumentele de recurs invocate de către avocatul Cașu Iulian, în interesele inculpatului Șoimu Ion, Colegiul Penal va aprecia ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Sava Nicolae oferite în ședința instanței de fond, potrivit cărora, faptele s-au produs în vara anului 2024, pe traseul R2, la intrarea în orașul Anenii Noi, când a fost stopat un microbuz condus de Șoimu Ion, din cauza încărcăturii vizibile, inclusiv în salon. Acestuia i s-au solicitat actele de proveniență a mărfii și certificatul de înmatriculare, explicându-i-se că regulamentul rutier nu permite utilizarea microbuzului în asemenea condiții, fiind un pericol pentru siguranța circulației. Șoimu Ion a fost informat că va fi întocmit proces-verbal contravențional și că va fi escortat la Inspectoratul de Poliție pentru verificări. În timp ce se aflau în mașina de serviciu, i s-a comunicat din nou cadrul legal și consecințele, însă Șoimu a încercat să mușamalizeze cazul, propunând bani pentru a nu fi sancționat. Deși a fost avertizat că mituirea constituie dosar penal, acesta a insistat și a oferit mijloace bănești, suma nefiind reținută exact. Martorul a sesizat serviciul „112” și a chemat grupa operativă, menționând că era de serviciu împreună cu colegul său Balan Sergiu. Potrivit declarațiilor, actele au fost transmise în timp ce se afla în mașina de serviciu, banii fiind plasați printre documente, fără a fi vizibili. Martorul Sava Nicolae a precizat că a înregistrat video pe telefonul personal pentru siguranță și că inculpatul a fost conștient de gestul său. De asemenea, a afirmat că, dacă Șoimu ar fi motivat altfel prezența banilor, aceștia puteau fi restituiți, însă în contextul dat transmiterea lor a constituit o tentativă de mituire.

41. Totodată, relevanță prezintă și declarațiile martorului Balan Sergiu, oferite în ședința instanței de fond, potrivit cărora, Declarațiile arată că în vara anului 2024, pe traseul R2 din orașul Anenii Noi, la stația „Rompetrol”, a fost stopat un microbuz Mercedes albastru condus de Șoimu Ion, care transporta marfă fără acte de proveniență, probabil cartofi. Vehiculul a fost adus la comisariat pentru verificări. În momentul controlului, Șoimu a încercat să corupă agentul constatator, oferind sume de bani sub pretextul unui „ceai” sau a unei mese, pentru a evita sancționarea. Martorul Balan Sergiu, aflat în mașina de serviciu alături de colegul său, a observat discuțiile și faptul că banii au fost introduși printre acte. Deși Șoimu a fost somat în repetate rânduri să înceteze tentativa de mituire, acesta nu a retras banii. Martorul Balan Sergiu a confirmat existența

unei probe video care surprinde discuțiile, însă nu își amintește exact dacă înregistrarea a fost realizată cu body-camera sau cu alt dispozitiv. A precizat că, potrivit procedurilor, un echipaj are o singură body-cameră, care funcționează permanent și este activată în caz de conflict. În opinia martorului, colegul său s-a autosesizat și a raportat fapta conform obligației legale, constatând că Șoimu a insistat în tentativa de mituire, în ciuda somațiilor repetate.

42. Colegiul penal atestă, că declarațiile martorilor Sava Nicolae și Balan Sergiu, se coroborează cu procesele-verbale de ridicare și examinare din 31 iulie 2024 și 05 august 2024, din care rezultă că de la martorul Sava Nicolae a fost ridicat și ulterior examinat fișierul video prezentat și analizat în ședința de judecată. Din conținutul fișierului video „video_1.mp4”, cu dimensiunea de 27,2 MB și durata de 5 minute, realizat pe timp de zi, în habitaculul unui autoturism, se observă discuțiile purtate între colaboratorii de poliție și Șoimu Ion. Astfel, la minutul 01:54 i se explică acestuia răspunderea contravențională pentru încălcarea art. 228 alin. (1) Cod contravențional, iar la minutul 02:03 i se aduce la cunoștință sancțiunea aplicabilă - amendă până la 900 lei și 4 puncte de penalizare. La minutele 02:10 și 03:08, Șoimu Ion solicită polițistului „*să nu se ajungă până la asta*” și propune rezolvarea „*în mașină*”, iar la minutul 04:00 acesta afirmă expres „*dați să vă dau de un ceai*”, explicând apoi că se referă la bani, încercând să ofere mijloace bănești angajaților de patrulare. În înregistrare se distinge momentul de la minutul 04:30, când Șoimu Ion transmite prin intermediul unor acte introduse într-o folie sumele bănești lui Sava Nicolae, în timp ce acesta îi reamintește că „*nu se permite*”.

43. Procesul-verbal de examinare corespunde conținutului procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18 septembrie 2024, prin care au fost verificate două fișiere video/audio din 31 iulie 2024, realizate cu dispozitivul de înregistrare din dotarea ofițerului Balan Sergiu. Totodată, potrivit procesului-verbal de cercetare din 31 iulie 2024, în autoturismul de serviciu „Skoda Kodiaq”, cu nr. de înmatriculare *****, utilizat de echipajul Sava Nicolae și Balan Sergiu, a fost depistată și ridicată o bancnotă de 200 lei, seria și numărul G.0168 679417.

44. Procesul-verbal de cercetare din 18 septembrie 2024 consemnează verificarea copiilor autentificate ale actelor și înregistrărilor audio/video expediate de INSP, inclusiv copia procesului-verbal de contravenție din 31 iulie 2024, extrasul privind dislocația echipajului, ordinele și fișele de post ale agenților Sava Nicolae și Balan Sergiu, precum și certificatul din 26 august 2024 care confirmă că autoturismul de serviciu „Skoda Kodiaq” nu este dotat cu sistem audio-video integrat.

45. În ansamblu, materialele administrate confirmă calitatea de persoane publice a agenților de patrulare Sava Nicolae și Balan Sergiu, existența procesului-verbal de contravenție întocmit pe numele lui Șoimu Ion, precum și intenția acestuia de a oferi mită

pentru a evita sancțiunea contravențională, aspecte evidențiate atât de înregistrările video, cât și de declarațiile martorilor.

46. Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

47. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în art. 325: *promite, oferă ori dă bani*, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau *să nu îndeplinească* acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

48. Astfel, Colegiul penal nu poate reține argumentele părții apărării că în acțiunile inculpatului nu se regăsește latura obiectivă, or, după ce s-a constatat în cadrul examinării cauzei penale, inculpatul Șoimu Ion, urmărind scopul soluționării favorabile a situației în care se afla, a oferit ofițerilor de patrulare Sava Nicolae și Balan Sergiu, care potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, dețin calitate de persoană publică, suma de 200 lei, iar în schimbul acestora, pentru ca ultimii să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu, respectiv să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Șoimu Ion.

49. Circumstanțele incriminate inculpatului Șoimu Ion, pe lângă faptul că se confirmă prin declarațiile oferite de martorii Sava Nicolae și Balan Sergiu, sunt susținute prin totalitatea probelor administrate în acest sens la materialele cauzei.

50. În consensul circumstanțelor relatate, care se confirmă prin probatoriul administrat la materialele cauzei, apreciat de instanța de fond și verificat de instanța de recurs, se atestă cert caracterul infracțional al acțiunilor inculpatului care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de corupere activă în modalitatea oferirii/dării unei persoane publice de avantaje și privilegii ce nu i se cuvin.

51. Contrar susținerilor apărării, dosarul conține un ansamblu de probe pertinente, concludente și legal administrate, care demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului Șoimu Ion. Înregistrările video, procesele-verbale de ridicare și examinare, declarațiile martorilor oculari și actele procesuale efectuate de organele de urmărire penală au fost obținute cu respectarea dispozițiilor legale, fiind supuse verificării directe de către instanța de fond. Aceste probe coroborează reciproc și conturează cu claritate situația de

fapt, excluzând caracterul de presupunere imputat de apărare.

52. Totodată, Colegiul subliniază, că poate fi reținut argumentul privitor la încălcarea prezumției de nevinovăție, atât timp, cât instanța de fond a analizat obiectiv toate probele administrate, atât în acuzare, cât și în apărare, și a motivat corespunzător hotărârea sa. Din actele dosarului rezultă că au fost verificate toate împrejurările relevante, iar constatările instanței se bazează pe evaluarea completă a materialului probator.

53. Argumentul referitor la încălcarea dreptului la un proces echitabil este, de asemenea, lipsit de temei. Inculpatul a fost informat în mod clar și în termen rezonabil despre fapta imputată, încadrarea juridică și temeiurile acuzației, având deplina posibilitate de a-și formula apărarea.

54. Astfel, cu privire la argumentele invocate în recurs, Colegiul constată că nu se relevă niciun motiv de natură juridică pertinent și susceptibil de a influența soluția pronunțată de prima instanță. Astfel, motivele de recurs formulate nu vizează incidența vreunei erori esențiale de drept sau de fapt, și nu sunt în măsură să conducă la achitarea inculpatului.

55. În circumstanțele reținute supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge, ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Cașu Iulian în interesul inculpatului Șoimu Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 29 aprilie 2025.

56. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) din Codul de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de avocatul Cașu Iulian în interesele inculpatului Șoimu Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 29 aprilie 2025 și menține fără modificări Sentința contestată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ion Bulhac

Judecător
Mămăligă

Natalia

Judecător
Pîslariuc

Vitalie