

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

02 noiembrie 2023

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Bologan Ana

Vulpe Alvina

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului inculpatului, avocatul

Inculpatului

Vîhodeț Inna

Botnari Elena

Golea Vladimir

examinând în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Golea Vladimir *****, născut la ***** , IDNP ***** , ***** ,

care se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 20 iulie 2023 – 02 noiembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat Vîhodeț Inna s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Golea Vladimir vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod procedură penală și art. 80¹ Cod penal, a-i aplica pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa închisori aplicate lui Golea Vladimir a o suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani. Totodată, a solicitat trecerea în contul statului a sumei de 50 Euro și păstrarea corpului delict la materialele cauzei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Botnari Elena, a solicitat pentru inculpat o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa închisori aplicate inculpatului a o suspenda condiționat. Totodată, a solicitat eşalonarea achitării amenzii pe un termen de 1 an.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Golea Vladimir, la data de 27.03.2023, în jurul orelor 15:45 min., fiind la volanul mijlocului de transport de model „*****”, fără numere de înmatriculare, deplasându-se pe traseul s. Slobozia Mare, raionul Cahul, fiind somat de către angajații Direcției de Patrulare Sud a INSP a IGP a MAI a se stopa, a ignorat cerințele legale și a continuat deplasarea, iar ulterior oprind mijlocul de transport în extravilanul s. Slobozia Mare, raionul Cahul, unde subofițerii superiori ai SP a DP Sud a INSP, Munteanu Sergiu și Alexandrov Dumitru, verificând actele, i-au comunicat că, acesta a comis contravențiile prevăzute de art. 229 alin. (1) Cod contravențional – „Încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor”, art. 231 alin. (1) Cod contravențional – „Conducerea vehiculului deținând dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare”, art. 235 alin. (1) Cod contravențional – „Conducerea mijlocului de transport fără cască de protecție” și art. 241 alin. (1) Cod contravențional – „Ignorarea cerințelor legale de a se stopa la solicitarea polițistului”, fiindu-i explicată și sancțiunea prevăzută de Codul contravențional.

În continuare, Golea Vladimir, conștientizând că, poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, acționând intenționat, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional „Ignorarea cerințelor legale de a se stopa la solicitarea polițistului”, care se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, necătând la faptul că a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este fapta prejudiciabilă, a propus și a oferit subofițerilor de patrulare ai Direcției Patrulare Sud a INSP a IGP a MAI, Munteanu Sergiu și Alexandrov Dumitru, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, cărora, într-o instituție de stat, le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor de interes public, mijloace bănești ce nu li se cuvin în suma totală de 50 Euro, care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 994,71 lei, plasând bancnota cu nominalul de 50 Euro sub covoraș din partea pasagerului din față a automobilului de serviciu de model „*****” cu n/î ***** al DP Sud a INSP al IGP, pentru a-i determina pe ultimii în calitatea lor de persoane publice, să nu îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său procesul-verbal cu privire la contravenția, săvârșită pentru încălcările ce țin de domeniul circulației rutiere, prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional „Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul”, astfel ca să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente.

Prin acțiunile sale intenționate, Golea Vladimir a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, adică „oferirea sau darea personal unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Golea Vladimir, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Botnari Elena, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din **05 octombrie 2023** a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Argumentele inculpatului

Fiind audiat, inculpatul Golea Vladimir, în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la data de 27 martie 2023, în jurul orelor 15:45, se deplasa cu mijlocul de transport de model „*****”, fără numere de înmatriculare, pe o stradă din Slobozia Mare. La semnalul angajaților Direcției de Patrulare Sud a INSP a IGP a MAI nu s-a stopat și a continuat să meargă în jur de 2 km, însă, realizând cele săvârșite, s-a stopat. Colaboratorii de poliție i-au cerut actele, astfel că, le-a prezentat permisul și buletinul. A fost anunțat că nu deține categorie de a conduce vehiculul „*****” și pentru că nu a stopat îi va fi suspendat permisul, motiv din care a încercat să le ofere bani angajaților de poliție. A încercat să pună banii în acte, dar actele nu i s-au dat. A fost îndrumat de un polițist, nu de Munteanu, să pună banii sub covoraș, din partea dreaptă, pe bancheta pasagerului. În momentul când a pus banii, polițiștii i-au spus că asta e dare de mită și au început să filmeze. A fost reținut la fața locului în jur de 3 ore, din acest motiv a și încercat să dea banii. Au mai chemat un echipaj și au ridicat banii. Nu s-a efectuat percheziție în vehicul. Ulterior, polițiștii au plecat. Îi pare rău de cele întâmplate. Cunoaște despre faptul că nu se înmânează bani la polițiști. În cazul în care îi va fi aplicată amendă, solicită un termen de 1 an pentru a achita suma stabilită.

Aprecierea instanței

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Golea Vladimir în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, fără a fi cercetate în ședința de judecată, și anume, prin:

-- **Declarațiile martorului Munteanu Sergiu**, care a comunicat că, la data de 27.03.2023, a fost implicat conform graficului de serviciu, în serviciul de patrulare cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, prin r-nul Cahul, împreună cu *****, Alexandrov Dumitru. Astfel, în jurul orelor 15:15 min., în timpul patrulării prin *****, au observat cum se deplasa motocicletă de model „*****” fără numere de înmatriculare, motiv pentru care ei au somat conducătorul motocicletei, cu girofarele conectate, să se stopeze, însă conducătorul motocicletei nu s-a subordonat cerințelor legale și a continuat deplasarea pe o stradă adiacentă. Ei se deplasau din urma acestuia, continuând să-l someze de a se stopa, unde peste aproximativ 2-3 km, l-au ajuns din urmă. Acesta s-a stopat pe un câmp. Au cerut actele la verificare de la conducătorul motocicletei date, care a prezentat buletinul de identitate și pașaportul tehnic al motocicletei, unde în baza actului de identitate au identificat conducătorul motocicletei fiind cet. Golea Vladimir ***** a.n., loc. *****.

Colegul său, ***** Alexandrov Dumitru, vorbea cu conducătorul motocicletei, îi explica procedura de documentare pe faptul nestopării la cerințele polițiștilor, la care cet. Golea Vladimir le-a spus că le oferă 50 euro ca să nu documenteze cazul dat, să nu îi întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție.

Ei i-au adus la cunoștință că pentru oferire, darea, personal sau prin mijlocitor a unor bunuri ce nu li se cuvin, riscă intentarea cauzei penale conform prevederilor art. 325, dar și prevederile art. 324 din Codul penal RM i-au adus la cunoștință.

Apoi, ei au documentat cazul dat, au întocmit toate actele, inclusiv două procese-verbale cu privire la contravenție, în care a fost sancționat conform prevederilor art. 241 alin. (1) și 229 alin. (1), 235 alin. (1), 231 alin. (1) din Cod contravențional RM.

I-au adus la cunoștință actele întocmite, cet. Golea Vladimir s-a semnat pe toate actele. După care, dânsul aflându-se în automobilul de serviciu, în uniformă de serviciu, scria explicația ultimului, a văzut cum cet. Golea Vladimir a plasat o bancnotă cu nominalul de 50 euro sub covorul din automobilul de serviciu din partea unde se afla el, adică a pasagerului. El l-a întrebat deodată din ce motiv a procedat astfel, așa cum i s-a adus la cunoștință că nu se permite, că este ilegal, la care cet. Golea Vladimir a răspuns ca să se înțeleagă, ceva de genul dat.

El a coborât imediat din automobilul de serviciu și colegul său Alexandrov Dumitru fiind deja lângă ușa pasagerului, a închis imediat ușa, și s-a îndepărtat împreună cu cet. Golea Vladimir de automobil, după care a apelat 112 unde au adus la cunoștință faptul dat.

Fiind audiat suplimentar, cet. Munteanu Sergiu a comunicat că, susține declarațiile sale date anterior în calitate de martor și suplimentar poate adăuga că, la data de 27.03.2023, în jurul orelor 15:15-15:20, după ce l-a stopat pe cet. Golea Vladimir, i-a comunicat că vor fi întocmite procese-verbale cu privire la contravenție, prevăzute de 229 alin. (1) Cod contravențional „Mijlocul de transport nu este înregistrat în modul stabilit,

art. 231 alin. (1) – „Conducerea unui mijloc de transport cu o categorie necorespunzătoare”, art.235 alin. (1) Cod contravențional - „Conducerea mijlocului de transport fără cască de protecție” și art. 241 alin. (1) Cod contravențional – „Ignorarea cerințelor legale de a se stopa la solicitarea polițistului”. Totodată, colegul meu i-a comunicat despre faptul că art. 241 alin. (1) Cod contravențional prevede sancțiunea sub formă de amendă de la 350 u.c. la 500 u.c. cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la un an. Cet. Golea Vladimir a comunicat că are permis care recent l-a obținut și nu vrea să-l piardă și le-a propus să se întoarcă acolo unde l-au început să-l urmărească, spunând că mama lui are magazin și acolo se vor înțelege sau dacă nu doresc atunci poate să sune pe cineva să-i aducă bani să se înțeleagă, menționând și suma 50 euro.

Menționează că, văzând că cet. Golea Vladimir cere insistent să nu-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, care prevede sancțiunea cu privare de dreptul de a conduce mijlocul de transport, pentru a se asigura, colegul lui. Alexandrov Dumitru, a pornit înregistrarea audio pe telefonul său mobil, unde a fixat acțiunile ilegale ale cet. Golea Vladimir, care îi propunea bani pentru a nu fi documentat pe faptul nestopării la cerințele legale ale polițistului. Totodată, precizează că colegul lui imediat l-a preîntâmpinat pe cet. Golea Vladimir despre răspunderea penală pe care o poartă conform art. 325 Cod penal, cât și despre răspunderea pe care poartă polițistul conform art. 324 Cod penal, însă Golea Vladimir a ignorat preîntâmpinarea lor și a continuat să îi propună insistent să se înțelege ca să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

Ulterior, el s-a așezat pe bancheta din față din dreapta, în automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****, unde a început să întocmească procesele-verbal cu privire la contravenție. În cadrul documentării, de automobilul de serviciu s-a apropiat cet. Golea Vladimir, unde a continuat să ceară să nu întocmească procesul-verbal. Atunci, văzând că cet. Golea Vladimir continuă în mod insistent să îi propună să se înțelege, propunând să-i aplice doar sancțiunea cu amendă, el a pornit înregistrarea video pe telefonul său mobil, pentru a se asigura.

După ce a întocmit procesele-verbale cu privire la contravenție, cet. Golea Vladimir s-a semnat în procesele-verbale, el i-a înmănat o copie, și i-a spus că mai trebuie să fie audiat. El a scos blancul procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, a început să-l completeze, îi dădea întrebări, după care, la un moment dat, cet. Golea Vladimir s-a apropiat de locul unde el era așezat, s-a aplecat și a pus ceva sub covoraș și când s-a uitat, a văzut sub covorașul lângă scaunul pasagerului din față o bancnotă cu valoarea nominală 50 euro. El imediat l-a întrebat pe cet. Golea Vladimir de ce a făcut asta, doar că l-a preîntâmpinat, ultimul a comunicat că știe că este ilegal, dar dorește să facă o înțelegere.

Atunci dânsul a ieșit din automobil, a închis usa și i-a spus să rămână pe loc. El imediat a apelat serviciul 112, după care ei au rămas la fața locului până la venirea grupului operativ. Când a venit grupul operativ, ei au efectuat cercetarea la fața locului în prezenta lui și cet. Golea Vladimir, în cadrul căreia a fost ridicată bancnota cu nominalul 50 euro, care a fost plasată de cet. Golea Vladimir sub covorașul lângă scaunul pasagerului din față.

Menționează că, materialul contravențional cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional a fost remis la Judecătoria Cahul, sediul Central, pentru examinare conform competenței. Privitor la comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (1), art. 231 alin. (1) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional, a fost întocmită decizia cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunilor sub formă de amendă și 3 puncte de penalitate.

Totodată menționează că, înregistrările audio și video a discuțiilor purtate între cet. Golea Valdimir, dânsul și ***** Alexandrov Dumitru, efectuate de pe telefonul lui mobil și de pe telefonul colegului său, Alexandrov Dumitru, le-a transcris pe un CD-R de model „Maxell”, pe care îl anexează la prezentul proces-verbal. (f.d. 13-14, 37-39)

-- **Declarațiile martorului Alexandrov Dumitru *******, care a comunicat că este angajat în calitate de ***** al SP CH TR VL INSP. La data de 27.03.2023 a fost implicat conform graficului, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numere de înmatriculare ***** împreună cu *****, Munteanu Sergiu. În jurul orelor 15:15 min., în timp ce se deplasau pe traseul central din ***** , a observat cum se deplasa o motocicletă de model „*****” fără numere de înmatriculare, care avea pe bancheta din spate un pasager, pe care ei l-au stopat cu semnalul sonor și girofarele conectate. Conducătorul motocicletei nu s-a supus cerințelor legale de a se stopa și a continuat deplasarea, după care ei s-au deplasat din urma lui pe o stradă adiacentă, unde l-au ajuns din urmă la o distanță de aproximativ 2-3 km de traseul R-34, în câmp. S-au apropiat de motocicleta stopată, au solicitat actele la verificare de la conducătorul motocicletei, care după verificarea actelor s-a stabilit că conducătorul motocicletei este cet. Golea Vladimir, ***** a.n., loc. ***** , iar pasagera, din cuvintele ultimului, era soția acestuia. I-a adus la cunoștință personal ce prevederi ale Codului Contravențional a încălcat și că urmează să fie documentat, la care cet. Golea Vladimir le-a propus mijloace bănești în sumă de 50 euro, pentru a nu-l documenta. Mijloace bănești nu a arătat, doar a propus. El i-a adus la cunoștință că pentru oferirea și darea unor bunuri, mijloace bănești ce nu li se cuvin, riscă intentarea cauzei penale împotriva acestuia, conform prevederilor art. 325 Cod penal, dar și i-a adus la cunoștință și prevederile și consecințele art. 324 Cod penal RM. Apoi ei au întocmit actele și au documentat cazul dat. Colegul său, ***** , Munteanu Sergiu, fiind pe bancheta din față a pasagerului în automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î ***** , lua explicație de la cet. Golea Vladimir. Dânsul în acest timp se afla în spatele automobilului de serviciu și se apropia în direcția din față a mijlocului de transport. În timp ce se apropia de ușa pasagerului din față, unde se afla în automobil colegul său, Munteanu Sergiu, și cet. Golea Vladimir, care se afla în afara automobilului dar lângă ușa din față, partea dreaptă, a auzit cum Munteanu Sergiu l-a întrebat pe cet. Golea Vladimir din ce motiv a făcut aceasta, ceva de genul dat. Era înjur de ora 15:45 min., în acest timp el deja era lângă ușa dată, și Munteanu Sergiu a coborât din automobilul de serviciu și i-a spus să filmeze banii și atunci el a văzut cum în colțul de sub covorul ce stă la picioare în automobil, partea dreaptă a pasagerului se vedea o bancnotă cu nominalul 50 euro, după care el imediat a închis ușa automobilului, l-a luat într-o parte pe cet. Golea Vl. și cu toții s-au îndepărtat de automobilul de serviciu și nu s-au apropiat până nu a sosit la fata locului grupa operativă a IP Cahul.

Pasagera motocicletei, care din cuvinte, era soția lui Golea Vl., a plecat de acolo, nu a văzut momentul cum a pus banii și nici când au fost propuși, era plecată deja în sat după copil.

Fiind audiat suplimentar, cet. Alexandrov Dumitru a comunicat că, susține declarațiile sale date anterior în calitate de martor și suplimentar poate adauga că, la data de 27.03.2023, în jurul orelor 15:15-15:20, după ce l-au stopat pe cet. Golea Vladimir, ei l-au întrebat de ce nu a stopat la cerințele lor legale, la care cet. Golea a răspuns că, s-a speriat, deoarece motocicleta nu are număr de înmatriculare și a nu a vrut documentat să nu fie motocicleta transmisă la parcare cu plată.

Totodată, i-au comunicat că vor fi întocmite procese-verbale cu privire la contravenție, prevăzute de art. 229 alin. (1) Cod contravențional „Mijlocul de transport nu este înregistrat în modul stabilit”, art. 231 alin. (1) – „Conducerea unui mijloc de transport cu o categorie necorespunzătoare”, art. 235 alin. (1) Cod contravențional – „Conducerea mijlocului de transport fără cască de protecție” și art. 241 alin. (1) Cod contravențional „Ignorarea cerințelor legale de a se stopa la solicitarea polițistului”. De asemenea, eu i-au comunicat cet. Golea Vladimir despre faptul că art. 241 alin. (1) Cod contravențional prevede sancțiunea sub formă de amendă de la 350 u.c. la 500 u.c. cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la un an și materialul se remite pentru examinare în instanța de judecată.

Cet. Golea Vladimir a comunicat că nu vrea să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, că vrea să plece în timpul apropiat peste hotare, și le-a propus să se întoarcă în sat, spunând că mama lui lucrează la magazin și poate să ia acolo bani, ca să nu fie documentat. Totodată, cet. Golea Vladimir le propunea și suma concretă – 50 euro.

Menționează că, văzând că cet. Golea Vladimir cere insistent să nu-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, care prevede sancțiunea cu privare de dreptul de a conduce mijlocul de transport, pentru a se asigura, el a pornit înregistrarea audio pe telefonul său mobil, unde a fixat acțiunile ilegale ale cet. Golea Vladimir care le propunea bani pentru a nu fi documentat pe faptul nestopării la cerințele legale ale polițistului. Totodată, precizează că el l-a preîntâmpinat pe cet. Golea Vladimir despre răspunderea penală pe care o poartă conform art. 325 Cod penal, cât și despre răspunderea pe care poartă polițistul conform art. 324 Cod penal, însă Golea Vladimir a ignorat preîntâmpinarea lor și a continuat să le propună insistent să se înțeleagă ca să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport. Ulterior, colegul său Munteanu Sergiu s-a așezat pe bancheta din față din dreapta, în automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î *****, unde a început întocmirea actelor de documentare a contravențiilor. În acest timp el discuta cu conducerea și îi raporta despre contravențiile constatate. El stătea în spatele automobilului de serviciu. La un moment dat, a auzit că colegul său discuta cu cet. Golea Vladimir, întrebându-l pentru ce a dat banii, la care el s-a apropiat și a aflat că, cet. Golea Vladimir a transmis banii colegului său. El a văzut banii sub covorașul lângă scaunul pasagerului din față, ei au închis automobilul și i-au spus cet. Golea Vladimir să nu plece. Colegul său a solicitat telefonul lui mobil ca să sune la 112 pentru a denunța cazul coruperii active, după care ei au rămas la fata locului până la venirea grupului operativ.

De la colegul său a aflat că el a efectuat înregistrare video în cadrul documentării contravențiilor. El i-a dat colegului Munteanu Sergiu telefonul său mobil ca să transcrie pe un CD și înregistrarea audio de pe telefonul mobil, a discuțiilor purtate între cet. Golea Valdimir, el și ***** Munteanu Sergiu la data de 27.03.2023. (f. d. 16-17, 34-36)

Alte probe materiale pe cauza penală

-- **Procesul-verbal de autosesizare din 27 martie 2023.** /f.d. 03/

-- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 martie 2023**, efectuată în câmp, amplasat în extravilanul s. Slobozia Mare, r-l Cahul, în cadrul căreia în mijlocul de transport de model „*****” cu numere de înmatriculare ***** , și anume sub covoraș, din partea pasagerului din față, a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul ***** , care a fost ridicată, împachetată și sigilată în pachetul nr. 1., anexă planșă fotografică. /f.d. 05-12/

-- **Procesul-verbal de examinare din 12 aprilie 2023**, potrivit căruia a fost examinată bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) euro, cu seria și numărul ***** , a. e. 2002, anexă planșă fotografică. /f.d. 29-31/

-- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 iulie 2023**, potrivit căruia a fost examinat un CD-R disc de model „Maxell” de culoare argintiu, cu capacitatea de 700 MB, care conține trei fișiere cu discuții purtate cu trei persoane care aparent seamănă cu cet. Golea Vladimir, subofițerii DP Sud a INSP, Munteanu Sergiu și Alexandrov Dumitru. Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri, pe cinci file, au fost anexate la prezentul proces-verbal și conține date cu privire la conținutul convorbirilor, Discul CD-R de model „ Maxell ” cu capacitatea de 700 MB, anexat de către ***** al DP Sud a INSP, Munteanu Sergiu, la procesul-verbal de audierea lui în calitate de martor, din 18.04.2023, după examinare a fost împachetat și sigilat în pachetul „ nr. 2 ”, cu aplicarea ștampilei „pentru pachete a DUP a DGT Sud a CNA” și semnat de către persoana ce l-a examinat. /f. d. 54-59/

Corpul delict/Document:

-- O bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) euro, cu seria și numărul ***** , a. e. 2002. /f. d. 32/

-- Un CD-R de model „Maxell” care conține înregistrările audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 27.03.2023 între cet. Golea Vladimir și subofițerii superiori ai SP a DP a INSP, Munteanu Sergiu și Alexandrov Dumitru. /f. d. 62/

-- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 854546 din 27.03.2023, întocmit în privința cet. Golea Vladimir, pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional. /f. d. 43/

-- Copia Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator nr. DCA01 056735 din 27.03.2023, întocmită în privința cet. Golea Vladimir, pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (1), art. 231 alin. (1) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional. /f. d. 44/

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit rigorilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Audiind părțile și participanții la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpatului Golea Vladimir au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, cu semnele de calificare „oferirea sau darea personal unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale”.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Golea Vladimir nu au fost stabilite.

Or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Golea Vladimir nu au fost stabilite, or pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de

judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Respectiv, în contextul art. 16 alin. (4) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, se califică ca fiind o infracțiune gravă.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal pentru inculpat vor constitui:

- închisoare de la 3 luni până la 4 ani 8 luni (art. 70 alin. (2) Cod penal) cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale.

Examinând persoana inculpatului Golea Vladimir s-a stabilit că, acesta la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, iar la locul de trai se caracterizează ca o persoană în privința căreia au fost fixate încălcări cu caracter contravențional și plângeri, totodată, inculpatul a fost observat în rândurile persoanelor ce consumă băuturi alcoolice. Potrivit revendicării, anterior, inculpatul nu s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 67, verso 67), însă conform cazierului contravențional, în perioada de timp 01 ianuarie 2015 – 06 aprilie 2023, Golea Vladimir a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea unui șir de contravenții (f.d. 27).

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 80¹ Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, luând în considerație și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Totodată, instanța de judecată va dispune aplicarea sancțiunii penale complementare obligatorii, adică amenda în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei, care urmează a fi încasată în beneficiul bugetului de stat.

Cu referire la solicitarea apărării privind eşalonarea achitării amenzii pe un termen de 1 an, instanța de judecată o va respinge, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

La caz, instanța de judecată reține că, partea apărării nu a prezentat probe, care să confirme starea materială a inculpatului și imposibilitatea ultimului de a achita amenda aplicată în privința sa.

În dezideratul celor desprinse supra, instanța de judecată totuși consideră de cuviință de a oferi Golea Vladimir o șansă de reabilitare în fața societății, având în vedere conglomeratul de circumstanțe constatate, de gradul prejudiciabil al infracțiunii, dar și de urmările prejudiciabile, raportate la scopul și efectele pedepsei penale raportate la scopul și efectele pedepsei penale, dar și faptul că executarea reală a pedepsei închisorii este inoportună și neproportională în raport cu infracțiunea comisă.

La același capitol, instanța de judecată menționează că, dispunerea executării pedepsei închisorii în locurile de reclusiune față de inculpatul Golea Vladimir, ar constitui o încălcare a principiului proporționalității pedepsei penale în raport cu gravitatea faptei, și cu atât mai mult, având în vedere caracterul acțiunilor infracționale, dar și urmările acestora, astfel că, oferirea inculpatului posibilității corijării fără supunerea executării pedepsei real, nu sunt de natura de a crea o impresie de evitare ușoară a pedepsei pentru inculpat, ci au tendința de a-l trece pe calea corijării și reeducării.

În acest sens, urmează a fi invocat că, în temeiul art. 90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocâmt în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Prin prisma acestui cadru normativ de referință, instanța de judecată relevă că, condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul nu poate fi atins și fără executarea acesteia. Condiții cu privire la pedeapsa aplicată și natura infracțiunii.

Mai mult, în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

După cum rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal și art. 16 alin. (4) Cod penal, componenta infracțiunii săvârșită de inculpat se atribuie la categoria celor mai grave și, ca urmare, sunt pasibile aplicării, la caz, dispozițiile art. 90 Cod penal.

Astfel, având în vedere împrejurările expuse, ținând cont de circumstanțele stabilite, și anume, de faptul că, inculpatul Golea Vladimir nu are antecedentele penale, instanța de judecată nu consideră rezonabil ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare în locuri de detenție și consideră oportun să suspende în privința inculpatului Golea Vladimir executarea pedepsei cu închisoarea cu stabilirea unui termen de probațiune pe un termen de 2 ani, în limite art. 90 Cod penal, or, aplicarea unei altei pedepse, nu va fi nici rațională și nici proporțională acțiunilor comise de către aceasta.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține cazul *Perez versus Franța*, în care CtEDO a constatat că Convenția Europeană nu oferă un drept la „răzbunarea privată” sau la *actio popularis*. Or, actul infracțional nu generează contra obligația juridico-penală a victimei de a pedepsi infractorul, societatea contemporană refuzând să practice legea talionului, în favoarea unei justiții echitabile. Pentru partea vătămată actul infracțional generează obligația juridico-civilă de a pretinde și de a recupera prejudiciul material și moral cauzat ei, în primul rând, de la infractor și, în al doilea rând, în condițiile legii, de la stat.

De continuare, instanța de judecată va dispune ca controlul asupra comportamentului lui Golea Vladimir pe perioada de probațiune să fie exercitat de către Biroul de Probațiune din raza de domiciliu al condamnatului.

Totodată, instanța de judecată va pune în sarcina inculpatului Golea Vladimir obligațiunea de a nu-și modifica domiciliul fără înștiințarea Inspectoratului Național de Probațiune, în temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, în vederea executării corecte a sancțiunii penale numite.

Rezumând cele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia reține că, atingerea scopului pedepsei numite lui Golea Vladimir pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal se va asigura prin aplicarea pedepsei prevăzute de sancțiunea componentei infracțiunii comise, fără izolarea acestuia de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendare pe un termen de

probațiune care va asigura scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului.

Având în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale și, acordând deplină eficiență prevederilor art. 6, art. 7, art. 61, art. 75 Cod penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, cât și prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.

În temeiul art. 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.m (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, pct. 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat;

Prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosarul penal din 12 aprilie 2023, mijloacele bănești în sumă de 50 Euro compusă din una bancnotă cu nominalul de 50 Euro cu seria și numărul *****, a.n. 2002, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 27 martie 2023 și împachetat în pachetul nr. 1, au fost recunoscute drept corp delict. (f.d. 33, 32)

În acest context, instanța de judecată va remarca că, se impune de drept necesitatea de a dispune confiscarea obiectului infracțiunii de corupere activă, adică a mijloacelor bănești în sumă de 50 Euro compusă din una bancnotă cu nominalul de 50 Euro cu seria și numărul *****, a.n. 2002, această acțiune fiind impusă de fapt și de drept, în condițiile

în care este admisibilă și prevăzută de legislația penală, cu trecerea în venitul statului.

Instanța de judecată menționează că, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, va dispune ca, corpul delict: un CD-R de model „Maxell”, anexat de către ***** al DP Sud a INSP, Munteanu Sergiu, la procesul-verbal de audierea acestuia în calitate de martor din 18 aprilie 2023, care conține înregistrările audio-video și audio a discuțiilor care au avut loc la data de 27 martie 2023 între cet. Golea Vladimir și subofițerii superiori ai DP Sud a INSP, Munteanu Sergiu și Alexandrov Dumitru, împachetat în pachetul nr. 2, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosarul penal din 03 iulie 2023 (f.d. 63, 62), urmează să fie păstrate la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

Totodată, în privința documentelor recunoscute și anexate la dosar, după cum urmează: copia autentică a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 854546 din 27 martie 2023, întocmit în privința cet. Golea Vladimir, în baza prevederilor art. 241 alin. (1) Cod contravențional și copia Deciziei privind examinarea contravențiilor în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 056735 din 27 martie 2023, întocmită în privința cet. Golea Vladimir, în baza prevederilor art. 229 alin. (1), art. 231 alin. (1) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional, prezentate de către Direcția Patrulare „Sud” a INSP al MAI (f. d. 43-45), instanța de judecată va dispune păstrarea acestora la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ Cod penal, art. 364¹, art. 384, art. 385, art. 389, art. 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Golea Vladimir ***** , născut la ***** , de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și, în baza acestei Legi, în conformitate cu prevederilor art. 80¹ Cod penal, i se aplică pedeapsă în formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000,00 (una sută mii,00) lei.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisori aplicate lui Golea Vladimir ***** , născut la ***** , a o suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în termenul dat acesta nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportamentului lui Golea Vladimir ***** , născut la ***** , pe perioada de probațiune, urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune din raza de domiciliu al condamnatului.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, a-l obliga pe Golea Vladimir ***** , născut la ***** , să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de Probațiune din raza de domiciliu.

Corpul delict – mijloace bănești și anume:

-- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) euro, seria/număr ***** , a.n. 2002, se trec în venitul statului.

-- un CD-R de model „Maxell”, anexat de către ***** al DP Sud a INSP, Munteanu Sergiu, la procesul-verbal de audierea acestuia în calitate de martor din 18 aprilie 2023,

care conține înregistrările audio-video și audio a discuțiilor care au avut loc la data de 27 martie 2023 între cet. Golea Vladimir și subofițerii superiori ai DP Sud a INSP, Munteanu Sergiu și Alexandrov Dumitru, împachetat în pachetul nr. 2, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosarul penal din 03 iulie 2023, a se păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

Documentele recunoscute și anexate la dosar, după cum urmează: copia autentică a Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 854546 din 27 martie 2023, întocmit în privința cet. Golea Vladimir, în baza prevederilor art. 241 alin. (1) Cod contravențional și copia Deciziei privind examinarea contravențiilor în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. DCA01 056735 din 27 martie 2023, întocmită în privința cet. Golea Vladimir, în baza prevederilor art. 229 alin. (1), art. 231 alin. (1) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional, prezentate de către Direcția Patrulare „Sud” a INSP al MAI, a se păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

Sentița motivată (integrală) este pronunțată în ședință publică la data de 02 noiembrie 2023.

Sentița este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței motivate.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Bologan Ana