

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

28 mai 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul

- Petru Păun

Grefieri

- Olga Ceban, Cristina Lupaşcu

Cu participarea:

Procurorului

- Mariana Leahu

Avocatului

- Angela Babără

Inculpatului

- Grigore Guzun

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 24.03.2023 privind învinuirea lui

Guzun Grigore ***** *născut la ******, originar şi domiciliat în r-nul *****, str. ***** 13, ap.21, moldovean, angajat în calitate de administrator, supus militar, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

I. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat şi considerată ca fiind dovedită:

1. **Guzun Grigore ******* fiind angajat în calitate de ofiţer principal de urmărire penală al secţiei de urmărire penală pentru cazuri excepţionale a Direcţiei urmărire penală a Departamentului Poliţiei de Frontieră, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcţii permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului”, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, a comis infracţiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanţe:
2. La 29 aprilie 2018, Oboroc Ion a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leuşeni, fiind la volanul automobilului „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, n/î 9U36450.
3. La 11 mai 2018, trei angajaţi ai Poliţiei de Frontieră s-au prezentat la domiciliul lui Oboroc Ion în s. Tătăreşti, r-nul Cahul, şi invocând motivul unor suspiciuni referitor la

autenticitatea datelor automobilului, au ridicat automobilul pentru efectuarea unei expertize în cadrul cauzei penale nr.2018870014.

4. La 23 mai 2018, Oboroc Ion a fost invitat la sediul Poliției de Frontieră pentru a asista la efectuarea expertizei, iar la 24 mai 2018, după ce a luat cunoștință de raportul de expertiză în cauza penală nr.2018870014, automobilul i-a fost restituit de către ofițerul principal de urmărire penală Guzun Grigore, care i-a spus că, deși în rezultatul expertizei nu s-a constatat falsificarea elementelor automobilului, mai este încă „o porțiță deschisă”, dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească.
5. Ulterior, la 28 mai 2018, ofițerul principal de urmărire penală Guzun Grigore l-a telefonat pe Oboroc Ion și l-a invitat la sediul Poliției de Frontieră din mun. Chișinău, str. Petricani, nr.19, unde i-a prezentat copia unei scrisori care, potrivit lui Guzun Grigore, ar fi fost expediată de către Interpol și în care este menționat faptul că certificatul de înmatriculare a automobilului „Mercedes S 350 Bluetec” este anulat și are alte numere de înmatriculare. Totodată, acesta în cadrul discuției cu Oboroc Ion Vasile în biroul său de serviciu, a pretins personal mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru faptul restituirii anterioare a automobilului de model „Mercedes S 350 Bluetec” și întreprinderii pe viitor a unor acțiuni contra obligațiunilor de serviciu în evitarea aparițiilor altor situații de stopare și ridicare a automobilului sus menționat de către angajații poliției de frontieră.
6. Ulterior, conform înțelegerii prestabilite, Guzun Grigore la 28.05.2018 a primit suma de 200 euro (care conform cursului valutar constituie 3946,88 lei) de la Oboroc Ion, mijloace bănești anterior pretinse.

II. Procedura examinării cauzei:

7. În ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, astfel, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

III. Argumentele participanților la proces:

Poziția inculpatului.

8. Astfel, fiind audiat în ședința de judecată pe marginea învinuirilor aduse **inculpatul Guzun Grigore Petru** a declarat instanței de judecată că, fapta incriminată îi este clară și vina nu o recunoaște. Totodată a declarat că aproximativ din anul 2013 până în anul 2019 a activat în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul DUP al IGPF al MAI. Aproximativ în vara anului 2018 a fost pornită o cauză penală pe indicii infracțiunii prevăzute la art. 248 alin (5) CP pe faptul introducerii pe teritoriul RM a mai multor mijloace de transport cu vicii, numărul cauzei penale fiind 2018870014. Prin ordonanța procurorului general, cauza penală a fost atribuită în conducerea PCCOCS cu efectuarea urmăririi penale de către el. Tot în acea perioadă pe cauza dată a survenit un raport al ofițerilor de investigație privitor la introducerea unui mijloc de transport de model Mercedes SClass pe teritoriul RM, care conform raportului avea vicii asupra sa. După efectuarea unei ședințe a grupului de lucru pe cauza dată, ofițerii operativi i-au comunicat că urmează să aducă mijlocul de transport pe teritoriul IGPF pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, cum ar fi ridicarea acestuia, fapt care a și avut loc. S-au prezentat cu proprietarul mijlocului de transport,

Oboroc Ion, la sediul IGPF, unde de către el au fost efectuate acțiunile de ridicare a mijlocului de transport în vederea efectuării unor acțiuni de urmărire penală asupra sa. A menționat că metodologia aplicată sau acțiunile întreprinse de către ofițerii operativi pentru aducerea mijlocului de transport nu le cunoaște. La momentul ridicării automobilului respectiv, Oboroc Ion era prezent împreună cu tatăl său, ambii manifestând un comportament destul de agresiv. La care el le-a explicat pas cu pas etapele ce urmează a fi efectuate, inclusiv faptul că e necesar numirea unei expertize auto tehnice, cât și alte acțiuni aferente, pentru care va fi necesară o anumită perioadă de timp, pe care el nu are posibilitatea să cunoască. Ulterior peste câteva zile sau chiar în aceea zi a fost dispusă nemijlocit expertiza, fapt despre care i s-a comunicat lui Oboroc Ion. Ulterior urma să se prezinte la sediul IGPF un expert CTCIJ pentru efectuarea acțiunilor descrise supra. În toată această perioadă cât el aștepta expertul, a fost insistent apelat atât de către Oboroc Ion, cât și de către tatăl acestuia, fiindu-i comunicate diferite amenințări. Tatăl lui Oboroc Ion chiar blestemându-l și dorindu-i lui și familiei sale toate cele rele. Pe lângă apeluri din partea lui Oboroc Ion, ultimul s-a prezentat la sediul IGPF și cu un avocat, căruia i s-a adus la cunoștință dispunerea efectuării expertizei și cu întrebările puse expertului. Menționând că la prezenta cauza penală, din motive necunoscute lui, pentru a confirma cele spuse de el, nu este prezentă măsura specială de investigație, pe care personal a văzut-o și poate fi confirmată prin sentința lui Bumbu Adrian, cu privire la interceptarea telefonului său. Acest fapt fiind confirmarea celor invocate de către el. Ulterior peste câteva zile, nu cunoaște exact perioada, a fost prezent expertul. La efectuarea expertizei a fost invitat inclusiv și Oboroc Ion cu avocatul său. Aceștia au semnat actele prezentate de către expert, după care au comunicat că așteaptă rezultatele expertizei. Dar menționează că în toată această perioadă el era hărțuit telefonic de către Oboroc Ion. În câteva zile a venit raportul de expertiză. Respectiv în raportul dat din câte își amintește era menționat că, modificări ce țin de partea metalică a caroseriei nu au fost, iar ce ține de datele electronice, adică confirmarea datelor mașinii nu era posibil să se expună din motive tehnice, și anume că nu aveau mijloacele tehnice necesare. În aceeași zi Oboroc Ion împreună cu avocatul său a fost invitat la sediul IGPF și i-a fost adus la cunoștință raportul de expertiză, iar ulterior fiindu-i întors mijlocul de transport cu tot pachetul de acte. Menționează că în toată această perioadă Ion Oboroc solicita justificarea acțiunilor organului de urmărire penală, la care reiterează că atât lui cât și avocatului său i-au fost explicate toate acțiunile ce necesită a fi efectuate conform prevederilor legale. Totodată după parvenirea raportului de expertiză în privința mijlocului de transport din practica cercetării unor astfel de infracțiuni se mai solicită informații de la Interpol în privința automobilelor înmatriculate în UE. În toată această perioadă Oboroc Ion îi tot comunica că el are influență și discută cu careva persoane în vederea soluționării problemei sale. A precizat că el personal în cadrul instituției IGPF avea o reputație foarte bună și nu permitea la nimeni să se implice în activitatea sa. La acel moment discuțiile lui Oboroc Ion îi păreau niște aberații și la care nici nu a atras atenția, gândindu-se că după restituirea mijlocului de transport, aceste apeluri și discuții vor dispărea. Însă apelurile telefonice din partea lui Oboroc Ion nu au încetat, solicitând ca să discute „să fie tot normal”. Menționând că atât afirmația „porțile deschise” care nu și-a regăsit existența în măsurile speciale de investigație, dar a fost utilizată cu viclenie de către organul de urmărire penală, mai mult ca atât, discuția despre părăsirea teritoriului RM, utilizate de organul de urmărire penală, tot prin măsurile speciale de investigație a aceluiași organ se confirma prin abreviatuara Y sau Z, adică a altor

persoane care au spus aceste cuvinte. Aceste două componente fiind utilizate de către organul de urmărire penală pentru a-și justifica acțiunile. Peste o anumită perioadă de timp după orele de lucru a fost apelat de către Oboroc Ion prin apel telefonic simplu, la care acesta solicita să se vadă. La rândul său el i-a comunicat că se află în afara orașului Chișinău și nu are pentru ce să se vadă cu el, iar Oboroc Ion i-a comunicat că vine personal. La ce el iarăși i-a comunicat că nu are pentru ce să se vadă cu el și nu trebuie să vină. La ce Oboroc Ion cel mai probabil fiind ghidat de către ofițerii CNA, ca să îi trezească interes de a-l vedea i-a comunicat ca să se întâlnească și să îi spună cine din numele său i-a soluționat întrebarea și a primit mijloace financiare. Spunând că „tu tare bine știi” și alte cuvinte. Astfel el fiind emotiv la acel moment și fiind foarte curios cine își permite din numele său să vehiculeze că a vorbit și a soluționat, mai ales că Oboroc Ion, i-a comunicat că e un șef de al său, fiind fără mijlocul său de transport a luat automobilul unui cunoscut și a plecat la o distanță de aproximativ 150-200 metri la o stație pecc, care se afla la ieșirea din or. Durești pentru a se vedea cu Oboroc Ion. La acea întâlnire nu ține minte discuțiile exacte, dar Oboroc Ion îi comunica de un oarecare avocat cu numele Bumbu, pe care el nu-l cunoaște și nu l-a văzut niciodată, și de un oarecare Vitalie. La care el ca de multe alte ori i-a comunicat lui Oboroc Ion că nu cunoaște nimic și în repetate rânduri i-a comunicat că el doar și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu. Declară ferm că personal de la Oboroc Ion careva mijloace financiare nu a primit. Discuții aberante pe acest fapt au fost multe, iar el nu le-a atras atenția deloc. A menționat că atât la percheziția efectuată la câteva minute diferență în colaborare cu măsurile speciale de investigație în înregistrările și captarea video e menționat expres că bani în video și bani în cadrul percheziției nu sunt. Atrage atenția instanței despre metodologiile și șiretlicurile aplicate de către organul de urmărire penală al CNA. Ba chiar Oboroc Ion fiind audiat în instanța de judecată a recunoscut că el nu a solicitat niciodată de la el bani, acesta a fost ghidat doar de angajații CNA și Bumbu Adrian. Ce ține de partea procesuală a cauzei în care este învinuit, se trezesc multiple semne de întrebare atât la necesitatea pornirii cauzei penale art. 274 alin. 1 CPP, pe cât din start se cunoștea că suma care a fost impusă de angajații CNA este de 200 euro, adică încadrarea în alin. 4. Totodată la cauza penală nu sunt prezente autorizarea măsurilor speciale de investigație din cauza penală cu finalul 410 în privința lui Bumbu Adrian, or, organul de urmărire penală urma să-i atribuie un oarecare statut. Se conturează o idee că organul de urmărire penală al CNA în mod intenționat îl impunea pe Oboroc Ion, iar acesta la rândul său, având o neplăcere personală față de el, au făcut în așa mod ca să fie creată o aparență că el solicita bani, fapt care nu a existat. Mai mult ca atât că episodul dat referitor la mijlocul de transport nu mai prezenta interes, fiind ulterior parvenit un răspuns de la CCPI Interpol care trece printr-o multitudine de filtre, la care era menționat că certificatul de înmatriculare era unul anulat, iar la acel mijloc de transport fiind atribuite alte date. Ulterior, pentru a evita blestemările și necesitatea justificării urmăririi penale, până la evenimentul cu banii, sau în acea zi, Oboroc Ion a fost invitat la sediul IGP și i s-a adus la cunoștință sub semnătură rezultatul parvenit de la Interpol. În situația în care dacă era necesar reținerea repetată a mijlocului de transport de acest fapt se ocupa o secție aparte din cadrul IGP.

9. La întrebările apărătorului, inculpatul a comunicat că, Oboroc Ion era insistent îndeosebi în perioada până a i se returna automobilul, iar ulterior a scăzut din insistență, fiind menționate discuții despre mulțumiri din partea acestuia, dar de fiecare dată primea refuz de la el și nu le lua în serios. A menționat că atunci când Oboroc Ion se prezenta la el în

birou, era prezent și colegul său, Maier Vladislav, care a fost audiat în instanță și a confirmat comportamentul agresiv a lui Oboroc Ion. Astfel de situații când proprietarii mijloacelor de transport ridicate de organul de urmărire penală sunt foarte dese, de aceea s-a creat un anumit reflex de a nu atrage atenția agresivităților spuse de către aceștia. A precizat că Oboroc Ion a fost de mai multe ori la el la birou, inclusiv fără a fi invitat, așteptându-l pe el la punctul de trecere pentru a-i da explicații, la care el era apelat de unitatea de gardă și explica să i se spună lui Oboroc Ion că el este ocupat. Totodată a concretizat că de la Oboroc Ion el personal niciodată nu a cerut, nu a primit și nu a discutat despre careva mijloace bănești, cât și despre soluționarea cauzei. Suplimentar a declarat că atunci când s-a deplasat de la stația Peco, unde s-a întâlnit cu Oboroc Ion și până la reîntoarcerea în locul în care se afla inițial, nu s-a oprit, deoarece la acel moment era un sigur drum și atunci erau doar câteva case, nu era unde să oprească și distanța nici nu era așa mare. Totodată la întoarcere, nu la mult timp după ce a parcat automobilul, au venit colaboratorii de poliție și au efectuat percheziția. În cadrul efectuării percheziției careva mijloace bănești sau mijloace de probă nu au fost ridicate.

10. La întrebările acuzatorului de stat inculpatul a comunicat că, în declarațiile făcute de către Oboroc Ion în cadrul ședinței de judecată ultimul a comunicat că el a fost ghidat de către ofițerii CNA să îi transmită bani și a confirmat că Guzun Grigore nu a cunoscut nimic. La întrebarea instanței, fiind audiat Oboroc Ion a comunicat că Guzun Grigore nu a solicitat niciodată bani. A menționat că în perioada de la 11.05.2018 până la 23.05.2018 discuțiile telefonice dintre el și Oboroc Ion erau discuții aberante ale acestuia. La 11.05.2018 când a fost ridicat automobilul de la Ion Oboroc, ofițerii operativi l-au adus la IGPF și atunci s-au întocmit actele de ridicare. Totodată la 11.05.2018 lui Oboroc Ion i s-a explicat că urmează a fi numită expertiza, iar termenul în care se va efectua aceasta, nu depinde de el. Respectiv la data numirii expertizei, Oboroc Ion a venit cu avocatul Hadei, și i-au fost comunicate întrebările puse către expert. La întrebarea acuzatorului de stat pentru ce a fost necesară prezența lui Oboroc Ion la data de 23.05.2018 dacă el i-a prezentat rezultatele expertizei la data de 24.05.2018, a comunicat că pentru sigilarea mijlocului de transport, fapt confirmat prin actele de ridicare, or, Oboroc Ion a comunicat că e de acord să lase mijlocul de transport dar cheia de pornire și deschidere a automobilului să se afle la el. Totodată dat fiind că mijloacele de transport au anumite sisteme de pază secrete se practică invitarea proprietarului. Din acest motiv două zile consecutiv Oboroc Ion a fost prezent. Referitor la faptul că automobilul a fost ridicat la data de 11.05.2018, deși expertiza urma a fi efectuată la data de 23.05.2018 a menționat că despre momentul disponibilității unui expert nu cunoaște nici chiar instituția ce efectuează expertiza, de exemplu poate fi disponibil un expert în ziua ridicării automobilului, sau poate fi disponibil peste 3 luni. În urma efectuării expertizei automobilului, expertul a răspuns că pe partea ce ține de elementele de identificare metalice modificări nu au fost, iar pe partea electrică nu a fost posibil de verificat. În domeniul contrabandei cu mijloace de transport și falsificarea elementelor de identificare, deseori sunt făcute așa mașini ca „surori”, unde se dublează elementele de identificare, și anume la una din mașini rămân elementele de identificare pe partea metalică, iar la cealaltă pe partea electrică, adică a blocurilor de conducere a mijlocului de transport. Ulterior, având deja rezultatele expertizei, pe episodul cu Oboroc Ion a restituit mijlocul de transport, deoarece a făcut cunoștință cu materialele expertizei și careva motive de a ține mijlocul de transport nu era. În raportul ofițerului de investigație, ultimul era ferm convins că sunt falsificate elementele de identificare. Din punct de vedere juridic însă, nu a

reușit să ia nici o decizie pe episodul cu Oboroc Ion, deoarece a fost reținut de ofițerii CNA și a fost plasat în arest. Fiind rezultatele expertizei pe data de 24.05.2018 și el fiind reținut la data de 28.05.2018 nu a luat vreo decizie pe episodul cu Oboroc Ion, deoarece metodologia cercetărilor unor astfel de infracțiuni prevede efectuarea și unor alte acțiuni pe lângă expertiză. Totodată nu se iau decizii în baza doar a unei singure probe în favoarea presupusului făptuitor. Având un volum atât de mare de lucru, nu a văzut necesitatea ca bazându-se pe expertiză, fix în acea zi să fie luată decizia pe acest episod. Mai mult decât atât efectul principal, adică, restituirea bunului persoanei a avut loc. Totodată a comunicat că după ce parvine raportul de expertiză și se confirmă că măcar un element de identificare, indicat în actele de proveniență e veridic, se practică și e logic de a fi efectuată, pentru a evita date falsificate, interpelarea la Interpol. A menționat că nu ține minte când a făcut interpelarea la Interpol, până la restituirea automobilului sau după restituirea acestuia. Nu ține minte nici în ce perioadă a parvenit răspunsul de la Interpol. Totodată a declarat că mesajul parvenit de la Interpol pe episodul cu Oboroc Ion nu schimba mersul urmăririi penale, în cazul în care era deja un raport de expertiză care confirma inexistența falsificării elementelor de identificare. A mai comunicat că în momentul de la 19:25 când s-a înregistrat măsura specială de investigație până la 23:03 când a fost reținut, el se afla tot în locul în care era și anterior, adică la domiciliu. A menționat că ora indicată atât la percheziție cât și la reținere consideră că e una incorectă. Totodată a declarat că la data reținerii a mers după finele orelor de muncă la întâlnire cu Oboroc Ion, dat fiind că ultimul, cel mai probabil fiind ghidat, pentru a-i trezi interes de a-l vedea, i-a comunicat că îi va spune cu cine din colegi sau conducere a discutat sau i-a dat indicații. Menționează că nu era nici un sens să se vadă cu Oboroc Ion și nici posibilitate pentru că nu era cu automobilul său și se afla la o zi de naștere în afara orașului. Când aceștia s-au întâlnit, Oboroc Ion i-a comunicat că un oarecare Bumbu Adrian și un oarecare Vitalie au discutat cu el pentru soluționarea cauzei. Oboroc Ion tot insistă la anumite gesturi de mulțumire la ce el l-a refuzat și i-a comunicat că el doar și-a făcut lucrul. Cu referire la cuvintele care se găsesc în anexa stenogramei măsurilor speciale de investigație și anume „primul post al Europei este al lui”, „o poarta deschisă”, „tu te gândești” „tu cum vrei să hotărăști în opinia ta”, „explică cum vrei tu” a comunicat că, careva afirmații din cele menționate sunt bifate în stenogramă ca fiind spuse de X sau Y, adică alte persoane, dar nu Guzun Grigore. Afirmația „o poartă deschisă” fiind comunicată de către Hadei Eduard și nu de el. Acceptă că a fost repetată de către el și cu viclenie a fost utilizată de organul de urmărire penală, mai ales că o bună parte din discuțiile date erau niște discuții la care nu a atras atenția și nu prezentau importanță. A atras atenția instanței că cuvintele „primul post al Europei este al lui” nu sunt spuse de el, și o bună parte din cuvintele respective au fost rupte incorect din context. Cu referire la sintagma pronunțată de el la întâlnirea cu Oboroc Ion „pune acolo”, a menționat că în discuțiile cu Oboroc Ion el personal era apelat telefonic de persoanele ce îl așteptau la zi de naștere. Cel mai probabil la acel moment discuta la telefon, fapt confirmat prin înregistrările video. Nu cunoaște cum s-a interpretat idea dată, având în vedere că, conform măsurii speciale de investigație în acel moment Oboroc Ion deschide ușa automobilului pentru a plasa presupușii bani. Ulterior când a venit grupa operativă, după ce s-a întâlnit cu Oboroc Ion, el se afla în ograda casei, unde avea loc ziua de naștere. Astfel a menționat că, de la locul unde s-a întâlnit cu Oboroc Ion la stația Peco, la 200 metri și anume la locul unde era ziua de naștere, s-a efectuat și percheziția. Suplimentar a atras atenția că organul de urmărire penală într-un timp record, practic câteva minute,

conform datelor și orelor indicate în actele procesuale, a reușit să se sesizeze, să pornească urmărirea penală, să audieze martori și să numească expertiza, acest lucru fiind ireal, ceea ce denotă că totul a fost întocmit post factum.

Probele prezentate de partea acuzării:

11. Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, în susținerea învinuirii formulate față de inculpați a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:
12. declarațiile martorului Oboroc Ion, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, persoana cu numele Guzun Grigore îi este cunoscută. Cu ultimul nu se află în careva relații de rudenie sau relații ostile. Totodată a declarat că, aproximativ în anul 2018, a venit din Franța în vizită la părinți cu un automobil de model Mercedes S Class. Aproximativ după o săptămâna de la intrarea în țară, acasă la părinți, s-au prezentat 3 polițiști și i-au comunicat că este o problemă la mașină și trebuie să verifice actele. A precizat că printre acei 3 polițiști nu era Guzun Grigore. Automobilul respectiv avea numere de înmatriculare din Republica Cehă. Polițiștii s-au legitimat, dar numele exacte nu le ține minte. El respectiv le-a prezentat actele automobilului, la ce ultimii i-au spus că asigurarea mașinii este falsificată și urmează să se deplaseze la un expert din oraș ca să verifice. Respectiv, unul din polițiști, a cărui nume nu-l ține minte, s-a urcat cu el în mașina și au pornit spre oraș. La ieșirea din sat acesta i-a comunicat să oprească automobilul și să coboare din mașină. Polițistul respectiv i-a comunicat că, cunoaște că mașina este furată, și să nu ascundă nimic, dat fiind că ei cunosc totul. Ulterior la ieșirea din localitatea ei i-au zis că urmează să meargă spre Chișinău, deoarece este târziu și în Cahul nu vor mai găsi nici un expert. Ceilalți 2 polițiști în acest timp se deplasau cu automobilul de serviciu. Astfel au ajuns la Chișinău, vineri după orele 17:00 și i s-a comunicat că expertul deja este plecat. La sediul Poliției de Frontieră, amplasat pe str. Petricani din mun. Chișinău, a făcut cunoștință cu domnul Guzun Grigore, care s-a prezentat ca fiind polițistul ce va instrumenta cauza dată. Ultimul i-a comunicat că este târziu, iar expertul este plecat și respectiv va veni luni ca să verifice automobilul. A precizat că însuși asigurarea automobilului era la polițiști. Vineri când s-a prezentat la sediul poliției de frontieră a lăsat acolo mașina și toate actele. Ulterior luni s-a prezentat la sediul poliției de frontieră, iar expertul nu era prezent. Domnul Guzun Grigore i-a comunicat că procedura dată durează mai mult. El având nevoie de mașină, nu putea aștepta mult și și-a angajat un avocat. Astfel timp de aproximativ 2 săptămâni s-a verificat totul și ulterior i s-a restituit automobilul. Când a recuperat mașina de la Grigore Guzun, ultimul i-a dat de înțeles și i-a explicat că este o problemă legată de automobil, precum că sunt careva acte false și nu poate ieși din țară. Totodată i-a mai comunicat să nu încerce să iasă de pe teritoriul RM prin regiunea transnistreană. Ulterior el a apelat la CNA ca să-l ajute, dat fiind că își făcea griji că nu va putea ieși din țară. A apelat la CNA pentru că o cunoscută l-a sfătuit să rezolve problema legal. Astfel s-a prezentat la sediul CNA, unde a explicat angajatului CNA toată informația indicată supra. După care s-a întâlnit cu domnul Grigore ca să clarifice problema. Astfel au discutat despre modalitatea soluționării problemei, deoarece el voia să plece din țară și să nu apară ceva probleme la trecerea frontierei. În acest sens el l-a întrebat pe Guzun Grigore dacă poate să-i ofere careva

mijloace bănești în vederea soluționării problemei, fără a indica suma exactă, la ce acesta i-a spus „ești băiat mare și trebuie să vezi singur”. Peste ceva timp s-a întâlnit cu Guzun Grigore, la ieșire din oraș, la o benzinărie și l-a întrebat dacă poate să-i transmită careva mijloace bănești în contextul discuției anterioare. Dumnealui i-a deschis ușa de la mașină, și el i-a lăsat acolo suma de bani de aproximativ 200-300 Euro. Apoi el l-a întrebat dacă va mai avea probleme la ieșirea din țară și Guzun Grigore i-a comunicat că totul va fi bine. Ulterior ei s-au despărțit și el până în final a putut ieși din țară și nu a avut careva probleme la vamă. A menționat că atunci când a ieșit din RM, după situația respectivă, el deținea aceleași acte pe automobil cu care a intrat în RM. A precizat că el activa în Franța la un domn rus, iar mașina era a acestuia. Ulterior el a procurat de la el acest automobil, achitând doar o parte de bani. Actele automobilului i-au fost transmise de către acel cetățean rus care i-a vândut automobilul, iar printre acte era și polița de asigurare.

13. La întrebările acuzatorului de stat martorul a comunicat că, a revenit în RM la data de 29 aprilie 2018, pe la postul vamal Leușeni. La momentul intrării în țară au fost efectuate verificări a automobilului și a actelor. Careva neclarități în sensul dat nu au apărut. Ulterior într-o zi de vineri, după masă polițiștii s-au prezentat acasă la părinții săi, dar aceștia nu au prezentat careva acte care ar justifica necesitatea deplasării la un expert. Actele automobilului au fost solicitate de către polițiști atunci când au venit, iar el le-a prezentat actele. El i-a întrebat din ce motiv este necesar să meargă cu automobilul la un expert, iar unul din polițiști i-a comunicat că trebuie să verifice asigurarea, deoarece este falsă. A menționat că era necesar să meargă cu automobilul, deoarece după ce s-au pornit, la ieșire din localitate i s-a comunicat că mașina sa este furată și din acest motiv trebuie să o verifice. Pretențiile cu referire la automobil au apărut ulterior, după pornirea acestora de la el de acasă. Prima oprire a efectuat-o la ieșire din sat. Polițistul care mergea cu el în mașină i-a comunicat să lase telefonul și să iasă afară să stea de vorbă, respectiv ei au ieșit din automobil. Ulterior au pornit spre Chișinău, el fiind la volanul automobilului. Până a ajunge la Chișinău din partea colaboratorilor de poliție au mai fost careva presiuni. Tatăl său l-a sunat pe un polițist să întrebe care este situația și să se informeze dacă este corect în așa mod să vină polițiștii acasă ca să verifice mașina, iar unul din cei 3 colaboratori de poliție a spus „poți să suni pe cine vrei că oricum nu o să faci nimic”. Ulterior au ajuns la Chișinău, la sediul poliției de frontieră, iar Guzun Grigore a ieșit afară, s-a apropiat de el, s-a legitimat și i-a comunicat că el se va ocupa de cazul respectiv. A precizat că despre cazul dat referitor la automobil el a discutat doar cu domnul Guzun. Din momentul în care a venit cu automobilul la sediul poliției de frontieră, mașina a fost sigilată, iar el a semnat careva acte întocmite de domnul Guzun, care se refereau la faptul că mașina a fost sigilată și rămâne la ei până vine expertul să o verifice. Domnul Guzun i-a comunicat că luni va veni expertul și dacă totul este în regulă va lua mașina și va pleca acasă. Despre faptul că trebuie să se prezinte luni, i-a spus domnul Guzun, dar nu ține minte dacă a convenit asupra unei ore exacte, dar urma să vină după orele 09:00-10:00. A menționat că, alte acte în afară de cele semnate de el, nu au fost prezentate de către domnul Guzun. El atunci a înțeles că automobilul său va rămâne până luni la sediul poliției de frontieră cu scopul de a fi efectuată verificarea asigurării și a faptului dacă este sau nu furat automobilul său. A menționat că a lăsat cu automobilul și asigurarea automobilului și certificatul de înmatriculare a automobilului. Legat de contract nu ține minte dacă l-a prezentat. Luni s-a prezentat și a observat că s-a schimbat atitudinea domnului Guzun vizavi de el, deoarece vineri spunea că totul va fi bine, iar luni i-a comunicat „o să te sun, de ce insiști, nu-i totul

așa repede”, adică să-l lase să-și facă lucrul. A precizat că de vineri până luni nu a insistat și nu l-a telefonat pe domnul Guzun. Luni, când s-a prezentat a înțeles că posibil nu va mai vedea mașina, deoarece vineri i s-a comunicat că se va verifica totul vineri, în jumate de oră, apoi i s-a spus că luni și deja mergea spre altă zi. Tot atunci a discutat cu domnul Guzun și l-a întrebat ce este cu automobilul său, la ce ultimul i-a comunicat că nu a fost verificat, iar atunci când va avea un răspuns referitor la faptul când se va verifica, Guzun Grigore i-a comunicat că îl va telefona. Ulterior zilei de luni, el l-a mai telefonat pe domnul Guzun pentru a întreba care este situația cu automobilul său, dar nu a primit un răspuns clar din partea acestuia. A menționat că a avut o claritate referitor la automobilul său, abia după ce a încheiat un contract de asistență juridică cu un avocat, peste 2 săptămâni. Avocatul, pe nume Eduard Hadei, i-a comunicat data când mașina îi va fi restituită. Peste 2 săptămâni, domnul Guzun i-a întors mașina. La momentul când i s-a restituit automobilul nu ține minte dacă i s-a restituit întregul set de acte care l-a oferit anterior. Pentru restituirea automobilului, s-a prezentat la sediul Poliției de Frontieră și acesta i-a fost restituit de către domnul Guzun. Totodată ultimul i-a spus că mai este o problemă, fie cu certificatul mașinii, sau asigurarea, precum, că nu este bună și să nu încerce să iasă din țară că va avea probleme. Nu i-a comunicat perioada exactă pentru care nu trebuie să iasă din țară, dar probabil până nu se va rezolva totul. Astfel el a înțeles că trebuie să dea careva mijloace bănești, așa i s-a dat de înțeles, pentru a clarifica situația cu domnul Guzun. Ulterior, urma să se mai sune și să se întâlnească, deoarece el i-a spus domnului Guzun că se va gândi și va reveni. Adresarea sa la CNA a fost după ce i-a fost restituit automobilul și Guzun Grigore i-a comunicat că mai există o problemă și nu trebuie să părăsească țara. Astfel el își făcea griji că nu va putea ieși din țară și s-a adresat la CNA. Solicitarea dată de a nu ieși din țară a perceput-o ca fiind una ilegală, deoarece nu era nici o dovadă, fiind doar vorbe, or domnul Guzun nu i-a prezentat careva acte care într-adevăr ar confirma faptul că ar avea vreo interdicție de a părăsi țara. Aceste neclarități nu ține minte dacă le-a discutat cu avocatul. Totodată a precizat că fiind presat de timp, dat fiind că trebuia să plece înapoi și a considerat că domnul Eduard Hadei, greu lucrează, și deja a discutat cu avocatul Bumbu. A mai declarat că domnul Bumbu i-a comunicat că va vorbi cu cineva și va rezolva în câteva zile. Adică va vorbi cu șeful Poliției de Frontieră, șeful lui Grigore Guzun. Adică să vorbească ca să-și recupereze mașina. A precizat că aceasta a avut loc până a-și recupera mașina. Domnul Bumbu i-a comunicat că a vorbit cu cineva și mașina va fi întoarsă și totul va fi în regulă, dar trebuie să dea o sumă de bani, aproximativ 3000 Euro, pentru că să i se întoarcă mașina de către colaboratorii Poliției de frontieră. Suma respectivă de 3000 Euro urma să fie transmisă domnului Bumbu, pentru ca acesta să o transmită șefului lui Grigore Guzun. Astfel după ce a recuperat automobilul, el i-a transmis avocatului Bumbu suma dată. Ultimul îi spunea că a vorbit să i se întoarcă automobilul și mai spunea că totodată a vorbit pentru ca să nu aibă careva probleme la ieșirea din țară. Pentru aceasta și a solicitat suma de 3000 Euro. A menționat că nu cunoaște dacă domnul Bumbu a transmis acești bani cuiva. Domnul Bumbu a comunicat că a vorbit cu șeful lui Grigore Guzun și deja ei se vor înțelege între ei, adică șeful lui Grigore Guzun și nemijlocit Guzun Grigore. Despre înțelegerea dată el l-a întrebat pe domnul Guzun, dar ultimul i-a comunicat că nu cunoaște nimic. Domnul Grigore Guzun nu știa despre ce merge vorba și nu era la curent cu nimic. A menționat că la acel moment înțelegea că rezolvarea unor probleme cu bani reprezintă o ilegalitate. Astfel după ce a recuperat automobilul său, a comunicat organelor de drept despre aceasta situație, și anume colaboratorilor din cadrul CNA și s-a plâns pe acțiunile

ilegale a lui Guzun și a lui Bumbu. El personal i-a transmis mijloace bănești lui Guzun Grigore, în aceeași zi când i-a transmis mijloace bănești și lui Bumbu. Suma de 200-300 Euro care au fost transmiși lui Grigore Guzun i-a fost dată de către angajatorii CNA. A comunicat că în acea perioadă, Grigore Guzun nu a solicitat careva mijloace bănești, el l-a întrebat pe acesta și domnul Guzun a dat din cap, adică a fost un gest de aplecare a capului. Gestul acesta a fost făcut atunci când i-a fost restituită mașina, afară, la ieșirea din curtea sediului Poliției de Frontieră. La acel moment, percepea că posibilitatea de a ieși din țară depinde de domnul Guzun, din acest motiv a și întrebat. Din momentul respectiv, când dumealui a făcut acel gest din cap și până la momentul transmiterii banilor a durat aproximativ câteva zile. În ziua în care a transmis banii, el l-a telefonat pe domnul Guzun ca să se întâlnească pentru a rezolva problema. Întâlnirea dată a avut loc la o benzinărie la ieșire din orașul Chișinău, în regiunea or. Durești spre Dumbrava. Locul acesta a fost indicat de către Guzun Grigore, fie pentru că îi era comod, fie era prin apropiere. La fața locului, i-a spus acestuia că are ceva să îi transmită și l-a întrebat dacă totul va fi în regulă, la ce Grigore Guzun i-a deschis ușa din partea stângă din spate de la mașina sa (automobil de model posibil Toyota, de culoare gri), iar el a pus banii în buzunarul de acolo. Discuția a durat cam câteva minute. El l-a întrebat pe Grigore Guzun dacă va putea ieși din țară, la ce domnul Guzun i-a comunicat că totul este în regulă. El a înțeles că ușa a fost deschisă de domnul Guzun pentru a pune banii acolo, probabil că să nu îi i-a direct în mână. Suplimentar a precizat că din momentul când a recuperat mașina și până în momentul în care a trimis banii domnului Guzun a durat aproximativ 2 zile, deoarece era weekend, iar vineri i-a fost restituit automobilul.

14. La întrebările inculpatului, martorul a comunicat că, după ce a fost ridicat mijlocul de transport el l-a telefonat pe proprietarul automobilului și anume persoana de cetățenie rusă și i-a explicat situația, iar ultimul i-a comunicat că totul este în regulă. A mai menționat că la primele sale vizite la poliția de frontieră a fost prezent și tatăl său. La discuțiile purtate în biroul domnului Grigore Guzun era prezent tatăl său, dar în afară de tatăl său, mai erau prezenți și alți colaboratori ai poliției, care intrau și ieșeau. Totodată a menționat că în biroul lui Grigore Guzun, nu ține minte dacă mai erau careva colegi de birou care să fie permanent acolo. În momentul când i-a fost ridicat automobilul a semnat careva acte și i s-a explicat ce urmează a fi efectuat și anume urmează a se efectua expertiza. I-a fost explicat că este necesar să fie un expert pentru a verifica automobilul dat și i s-a adus la cunoștință că expertul nu este din cadrul poliției de frontieră, dar trebuie să vină din cadrul unei alte instituții. A comunicat că nu ține minte dacă a fost invitat la efectuarea expertizei și nici nu își amintește dacă a făcut cunoștință cu rezultatele expertizei sau dacă a semnat careva acte. A concretizat că în toate discuțiile sale cu Guzun Grigore i s-a explicat că în dependență de rezultatul expertizei va fi sau nu returnată mașina. Totodată a menționat că din momentul în care i-a fost ridicat mijlocul de transport până la aducerea la cunoștință a rezultatelor expertizei, el îl apela insistent pe domnul Guzun. A comunicat că au fost careva discuții cu Bumbu în privința lui Grigore Guzun, precum că Guzun Grigore nu cunoaște nimic referitor la careva remunerări. Domnul Guzun i-a comunicat că nu cunoaște absolut nimic și că el doar și-a făcut lucrul. Așa gen de discuții, au fost mai multe, precum că Guzun Grigore nu cunoaște nimic. La fel au fost mai multe discuții referitor la faptul că nu este necesar careva remunerări. Prima dată când a mers la domnul Guzun înzestrat cu tehnică care înregistrează convorbirea, a fost atunci când i s-a restituit mașina. La momentul când a fost înzestrat cu tehnică, careva acte nu ține minte dacă a semnat. De

către angajații CNA i s-a explicat modelul de comportament pe care trebuie să-l aibă la aceste întâlniri. Totodată aceștia i-au spus să întrebe cum se poate de rezolvat problema. A concretizat că nu ține minte la cine a avut loc prima întâlnire când a fost înzestrat cu tehnică, fie la Bumbu sau Guzun. Primul cui i-a transmis suma de bani a fost Bumbu. Nemijlocit la acea întâlnire, Bumbu i-a comunicat că totul va fi bine, adică nu vor mai apărea întrebări asupra cazului dat. Tot atunci au avut loc și careva discuții despre Grigore Guzun, din câte își amintește Bumbu a specificat precum că toți vor fi mulțumiți inclusiv și Guzun. A precizat că au fost careva discuții cu Bumbu, despre faptul că Guzun Grigore nu cunoaște nimic despre suma de bani. El i-a comunicat lui Bumbu că domnul Guzun Grigore nu cunoaște nimic și acesta i-a comunicat că a discutat cu șeful lui. În opinia sa, crede că Bumbu cu Guzun nu se cunoșteau. A mai declarat că a observat careva acțiuni ilegale de la început, deoarece automobilul său nu avea nimic și nu înțelegea pentru ce a fost ridicat. La ridicarea mijlocului de transport i s-a explicat că există o cauză penală în privința mai multor mijloace de transport furate. A precizat că nu ține minte dacă avocatul i-a explicat că acțiunile care le face Guzun Grigore se încadrează în normele juridice, dar presupune că dacă ar fi acțiuni ilegale, avocatul ar depune o plângere. Totodată a menționat că au fost depuse careva plângeri pe numele lui Guzun Grigore de la momentul ridicării automobilului și până la momentul eliberării mijlocului de transport. Plângerile pe Guzun Grigore au fost depuse, deoarece nu era dreptate, deoarece i s-a spus că odată cum vor ajunge la Chișinău se va face expertiza, apoi i s-a comunicat că deja trebuie să se prezinte peste 2 zile și în final i-a fost restituit automobilul peste 2 săptămâni. A menționat că în momentul restituirii mijlocului de transport nu ține minte dacă era prezent avocatul acestuia sau alte persoane. A mai comunicat că prima dată de la el a cerut bani domnul Bumbu. După întâlnirea cu Bumbu, a ajuns la concluzia că trebuie să-i dea bani lui Guzun Grigore, deoarece l-a întrebat pe Bumbu despre Grigore Guzun. Despre suma exactă care urmează să o transmită lui Guzun Grigore i-a relatat colaboratorii CNA. Cum urma a fi transmiși banii tot i-a fost explicat de către angajații CNA. A menționat că doar odată i-a propus lui Guzun Grigore careva remunerări, și anume atunci când discutau afară. În acel moment fiind înzestrat cu tehnică. La aceeași întâlnire i-a propus lui Grigore Guzun de mai multe ori bani, deoarece domnul Guzun inițial refuza să-i accepte, dar la final a dat din cap. La nici o întâlnire cu domnul Guzun Grigore, ultimul nu a vociferat că are nevoie de careva sume de bani. În ziua în care i-a transmis bani lui Guzun Grigore, fiind ghidat de către angajații CNA, el l-a telefonat pe Guzun Grigore și i-a propus să se întâlnească. În aceeași zi, a fost la sediul CNA și a întocmit careva acte și anume a fost audiat referitor la toată situația și a explicat ce s-a întâmplat. La acea întâlnire, când s-a transmis lui Guzun Grigore suma de 200 Euro, ultimul a deschis ușa la mașină din spate și el a pus banii acolo. În acel moment probabil erau prezenți prin apropiere și colaboratorii CNA, dar nu cunoaște dacă au fost făcute careva filmări. A precizat că el era înzestrat cu aparate de filmare și înregistrare. Suplimentar a indicat că până în final, el i-a transmis lui Bumbu suma de aproximativ 3000 Euro, care a fost solicitată de către acesta. A menționat că nu s-au apropiat de el careva persoane din exterior să-i comunice că Guzun Grigore solicită mijloace bănești. Din discuțiile cu Bumbu în privința lui Guzun Grigore, a înțeles că domnul Guzun nu cunoștea despre situația cu suma de 3000 Euro. Totodată Bumbu nu i-a spus lui că Grigore Guzun solicită suma de 200 Euro.

15. La întrebările apărătorului, martorul a comunicat că, după ce a fost ridicat automobilul și până în momentul reținerii lui Bumbu a depus o plângere, dar nu-și amintește unde exact,

însă nu la CNA. Plângerea la CNA pe Bumbu a fost depusă înainte de reținere, cu o zi sau două. Atunci el a depus două plângeri, una pe Bumbu și alta pe Guzun Grigore. Când a venit să vorbească cu domnul Guzun, acesta i-a comunicat că mașina are probleme cu actele fie cu asigurarea, fie cu certificatul de înmatriculare și că nu poate ieși din țară. A precizat că nu ține minte cine era inițiatorul privind transmiterea sau primirea banilor, la întâlnirea cu Guzun Grigore. Cu tehnica de la CNA a fost înzestrat de 2 ori, în două zile diferite, la ce distanță dintre ele nu ține minte, dar probabil 2-3 zile. Prima dată când a fost la CNA și a fost înzestrat cu tehnică nu ține minte dacă a semnat careva acte. Colaboratorii CNA i-au comunicat că trebuie să meargă la discuții cu Guzun Grigore și cu Bumbu. A doua oară când a fost înzestrat cu tehnică a fost exact așa, și nu ține minte dacă a semnat careva acte sau dacă a dat careva declarații. A precizat că până la acele zile, când a fost înzestrat cu tehnică el a fost audiat de către colaboratorii CNA. Fiind audiat, a făcut declarații despre Guzun Grigore, Bumbu, despre polițiști, și anume tot ce a relatat mai sus. A relatat despre faptul că Bumbu solicită bani și despre faptul că Guzun Grigore a fost de acord cu ce i-a propus, și anume că i-a propus ceva bani ca să închidă întrebarea.

16. ***Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunilor incriminate de către inculpat următoarele probe:***

- Raportul semnat de ofițerul de urmărire penală al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, maior Gheorghiu Vadim la 28.05.2018, înregistrat cu nr. 381, potrivit căruia semnatarul informa conducătorul OUP al CNA, șeful-adjunct al DGUP, colonelului Mihai Cojocaru, că în gestiunea sa se află cauza penală nr.201970410, începută la 25 mai 2018 de către organul de urmărire penală al CNA, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.326 plin.(2) lit. b) și d) Cod penal, pe faptul traficului de influență săvârșit de către două sau mai multe persoane, urmat, de obținerea rezultatului urmărit. În acest raport se indica asupra faptului că în cadrul acțiunilor de urmărire penală, s-a constatat comiterea și altor infracțiuni. La 28 mai 2018, ofițerul principal de urmărire penală al Secției urmărire penală a Ministerului Afacerilor Interne instituit în cadrul Inspectoratului General de Poliție de Frontieră, inspector principal, Guzun Grigore ***** în gestiunea păruia se află cauza penală nr.2018870014, în cadrul discuției pe care a avut-o cu cet. Oboroc Ion în biroul său de serviciu, fiind persoană publică, a pretins personal mijloace bănești (avantaje) ce nu i se cuvin pentru sine sau/și pentru o altă persoană, pentru a întreprinde acțiuni în vederea facilitării lui Oboroc Ion. Anterior, la 29 aprilie 2018, Oboroc Ion a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, fiind la volanul automobilului de marca „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, n/1 9U36450. La 11 mai 2018, angajații Poliției de Frontieră s-au prezentat la domiciliul lui Oboroc Ion și invocând motivul unor suspiciuni referitor la autenticitatea datelor automobilului, au ridicat automobilul pentru efectuarea unei expertize. La 23 mai 2018, Oboroc Ion a fost invitat la sediul Poliției de Frontieră pentru a asista la efectuarea expertizei, iar la 24 mai 2018, după ce a luat cunoștință de raportul de expertiză, automobilul i-a fost restituit de către Guzun Grigore, care i-a spus că, deși în rezultatul expertizei nu s-a constatat falsificarea elementelor automobilului, mai este încă „o porțiță deschisă”, dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească. Ulterior, la 28 mai 2018, Guzun Grigore l-a telefonat pe Oboroc Ion și l-a chemat la sediul Poliției de Frontieră din mun. Chișinău, str. Petricani, nr.19, unde i-a prezentat copia unei scrisori care, potrivit lui Guzun Grigore, ar fi fost expediată de către Interpol și în care este menționat faptul că certificatul de înmatriculare a automobilului

„Mercedes S 350 Bluetec” este anulat și are alte numere de înmatriculare. Totodată, acesta a menționat că în orice moment poate fi oprit de către echipajele Inspectoratului Național de Patrulare sau chiar el poate să-i aresteze încă o dată automobilul. Astfel, dându-i de înțeles că în schimbul unei sume de bani poate să întreprindă măsuri întru soluționarea problemei și evitarea apariției altor situații pe viitor. În contextul celor menționate mai sus, consideră necesară înregistrarea materialelor în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al DGUP a CNA, pentru examinare și adoptarea deciziei în ordinea prevederilor art.274 Cod de procedură penală, privind comiterea, de către cetățeanul Republicii Moldova, Guzun Grigore ***** a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, coruperea pasivă (Vol.I,f.d.9);

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 28.05.2018, potrivit căruia ofițerul de urmărire penală al Direcției nr.2 a DGUP a CNA, maior Gheorghiță Vadim, acționând în temeiul art.274 alin.(2) Cod de procedură penală, în cadrul examinării cauzei penale nr.2018970410, a constatat faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, despre ce, în conformitate cu prevederile art.art.260 și 261 Cod de procedură penală, a întocmit prezentul proces-verbal. Astfel, urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost pornită la 25 mai 2018 de către organul de urmărire penală al CNA, în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, pe faptul traficului de influență săvârșit de către două sau mai multe persoane, urmat de obținerea rezultatului urmărit. La 28 mai 2018, ofițerul principal de urmărire penală al Secției urmărire penală a Ministerului Afacerilor Interne instituit în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, inspector principal, Guzun Grigore ***** în gestiunea căruia se află cauza penală nr.2018870014, în cadrul discuției pe care a avut-o cu cet. Oboroc Ion Vasile în biroul său de serviciu, fiind persoană publică, a pretins personal mijloace bănești (avantaje) ce nu i se cuvin pentru sine sau/și pentru o altă persoană, pentru a întreprinde acțiuni în vederea facilitării lui Oboroc Ion. Anterior, la 29 aprilie 2018, Oboroc Ion a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, fiind la volanul automobilului de marca „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, n/î 9U36450. La 11 mai 2018, angajații Poliției de Frontieră s-au prezentat la domiciliul lui Oboroc Ion și invocând motivul unor suspiciuni referitor la autenticitatea datelor automobilului, au ridicat automobilul pentru efectuarea unei expertize. La 23 mai 2018, Oboroc Ion a fost invitat la sediul Poliției de Frontieră pentru a asista la efectuarea expertizei, iar la 24 mai 2018, după ce a luat cunoștință de raportul de expertiză, automobilul i-a fost restituit de către Guzun Grigore, care i-a spus că, deși în rezultatul expertizei nu s-a constatat falsificarea elementelor automobilului, mai este încă „o portiță deschisă”, dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească. Ulterior, la 28 mai 2018, Guzun Grigore l-a telefonat pe Oboroc Ion și l-a chemat la sediul Poliției de Frontieră din mun. Chișinău, str. Petricani, nr.19, unde i-a prezentat copia unei scrisori care, potrivit lui Guzun Grigore, ar fi fost expediată de către Interpol și în care este menționat faptul că certificatul de înmatriculare a automobilului „Mercedes S 350 Bluetec” este anulat și are alte numere de înmatriculare. Totodată, acesta a menționat că în orice moment poate fi oprit de către echipajele Inspectoratului Național de Patrulare sau chiar el poate să- i aresteze încă o dată automobilul. Astfel, dându-i de înțeles ca contra unei sume de bani poate să întreprindă măsuri întru soluționarea problemei și evitarea apariției altor situații pe viitor. În circumstanțele expuse, organul de urmărire penală, constată temeiuri rezonabile, că de către cetățeanul Republicii Moldova Guzun Grigore, a fost comisă infracțiunea prevăzută

de art.324 alin.(1) Cod penal. Întocmirea prezentului proces-verbal a avut loc între orele 15:40 și 16:00. Procesul-verbal a fost întocmit corect, corespunde adevărului, fapt pe care-l confirmă prin propria semnătură (Vol.I f.d.10);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - controlul transiterii banilor din 29 mai 2018, în care sunt consemnate acțiunile de transmitere/primire a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro de la Oboroc Ion către Guzun Grigore și anume 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 euro cu numărul și seria: S 71662127218, S75122884438, S78991082683, S77534867563 (Vol.I,f.d.17);
- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.113 din 28 mai 2018, prin care s-a constatat că, patru bancnote cu nominalul de 50 euro cu numărul și seria: S71662127218, S75122884438, S78991082683, S77534867563, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol.I,f.d.24-27);
- procesul-verbal de ridicare din 29 mai 2018, prin care s-a efectuat ridicarea cauzei penale nr. 2018870014 de la organul de urmărire penală a IGPF a MAI (Vol.I,f.d.29);
- procesul-verbal de cercetare din 04 iunie 2018, prin s-a efectuat examinarea materialelor cauzei penale nr. 2018870014 care prezintă interes pentru cauza penală nr. 2018970415 (Vol.I,f.d.30-32);
- copiile autentificate a materialelor cauzei penale nr. 2018870014, cercetate conform procesului-verbal din 04.06.2018 (Vol. I, f.d.33-68);
- copiile rezultatelor măsurii speciale de investigație - înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, ridicate din cauza penală nr. 2018970410 în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-155/18 din 19 iulie 2018, conform prevederilor art. 132/5 alin.(9) CPP (Vol.I,f.d.80-112);
- copia autentificată a rezultatelor măsurii speciale de investigație-înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, ridicate din cauza penală nr. 2018970410 (Vol.I,f.d.80-112);
- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 04.06.2018, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Bumbu Adrian din 25 mai 2018 și 28 mai 2018 (Vol.I,f.d.84-96);
- copia procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 04.06.2018, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Guzun Grigore din 28 mai 2018 (Vol.I,f.d.97-112);
- procesul-verbal de percheziție din 28.05.2018, potrivit căruia la data de 28.05.2018 ora 22:03-22:38 s-a efectuat percheziția automobilului de model Skoda Octavia n/î OYK 924 de culoare gri metalic, care este parcat pe str-la Tineretului 6 din mun. Chișinău. În rezultatul percheziției nu au fost depistate și ridicate careva obiecte sau documente (Vol.I,f.d.119-120);
- suport de informații de tip CD cu înregistrări audio/video, care conțin rezultatele măsurilor speciale de investigație înregistrarea comunicărilor și a imaginilor dintre Oboroc Ion și Bumbu Adrian, precum și dintre Oboroc Ion și Guzun Grigore (Vol.II,f.d.44).

Probele prezentate de partea apărării:

17. În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3) din CPP, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, în ședința de judecată completul de judecată a admis cererea părții apărării privind audierea în calitate de martor a lui Maier Vladislav.
18. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a examinat în calitate de probă al apărării:
19. *declarațiile martorului Maier Vladislav*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, se cunoaște cu Guzun Grigore. Cu ultimul nu se află în careva relații de rudenie sau relații ostile. Cu Guzun Grigore au fost colegi de serviciu și de birou. Totodată a declarat că, în anul 2018, aproximativ în luna mai, Guzun Grigore a fost reținut de procurorii din Procuratura Anticorupție pe bănuiala rezonabilă de comiterea infracțiunii de corupere pasivă. Din câte își amintește în gestiunea lui Grigore Guzun se afla o cauză penală, pe faptul că un automobil a fost sustras din una din țările europene. Respectiv Grigore Guzun a ridicat automobilul menționat, iar persoana care îl avea în folosință era nemulțumită de acțiunile ofițerului de urmărire penală. A precizat că automobilul era de model Mercedes, iar numele persoanei care îl deținea era Ion Oboroc. Astfel a comunicat că Grigore Guzun a făcut solicitările necesare pentru a afla veridicitatea actelor de înmatriculare a automobilului și a dispus efectuarea expertizelor necesare. După care automobilul s-a adeverit că nu este sustras, actele sunt veridice și respectiv a fost restituit proprietarului. Proprietarul chiar și până la restituirea automobilului, îl telefona foarte des pe Grigore Guzun. Cunoaște aceasta, dat fiind că atunci când era la birou auzea cum Ion Oboroc îl telefona pe Grigore Guzun și discuta cu el. Ion Oboroc solicita să se întâlnească cu Grigore Guzun, la care ultimul refuza. Acesta a fost la sediul inspectoratului atât până la restituirea automobilului, cât și după restituirea acestuia. A mai declarat că, din câte își amintește, Oboroc Ion, a fost la sediul IGPF, chiar și cu tatăl său. Când s-au apropiat Oboroc Ion și tatăl sau la inspectorat, aceștia erau puțin agresivi și nemulțumiți. A precizat că el nu cunoaște ce au discutat pentru că nu era prezent. Suplimentar a comunicat că atunci când vorbeau la telefon Guzun Grigore îi spunea lui Oboroc Ion să-l lase în pace și să nu-l mai telefoneze, aceasta fiind mai mult după ce i-a fost restituit automobilul. Din câte își amintește doar Oboroc Ion dorea să se întâlnească cu Guzun Grigore în afara sediului inspectoratului, iar Guzun Grigore îl refuza. Aceasta se referă atât la perioada de înainte de restituirea automobilului, cât și în perioada de după restituirea automobilului. A mai menționat că a avut colegi ca Ionașcu Iurie și Donțu Pavel, care făceau parte din secția AUTOMOTO și posibil ei au fost în grupul de lucru pe acea cauză penală, și au fost prezenți atunci când a fost reținut automobilul.
20. La întrebările inculpatului, martorul Maier Vladislav a comunicat că, pe perioada activității sale a avut în gestiune dosare penale ce țin de furtul mijloacelor de transport, și altele legate de falsificarea elementelor de identificare. Pe astfel de cauze penale, ofițerul de urmărire penală trebuie nemijlocit să facă interpelări la INTERPOL pentru a stabili dacă automobilul nu se află în căutare în alte state și să numească expertiza auto-tehnică și expertiza documentelor. Pentru efectuarea expertizei auto-tehnice este necesară ridicarea mijlocului de transport pentru că altfel nu poate fi efectuată expertiza. După ce mijlocul de transport a fost eliberat, dar parvin careva răspunsuri pe cauzele penale respective, părțile sunt informate despre expertizele și solicitările efectuate. Astfel referitor la acest caz a menționat că, nu ține minte exact când i-au fost prezentate niște rezultate lui Oboroc Ion, până la eliberarea mijlocului de transport sau după eliberarea acestuia, dar cunoaște că i s-

au prezentat careva rezultate. Totodată a comunicat că nu își aduce aminte dacă Oboroc Ion a fost prezent în cadrul IGPF cu un avocat sau cu mai mulți. Dar după eliberarea automobilului, comportamentul insistent a lui Oboroc Ion nu s-a schimbat. A mai concretizat că până la reținerea lui Guzun Grigore, acesta i-a transmis automobilul lui Oboroc Ion, dat fiind că cauza penală se afla în gestiunea lui Guzun Grigore, iar după reținerea acestuia, cauza penală a fost retrasă din gestiunea sa, iar ce a fost mai departe cu această cauză penală nu cunoaște.

21. La întrebările acuzatorului de stat, martorul Maier Vladislav a comunicat că, în mai 2018 deținea o funcție similară cu cea a lui Guzun Grigore și anume ofițer principal de urmărire penală a secției urmărire penală pentru cauze excepționale a DUP din cadrul IGPF. În acea perioadă în biroul de serviciu stătea doar el și domnul Guzun Grigore. Din câte își amintește pe dosarul referitor la Oboroc Ion nu a fost inclus în grupul de urmărire penală și nu a efectuat careva acțiuni pe această cauză penală. A mai menționat că în luna mai 2018 nu a intervenit în discuțiile dintre Oboroc Ion, tatăl acestuia și Guzun Grigore pentru a da careva lămuriri. Totodată la ridicarea automobilului pe care îl deținea Oboroc Ion au participat cineva din ofițerii de investigații. Nu își amintește pe acest dosar care din ofițerii de investigații a lucrat cu domnul Guzun Grigore. A mai comunicat că pe astfel de cauze se restituie automobilul când apare o claritate, când sunt rezultatele expertizelor, interpelărilor efectuate de Interpol. Și nu este posibil restituirea automobilului până la parvenirea unei concluzii de la expertiză și nici nu este posibil restituirea automobilului până la parvenirea răspunsurilor din partea Interpol. Restituirea automobilelor se făcea prin recipisă sau proces-verbal de primire-predare. Referitor la cauza menționată, nu își amintește când i s-a restituit automobilul lui Oboroc Ion. Totodată nu ține minte de ce s-au făcut alte acțiuni după restituirea automobilului. Posibil a fost vorba și de alte automobile. În practică informarea persoanei despre careva rezultate se făcea contra semnătură, dacă persoana era bănuită, se făcea în prezența apărătorului. Referitor la cauza menționată, nu își amintește dacă Oboroc Ion avea vreo calitate procesuală în această cauză penală. Totodată atunci când exista o bănuială rezonabilă în comiterea infracțiunii, atunci și se dădea o calitate procesuală. Când se depista că ceva este suspect de exemplu la automobil, atunci și se înainta o calitate procesuală. În perioada respectivă când Guzun Grigore avea în gestiune acea cauză penală, nu cunoaște dacă au fost careva plângeri din partea lui Oboroc Ion pe acțiunile lui Guzun Grigore. Totodată a menționat că insistențele din partea lui Oboroc Ion se manifestau prin faptul că acesta solicita să se vadă cu Guzun Grigore. Ultimul însă îi menționa că poate veni în biroul de serviciu pentru a face careva declarații dacă le are. Oboroc Ion a fost în birou să vorbească cu Guzun Grigore, de două sau trei ori, din ce a văzut, iar o dată la sigur a fost cu tatăl său. A menționat că nu cunoaște de ce Oboroc Ion voia să se întâlnească cu Guzun Grigore în afara biroului de serviciu. Guzun Grigore i-a spus lui că Oboroc Ion îl deranjează și îl sună permanent și vrea să se întâlnească cu el în afara biroului, dar ceva concret nu i-a comunicat. Nu știe nici dacă Guzun Grigore a raportat conducerii despre faptul că Oboroc Ion îl deranjează cu sunete, dar lui personal i-a comunicat despre aceasta. La acel moment conducătorul secției era Valentin Cazacu din câte își amintește, dar nu știe sigur. Suplimentar a declarat că nu cunoaște cât timp s-a aflat cauza penală referitoare la Oboroc Ion, în gestiunea lui Guzun Grigore. Dar la momentul reținerii lui Guzun Grigore încă nu exista o decizie finală pe cauza penală respectivă. A menționat că a aflat de la colegi dimineața venind la serviciu că biroul este sigilat și urmează să se efectueze percheziții, și i-au comunicat că Guzun Grigore a fost reținut, fără

a i se comunica unde a fost reținut. Totodată a declarat că în acea perioadă Guzun Grigore avea automobil personal, de model Skoda de culoare neagră. A mai comunicat că persoana cu numele Rusu nu îi este cunoscută și nici nu era în Direcție vreun colaborator cu numele de familie Rusu.

IV. Poziția părților în dezbateri judiciare.

22. **În cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție – Mariana Leahu**, a considerat că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin și a solicitat: să fie recunoscut vinovat **Guzun Grigore Petru** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal liberându-l de răspundere penală pe această legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală cu încetarea procesului penal. În conformitate cu prevederile art. art. 227-229 CPP, să fie încasat în folosul statului de la **Guzun Grigore Petru** cheltuielile judiciare în sumă de 200 euro, suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, (banii transmiși sub controlul organului de urmărire penală). Mijloacele materiale de probă de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.
23. **În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Angela Babără în interesele inculpatului Guzun Grigore**, a solicitat declararea inadmisibilității și excluderii din dosar a următoarelor probe ca fiind lovite de nulitate: **1)** Raportul de autosesizare a organului de urmărire penală (f.d.9,Vol.I). Prin prezentul se atestă faptul că sesizarea cu privire la infracțiune a fost înregistrată la 28.05.2018, ora 16:10 min. Totodată, menționându-se faptul că potrivit acestei sesizări, se probează faptul că măsurile speciale de investigații au fost efectuate în privința lui Grigore Guzun până la ora indicată supra, într-o altă cauză penală (2018970410). La fel, se constată (în alineatul 2) faptul că, între Guzun Grigore și Oboroc Ion a avut loc o convorbire, care a fost interceptată, în urma căreia se presupune că acesta a pretins careva mijloace bănești; **2)** Procesul-verbal de audiere a martorului Oboroc (f.d.11-13,Vol.I). Prin declarațiile respective se denotă că martorul nu este unul credul pentru instanță, ori, la faza urmăririi penale martorul a declarat într-un mod, iar în fața instanței a depus declarații diferite. Totodată, este necesar de a atrage atenția asupra faptului că, acest martor a fost audiat la 28.05.2018, între orele 21:41 și 22:45, adică după efectuarea în privința lui Guzun Grigore a măsurilor speciale de investigații, înregistrarea sesizării, emiterea și executarea așa-zisei măsuri - controlul transmierii banilor, reținerea lui Guzun, efectuarea perchezițiilor și alte acțiuni procesuale. Adică, post factum; **3)** Ordonanța privind controlul transmierii banilor (f.d.14,Vol.I). Atrăgându-se atenția că prin ordonanța respectivă a fost dispusă măsura specială, adică înmânarea sau predarea banilor sub supraveghere, și a fost dispusă această măsură specială de investigații, fără a fi dispusă interceptarea și înregistrarea comunicărilor, precum și înregistrările de imagini în acest sens; **4)** În continuarea ideii menționate, se atrage atenția și se face referire la (f.d.15-16,Vol.I) și anume la ordonanța privind încetarea controlului de transmitere a banilor unde în alineatul nr. 8 este menționat „... conform prevederilor art. 132/4 alin. (1) a fost autorizată efectuarea de către ofițerii de investigații ai CNA a măsurii speciale de investigații controlul transmierii banilor ... pe un termen de 30 zile.” În acest act de dispunere nu se regăsește interceptarea și înregistrarea comunicațiilor și înregistrările de imagini; **5)** Procesul-verbal a consemnării MSI controlul transmierii banilor (f.d.17,Vol.I). Potrivit acestui act care a fost întocmit la 29 mai 2018, se constată că ofițerii de investigații

- și-au depășit atribuțiile deoarece aceștia au menționat în actul procedural respectiv că au supravegheat transmiterea banilor preținși (alin. 1), prin înregistrarea de imagini video (alin. 3); **6)** Ordonanța privind aprecierea legalității efectuării controlului transmiterii banilor (f.d.18-19, Vol.I), prin care procurorul în mod neîntemeiat, cunoscând că există o înregistrare video neautorizată de către judecătorii de instrucție, apreciază ca pertinente probele obținute în urma acestei MSI. **7)** Ordonanța de numire a constatării tehnico-științifice și scrisoarea de expediere (f.d.20, Vol.I), denotă că OUP, întocmește aceste acte pe cauza penală pornită în privința lui Guzun G., **8)** Deși potrivit raportului de constatare (f.d.24-27, Vol.I), se constată că acesta este emis în cauza penală din care s-a autosesizat OUP (nr. 2018970410). Respectiv, apărarea consideră că toate actele menționate de fapt au fost emise în cauza penală care nu-l viza pe Guzun G.; **9)** Raport (f.d.72, Vol.I), prin care OUP, solicită procurorului dispunerea folosirii datelor obținute în urma MSI din cauza penală nr. 2018970410 în cauza penală nr. 2018970415 (care îl vizează pe Guzun G.), în acest raport se menționează iarăși de careva înregistrări video și audio. **10)** Încheierea judecătorului de instrucție (f.d.77-78, Vol.I), din care rezultă că au fost folosite datele MSI dintr-o cauză penală (nr. 2018970410) în alta (nr. 2018970415), pe motiv că a fost săvârșită o infracțiune de același gen. **11)** Procesul-verbal privind consemnarea MSI (f.d.97-98, Vol.I), prin care se constată că MSI a fost efectuată în cauza penală ce nu-l vizează pe Guzun (2018970410), unde în alineatul nr. 3 se menționează, precum că Oboroc i-a transmis 200 euro lui Guzun. Deși întâlnirea a avut loc după orele 19:00, cauza penală în privința lui Guzun a fost începută după orele 16:00, in personam, respectiv chiar până la începerea urmăririi penale se cunoștea identitatea acestuia ofițerii de investigații efectuează MSI pe o altă cauză penală. **12)** În continuarea ideii, faptul menționat se demonstrează și prin Acordul (f.d.114, Vol.I) prin care Oboroc exprimă acordul benevol de a-i fi interceptate și înregistrare comunicările și imaginile ... ce vor avea loc (în viitor), acord dat în cadrul cauzei penale deja ce îl viza pe Guzun G. (2018970415); **13)** Ordonanța și procesul-verbal de percheziție (f.d.118-120, Vol.I), prin care se constată că la Guzun G., deși fiind reținut în flagrant delict nu s-a depistat nimic. Plus la aceasta se demonstrează faptul că atunci era vorba de flagrant, procurorul emite ordonanța de efectuare a percheziției fără autorizarea judecătorului, ca mai apoi, a doua zi, să fie legalizată MSI (f.d.123-125, Vol.I) (Ceea ce trebuia făcut și în cadrul MSI); **14)** Ordonanța de punere sub învinuirea (f.d.174-175, Vol.I), unde este menționat că Guzun G., a ignorat prevederile art. 2 al Legii 320/2012, deși acesta nu are nimic cu activitatea poliției și statutul polițistului deoarece potrivit extrasului din ordin (f.d.164) și a contractului de muncă 165-166, reiese că acesta deținea funcția de OUP în cadrul IGPF, adică se supunea legii 333/2006, CPP, iar instituțional legii 283/2011 (cu privire la poliția de frontieră).
24. Consideră apărarea este inadmisibilă folosirea în cauza penală (nr. 2018970415) a MSI dispuse într-o altă cauză penală (nr. 2018970410), dar și mai grav este selectarea din rezultatele obținute urmare a efectuării MSI pe alt dosar nr. 2018970410 (comunicări, interceptări și înregistrări audio-video, ș.a.) și anexarea la materialele dosarului în cauză nr. 2018970415.
25. Consideră apărarea că, din declarațiile date de martorul Oboroc Ion în ședința de judecată din 15.03.2024 (declarațiile date peste 5 ani de la incident), dar și în ședința de judecată din 22.04.2019 (declarațiile fiind mai proaspete, or au fost date peste 10 luni de la incident), reiese cu certitudine că acesta, încă din momentul eliberării automobilului ridicat de reprezentanții Poliției de Frontieră, era în legătură cu organul de urmărire penală. Or,

martorul respectiv a comunicat expres că Guzun Grigore i-a spus că mai este o problemă ce urmează a fi rezolvată, iar despre această problemă i-a spus când a eliberat mașina. A mai precizat martorul că în ziua respectivă, era dotat cu tehnică specială. Acest fapt denotă că martorul în cauză era, la acel moment, în contact cu OUP.

26. Totodată, apărarea reține că, din declarațiile martorului Oboroc Ion reiese că la început (atunci când i-a fost ridicat automobilul) nu i s-au pretins bani pentru rezolvarea situației și că acest automobil i-a fost restituit după ce au trecut 2 săptămâni. Astfel, din afirmația martorului Oboroc Ion inculpatul i-ar fi solicitat bani după momentul restituirii automobilului, adică peste 2 săptămâni din 11.05.2018, iar până în acel răstimp ultimul nu i-a solicitat nimic.
27. Apărarea menționează că, fiind coroborate aceste informații cu informațiile care reies din înregistrarea comunicărilor dintre Guzun Grigore și Oboroc Ion este evident că acesta s-a adresat la organele de drept cu unicul scop de a obține întoarcerea automobilului care era ridicat de la el. Or, adresarea lui Oboroc Ion a avut loc până la eliberarea mijlocului de transport, totodată, ultimul pretinde că, prima solicitare de transmitere a mijloacelor financiare ar fi parvenit de la reprezentantul Poliției de Frontieră la momentul restituirii mijlocului de transport respectiv.
28. În același sens, apărarea constată că, concluzia acuzării precum că Guzun Grigore, la momentul restituirii automobilului către Oboroc Ion, ar fi pretins de la acesta careva mijloace bănești, este bazată exclusiv pe aprecierea subiectivă dată de martor conduitei inculpatului Guzun Grigore. Or, martorul Oboroc Ion la acest capitol a indicat în ședință de judecată că ”i-au dat mașina, dar i-au dat de înțeles că mai este o problemă și ca să nu părăsească țara”. Acesta fiind chestionat pe marginea modului în care i-ar fi fost dat ceva de înțeles, a explicat că i-a fost comunicat că un anumit document e fals. El a întrebat pe dl. Guzun, cum poate fi rezolvată această problemă, l-a întrebat că dacă dă careva bani, se rezolvă. În continuare, martorul Oboroc Ion a indicat că inculpatul nu i-a spus, însă i-ar fi dat de înțeles că se rezolvă tot. Martorul Oboroc Ion a comunicat că inculpatul ar fi făcut acest lucru dând din cap și că atunci nu s-a pronunțat careva sumă. A precizat că referitor la mărimea sumei i-a spus Adrian Bumbu, avocat. Instanța de fond corect a sesizat că, deși acuzatorul de stat a preluat această concluzie formulată de martor, nu a explicat de ce un anumit gest urma a fi interpretat anume în sensul indicat de martor și nu altfel, mai ales în condițiile în care informațiile relevate de celelalte probe din dosar, denotă că martorul era interesat să discrediteze activitatea inculpatului, iar pe de altă parte, inculpatul la propuneri similare făcute de Oboroc Ion, a refuzat în repetate rânduri acceptarea banilor spunându-i acestuia că el doar și-a făcut lucrul.
29. Apărarea apreciază ca fiind îngrijorătoare conduita martorului Oboroc Ion de a relata cu lux de amănunte informațiile care incriminează inculpatul și să declare că nu-și amintește informații care au importanță pentru aprecierea contextului în care inculpatul ar fi adoptat această conduită. Or, apărarea constată că, Oboroc Ion fiind chestionat în ședință de judecată a comunicat că nu ține minte dacă a avut loc o discuție cu Guzun, în care el i-a spus că nu trebuie nimic. Nu ține minte dacă vreodată i-a spus Guzun că nu trebuie nimic din partea sa.
30. Apărarea menționează că celelalte probe din dosar demonstrează cu certitudine că Oboroc Ion a avut un rol deosebit de activ în momentul în care îi propunea lui Guzun Grigore suma de 200 euro. La fel, aceleași informații denotă că Guzun Grigore, în repetate rânduri a refuzat acceptarea cărorva remunerări și i-a comunicat în mod repetat lui Ion

Oboroc că el a acționat în mod legal, și-a realizat atribuțiile în mod întemeiat și pentru asta el nu-i datorează nimic și el poate să-și caute de treabă.

31. Așa dar, în viziunea apărării, martorul nu avea cum să uite despre această conduită a inculpatului și nici de faptul că el, în repetate rânduri a propus inculpatului bani, chiar și după, acesta în mod repetat a respins această propunere. Încercarea martorului Oboroc Ion de a trece sub tăcere aceste detalii sau de a le ascunde, în tandem cu concluzia expusă anterior privind existența interesului ultimului de a discredita activitatea acțiunilor realizate de inculpat în raport cu el, au determinat instanța să aprecieze cu rezervă declarațiile date de martorul Oboroc Ion, adică doar în măsura în care acestea coroborează cu informațiile confirmate de alte probe din dosar. Din aceste motive, instanța de fond corect a apreciat ca sunt veridice, doar acele informații relatate de martor care sunt confirmate și prin alte probe pertinente și admisibile existente la dosar.
32. Apărarea invocă că, declarațiile martorului Maier Vladislav demonstrează în mod suplimentar că, Oboroc Ion era acel care insista cu sunete în raport cu Guzun Grigore, atât până la eliberarea automobilului său cât și după ce automobilul i-a fost restituit. În aceeași ordine de idei, apărarea constată că, informațiile relevate de proba respectivă demonstrează cu certitudine că Oboroc Ion permanent căuta să-l cheme pe Guzun Grigore la discuții „private” în afara biroului și a teritoriului poliției de frontieră, însă ultimul mereu refuza.
33. Apărarea reține la caz că, conduita lui Oboroc Ion, nu a fost altceva decât o presiune insistentă asupra inculpatului în vederea convingerii ultimului să accepte careva favoruri de la el, precum și încurajarea inculpatului în vederea acceptării sumelor propuse, chiar și atunci când ultimul i-a declarat că nu are pentru ce-i da mijloace bănești deoarece el nu are cu ce-l ajuta și ceea ce a realizat a fost în cadrul activității de serviciu pentru care nu poate accepta remunerați.
34. Apărarea apreciind per ansamblu conduita organului de urmărire penală și a persoanelor aflate sub controlul său în perioada gestionării acestei cauze penale, absolut just conchide că, procesul în raport cu Guzun Grigore a fost pornit cu grave încălcări, iar în cadrul acestuia au fost admise acțiuni arbitrare care au afectat semnificativ și iremediabil dreptul la apărare a inculpatului. Unica soluție legală în acest caz, în măsură să restabilească măcar cumva drepturile inculpatului este declararea inadmisibilității probelor afectate direct de erorile și acțiunile arbitrare a organului de urmărire penală, cu achitarea inculpatului.
35. Subsecvent susține apărarea că în speță Guzun Grigore a fost provocat la comiterea infracțiunii care i se încredințează de către un agent aflat sub controlul statului.
36. Remarcă apărarea faptul că, în cazul în care organul de urmărire penală ar fi acționat conform prescripțiilor legale (intentarea cauzei penale reieșind din punerea în valoare a tuturor informațiilor care-i erau cunoscute, dispunerea realizării măsurilor speciale de investigații - controlul transiterii banilor după pornirea urmăririi penale și nu înaintea acesteia așa cum s-a procedat în speță, abținerea de la admiterea provocării inculpatului), s-ar fi putut afirma că inculpatul a acționat conform liberului arbitru. În acest caz însă, așa ceva nu s-a întâmplat, fapt care face imposibilă reținerea atât a probatoriului afectat de aceste acțiuni arbitrare, cât și a fabulei invocată de acuzare în rechizitoriu.
37. Apărarea reține că, circumstanțele expuse la analiza probatoriului administrat în această cauză penală, demonstrează că majoritatea probelor administrate de partea acuzării în vederea susținerii învinuirii aduse lui Guzun Grigore nu sunt probe admisibile și urmează a fi excluse din dosar în temeiul prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 2, 8 și 11 CPP. O soluție similară este impusă și de rigorile dezvoltate de CtEDO în materia art. 6.

38. În circumstanțele descrise, având în vedere faptul că probele administrate de acuzare nu au fost și nu sunt în măsură să demonstreze existența faptei infracțiunii, apărarea absolut just consideră necesar achitarea lui Guzun Grigore pe marginea acuzației de comitere la 28.05.2018 a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (4) CP.
39. **La etapa ultimului cuvânt inculpatul Guzun Grigore Petru** a declarat că susține cele invocate de avocat în dezbateri judiciare și solicită instanței de judecată să emită în privința sa o sentință de achitare, or, nu este vinovat de fapta încriminată.

V. Aprecierea instanței de judecată.

40. Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.
41. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
42. În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
43. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
44. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
45. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
46. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

47. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpatului Guzun Grigore ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
48. La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului *i-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.
49. În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpatului Guzun Grigore Petru în comiterea infracțiunilor incriminate.
50. Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că inculpatul Guzun Grigore ***** a comis fapta incriminată de către acuzatorul de stat după cum urmează mai jos.
51. **Guzun Grigore ******* fiind angajat în calitate de ofițer principal de urmărire penală al secției de urmărire penală pentru cazuri excepționale a Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:
52. La 29 aprilie 2018, Oboroc Ion a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, fiind la volanul automobilului „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, n/î 9U36450.
53. La 11 mai 2018, trei angajați ai Poliției de Frontieră s-au prezentat la domiciliul lui Oboroc Ion în s. Tătărești, r-nul Cahul, și invocând motivul unor suspiciuni referitor la autenticitatea datelor automobilului, au ridicat automobilul pentru efectuarea unei expertize în cadrul cauzei penale nr.2018870014.
54. La 23 mai 2018, Oboroc Ion a fost invitat la sediul Poliției de Frontieră pentru a asista la efectuarea expertizei, iar la 24 mai 2018, după ce a luat cunoștință de raportul de expertiză în cauza penală nr.2018870014, automobilul i-a fost restituit de către ofițerul principal de urmărire penală Guzun Grigore, care i-a spus că, deși în rezultatul expertizei nu s-a

constatat falsificarea elementelor automobilului, mai este încă „o porțiță deschisă”, dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească.

55. Ulterior, la 28 mai 2018, ofițerul principal de urmărire penală Guzun Grigore l-a telefonat pe Oboroc Ion și l-a invitat la sediul Poliției de Frontieră din mun. Chișinău, str. Petricani, nr.19, unde i-a prezentat copia unei scrisori care, potrivit lui Guzun Grigore, ar fi fost expediată de către Interpol și în care este menționat faptul că certificatul de înmatriculare a automobilului „Mercedes S 350 Bluetec” este anulat și are alte numere de înmatriculare. Totodată, acesta în cadrul discuției cu Oboroc Ion Vasile în biroul său de serviciu, a pretins personal mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru faptul restituirii anterioare a automobilului de model „Mercedes S 350 Bluetec” și întreprinderii pe viitor a unor acțiuni contra obligațiunilor de serviciu în evitarea aparițiilor altor situații de stopare și ridicare a automobilului sus menționat de către angajații poliției de frontieră.
56. Ulterior, conform înțelegerii prestabilite, Guzun Grigore la 28.05.2018 a primit suma de 200 euro (care conform cursului valutar constituie 3946,88 lei) de la Oboroc Ion, mijloace bănești anterior pretinse.
57. În context, se reține că instanța de judecată va pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatului Guzun Grigore Petru declarațiile martorului Oboroc Ion, care în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriu și învinuirea formulată în privința inculpatului a declarat următoarele: „... persoana cu numele Guzun Grigore îi este cunoscută. Cu ultimul nu se află în careva relații de rudenie sau relații ostile. Totodată a declarat că, aproximativ în anul 2018, a venit din Franța în vizită la părinți cu un automobil de model Mercedes S Class. Aproximativ după o săptămâna de la intrarea în țară, acasă la părinți, s-au prezentat 3 polițiști și i-au comunicat că este o problemă la mașină și trebuie să verifice actele. A precizat că printre acei 3 polițiști nu era Guzun Grigore. Automobilul respectiv avea numere de înmatriculare din Republica Cehă. Polițiștii s-au legitimat, dar numele exacte nu le ține minte. El respectiv le-a prezentat actele automobilului, la ce ultimii i-au spus că asigurarea mașinii este falsificată și urmează să se deplaseze la un expert din oraș ca să verifice. Respectiv, unul din polițiști, a cărui nume nu-l ține minte, s-a urcat cu el în mașina și au pornit spre oraș. La ieșirea din sat acesta i-a comunicat să oprească automobilul și să coboare din mașină. Polițistul respectiv i-a comunicat că, cunoaște că mașina este furată, și să nu ascundă nimic, dat fiind că ei cunosc totul. Ulterior la ieșirea din localitatea ei i-au zis că urmează să meargă spre Chișinău, deoarece este târziu și în Cahul nu vor mai găsi nici un expert. Ceilalți 2 polițiști în acest timp se deplasau cu automobilul de serviciu. Astfel au ajuns la Chișinău, vineri după orele 17:00 și i s-a comunicat că expertul deja este plecat. La sediul Poliției de Frontieră, amplasat pe str. Petricani din mun. Chișinău, a făcut cunoștință cu domnul Guzun Grigore, care s-a prezentat ca fiind polițistul ce va instrumenta cauza dată. Ultimul i-a comunicat că este târziu, iar expertul este plecat și respectiv va veni luni ca să verifice automobilul. A precizat că însuși asigurarea automobilului era la polițiști. Vineri când s-a prezentat la sediul poliției de frontieră a lăsat acolo mașina și toate actele. Ulterior luni s-a prezentat la sediul poliției de frontieră, iar expertul nu era prezent. Domnul Guzun Grigore i-a comunicat că procedura dată durează mai mult. El având nevoie de mașină, nu putea aștepta mult și și-a angajat un avocat. Astfel timp de aproximativ 2 săptămâni s-a verificat totul și ulterior i s-a restituit automobilul. Când a recuperat mașina de la Grigore Guzun, ultimul i-a dat de înțeles și i-a explicat că este o problemă legată de automobil, precum că sunt careva acte false și nu poate ieși din țară. Totodată i-a mai

comunicat să nu încerce să iasă de pe teritoriul RM prin regiunea transnistreană. Ulterior el a apelat la CNA ca să-l ajute, dat fiind că își făcea griji că nu va putea ieși din țară. A apelat la CNA pentru că o cunoscută l-a sfătuit să rezolve problema legal. Astfel s-a prezentat la sediul CNA, unde a explicat angajatului CNA toată informația indicată supra. După care s-a întâlnit cu domnul Grigore ca să clarifice problema. Astfel au discutat despre modalitatea soluționării problemei, deoarece el voia să plece din țară și să nu apară ceva probleme la trecerea frontierei. În acest sens el l-a întrebat pe Guzun Grigore dacă poate să-i ofere careva mijloace bănești în vederea soluționării problemei, fără a indica suma exactă, la ce acesta i-a spus „ești băiat mare și trebuie să vezi singur”. Peste ceva timp s-a întâlnit cu Guzun Grigore, la ieșire din oraș, la o benzinărie și l-a întrebat dacă poate să-i transmită careva mijloace bănești în contextul discuției anterioare. Dumnealui i-a deschis ușa de la mașină, și el i-a lăsat acolo suma de bani de aproximativ 200-300 Euro. Apoi el l-a întrebat dacă va mai avea probleme la ieșirea din țară și Guzun Grigore i-a comunicat că totul va fi bine. Ulterior ei s-au despărțit și el până în final a putut ieși din țară și nu a avut careva probleme la vamă. A menționat că atunci când a ieșit din RM, după situația respectivă, el deținea aceleași acte pe automobil cu care a intrat în RM. A precizat că el activa în Franța la un domn rus, iar mașina era a acestuia. Ulterior el a procurat de la el acest automobil, achitând doar o parte de bani. Actele automobilului i-au fost transmise de către acel cetățean rus care i-a vândut automobilul, iar printre acte era și polița de asigurare. La întrebările acuzatorului de stat martorul a comunicat că, a revenit în RM la data de 29 aprilie 2018, pe la postul vamal Leușeni. La momentul intrării în țară au fost efectuate verificări a automobilului și a actelor. Careva neclarități în sensul dat nu au apărut. Ulterior într-o zi de vineri, după masă polițiștii s-au prezentat acasă la părinții săi, dar aceștia nu au prezentat careva acte care ar justifica necesitatea deplasării la un expert. Actele automobilului au fost solicitate de către polițiști atunci când au venit, iar el le-a prezentat actele. El i-a întrebat din ce motiv este necesar să meargă cu automobilul la un expert, iar unul din polițiști i-a comunicat că trebuie să verifice asigurarea, deoarece este falsă. A menționat că era necesar să meargă cu automobilul, deoarece după ce s-au pornit, la ieșire din localitate i s-a comunicat că mașina sa este furată și din acest motiv trebuie să o verifice. Pretențiile cu referire la automobil au apărut ulterior, după pornirea acestora de la el de acasă. Prima oprire a efectuat-o la ieșire din sat. Polițistul care mergea cu el în mașină i-a comunicat să lase telefonul și să iasă afară să stea de vorbă, respectiv ei au ieșit din automobil. Ulterior au pornit spre Chișinău, el fiind la volanul automobilului. Până a ajunge la Chișinău din partea colaboratorilor de poliție au mai fost careva presiuni. Tatăl său l-a sunat pe un polițist să întrebe care este situația și să se informeze dacă este corect în așa mod să vină polițiștii acasă ca să verifice mașina, iar unul din cei 3 colaboratori de poliție a spus „poți să suni pe cine vrei că oricum nu o să faci nimic”. Ulterior au ajuns la Chișinău, la sediul poliției de frontieră, iar Guzun Grigore a ieșit afară, s-a apropiat de el, s-a legitimat și i-a comunicat că el se va ocupa de cazul respectiv. A precizat că despre cazul dat referitor la automobil el a discutat doar cu domnul Guzun. Din momentul în care a venit cu automobilul la sediul poliției de frontieră, mașina a fost sigilată, iar el a semnat careva acte întocmite de domnul Guzun, care se refereau la faptul că mașina a fost sigilată și rămâne la ei până vine expertul să o verifice. Domnul Guzun i-a comunicat că luni va veni expertul și dacă totul este în regulă va lua mașina și va pleca acasă. Despre faptul că trebuie să se prezinte luni, i-a spus domnul Guzun, dar nu ține minte dacă a convenit

asupra unei ore exacte, dar urma să vină după orele 09:00-10:00. A menționat că, alte acte în afară de cele semnate de el, nu au fost prezentate de către domnul Guzun. El atunci a înțeles că automobilul său va rămâne până luni la sediul poliției de frontieră cu scopul de a fi efectuată verificarea asigurării și a faptului dacă este sau nu furat automobilul său. A menționat că a lăsat cu automobilul și asigurarea automobilului și certificatul de înmatriculare a automobilului. Legat de contract nu ține minte dacă l-a prezentat. Luni s-a prezentat și a observat că s-a schimbat atitudinea domnului Guzun vizavi de el, deoarece vineri spunea că totul va fi bine, iar luni i-a comunicat „o să te sun, de ce insiști, nu-i totul așa repede”, adică să-l lase să-și facă lucrul. A precizat că de vineri până luni nu a insistat și nu l-a telefonat pe domnul Guzun. Luni, când s-a prezentat a înțeles că posibil nu va mai vedea mașina, deoarece vineri i s-a comunicat că se va verifica totul vineri, în jumate de oră, apoi i s-a spus că luni și deja mergea spre altă zi. Tot atunci a discutat cu domnul Guzun și l-a întrebat ce este cu automobilul său, la ce ultimul i-a comunicat că nu a fost verificat, iar atunci când va avea un răspuns referitor la faptul când se va verifica, Guzun Grigore i-a comunicat că îl va telefona. Ulterior zilei de luni, el l-a mai telefonat pe domnul Guzun pentru a întreba care este situația cu automobilul său, dar nu a primit un răspuns clar din partea acestuia. A menționat că a avut o claritate referitor la automobilul său, abia după ce a încheiat un contract de asistență juridică cu un avocat, peste 2 săptămâni. Avocatul, pe nume Eduard Hadei, i-a comunicat data când mașina îi va fi restituită. Peste 2 săptămâni, domnul Guzun i-a întors mașina. La momentul când i s-a restituit automobilul nu ține minte dacă i s-a restituit întregul set de acte care l-a oferit anterior. Pentru restituirea automobilului, s-a prezentat la sediul Poliției de Frontieră și acesta i-a fost restituit de către domnul Guzun. **Totodată ultimul i-a spus că mai este o problemă, fie cu certificatul mașinii, sau asigurarea, precum, că nu este bună și să nu încerce să iasă din țară că va avea probleme. Nu i-a comunicat perioada exactă pentru care nu trebuie să iasă din țară, dar probabil până nu se va rezolva totul. Astfel el a înțeles că trebuie să dea careva mijloace bănești, așa i s-a dat de înțeles, pentru a clarifica situația cu domnul Guzun. Ulterior, urma să se mai sune și să se întâlnească, deoarece el i-a spus domnului Guzun că se va gândi și va reveni. Adresarea sa la CNA a fost după ce i-a fost restituit automobilul și Guzun Grigore i-a comunicat că mai există o problemă și nu trebuie să părăsească țara. Astfel el își făcea griji că nu va putea ieși din țară și s-a adresat la CNA. Solicitarea dată de a nu ieși din țară a perceput-o ca fiind una ilegală, deoarece nu era nici o dovadă, fiind doar vorbe, or domnul Guzun nu i-a prezentat careva acte care într-adevăr ar confirma faptul că ar avea vreo interdicție de a părăsi țara. Aceste neclarități nu ține minte dacă le-a discutat cu avocatul. Totodată a precizat că fiind presat de timp, dat fiind că trebuia să plece înapoi și a considerat că domnul Eduard Hadei, greu lucrează, și deja a discutat cu avocatul Bumbu. A mai declarat că domnul Bumbu i-a comunicat că va vorbi cu cineva și va rezolva în câteva zile. Adică va vorbi cu șeful Poliției de Frontieră, șeful lui Grigore Guzun. Adică să vorbească ca să-și recupereze mașina. A precizat că aceasta a avut loc până a-și recupera mașina. Domnul Bumbu i-a comunicat că a vorbit cu cineva și mașina va fi întoarsă și totul va fi în regulă, dar trebuie să dea o sumă de bani, aproximativ 3000 Euro, pentru că să i se întoarcă mașina de către colaboratorii Poliției de frontieră. Suma respectivă de 3000 Euro urma să fie transmisă domnului Bumbu, pentru ca acesta să o transmită șefului lui Grigore Guzun. Astfel după ce a recuperat automobilul, el i-a transmis avocatului Bumbu suma dată. Ultimul îi spunea că a vorbit să i se întoarcă automobilul și mai spunea că totodată a**

vorbit pentru ca să nu aibă careva probleme la ieșirea din țară. Pentru aceasta și a solicitat suma de 3000 Euro. A menționat că nu cunoaște dacă domnul Bumbu a transmis acești bani cuiva. Domnul Bumbu a comunicat că a vorbit cu șeful lui Grigore Guzun și deja ei se vor înțelege între ei, adică șeful lui Grigore Guzun și nemijlocit Guzun Grigore. Despre înțelegerea dată el l-a întrebat pe domnul Guzun, dar ultimul i-a comunicat că nu cunoaște nimic. Domnul Grigore Guzun nu știa despre ce merge vorba și nu era la curent cu nimic. A menționat că la acel moment înțelegea că rezolvarea unor probleme cu bani reprezintă o ilegalitate. Astfel după ce a recuperat automobilul său, a comunicat organelor de drept despre aceasta situație, și anume colaboratorilor din cadrul CNA și s-a plâns pe acțiunile ilegale a lui Guzun și a lui Bumbu. **El personal i-a transmis mijloace bănești lui Guzun Grigore, în aceeași zi când i-a transmis mijloace bănești și lui Bumbu. Suma de 200-300 Euro care au fost transmiși lui Grigore Guzun i-a fost dată de către angajatorii CNA. A comunicat că în acea perioadă, Grigore Guzun nu a solicitat careva mijloace bănești, el l-a întrebat pe acesta și domnul Guzun a dat din cap, adică a fost un gest de aplecare a capului. Gestul acesta a fost făcut atunci când i-a fost restituită mașina, afară, la ieșirea din curtea sediului Poliției de Frontieră. La acel moment, percepea că posibilitatea de a ieși din țară depinde de domnul Guzun, din acest motiv a și întrebat. Din momentul respectiv, când dumnealui a făcut acel gest din cap și până la momentul transmiterii banilor a durat aproximativ câteva zile. În ziua în care a transmis banii, el l-a telefonat pe domnul Guzun ca să se întâlnească pentru a rezolva problema. Întâlnirea dată a avut loc la o benzinărie la ieșire din orașul Chișinău, în regiunea or. Durlăști spre Dumbrava. Locul acesta a fost indicat de către Guzun Grigore, fie pentru că îi era comod, fie era prin apropiere. La fața locului, i-a spus acestuia că are ceva să îi transmită și l-a întrebat dacă totul va fi în regulă, la ce Grigore Guzun i-a deschis ușa din partea stângă din spate de la mașina sa (automobil de model posibil Toyota, de culoare gri), iar el a pus banii în buzunarul de acolo. Discuția a durat cam câteva minute. El l-a întrebat pe Grigore Guzun dacă va putea ieși din țară, la ce domnul Guzun i-a comunicat că totul este în regulă. El a înțeles că ușa a fost deschisă de domnul Guzun pentru a pune banii acolo, probabil că să nu îi i-a direct în mână. Suplimentar a precizat că din momentul când a recuperat mașina și până în momentul în care a trimis banii domnului Guzun a durat aproximativ 2 zile, deoarece era weekend, iar vineri i-a fost restituit automobilul. La întrebările inculpatului, martorul a comunicat că, după ce a fost ridicat mijlocul de transport el l-a telefonat pe proprietarul automobilului și anume persoana de cetățenie rusă și i-a explicat situația, iar ultimul i-a comunicat că totul este în regulă. A mai menționat că la primele sale vizite la poliția de frontieră a fost prezent și tatăl său. La discuțiile purtate în biroul domnului Grigore Guzun era prezent tatăl său, dar în afară de tatăl său, mai erau prezenți și alți colaboratori ai poliției, care intrau și ieșeau. Totodată a menționat că în biroul lui Grigore Guzun, nu ține minte dacă mai erau careva colegi de birou care să fie permanent acolo. În momentul când i-a fost ridicat automobilul a semnat careva acte și i s-a explicat ce urmează a fi efectuat și anume urmează a se efectua expertiza. I-a fost explicat că este necesar să fie un expert pentru a verifica automobilul dat și i s-a adus la cunoștință că expertul nu este din cadrul poliției de frontieră, dar trebuie să vină din cadrul unei alte instituții. A comunicat că nu ține minte dacă a fost invitat la efectuarea expertizei și nici nu își amintește dacă a făcut cunoștință cu rezultatele expertizei sau dacă a semnat careva acte. A concretizat că în toate discuțiile sale cu Guzun Grigore i s-a explicat că în dependență de rezultatul expertizei va fi sau nu**

returnată mașina. Totodată a menționat că din momentul în care i-a fost ridicat mijlocul de transport până la aducerea la cunoștință a rezultatelor expertizei, el îl apela insistent pe domnul Guzun. A comunicat că au fost careva discuții cu Bumbu în privința lui Grigore Guzun, precum că Guzun Grigore nu cunoaște nimic referitor la careva remunerări. Domnul Guzun i-a comunicat că nu cunoaște absolut nimic și că el doar și-a făcut lucrul. Așa gen de discuții, au fost mai multe, precum că Guzun Grigore nu cunoaște nimic. La fel au fost mai multe discuții referitor la faptul că nu este necesar careva remunerări. Prima dată când a mers la domnul Guzun înzestrat cu tehnică care înregistrează convorbirea, a fost atunci când i s-a restituit mașina. La momentul când a fost înzestrat cu tehnică, careva acte nu ține minte dacă a semnat. De către angajații CNA i s-a explicat modelul de comportament pe care trebuie să-l aibă la aceste întâlniri. Totodată aceștia i-au spus să întrebe cum se poate de rezolvat problema. A concretizat că nu ține minte la cine a avut loc prima întâlnire când a fost înzestrat cu tehnică, fie la Bumbu sau Guzun. Primul cui i-a transmis suma de bani a fost Bumbu. Nemijlocit la acea întâlnire, Bumbu i-a comunicat că totul va fi bine, adică nu vor mai apărea întrebări asupra cazului dat. Tot atunci au avut loc și careva discuții despre Grigore Guzun, din câte își amintește Bumbu a specificat precum că toți vor fi mulțumiți inclusiv și Guzun. A precizat că au fost careva discuții cu Bumbu, despre faptul că Guzun Grigore nu cunoaște nimic despre suma de bani. El i-a comunicat lui Bumbu că domnul Guzun Grigore nu cunoaște nimic și acesta i-a comunicat că a discutat cu șeful lui. În opinia sa, crede că Bumbu cu Guzun nu se cunoșteau. A mai declarat că a observat careva acțiuni ilegale de la început, deoarece automobilul său nu avea nimic și nu înțelegea pentru ce a fost ridicat. La ridicarea mijlocului de transport i s-a explicat că există o cauză penală în privința mai multor mijloace de transport furate. A precizat că nu ține minte dacă avocatul i-a explicat că acțiunile care le face Guzun Grigore se încadrează în normele juridice, dar presupune că dacă ar fi acțiuni ilegale, avocatul ar depune o plângere. Totodată a menționat că au fost depuse careva plângeri pe numele lui Guzun Grigore de la momentul ridicării automobilului și până la momentul eliberării mijlocului de transport. Plângerile pe Guzun Grigore au fost depuse, deoarece nu era dreptate, deoarece i s-a spus că odată cum vor ajunge la Chișinău se va face expertiza, apoi i s-a comunicat că deja trebuie să se prezinte peste 2 zile și în final i-a fost restituit automobilul peste 2 săptămâni. A menționat că în momentul restituirii mijlocului de transport nu ține minte dacă era prezent avocatul acestuia sau alte persoane. A mai comunicat că prima dată de la el a cerut bani domnul Bumbu. După întâlnirea cu Bumbu, a ajuns la concluzia că trebuie să-i dea bani lui Guzun Grigore, deoarece l-a întrebat pe Bumbu despre Grigore Guzun. Despre suma exactă care urmează să o transmită lui Guzun Grigore i-a relatat colaboratorii CNA. Cum urma a fi transmiși banii tot i-a fost explicat de către angajații CNA. A menționat că doar odată i-a propus lui Guzun Grigore careva remunerări, și anume atunci când discutau afară. În acel moment fiind înzestrat cu tehnică. La aceeași întâlnire i-a propus lui Grigore Guzun de mai multe ori bani, deoarece domnul Guzun inițial refuza să-i accepte, dar la final a dat din cap. La nici o întâlnire cu domnul Guzun Grigore, ultimul nu a vociferat că are nevoie de careva sume de bani. În ziua în care i-a transmis bani lui Guzun Grigore, fiind ghidat de către angajații CNA, el l-a telefonat pe Guzun Grigore și i-a propus să se întâlnească. În aceeași zi, a fost la sediul CNA și a întocmit careva acte și anume a fost audiat referitor la toată situația și a explicat ce s-a întâmplat. La acea întâlnire, când s-a transmis lui Guzun Grigore suma de 200 Euro, ultimul a deschis ușa la mașină din spate și el a pus banii acolo. În acel moment

probabil erau prezenți prin apropiere și colaboratorii CNA, dar nu cunoaște dacă au fost făcute careva filmări. A precizat că el era înzestrat cu aparate de filmare și înregistrare. Suplimentar a indicat că până în final, el i-a transmis lui Bumbu suma de aproximativ 3000 Euro, care a fost solicitată de către acesta. A menționat că nu s-au apropiat de el careva persoane din exterior să-i comunice că Guzun Grigore solicită mijloace bănești. Din discuțiile cu Bumbu în privința lui Guzun Grigore, a înțeles că domnul Guzun nu cunoștea despre situația cu suma de 3000 Euro. Totodată Bumbu nu i-a spus lui că Grigore Guzun solicită suma de 200 Euro. La întrebările apărătorului, martorul a comunicat că, după ce a fost ridicat automobilul și până în momentul reținerii lui Bumbu a depus o plângere, dar nu-și amintește unde exact, însă nu la CNA. Plângerea la CNA pe Bumbu a fost depusă înainte de reținere, cu o zi sau două. Atunci el a depus două plângeri, una pe Bumbu și alta pe Guzun Grigore. **Când a venit să vorbească cu domnul Guzun, acesta i-a comunicat că mașina are probleme cu actele fie cu asigurarea, fie cu certificatul de înmatriculare și că nu poate ieși din țară.** A precizat că nu ține minte cine era inițiatorul privind transmiterea sau primirea banilor, la întâlnirea cu Guzun Grigore. Cu tehnica de la CNA a fost înzestrat de 2 ori, în două zile diferite, la ce distanță dintre ele nu ține minte, dar probabil 2-3 zile. Prima dată când a fost la CNA și a fost înzestrat cu tehnică nu ține minte dacă a semnat careva acte. Colaboratorii CNA i-au comunicat că trebuie să meargă la discuții cu Guzun Grigore și cu Bumbu. A doua oară când a fost înzestrat cu tehnică a fost exact așa, și nu ține minte dacă a semnat careva acte sau dacă a dat careva declarații. A precizat că până la acele zile, când a fost înzestrat cu tehnică el a fost audiat de către colaboratorii CNA. Fiind audiat, a făcut declarații despre Guzun Grigore, Bumbu, despre poliști, și anume tot ce a relatat mai sus. A relatat despre faptul că Bumbu solicită bani și despre faptul că Guzun Grigore a fost de acord cu ce i-a propus, și anume că i-a propus ceva bani ca să închidă întrebarea”.

58. În contextul celor analizate supra, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului Oboroc Ion ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpatului.
59. Suplimentar celor analizate supra, instanța de judecată stabilește că declarațiile martorului acuzării Oboroc Ion, cercetate în cadrul ședinței de judecată, coroborează cu conținutul mijloacelor de probă materiale, prin care se confirmă, se completează circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul, întocmit în privința inculpatului Guzun Grigore Petru.
60. Astfel, în acest context, instanța de judecată face trimitere la conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor din 29 mai 2018, în care sunt consemnate acțiunile de transmitere/primire a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro de la Oboroc Ion către Guzun Grigore și anume 4 (patru) bancnote cu nominalul de 50 euro cu numărul și seria: S71662127218, S75122884438, S78991082683, S77534867563. Din conținut procesului-verbal urmează că, la 28.05.2018, ora 19.12.35, în mun. Chișinău, pe teritoriul stației PECO „Sanatrix” din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Tineretului, sectorul Poeana Domnească, din imaginile video se vede cum cet. Ion Oboroc scoate bani pentru ai transmite cet. Grigore Guzun, la care acesta spune să-i ascundă pentru mai apoi. Ulterior, cet. Grigore Guzun i-a arătat cet. Ion Oboroc prin înclinarea capului la un autoturism de model Škoda, culoare metalizată spunându-i încet: deschide ușa, pune-i din urmă. La care, la 19:21:44 cet. Ion Oboroc a deschis ușa automobilului indicat unde a

pus banii preținși în sumă de 200 euro și anume: patru bancnote cu nominalul 50 euro cu serii și numere S71662127218, S75122884438, S78991082683, S77534867563. Pe înregistrările video nu poate fi văzut momentul punerii banilor în autoturismul vizat (Vol.I,f.d.17).

61. Astfel, în urma examinării actului indicat supra se confirmă declarațiile făcute în cadrul ședința de judecată de către *martorul Oboroc Ion*.
62. La fel, declarațiile martorului Oboroc Ion se confirmă și prin suportul de informații de tip CD cu înregistrări audio/video, care conțin rezultatele măsurilor speciale de investigație înregistrarea comunicărilor și a imaginilor dintre Oboroc Ion și Bumbu Adrian, precum și dintre Oboroc Ion și Guzun Grigore (Vol.II,f.d.44).
63. Astfel, în urma examinării procesului-verbal indicat supra și suportului de informații de tip CD cu înregistrări audio/video se confirmă declarațiile făcute sub jurământ de către martorul Oboroc Ion și în mod special cu referire la faptul întâlnirii cu Guzun Grigore pe teritoriul stației PECO „Sanatrix” din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Tineretului și primirii de către acesta a mijloacelor bănești în sumă de 200 de Euro.
64. Nu mai puțin important pentru a stabili circumstanțele faptice indicate de către acuzatorul de stat și a servi pentru dovedirea vinovăției inculpatului Guzun Grigore, instanța de judecată va reține ca pertinente și va pune la baza sentinței de condamnare următoarele mijloace de probă: - Raportul semnat de ofițerul de urmărire penală al Direcției nr. 2 a DGUP a CNA, maior Gheorghiță Vadim la 28.05.2018, înregistrat cu nr. 381, potrivit căruia semnatarul informa conducătorul OUP al CNA, șeful-adjunct al DGUP, colonelului Mihai Cojocar, că în gestiunea sa se află cauza penală nr.201970410, începută la 25 mai 2018 de către organul de urmărire penală al CNA, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.326 plin.(2) lit. b) și d) Cod penal, pe faptul traficului de influență săvârșit de către două sau mai multe persoane, urmat, de obținerea rezultatului urmărit. În acest raport se indica asupra faptului că în cadrul acțiunilor de urmărire penală, s-a constatat comiterea și altor infracțiuni. La 28 mai 2018, ofițerul principal de urmărire penală al Secției urmărire penală a Ministerului Afacerilor Interne instituit în cadrul Inspectoratului General de Poliției de Frontieră, inspector principal, Guzun Grigore ***** în gestiunea păruia se află cauza penală nr.2018870014, în cadrul discuției pe care a avut-o cu cet. Oboroc Ion în biroul său de serviciu, fiind persoană publică, a pretins personal mijloace bănești (avantaje) ce nu i se cuvin pentru sine sau/și pentru o altă persoană, pentru a întreprinde acțiuni în vederea facilitării lui Oboroc Ion. Anterior, la 29 aprilie 2018, Oboroc Ion a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, fiind la volanul automobilului de marca „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, n/î 9U36450. La 11 mai 2018, angajații Poliției de Frontieră s-au prezentat la domiciliul lui Oboroc Ion și invocând motivul unor suspiciuni referitor la autenticitatea datelor automobilului, au ridicat automobilul pentru efectuarea unei expertize. La 23 mai 2018, Oboroc Ion a fost invitat la sediul Poliției de Frontieră pentru a asista la efectuarea expertizei, iar la 24 mai 2018, după ce a luat cunoștință de raportul de expertiză, automobilul i-a fost restituit de către Guzun Grigore, care i-a spus că, deși în rezultatul expertizei nu s-a constatat falsificarea elementelor automobilului, mai este încă „o porțiță deschisă”, dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească. Ulterior, la 28 mai 2018, Guzun Grigore l-a telefonat pe Oboroc Ion și l-a chemat la sediul Poliției de Frontieră din mun. Chișinău, str. Petricani, nr.19, unde i-a prezentat copia unei scrisori care, potrivit lui Guzun Grigore, ar fi fost expediată de către Interpol și în care este menționat faptul că certificatul de înmatriculare a

automobilului „Mercedes S 350 Bluetec” este anulat și are alte numere de înmatriculare. Totodată, acesta a menționat că în orice moment poate fi oprit de către echipajele Inspectoratului Național de Patrulare sau chiar el poate să-i aresteze încă o dată automobilul. Astfel, dându-i de înțeles că în schimbul unei sume de bani poate să întreprindă măsuri întru soluționarea problemei și evitarea apariției altor situații pe viitor. În contextul celor menționate mai sus, consideră necesară înregistrarea materialelor în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al DGUP a CNA, pentru examinare și adoptarea deciziei în ordinea prevederilor art.274 Cod de procedură penală, privind comiterea, de către cetățeanul Republicii Moldova, Guzun Grigore ***** a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, coruperea pasivă (Vol.I,f.d.9); - procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 28.05.2018, potrivit căruia ofițerul de urmărire penală al Direcției nr.2 a DGUP a CNA, maior Gheorghiță Vadim, acționând în temeiul art.274 alin.(2) Cod de procedură penală, în cadrul examinării cauzei penale nr.2018970410, a constatat faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, despre ce, în conformitate cu prevederile art.art.260 și 261 Cod de procedură penală, a întocmit prezentul proces-verbal. Astfel, urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost pornită la 25 mai 2018 de către organul de urmărire penală al CNA, în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, pe faptul traficului de influență săvârșit de către două sau mai multe persoane, urmat de obținerea rezultatului urmărit. La 28 mai 2018, ofițerul principal de urmărire penală al Secției urmărire penală a Ministerului Afacerilor Interne instituit în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, inspector principal, Guzun Grigore ***** în gestiunea căruia se află cauza penală nr.2018870014, în cadrul discuției pe care a avut-o cu cet. Oboroc Ion Vasile în biroul său de serviciu, fiind persoană publică, a pretins personal mijloace bănești (avantaje) ce nu i se cuvin pentru sine sau/și pentru o altă persoană, pentru a întreprinde acțiuni în vederea facilitării lui Oboroc Ion. Anterior, la 29 aprilie 2018, Oboroc Ion a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Leușeni, fiind la volanul automobilului de marca „Mercedes” de model „S 350 Bluetec”, n/î 9U36450. La 11 mai 2018, angajații Poliției de Frontieră s-au prezentat la domiciliul lui Oboroc Ion și invocând motivul unor suspiciuni referitor la autenticitatea datelor automobilului, au ridicat automobilul pentru efectuarea unei expertize. La 23 mai 2018, Oboroc Ion a fost invitat la sediul Poliției de Frontieră pentru a asista la efectuarea expertizei, iar la 24 mai 2018, după ce a luat cunoștință de raportul de expertiză, automobilul i-a fost restituit de către Guzun Grigore, care i-a spus că, deși în rezultatul expertizei nu s-a constatat falsificarea elementelor automobilului, mai este încă „o porțiță deschisă”, dându-i de înțeles lui Oboroc Ion că este necesar să-l mulțumească. Ulterior, la 28 mai 2018, Guzun Grigore l-a telefonat pe Oboroc Ion și l-a chemat la sediul Poliției de Frontieră din mun. Chișinău, str. Petricani, nr.19, unde i-a prezentat copia unei scrisori care, potrivit lui Guzun Grigore, ar fi fost expediată de către Interpol și în care este menționat faptul că certificatul de înmatriculare a automobilului „Mercedes S 350 Bluetec” este anulat și are alte numere de înmatriculare. Totodată, acesta a menționat că în orice moment poate fi oprit de către echipajele Inspectoratului Național de Patrulare sau chiar el poate să- i aresteze încă o dată automobilul. Astfel, dându-i de înțeles ca contra unei sume de bani poate să întreprindă măsuri întru soluționarea problemei și evitarea apariției altor situații pe viitor. În circumstanțele expuse, organul de urmărire penală, constată temeiuri rezonabile, că de către cetățeanul Republicii Moldova Guzun Grigore, a fost comisă infracțiunea prevăzută

de art.324 alin.(1) Cod penal. Întocmirea prezentului proces-verbal a avut loc între orele 15:40 și 16:00. Procesul-verbal a fost întocmit corect, corespunde adevărului, fapt pe care-l confirmă prin propria semnătură (Vol.If.d.10); - Raportul de constatare tehnico-științifică nr.113 din 28 mai 2018, prin care s-a constatat că, patru bancnote cu nominalul de 50 euro cu numărul și seria: S71662127218, S75122884438, S78991082683, S77534867563, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol.I,f.d.24-27); - procesul-verbal de ridicare din 29 mai 2018, prin care s-a efectuat ridicarea cauzei penale nr. 2018870014 de la organul de urmărire penală a IGPF a MAI (Vol.I,f.d.29); - procesul-verbal de cercetare din 04 iunie 2018, prin s-a efectuat examinarea materialelor cauzei penale nr. 2018870014 care prezintă interes pentru cauza penală nr. 2018970415 (Vol.I,f.d.30-32); - copiile autentificate a materialelor cauzei penale nr. 2018870014, cercetate conform procesului-verbal din 04.06.2018 (Vol. I, f.d.33-68); - copiile rezultatelor măsurii speciale de investigație - înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, ridicate din cauza penală nr. 2018970410 în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Lilian Rudei, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-155/18 din 19 iulie 2018, conform prevederilor art. 132/5 alin.(9) CPP (Vol.I,f.d.80-112); - copia autentificată a rezultatelor măsurii speciale de investigație-înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, ridicate din cauza penală nr. 2018970410 (Vol.I,f.d.80-112); - copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 04.06.2018, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Bumbu Adrian din 25 mai 2018 și 28 mai 2018 (Vol.I,f.d.84-96); - copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 04.06.2018, privind întâlnirile dintre Oboroc Ion și Guzun Grigore din 28 mai 2018 (Vol.I,f.d.97-112); - procesul-verbal de percheziție din 28.05.2018, potrivit căruia la data de 28.05.2018 ora 22:03-22:38 s-a efectuat percheziția automobilului de model Skoda Octavia n/î OYK 924 de culoare gri metalic, care este parcat pe str-la Tineretului 6 din mun. Chișinău. În rezultatul percheziției nu au fost depistate și ridicate careva obiecte sau documente (Vol.I,f.d.119-120).

65. Instanța de judecată apreciază mijloace de probă cercetate *supra* ca pertinente, utile și concludente, care coroborează cu declarațiile martorului acuzării, fiind dobândite în conformitate cu legea, considerente din care le va pune la baza prezentei Sentințe.
66. Astfel, instanța reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului Guzun Grigore Petru.
67. În contextul celor analizate *supra*, instanța reține că **apreciază critic poziția susținută de inculpatul Guzun Grigore Petru** și invocată de apărătorul acestuia pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției, or, această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpatului de la răspunderea penală pentru fapta comisă, aceasta se combate de ansamblu probator analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.
68. În context, analizând declarațiile inculpatului sub aspectul factologic în coraport cu cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de

- judecată stabilește că inculpatul a depus declarații contradictorii, având tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate.
69. Or, cu întâietate, instanța de judecată atestă că inculpatul **nu a avut o poziție certă și indubitabilă** cu privire la învinuirea înaintată de către acuzatorul de stat.
70. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de fapta incriminată, calificându-l ca o modalitate a acestora de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorului făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
71. Subsecvent, instanța de judecată critic va reține alegațiile inculpatului că nu a pretins de la Oboroc Ion careva mijloace bănești, or, din discuțiile purtate de către Guzun Grigore cu Oboroc Ion, denotă plasarea ultimului într-o stare de incertitudine fără careva lămuriri în privința stării de fapt a acestuia și a automobilului său.
72. Mai mult decât atât, însuși maniera discuțiilor purtate de către Oboroc Ion și Guzun Grigore se percepe ca fiind suspectă și tendențioasă în vederea găsirii unui moment potrivit pentru a primi mijloacele bănești.
73. *Subsecvent, instanța de judecată critică va reține afirmația inculpatului Guzun Grigore că niciodată nu a avut tentația și dorința de a primi careva mijloace bănești de la Oboroc Ion, or, în caz contrar apare întrebarea care a fost necesitatea inculpatului să se întâlnească cu persoana bănuită de comiterea unei infracțiuni (cauză aflată în gestiunea inculpatului) în afara programului de lucru și în afara biroului de serviciu.*
74. La fel instanța de judecată, va reține critic alegația inculpatului Guzun Grigore susținută de apărătorul său precum că acesta a fost provocat la săvârșirea infracțiunilor incriminate, or, aceste afirmații poartă un caracter declarativ.
75. În acest sens, generalizând asupra jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturilor Omului (*hotărârea Teixeira de Castro contra Portugaliei, din 09 iunie 1998, hotărârea Ramanauskas contra Lituaniei, din 05 februarie 2008, hotărârea Khudobin contra Rusiei, din 26 octombrie 2010 și hotărârea Sandu contra Moldovei, din 11 februarie 2014 etc.*), s-a stabilit, că se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:
- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;
 - lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, care nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni;
 - nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.
76. Astfel, în speța examinată, s-a stabilit cu certitudine că nu sunt întrunite aceste condiții pentru a fi recunoscută instigare și provocarea infracțiunii.
77. Instanța de judecată menționează că, provocările au loc atunci când ofițerii implicați – fie membrii forțelor de securitate, fie persoanele care acționează conform instrucțiunilor lor – nu se limitează doar la investigarea activității criminale într-o manieră pasivă, dar exercită

- asupra subiectului o influență de natură să-l determine la săvârșirea unei infracțiuni pe care în mod normal nu ar fi comis-o, cu scopul de a permite stabilirea infracțiunii, inclusiv să furnizeze probe și să facă posibilă acuzarea (vezi *Ramanauskas contra Lituaniei* § 55).
78. Tot, în această ordine de idei, instanța de judecată scoate în evidență că nu poate emite o sentință de achitare în privința inculpatului având la bază probele prezentate în acest sens de partea apărării. Or, apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea adusă inculpatului.
79. Astfel, instanța de judecată nu a reținut careva argumente plauzibile din declarațiile **martorului apărării – Maier Vladislav**, ce ar răsturna învinuirea adusă inculpatului. Mai mult decât atât, pe alocuri martorul apărării a prezentat informații ce a confirmat cele susținute de partea acuzării. Astfel, martorul apărării în esență a comunicat despre activitatea ofițerilor în cadrul instituției unde activa cu inculpatul și despre faptul că Oboroc Ion insistent îl telefona pe inculpat sau chiar se prezenta la sediul instituției unde activa.
80. Astfel, instanța reține că analizând declarațiile martorului apărării, în coraport cu probele acuzării, se constată că declarațiile acestuia nu contravin concluziilor efectuate, acesta necomunicând careva informații ce ar pune la îndoială valabilitatea și veridicitatea probelor acuzării.
81. În altă ordine de idei, cu referire la **cererea avocatului Angela Babără privind constatarea nulității unor probe ale părții acuzării** instanța reține că o va respinge ca neîntemeiată, or, partea apărării nu a prezentat careva argumente justificative ce ar determina instanța de judecată să ajungă la concluzia că actele indicate au fost administrate cu încălcare normelor procesual penale.
82. În contextul celor stabilite, instanța face trimitere și la prevederile art.251 alin.(1) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.
83. Astfel, raportând prevederile legale citate *supra* la circumstanțele de fapt ale cauzei și argumentele invocate de către partea apărării, instanța constată că motivele invocate pentru anularea actelor procesuale nu poate constitui temei de nulitate a acestora, or, în sine acestea nu reprezintă o eventuală încălcare a normelor procesuale **ci constituie în esență criticile și dezacordurile** aduse de către partea apărării asupra probelor prezentate de partea acuzării.
84. Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiate argumentele invocate de partea apărării precum că în speță sunt prezente mai multe temeiuri ce justifică aplicarea sancțiunii nulității în privința actelor procedurale de acuzare.
85. Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că de fapt, prin audierea inculpatului, a martorului apărării, prin argumentele invocate în cererile formulate în cadrul examinării cauzei, **apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea** adusă inculpatului Guzun Grigore Petru.
86. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului, cu privire la achitarea inculpatului Guzun Grigore, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de

judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Guzun Grigore de comiterea infracțiunii incriminate, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or, probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

VI. Analiza juridico-penală a faptelor incriminate.

87. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpaților**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
88. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
89. Prin urmare, cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.
90. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
91. Prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.
92. *Serviciile* reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de exemplu, serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.).
93. Prin „*privilegii*” se înțelege după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
94. Prin „*avantaje*” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art.324 CP RM. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.

95. În sensul prevederii de art. 324 CP RM, prin „*oferte*” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; prin „*promisiuni*” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.
96. O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
97. *Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.
98. Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 CP RM sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
99. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.
100. Prin „*acceptare*” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
101. În sensul prevederii de la art. 324 CP RM, *primirea* se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
102. Infracțiunea specificată la art. 324 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
103. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
104. *Scopul* infracțiunii prevăzute la art. 324 CP RM este un scop special, manifestîndu-se sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar

funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

105. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art. 324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.
106. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
107. Aliniatul (4) al art. 324 din Codul Penal, prevede răspunderea penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă a cărei proporții nu depășesc 100 unități convenționale.
108. Conform esenței art. 64 alin. (2) din Codul Penal o unitate convențională este egală cu 50 de lei, respectiv în sensul art. 324 alin. (4) din Codul Penal, bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele nu trebuie să depășească suma de 5 000 lei.

VII. Referitor la stabilirea pedepsei.

109. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului, pentru care faptă și vor fi declarat vinovat.
110. În această ordine de idei, chiar dacă inculpatul este vinovat de fapta incriminată acesta nu poate fi supus răspunderii penale, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.
111. În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
112. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) și al. (2) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.
113. Conform art. 16 alin. (2) Cod Penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.
114. Conform art. 324 alin. (4) din Codul Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), fapta incriminată inculpatului, la momentul comiterii se pedepsesc cu amendă în mărime

de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

115. Astfel, instanța conchide că, deși inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul Penal, acesta nu poate fi supus răspunderii penale conform acestor norme, deoarece fapta incriminată a fost comisă la data de 28.05.2018, iar la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

VIII. Referitor la mijloacele bănești transmise sub control.

116. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
117. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
118. Astfel, mijloacele bănești în sumă de 200 de Euro care au fost transmiși lui Guzun Grigore Petru de către Oboroc Ion, sub controlul angajaților CNA, urmează a fi confiscați, adică, trecuți forțat și gratuit în proprietatea statului.
119. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a bunurilor rezultate din infracțiune, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
120. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
121. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (objectum sceleris), în urma condamnării acuzaților (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (instrumentum sceleris), după condamnarea acuzaților (C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (Air

Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (productum sceleris), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea Phillips vs Marea Britanie, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea Riela și alții vs Italia, decizia din 4 septembrie 2001; Arcuri și alții vs Italia, decizia din 5 iulie 2001; Raimondo vs Italia, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (Butler vs Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002).

122. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
123. Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.
124. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
125. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art. 106 din Codul Penal, completul de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Guzun Grigore ******* *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Conform art. 106 din Codul Penal, se confiscă de la **Guzun Grigore ******* *născut la ******, în beneficiul statului suma de 200 (două sute) Euro, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Petru PĂUN