

**D E C I Z I E**  
**în numele Legii**

04 aprilie 2016

or. xxx

Colegiul judiciar al Curții de Apel xxx

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător: xxx

Judecătorii: xxx, și xxx

Grefier: xxx,

Cu participarea:

Procurorul xxx

Avocatul xxx

Reprezentantul Inspecției Ecologice xxx xxx

Interpretul xxx

a examinat în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție Serviciul Sud xxx și șeful Inspecției Ecologice xxx xxx, împotriva sentinței Judecătoria xxx din 16 aprilie 2015, pronunțată în cauza penală privind inculpatul:

xxx, născut la xxx, originar xxx, reg. xxx,r-l xxx, s.xxx;domiciliat în or. xxx str.xxx, cetățean al Republicii Moldova; primar al or. xxx; cu studii superioare, căsătorit; anterior nejudecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit.b), d) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel:  
20 mai 2015- 04 aprilie 2016.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Procurorul în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate, pledând pentru admiterea acestora în sensul formulat.

Reprezentantul apelantului - șeful Inspecției Ecologice xxx, xxx, în ședința instanței de apel a susținut apelul propriu și apelul acuzatorului de stat și a solicitat admiterea acestora așa cum sunt formulate.

Avocatul xxx și inculpatul xxx în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelurilor declarate, și menținerea sentinței Judecătoria xxx din 16 aprilie 2015.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoria xxx din 16 aprilie 2015, xxx a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, din motive că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Inspecția Ecologică xxx cu privire la recuperarea prejudiciului material de la xxx s-a lăsat fără examinare.

2. În fapt, instanța de fond a reținut că xxx este învinuit că, activând în calitate de primar al or. xxx, deținând funcție de demnitate publică, care conform art. 29 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, exercită în teritoriul administrat, în condițiile Legii, supravegherea activităților din parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și fiind obligat de a lua măsuri operative pentru buna lor funcționare și în asigurarea executării deciziilor consiliului local, în perioada 31 octombrie 2013 – 01 noiembrie 2013, aflându-se în or. xxx, ignorând prevederile pct. 2 a deciziei consiliului orașenesc xxx nr. 5/17 din 24 octombrie 2013 privind confirmarea actelor de cercetare fitosanitară a spațiilor verzi în or. xxx și efectuarea lucrărilor de tăiere, potrivit cărui pentru resurse naturale și mediu, se permitea tăierea arborilor doar prin coordonarea cu Inspecția Ecologică Teritorială xxx, acționând intenționat, fără coordonarea acțiunilor sale cu Inspecția Ecologică Teritorială, ignorând prevederile art. 40 din Legea privind protecția mediului înconjurător nr.1515 din 16 iunie 1993, conform căruia este ”interzisă și se sancționează, conform legii, vătămarea sau tăierea fără autorizația autorității centrale pentru resurse naturale și mediu a arborilor și a altor tipuri de vegetație din păduri, și din spațiile verzi ale localităților urbane și rurale”, și prevederile punctului 21 din Regulamentul cu privire la autorizarea tăierilor în fondul forestier și vegetația forestieră din afara fondului forestier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 27 din 19 ianuarie 2004, conform căruia ”tăierea arborilor și arbuștilor în spațiile verzi ale localităților urbane și rurale se autorizează de către agențiile sau inspecțiile ecologice, cu marcarea prealabilă pe teren a arborilor preconizați pentru tăieri”, încalcând prevederile Legii nr. 591 din 23 septembrie 1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încalcând obligațiile sale de serviciu, în lipsa autorizației autorității centrale pentru resurse naturale și mediu, fără autorizația

Inspecției Ecologice pe raionul xxx, fără marcarea prealabilă pe teren a arborilor preconizați pentru tăiere, a ordonat și la indicația acestuia au fost tăiați ilegal 31 arbori din specia „Tuia occidentală”, din scuarul amplasat în or. xxx str. xxx, vizavi de Primăria or. xxx, prin care au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice și mediului înconjurător, evaluate în suma de 164 880 lei, conform art.36 lit.f) și art.37 alin.(5) din Legea nr.591 din 23 septembrie 1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale și Instrucției privind cuantumul pl ii pentru prejudiciul cauzat spațiilor verzi ale localităților urbane și rurale nr.34 din XXXXXXXXXX, aprobat prin ordinul Ministerului Mediului, cât și prin acțiunile sale intenționate a cauzat pagube cu urmări grave intereselor publice, în rezultatul încălcării grosolane a obligațiilor sale de serviciu, descreditând activitatea instituției de stat, care este constituită și acționează în corespundere cu legea pe teritoriul orașului, pentru apărarea intereselor și rezolvarea problemelor populației locale.

În drept, acțiunile lătre acuzatorul de stat în prevederile art. 328 alin. (3) lit.b), d) Cod penal-exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică, soldate cu urmări grave.

La pronunțarea sentinței de achitare prima instanță a reținut că, nu au fost prezentate probe ce ar confirma vinovăția lui xxx. Astfel, potrivit deciziei consiliului orașenesc xxx nr.5/17 din 24 octombrie 2013 "Despre confirmarea actului de cercetare fitosanitar al spațiilor verzi și efectuarea tăierii", responsabil pentru executarea deciziei a fost numit pădurarul primăriei xxx. Drept urmare rezultă că, acțiunile privind tăierea arborilor necesită a fi coordonate cu Inspekția Ecologică de pădurarul primăriei, și nu de primarul xxx. Potrivit deciziei menționate, primarul nu a fost investit cu careva drepturi sau obligații pentru executarea acestei decizii.

În opinia primei instanțe, nu au fost prezentate probe că inculpatul a influențat pădurarul xxx la efectuarea tăierii arborilor prin emiterea dispoziției cu privire la tăierea arborilor.

Prima instanță a constatat că, la momentul tăierii arborilor, decizia nr. 5/17 din 24 octombrie 2013 "Despre confirmarea actului de cercetare fitosanitar al spațiilor verzi și efectuarea tăierii", era executorie.

Cît privește actul de cercetare fitosanitar din 22 octombrie 2013 întocmit de xxx., partea acuzării nu a prezentat probe precum că, actul dat într-adevăr nu reflectă starea arborilor și prima instanță a considerat că pădurarul xxx este competent și poate să se expună asupra stării arborilor. Astfel, acuzarea nu a prezentat probe despre starea arborilor și că ei nu se aflau în stare degradantă, spre uscare, etc..

În opinia primei instanțe, arborii enumerați în actul fitosanitar, în orice caz necesitau a fi tăiați și astfel se exclude cauzarea prejudiciului mediului înconjurător.

Instanța de fond a mai notificat necorespunderea privind numărul copacilor tăiați, deoarece, în actul de cercetare fitosanitar din 22 octombrie 2013 sunt indicați 26 de arbori cu diametrul 8 pînă la 16 cm, pe cînd în actele inspekției ecologice se indică 31 de arbori cu diametrul mai mare de 16 cm. Prin urmare, nu au fost prezentate probe privitor la măsurarea arborilor, precum și cu ce s-a efectuat măsurările date, și dacă aceste măsurări corespund legislației în vigoare.

Astfel, prima instanță a constatat lipsa obiectului infracțiunii, laturii obiective și laturii subiective.

**3.1.** La data de 27 aprilie 2015, șeful Inspekției Ecologice xxx a Inspectoratului Ecologic de Stat, xxx, a depus cerere de apel, prin care solicită că xxx să fie recunoscut vinovat de tăierea ilegală a 31 arbori din scuarul amplasat în or. xxx xxx; atragerea lui xxx la răspundere pentru cauzarea daunei mediului înconjurător în suma de 164880 lei prin admiterea acțiunii civile și încasarea de la xxx a prejudiciului cauzat mediului înconjurător în mărime de 164 880 lei în contul Fondului Național Ecologic.

În motivarea cererii de apel, reprezentantul Inspekției Ecologice a indicat că, sentința vizată este una ilegală, vina primarului xxx în tăierea ilicită a 31 arbori din scuarul din fața Primăriei, fără autorizarea corespunzătoare și a actelor necesare, este dovedită prin ansamblul de probe administrate, cum ar fi declarațiile martorilor și materialele cauzei, care confirmă că arborii erau în creștere. Ministerul Mediului a solicitat inițierea comisiei pentru cercetarea tăierii arborilor și comisia dată a constatat că tăierea a 31 de arbori din specia "Tuia occidentală", s-a efectuat ilegal, stabilind și prejudiciul adus mediului înconjurător.

Mai indică apelantul că, în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond s-a stabilit că, arborii tăiați fac parte din scuarul or. xxx. Reconstrucția scuarului era propria inițiativă a primarului xxx, fapt probat prin dispoziția primarului nr. 85D din 16 octombrie 2013, și solicitarea, adresată "Moldsilva" privind eliberarea încheierii de plantarea spațiilor verzi în scuarul de pe adresa or. xxx str.xxx, în legătură cu reconstrucția, semnată de acesta.

Conform art. 21, art. 20 alin.4) al Legii nr. 591 cu privire la spațiile urbane și rurale, tăierea arborilor se efectuează doar în urma expertizei Inspekției ecologice, care aprobă tăierea arborilor cît și a actelor necesare, și a permisului pentru tăierea arborilor. xxx nici nu a intenționat obținerea permisului și colectarea actelor necesare pentru tăierea arborilor, fapt confirmat prin declarațiile martorului xxx, care a explicat că, inculpatul a obligat pădurarul xxx să taie arborii, indicând data și ora, și prin declarațiile însăși a lui xxx

Conform art. 40 al Legii privind protecția mediului înconjurător nr. 1515-XII din 16.06.1993, și punctului 3 al Ordinului cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind cuantumul plății pentru prejudiciul cauzat spațiilor verzi ale localităților urbane și rurale, cuantumul prejudiciului cauzat spațiilor verzi constituie 164.880 lei. Între declarațiile martorilor și aplicarea legislației Republicii Moldova sunt mari devieri, așa cum, conform punctului 3 din Hotărîrea pentru aprobarea actelor normative vizînd gestionarea gospodăriei silvice nr. 740, asupra vegetației forestiere din afara fondului forestier, amplasate pe terenurile destinate agriculturii, transportului feroviar și rutier sau pe terenurile fondului acvatic, prezentele Reguli se aplică în dependență de destinația și funcțiile protectoare ale acestei vegetații, și de modul stabilit de folosire și gospodărire a acesteia, astfel nu este vorba despre spațiile verzi ale localităților urbane și rurale.

Nu este de competența gospodăriei silvice întocmirea a careva acte ce se referă la spațiile verzi ale localităților urbane. Necesita a fi apreciate critic declarațiile martorului xxx, care contravin răspunsului administrației "Silva Sud xxx". Astfel, conform art. 9 alin.(1) din Legea nr. 228 cu privire la protecția plantelor și carantina fitosanitară din 23 septembrie 2010, controlul fitosanitar este exercitat de către organul de control fitosanitar și de subdiviziunile lui, în modul și în limitele stabilite de prezenta lege. Vizînd cele menționate și raportînd la actul fitosanitar întocmit, de pădurarul xxx., ne luînd în considerație informația de la "Silvia Sud" din 10 martie 2015, nr. 01-07//223, prevederile actului dat nu poate sta la baza sentinței.

Nu pot fi luate în considerație declarațiile matorului xxx., care a comunicat, că în una de zile de odihnă, trecînd a văzut cum cîteva persoane tăiau arborii din specia „tuia” care erau uscați, deoarece acestea nu corespund realității, dat fiind că, tăierea arborilor s-a efectuat de o singură persoană și a avut loc pe data de 01 noiembrie 2013, zi de vineri, și contravin declarațiilor martorului xxx, care a comunicat că, la orele 06.00, deja era organizată îndepărtarea arborilor doborâți.

Instanța de judecată concluzia sa de achitare a inculpatului xxx. de săvârșirea faptei imputate a motivat prin faptul că partea acuzării nu a prezentat probe cum că arborii tăiați erau verzi, pe cînd pentru stabilirea prejudiciului faptul dat nici nu necesită se fie probat. Instanța s-a bazat doar pe declarațiile a doi martori, xxx și xxx, fără a fi efectuate expertizele necesare, pe care procurorul le-a solicitat.

Astfel tăierea ilicită a arborilor, s-a produs în urma acțiunilor ilegale ale primarului xxx, ce a cauzat un prejudiciu material intereselor publice și mediului înconjurător în mărime de 164 880 lei.

**3.2.** La 30 aprilie 2015 procurorul în serviciul sud al Procuraturii Anticorupție xxx, a depus cererea de apel, prin care solicită:

-casarea sentinței Judecătorei xxx din 16 aprilie 2015 și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care xxx să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b),d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip

semîncis, cu aplicarea prevederilor art. 10 Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de activitate respectivă pe termen de 5 ani; a fi admisă acțiunea civilă înaintată de Inspecția Ecologică xxx a Inspectoratului Ecologic de Stat cu încasarea de la xxx a prejudiciului material în mărime de 164 880 lei.

În motivarea cererii de apel procurorul a indicat că, sentința vizată este ilegală, deoarece nu s-a luat în considerație circumstanțele care dovedesc vinovăția inculpatului. Instanța nu a apreciat declarațiile lui xxx cu privire la participarea ca membru al Comisiei la întocmirea actului de cercetare fitosanitar de examinare a spațiilor verzi, la data de 22 octombrie 2013, care a comunicat necesitatea acumulării tuturor actelor necesare, prevăzute de Legea nr. 591 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, și faptul că reconstrucția spațiilor verzi, se efectuează în baza unui proiect dendrologic sau amenajament silvic și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului, cu avizul expertizei ecologice de stat, iar prezența doar a actului fitosanitar de examinare a spațiilor verzi, nu este suficient pentru tăierea arborilor, în legătură cu ce xxx. a refuzat semnarea actului fitosanitar. Primarul i-a comunicat că nu are surse financiare pentru efectuarea autorizației, și că v-a tăia arborii.

Arborii de specia „tua”, 31 la număr, au fost tăiați de pădurarul xxx, la indicația primarului, în contradicție cu prevederile art. 13, art. 35 din Legea nr.591 cu privire la spațiile urbane și rurale, art. 40 din Legea privind protecția mediului înconjurător nr. 1515-XII din 16.06.1993, punctului 21 din Hotărîrea Guvernului nr. 27 din 19 ianuarie 2004 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la autorizarea tăierilor în fondul forestier și vegetația forestieră din afara fondului forestier.

Potrivit declarațiilor martorului xxx, consiliul orașenesc a emis decizia cu privire la tăierea arborilor din scuarul din fața Primăriei or. xxx, dar xxx, șeful Inspecției Ecologice xxx, a manifestat dezacordul, deoarece decizia dată contravine legii. Primarul verbal i-a ordonat tăierea copacilor, ceea ce a și făcut, fiind în subordonarea primarului. Martorul xxx a atenționat primarul, că tăierea arborilor este ilegală, la care a primit răspuns de la primar că v-a fi concediat și este obligat să execute indicațiile date.

Potrivit declarațiilor martorului xxx, directorul ”Serviciu pază”, acesta a solicitat de la primarul or. xxx să-i acorde ajutor pentru încălzirea încăperilor pe perioada rece a anului. Primarul i-a comunicat că planifică tăierea arborilor de specia „tua” din scuarul din fața Primăriei, pe data de 01 noiembrie 2013, și poate înainta o cerere pentru a solicita lemnul cu asigurarea transportului, ceea ce a și făcut. Peste câteva zile a aflat că, tăierea arborilor s-a făcut ilegal.

Apelantul solicită a fi apreciate critic declarațiile martorului dat precum că arborii erau putrezi, pe motiv că nu corespunde adevărului. Martorul xxx a declarat că procesul de tăierea arborilor tua a avut loc în lipsa autorizației inspecției ecologice și a confirmat declarațiile pădurarului precum că primarul verbal i-a ordonat să efectueze tăierea arborilor.

Apelantul a mai descris declarațiile martorului xxx, xxx, xxx, Txxx, și a solicitat aprecierea critică a declarațiilor martorului xxx, și xxx., deoarece nu sunt specialiști în domeniu.

În cadrul instanței de fond a fost stabilit faptul că, terenul din fața primăriei, face parte din categoria spațiilor verzi-scuar, confirmat atât de partea acuzării cât și de partea apărării.

Conform interpelării adresate Ministerului Mediului din 26 noiembrie 2013, nr. 1140, xxx, singur indică că a ordonat tăierea arborilor tua din scuarul din fața Primăriei, iar în răspunsul la interpelare, Ministerul Mediului a comunicat că tăierea arborilor s-a efectuat ilegal (f.d.10,11). Instanța de judecată nu a luat în calcul faptul dat.

Necesită a fi luat în considerare și hotărîrea Judecătoriei xxx din 02 iunie 2014, prin care s-a anulat decizia consiliului orașenesc xxx nr. 5/17 din 24 octombrie 2013 cu privire la confirmarea actelor de cercetare fitosanitară a spațiilor verzi din or. xxx și efectuarea tăierii, ca una ilegală.

Procurorul a invocat în calitate de probe, în afara declarațiilor martorilor, înscrisurile din dosar: actul de examinare fitosanitară, adresarea ”Serviciu Pază”, schema de la fața locului; procesul verbal întocmit de inspectoratului ecologic, calcul prejudiciului ș.a.

**4. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, cercetând direct probele acuzării și apărării, analizând sentința primei instanțe, prin prisma motivelor invocate în cererile de apel, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite apelurile declarate cu casarea integrală a sentinței contestate, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.**

În conformitate cu art. 415 alin.(1) pct.2), alin. (2<sup>1</sup>) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți.

Conform art. 414 alin.(1), (4) CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele motive.

Instanța de judecată, examinând cauza, nu a respectat prevederile art. 101 CPP și nu a dat apreciere probelor administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar probelor în ansamblu – din punct de vedere a coroborării lor, ceea ce a adus la pronunțarea unei hotărâri greșite.

Așadar, Colegiul judiciar, cercetând și verificând toate probele în ansamblu, cât și cele cercetate direct în instanța de apel, conform prevederilor art. 415 alin. (1) CPP, constată că, s-a confirmat vinovăția inculpatului xxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod pen, în următoarele circumstanțe:

În fapt, xxx, activând în calitate de primar al or. xxx, deținând funcție publică, care conform art. 29 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, exercită în teritoriul administrat, în condițiile Legii, supravegherea activităților din parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și fiind obligat de a lua măsuri operative pentru buna lor funcționare și în asigurarea executării deciziilor consiliului local, în perioada 31 octombrie 2013 – 01 noiembrie 2013, în or. xxx, ignorând prevederile pct. 2 al deciziei consiliului orașenesc xxx nr. 5/17 din 24 octombrie 2013 privind confirmarea actelor de cercetare fitosanitară a spațiilor verzi în or. xxx și efectuarea lucrărilor de tăieri, potrivit căruia ”se permitea tăierea arborilor doar prin coordonarea cu Inspecția Ecologică Teritorială”, acționând intenționat, fără respectarea procedurii legale de tăiere a arborilor și oformării procesului în mod documentar și fără coordonarea acțiunilor sale cu Inspecția Ecologică Teritorială, ignorând

prevederile art. 40 din Legea privind protecția mediului înconjurător nr.1515 din 16 iunie 1993, conform căruia este "interzisă și se sancționează, conform legii, vătămarea sau tăierea fără autorizația autorității centrale pentru resurse naturale și mediu a arborilor și a altor tipuri de vegetație din păduri..., și din spațiile verzi ale localităților urbane și rurale", și prevederile punctului 21 al Regulamentului cu privire la autorizarea tăierilor în fondul forestier și vegetația forestieră din afara fondului forestier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 27 din 19 ianuarie 2004, conform căruia "tăierea arborilor și arbuștilor în spațiile verzi ale localităților urbane și rurale se autorizează de către agențiile sau inspecțiile ecologice, cu marcarea prealabilă pe teren a arborilor preconizați pentru tăiere", și încălcând prevederile Legii nr. 591 din 23 septembrie 1999 Cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând obligațiile sale de serviciu, în lipsa autorizației Inspecției Ecologice pe raionul xxx, fără marcarea prealabilă pe teren a arborilor preconizați pentru tăiere, a ordonat și la indicația acestuia au fost tăiați ilegal 31 arbori din specia „Tuia occidentală”, din scuarul amplasat în or. xxx str. xxx, vizavi de Primăria or. xxx, prin care au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice și mediului înconjurător, evaluate în suma de 164 880 lei, conform art.36 lit.f) și art.37 alin.(5) din Legea nr.591 din 23 septembrie 1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale și Instrucției privind cuantumul plății pentru prejudiciul cauzat spațiilor verzi ale localităților urbane și rurale nr.34 din XXXXXXXXXX, aprobat prin ordinul Ministerului Mediului.

Inculpatul xxx, fiind audiat în ședința instanței de apel, vina în săvârșirea faptei incriminate nu a recunoscut și a declarat că, activează în calitate de primar al or. xxx din 2011 și subalternii se ocupau de toate întrebările legate de perfectarea actelor și obținerea autorizațiilor. Deaceia nu se consideră vinovat în tăierea arborilor din fața Primăriei, deoarece el nu a dat dispoziție de a tăia arborii. Ca conducător cere a fi executate dispozițiile sale, și de la pădurar a cerut a fi executată decizia consiliului orașenesc privitor la tăierea arborilor din fața Primăriei, în care familia lui nu este indicată.

La momentul evaluării – examinării arborilor de specia "tuia", careva obiecții referitor la obținerea autorizației nu au apărut. Anterior se practica tăierea arborilor și apoi obținerea și eliberarea autorizației. Toți membrii comisiei pot confirma că nu a parvenit nici un refuz în tăierea arborilor de specia „tuia” și comisia corect a decis tăierea arborilor, deoarece, copacii erau de vîrsta mai mult de 45 ani, în mare parte au pierdut calitatea sa. Din 100 copaci au rămas doar 26 copaci și conform planului de reconstrucție a orașului era imposibil de păstrat acești copaci. Doar după ce au fost efectuate lucrările de tăiere a arborilor din fața Primăriei, dînsul a aflat despre lipsa autorizației necesare în acest caz.

Nu a aplicat presiuni pentru a exercita acțiuni ilegale în privința nimănui, inclusiv și asupra pădurarului primăriei, căruia doar i-a explicat că în cazul neexecutării obligațiilor de serviciu v-a fi eliberat, iar declarațiile ultimului le aprecieze ca o formă de a se apăra și să nu fie tras la răspundere. Pădurarul primăriei l-a asigurat că sunt prezente toate actele necesare, că el are experiență și totul este în regulă, explicându-i că inspectorul ecologic se află în capitală și el va lua documente după executarea lucrărilor. Până la cazul dat nu a avut refuzuri din partea Inspecției Ecologice în eliberarea autorizației pentru tăierea a arborilor. Comunicatul adresat Ministerului Mediului a fost întocmit de juristul primăriei și semnat de dînsul.

Tăierea arborilor au fost efectuate ca lucrări curente și nu era caz de urgență, și a avut loc pe data de 01 noiembrie 2013, într-o zi de odihnă, atunci cînd elevii nu frecventează școlile. Personal nu s-a adresat la Inspecția Ecologică pentru a fi eliberată autorizație de tăiere a arborilor, cu această întrebare se ocupă specialiștii din cadrul Primăriei și nici nu a participat la evaluarea-examinarea arborilor speciei „tuia”. A semnat actul fitosanitar, deoarece a avut încredere în specialiștii care l-au întocmit.

Nu este de acord cu cuantumul prejudiciului calculat, deoarece au fost tăiați 26 copaci, dar nu 31 de copaci, fiind calculate cioturile de la copacii anterior tăiați. Nu ține minte dacă xxx a fost prezent la ședința consiliului orașenesc din data de 24 octombrie 2013.

Pădurarul primăriei a fost responsabil pentru tăierea arborilor, într-o oarecare măsură, el (pădurarul) este vinovat. Comisia s-a expus asupra stării fizice a arborilor, personal el nu a examinat starea copacilor și nu a efectuat măsurări, iar xxx (pădurarul Ocolului silvic Taraclia), și-a expus concluziile asupra stării sanitare a arborilor.

xxx a declarat că, reconstruirea scuarului din fața Primăriei a fost luată la decizia consiliului orașenesc și pentru primărie acest prejudiciu nu este considerabil. Copacii tăiați au fost transmiși ca lemne de foc pazei de stat ce asigură paza depozitului cu pesticide, substanțe chimice toxice.

Deși inculpatul xxx nu recunoaște vinovăția sa, din cumulul probelor directe și indirecte examinate în cauză, fiind luate în ansamblu, rezultă faptul că, inculpatul xxx își dădea perfect seama de acțiunile pe care le-a comis, de gravitatea acestora cât și penalitatea lor.

Astfel, vinovăția inculpatului xxx în depășirea în mod vădit a limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, se confirmă prin cumulul probelor cercetate, și anume:

Reprezentantul părții vătămăte, Inspecția Ecologică xxx a Inspectoratului Ecologic de Stat xxx, fiind audiat în ședința instanței de apel, a declarat că, el, fiind în calitate de șef al Inspecției Ecologice xxx, la data de 01 noiembrie 2013, a fost apelat că s-au tăiat copaci din fața primăriei xxx. Dînsul a comunicat la rîndul său Inspectoratului de Poliție despre tăierea ilegală a arborilor.

Sosind la fața locului, a observat că, toți arborii din scuarul în fața primăriei au fost tăiați. Dînsul în prezența colaboratorului de poliție, viceprimarului xxx, a inspectat cazul și a depistat ca fiind tăiați 31 arbori de specia „tuia” (de vîrsta de 45 ani) și arbuști. Primarul orașului era prezent (fiind la o parte) la măsurarea trunchiurilor (proaspăt tăiați) și fixarea foto/imagini copacilor tăiați, a fost întocmită schema și act, care a fost semnat de participanții examinării. Tot atunci a aflat că tăierea arborilor a fost efectuată de către pădurarul primăriei, xxx, la indicația primarului, care a spus că nu este necesar autorizație pentru tăierea copacilor.

Deși dînsul era împotriva acestor tăieri, deoarece pentru lucrări de defrișare a spațiilor verzi în oraș cum este scuarul, este necesar efectuarea unei expertize ecologice, unui proiect dendrologic, decizia consiliului prevedea reconstrucția spațiului verde (dar nu tăierea). Însuși argumentul că copacii deranjau imaginea în fața primăriei, nu sunt temei de tăiere a acestor copaci.

Dînsul, fiind membru al Comisiei la întocmirea actului de cercetare fitosanitară de examinarea spațiilor verzi, din data de 22 octombrie 2013, a comunicat necesitatea acumulării tuturor actelor necesare, prevăzute de Legea nr. 591 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, și faptul că reconstrucția spațiilor verzi se efectuează în baza unui proiect dendrologic sau amenajament silvic și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului, cu avizul expertizei ecologice de stat.

De competența sa ține evaluarea pagubei aduse mediului înconjurător, pe care a efectuat conform Ordinului nr. 34 din 16 septembrie 2008, și care constituie suma de 164 880 lei. Arborii tăiați nu erau putrezi sau uscați, în 2013 erau în stare normală, din acest motiv el nu a semnat actul fitosanitar din 22 octombrie 2013, în care lipsea motivul tăierii arborilor.

În calitate de parte civilă, xxx susține integral acțiunea civilă înaintată, privind recuperarea pagubei materiale în mărime de 164 880 lei (vol.3, f.d.21-24).

Nu este în competența Inspecției Ecologice întocmirea actului de cercetare fitosanitară, ci este competența Primăriei, dar el fiind doar membru al comisiei. Din ziua adoptării deciziei consiliului orașenesc, până în ziua tăierii arborilor, nu a parvenit nici o solicitare către Inspecția Ecologică din partea Primăriei cu privire la eliberarea autorizației. Toți martorii au confirmat fixarea numerotării cioturilor.

În cazul tăierii arborilor din scuarul orașului, nu se eliberează autorizație pentru tăierea arborilor, fiind necesară expertiza ecologică efectuată de organul central în domeniul ecologic (vol.3, f.d.106).

Martorul xxx, fiind audiat în ședința instanței de apel, a declarat că, fiind consilier al consiliului or. xxx, a participat la ședința consiliului orașenesc xxx, desfășurată pe data de 24 octombrie 2013, în calitate de președinte al ședinței, unde s-a discutat actul fitosanitar și reconstrucția scuarului din fața Primăriei.

Actul prevedea tăierea a câtorva copaci, pentru pregătirea fațadei Primăriei, în legătură cu organizarea serbării 200 de ani a orașului xxx. Actul fitosanitar a fost semnat de toți membrii comisiei, în afară de xxx, motivul refuzului acestuia nu îl cunoaște, acesta a comunicat doar că, copacii de specie „tuaia” nu sunt bolnavi. Așa cum xxx, ulterior nu s-a prezentat la ședințe, nu a explicat situația, s-a luat decizia de a fi tăiați copacii, fiind împuternicit ca executor pădurarul primăriei, ultimul urma să coordoneze tăierea cu inspecția ecologică (vol.3, f.d.25-26).

Martorul xxx, fiind audiat în ședința instanței de apel, a declarat că, în anul 2013 a activat în cadrul Inspectoratului de Poliție xxx și în noiembrie 2013, posibil la 01.11.2013, la orele 15.00 – 16.00 a fost apelat de șeful Inspecției Ecologice xxx, cu privire la tăierea arborilor din fața primăriei or. xxx.

Împreună cu șeful de sector xxx, s-au deplasat la fața locului, unde au constatat faptul tăierii arborilor. xxx, xxx, xxx., au măsurat diametrul rămășițelor de arbori, în jur de 30 cioturi ai copacilor recent tăiați. Au fost acumulate materiale, ulterior remise Inspecției Ecologice xxx. Nu cunoaște motivul tăierii arborilor, cunoaște doar că lemnele (copacii tăiați) au fost transmise ”Serviciu Pază” din or. xxx (vol.3, f.d.29-30).

Martorul xxx, audiat în ședința instanței de apel, a declarat că, în anul 2013, activând ca director al ”Serviciu Pază” xxx, s-a adresat primarului or. xxx, în legătură cu lipsa încălziri în depozitul de pesticide toxice, pentru acordarea ajutorului cu lemne. Adresarea a avut loc cu o zi înainte de tăierea copacilor, la care xxx i-a răspuns că, se planifică tăierea copacilor din fața primăriei, și le v-a oferi copacii tăiați fără remunerație. Pe data de 01 noiembrie 2013, a organizat transport și în jurul orelor 07.00 au încărcat lemnele aproximativ 5 metri sterni, și le-au transportat la locul destinat.

Ulterior șeful Inspecției Ecologice, l-a întrebat de unde a luat lemnele, la care i-a explicat. Motivul tăierii arborilor din fața Primăriei nu cunoaște, dar i-a comunicat că este o hotărâre și posibil din cauza exteriorului arborilor, care nu erau într-o stare prea bună (vol.3, f.d.31-33).

Martorul xxx, audiat în ședința instanței de apel, a declarat că, a activat în calitate de pădurar al Primăriei or. xxx, și se supunea primarului xxx și viceprimarului xxx.

La indicația primarului, a efectuat tăierea arborilor din scuarul Primăriei xxx, care au fost transportate ”Serviciu Pază”.

Actul fitosanitar din 24 octombrie 2013 nu a fost semnat de xxx, nu cunoaște motivul nesemnării. Primarul, viceprimarul, pregăteau toate actele necesare și au înaintat Inspecției Ecologice cu privire la obținerea autorizației de defrișarea arborilor, dar în cazul dat, Inspecția i-a refuzat în eliberarea autorizației de tăiere copacilor.

Dânsul nu a manifestat dorința de a tăia arborii, explicând că lipsește autorizația respectivă, dar a fost preîntâmpinat de primar, că în caz de nesubordonare, va fi concediat. La această conversație a fost prezent și viceprimarul.

Majoritatea arborilor de specie ”tuaia”(plantați pe anii 1960) erau în stare deplorabilă, fiind semiuscate și putrezite. De dânsul au fost tăiați aproximativ 22 copaci, careva experți nu s-au expus asupra stării arborilor.

Martorul xxx a menționat că el a fost desemnat ca executor de tăiere a arborilor, dar pregătirea actelor (inclusiv primirea autorizației) respective este de competența primarului sau viceprimarului (vol.3, f.d.34-36).

Martorul xxx în ședința instanței de apel a depus declarații analogice ca martorul xxx, declarând că, activând în cadrul IP xxx, în luna noiembrie 2013, fiind antrenat în serviciu, a parvenit apel telefonic la IP xxx de la xxx prin care ultimul a comunicat că, din fața Primăriei au fost tăiați arborii.

La fața locului s-a deplasat împreună cu xxx, au inspectat faptul și materialele acumulate le-a transmis Inspecției Ecologice pentru examinarea ulterioară. La fața locului se afla și viceprimarul orașului xxx, xxx. și toți patru au întocmit schema cu indicarea arborilor tăiați.

Nu ține minte dacă xxx a participat la măsurări și nu cunoaște în baza căror acte s-a efectuat tăierea arborilor. Au fost tăiați în jur de 30 de arbori de specie „tuaia”, obiecții privind numărul copacilor tăiați nu au parvenit. În schemă au fost indicați copacii (cioturile) recent tăiați. Nu ține minte cine a întocmit actele în procesul de măsurarea arborilor defrișați și cu ce se măsură. Posibil că, primarul nu a participat la măsurare ci se afla la o parte, iar arborii au fost defrișați doar din fața Primăriei Taraclia (vol.3, f.d.37).

Martorul xxx, viceprimarul or. xxx, în ședința instanței de apel a declarat că, prin dispoziția primarului din 16.10.2013 a fost stabilită componența comisiei pentru examinarea stării fitosanitare a copacilor din fața primăriei, care nu erau îngrijii estetic și nu corespundeau planului orașului. Din comisie făceau parte primarul xxx, vicepreședintele raionului xxx xxx, șeful Inspecției Ecologice xxx, inginerul cadastral xxx, reprezentantul cadastral xxx, și un membru din consilieri. Tot atunci s-a solicitat opinia pădurarului xxx. S-a întocmit actul fitosanitar al copacilor de specie ”tuaia” din fața primăriei orașului, semnat de toți membrii în afară de șeful Inspecției Ecologice, acesta indicând în act mențiunea ”nu corespunde legislației ecologice”.

În cadrul ședinței consiliului orașenesc din 24 octombrie 2013, s-a discutat defrișarea arborilor, expedierea interpelării în adresa întreprinderii „Silva Sud” pentru a oferi concluzii și aprecierea defrișării. În urma discuțiilor din cadrul ședinței, consilierii au aprobat actul fitosanitar, cu adresarea către Inspecția Ecologică pentru aprobarea defrișării arborilor. La ședința consiliului orașenesc din data de 24 octombrie 2013 xxx nu a fost prezent.

La data de 31 octombrie 2013, pădurarul xxx a comunicat că în lipsa autorizației de defrișarea arborilor nu este în drept a tăia arborii, la care primarul a răspuns că este decizia consiliului orașenesc și acesta necesită a fi executată, în caz contrar pădurarul v-a fi concediat.

La 01.11.2013, dimineața arborii au fost tăiați, și lemnul transmis ”Serviciu păză”. Nu cunoaște dacă tăierea arborilor s-a efectuat în lipsa autorizației, și nu cunoaște cantitatea de lemn, a aflat aceste circumstanțe doar la sosirea colaboratorilor de

poliție. Colaboratorii de poliție și inspectorul ecologic investigau cu fotografiere cauza dată.

La fața locului, la măsurările efectuate în aceeași zi, la orele 16.00 au fost calculați 31 de copaci tăiați, după trunchiurile cu urme de rumeguș, cu mențiuni privind diametrul, actul întocmit a fost semnat și de dânsul (vol.3, f.d.40-42).

Martorul xxx în ședința instanței de apel a declarat că, activează în calitate de secretar al consiliului orașenesc xxx. La ședința consiliului orașenesc din data de 24 octombrie 2013, au participat 14 consilieri, s-a pus în discuție actul fitosanitar și s-a aprobat tăierea arborilor.

La procesul verbal al ședinței consiliului orașenesc a fost anexat actul fitosanitar, unde era indicată starea arborilor. La data de 24 octombrie 2013, xxx, la ședința consiliului orașenesc a lipsit. Dânsa nu cunoaște dacă a fost solicitată autorizație de la Inspekția Ecologică, iar careva dezacord din partea lui xxx, consiliul orașenesc nu a primit (vol.3, f.d.40-42).

Martorul xxx, inginer cadastral al primăriei or. xxx, în ședința instanței de apel a declarat că, a fost membru al comisiei care a întocmit actului fitosanitar.

Arborii din scuarul Primăriei, necesitau a fi tăiați, deoarece exteriorul lor lăsa de dorit, îngredea exteriorul Primăriei. Pe data de 22 octombrie 2013 xxx a comunicat că arborii nu pot fi tăiați.

În actul fitosanitar au fost indicați pentru tăiere 26 de arbori. Cunoaște că autorizația pentru tăierea copacilor nu a fost eliberată. În ce mod s-au efectuat măsurările copacilor spre tăiere nu ține minte. Posibil pădurarul primăriei efectua măsurări. Nu poate explica diferența numărului copacilor tăiați cu cei preconizați spre tăiere (vol.3, f.d.44-45).

Martorul xxx, fiind audiat în ședința instanței de apel, a declarat că, activând în calitate de șef al Ocolului Silvic xxx, a primit de la primăria xxx interpelare cu privire la evaluarea arborilor de specia „tuaia”, ce creșteau în fața Primăriei.

A efectuat personal evaluarea arborilor, în anul 2013, în legătură cu starea deplorabilă a copacilor, care necesită a fi înlocuiți cu alți arbori. Vârsta arborilor era în jur de 40-50 ani cu diametrul de 12-16 cm.

Consideră că arborii necesita a fi tăiați, dar Inspekția Ecologică decide asupra tăierii cu eliberarea autorizației necesare. Actul fitosanitar l-a întocmit în urma examinării arborilor. Nu ține minte data întocmirii, dar imediat în urma examinării ce a durat trei ore. A examinat 26 de arbori, nu cunoaște de ce în act sunt incluși 31 de arbori. Actul fitosanitar personal l-a depus la Primărie (vol.3, f.d.53-55).

Martorul xxx, fiind audiat în ședința instanței de apel, a declarat că, activând în calitate de șef al Serviciului Funciar și Cadastru al raionului xxx, a fost inclus ca membru al comisiei, constituite pentru evaluarea arborilor din or. xxx.

În urma evaluării, s-au stabilit arborii ce urmau a fi tăiați din scuarul din fața Primăriei xxx. Comisia a fost de acord cu privire la tăierea arborilor, pe motiv că copacii erau degradați, și aveau o vârstă peste 40 de ani. Personal de fiecare copac nu s-a apropiat, nu i-a măsurat și nu i-a numărat, și pe alți membrii al comisiei la acestea acțiuni nu i-a observat, dar posibil copacii spre tăiere era stabilit de 26 la număr.

Actul fitosanitar a fost semnat de dânsul, dar el nu cunoaște dacă a fost semnat și de xxx, șeful Inspekției Ecologice, nu cunoaște dacă tăierea arborilor a fost efectuat în baza actelor necesare (vol.3, f.d.56-57).

Vinovăția inculpatului xxx în comiterea faptei incriminate mai este dovedită și prin probele – înscrisurile cauzei penale și anume:

- Sesizarea inspekției ecologice din nr. 361 din 11 noiembrie 2013 cu privire la tăierea ilicită a arborilor din scuarul Primăriei xxx amplasată pe str. xxx or. xxx, prin care se solicită a fi atrași la răspundere persoanele vinovate (f.d.7, v.1);

- Dispoziția primarului or. xxx nr. 85-D, din 23 septembrie 2012 cu privire la formarea comisiei de depistarea arborilor uscați, degradați, avariați, care și-au pierdut înfățișarea decorativă, din raza orașului, formată din xxx președintele comisiei, xxx, specialist în silvicultură al Primăriei, xxx șeful inspekției ecologice, xxx, specialist în construcții drumurilor și gospodăriei comunale, xxx, pădurarul primăriei, semnată de primarul xxx (f.d.9, v.1);

- Solicitarea primarului or. xxx către întreprinderea „Silva Sud”(ocolul silvic xxx) în persoana lui xxx, din 16.10.2013, prin care se cere examinarea și eliberarea concluziilor ce privește spațiile verzi din scuarul primăriei or. xxx amplasat în or. xxx str. xxx, cu suprafața de 1397 m<sup>2</sup>, precum și concluzionarea ce privește spațiile verzi de-a lungul trotuarului amplasat pe str. xxx și str. xxx. La anexă sunt menționate: schema și borderoul spațiilor verzi. (f.d.10, v.1);

- Copia actului fitosanitar de examinarea arborilor de pe str. xxx, or. xxx (fără data întocmirii), întocmit de șeful Ocolului silvic xxx xxx, cu data parvenirii la primărie din 22.10.2013, din care rezultă că, conform rezultatelor examinării fitosanitare efectuate în or. xxx str. xxx, s-au depistat următoarele: arborii de specia „tuaia occidentală” de 26 bucăți, cu diametrul de la 8 la 16 cm se află la etapa de uscare, ce necesită a fi defrișați cu înlocuirea ulterioară (f.d.11, v.1);

- Copia actului de control fitosanitar cu privire la examinarea arborilor de pe teritoriul Primăriei or. xxx din 22 octombrie 2013, întocmit de comisia în componența: xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, din care rezultă că, în urma examinării arborilor de pe scuarul în fața Primăriei or. xxx, arborii speciei tuaia după plivirea coroanei arborilor sunt înclinate în diferite părți și închid aspectul primăriei. Comisia recomandă nimicirea 26 copaci (tuaia) cu dimensiuni de la 8cm la 16 cm. Actul fitosanitar este semnat de toți membrii comisiei inclusiv și de primarul xxx, cu excepția șefului Inspekției Ecologice xxx xxx., care a efectuat înscrisuri pe actul dat ce privește dezacordul cu rezultatul comisiei, fiind în contradicție cu legislația ecologică (f.d.12, v.1);

- Interpelarea nr. 148 din 01.11.2013 (data comiterii tăierilor ilicite) șefului serviciului pază MAI Filiala xxx, xxx către primarul or. xxx (cu rezoluția xxx din data de 01 noiembrie 2013) privind eliberarea lemnelor de foc serviciului pază (f.d.18, v.1);

- Actul de cercetare la fața locului cu schema de localizare și de măsurarea arborilor, cu foto-tabel (color) (a trunchiurilor/separat) din 01 noiembrie 2013, orele 16.00, din care rezultă că, sunt depistați 31 de copaci tăiați de specia „tuaia” cu diametru între 14-45 cm, prin fixarea localizării pe teren a fiecărui copac tăiat. Potrivit fotografiilor anexate au fost depistate și copacii tăiați transmiși Serviciului Pază în calitate de lemne de foc. Potrivit foto-tabelului pe lângă fiecare trunchi tăiat se observă crengi verzi de tuaia și rumeguș de fereștrău, iar la tulpinele tăiate sunt crengi verzi. (f.d.24,26-31, v.1);

- Actul de calcul a prejudiciului cauzat în urma defrișării spațiilor verzi ce constituie suma de 164 880 lei pentru 31 arbori specia „tuaia”(diametru 8 – 45 cm) (f.d.25-30, v.1);

- Copia bonului de consum nr. 1 (fără dată eliberării), privind eliberarea Î.I. ”Servicii Paza” lemn de foc (de 5 m<sup>3</sup>) cu ștampila primăriei or. xxx. (f.d.48, v.1);

- copia înscris-tabel privind numărul și dimensiuni privind efectuarea defrișării arborilor specia tuaia din scuarul Primăriei

or. xxx fără data eliberării și fără indicația autorului întocmirii acestui înscris. (f.d.49, v.1);

- Adresarea primarului or. xxx xxx din 26 noiembrie 2013, nr.1140 în adresa Ministerului Mediului privind acțiunile șefului inspecției ecologice xxx, prin care, în afara descrierii altor circumstanțe (privind tăierea arborilor din scuarul din fața primăriei), de către autorul adresării se menționează că el verbal a dat dispoziție pădurarului primăriei (xxx) privind tăierea arborilor din scuarul orașului (f.d.50-52, v.1);

- Răspunsul la solicitarea primarului a Ministerului Mediului din 17 decembrie 2013, nr. 01-07/2280, privind ilegalitatea tăierii arborilor și temeinicia acțiunilor șefului inspecției ecologice teritoriale (f.d.53-54, v.1);

- proces-verbal de ridicare din 01 aprilie 2014 a materialelor parvenite de la Inspecția Ecologică xxx la 17 februarie 2014 (f.d.64-66, v.1);

- decizia consiliului orașenesc xxx ”Despre confirmarea actului de cercetare fitosanitar al spațiilor verzi și efectuarea tăierilor” din 24 octombrie 2013, prin care se confirmă actul în cauză și se permite tăierea arborilor degradați, uscați, avariați, etc., în conformitate cu actul comisiei și cu acordul inspecției ecologice teritoriale, desemnând ca executor pe pădurarul primăriei xxx.(f.d.14,88 v.1);

- Actul Inspecției Ecologice xxx din 01 noiembrie 2013 cu privire la constatarea tăierii ilegale a arborilor de specia „țuia”din scuarul de pe str. Lenin 128, or. xxx, conform căruia: la momentul fixării tăierii ilegale au fost depistați 31 de trunchiuri ai arborilor proaspăt tăiați, de specia ”țuia”cu diametrul 14-45 cm. (f.d.113, v.1);

- Comunicatul Inspecției Ecologice nr. 96 din 09 aprilie 2014, Inspectoratului Ecologic de Stat cu privire la mărirea cuantumului prejudiciului de 164 880 lei, cauzat mediului înconjurător și intereselor publice în urma tăierii ilegale a 31 arbori din scuarul or. xxx str. xxx(f.d.114, v.1);

- Instrucțiunea inspecției ecologice privind calcularea sumei prejudiciului cauzat prin acțiunile ilegale de defrișarea arborilor, în cazul tăierilor ilicite a arborilor sau arbuștilor în creștere, vătămării plantelor sau a unor părți din ele,conform căreia prejudiciul cauzat spațiilor se calculează după formula: $P = C \cdot K \cdot Ke$ , unde: P–prejudiciul cauzat; C – cuantumul prejudiciului; K – coeficientul de corecție, stabilit pentru: speciile de foioase=3;speciile de conifere (rășinoase) = 6;speciile de conifere (rășinoase) în perioada decembrie - ianuarie=8; Ke – coeficientul valorii ecologice a spațiilor verzi (f.d.116-121, v.1);

- Notificarea prezentată de inginerul cadastral or. xxx, xxx., privind spațiile verzi în or. xxx, prin care se regăsește scuarul pe lângă Primărie cu suprafața de 0,2 ha (f.d.141, v.1);

- proces-verbal de ridicare din 16 aprilie 2014 a actului de examinare fitosanitară eliberat de pădurarul ocolului silvic xxx și actul respectiv (în original) (f.d.143,144, v.1);

- copia hotărârii Judecătorei xxx din 13 iunie 2011 privind confirmarea alegerilor locale și validarea mandatului primarului or. xxx - xxx din partea partidului PCRM (f.d.171-181, v.1);

- Dispoziția primarului nr.13-K, xxx din 01 martie 2012, privind angajarea în funcție de pădurar al Primăriei or. xxx xxx (f.d.196);

- Informația prezentată de ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură ”Silva Sud” xxx a Agenției”Moldsilva”nr.01-113 din 25 aprilie 2014, asupra arborilor speciei țuia (vârsta medie ce constituie de 100-150 ani) (f.d.200, v.1);

- extras din publicațiile ce privește arborii speciei ”țuia” (f.d.201-203, v.1)

- hotărârea Judecătorei xxx din 02 iunie 2014, prin care s-a anulat decizia consiliului orașenesc xxx nr. 5/17 din 24 octombrie 2013 privind confirmarea actelor controlului fitosanitar a spațiilor verzi, ca fiind ilegală (f.d.84-87, v.2);

- fotografii a spațiilor verzi în fața primăriei or. xxx (pe anotimp de iarnă și vară) (f.d.126-127,v.2);

-răspuns la interpelarea avocatului xxx., de la Serviciul de stat relații funciare și cadastru al r-lui xxx privind proprietarul terenului; planul/aero (foto) a terenului; informația arhitectului-șef al r-lui xxx privind destinația terenului (f.d.197-201, v.2);

- fotografiile tulpinelor arborilor tăiați (lemne de foc) depozitate la obiectul de pază a ÎI „Serviciu de Pază”, la care se observă crengi verzi cât și pe teritoriu crengi verzi. (f.d. 200-201, v.1);

- răspuns la solicitarea Inspecției Ecologice de Stat, de la Agenția ”Moldsilva”cu privire la ilegalitatea actului fitosanitar efectuat de pădurarul xxx (f.d.208, v.2);

- imagini-foto a scuarului din fața primăriei or. xxx: pînă la tăierea arborilor (care nu reprezintă arboret uscat în picioare) și după tăiere (f.d.61-64,v.3);

- planul cadastral, imagini foto a terenului din fața primăriei pînă la tăierea copacilor și fotografia a cioturilor rămase după tăierea arborilor (numerația și prezența riglei privind dimensiunile) (f.d.66-71,v.3);

- exemple de autorizații pentru efectuarea tăierilor în spații verzi pe perioada anterioară cazului (2011-2013) și perioada ulterioară (2014-2015) din care rezultă, că pe verso este indicată caracteristica arboretului, prin care: diametru, cantitatea și starea fiecărui copac (f.d.72-78, v.3);

5. Analizând probele enunțate supra, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblul – din punct de vedere a coroborării lor, Colegiul judiciar consideră că acțiunile inculpatului xxx urmează a fi reîncadrate de la art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal-exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni săvîrșite de o persoană cu funcție de demnitate publică, soldate cu urmări grave, la **art. 328 alin.(1) Cod penal-** excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Probatoriul administrat nu relevă împrejurări de natură să justifice concluzia că xxx ar fi săvîrșit infracțiunea prevăzută de **art. 328 alin.(3) lit. b), d) Cod penal**, or Colegiul judiciar consideră că nu au găsit confirmare semnele calificative agravante la alin.(3) art. 328 Cod penal imputate inculpatului, anume **lit. b)** –săvîrșite de o persoană cu funcție de demnitate publică și **lit. d)** - soldate cu urmări grave, din următoarele considerente.

Astfel, de către acuzatorul de stat lui xxx este imputat că inculpatul, exercitînd funcția de primar al or. Taraclia, deținea funcția de demnitate publică, fapt ce nu corespunde realității.

În conformitate cu art. 123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statul special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de



demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Potrivit explicațiilor la pct.6.4. a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 "Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție" - în sensul legii penale (art.123 alin. (3) Cod penal, primarul nu este persoană cu funcție de demnitate publică, deși acesta este menționat în Anexa Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică. Aceasta deoarece, în conformitate cu art.112 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, modul de alegere a primarilor este stabilit de lege, deci nu este reglementat de Constituție; or, simpla stipulare constituțională a modului de alegere a primarilor nu este echipolentă cu o reglementare. Altminteri, vom fi în prezența unei interpretări extensive defavorabile, fapt care va reține încălcarea principiului legalității (art.3 alin.(2) CP).

În acest context, Colegiul judiciar consideră că, xxx este subiect al infracțiunii prevăzute de alin.(1) art.328 Cod penal, deoarece, prin hotărârea Judecătorei xxx din 13 iunie 2011 a fost validat mandatul primarului or. xxx – xxx, fiind persoană publică.

Nu și-a găsit confirmare și cauzarea consecințelor prevăzute de lit. d) alin.(3) art. 328 Co penal, anume, acțiuni soldate cu urmări grave, nefiind cauzate deces sau vătămări grave a integrității corporale sau a sănătății persoanelor fizice, sau sistarea activității unei întreprinderi sau instituții, sau blocarea circulației rutiere, etc., deoarece, în speță se reprezintă doar prejudiciul material calculat prin aplicarea coeficientului valorii ecologice respectiv de 164 880 lei, care nu echivalează cu urmări grave și în cumul reprezintă daune în proporții considerabile intereselor publice.

În temeinicia sentinței de achitare prima instanță a invocat că, nu au fost prezentate probe ce ar confirma vinovăția lui xxx și de asemenea a menționat lipsa elementelor infracțiunii imputate: obiectului infracțiunii, latura obiectivă și latura subiectivă.

Această concluzie contravine probelor acumulate și cercetate în cauză și reprezintă o apreciere eronată a circumstanțelor cauzei.

Astfel, prima instanță în confirmarea lipsei laturii subiective, lipsei vinovăției inculpatului a făcut trimitere la conținutul deciziei consiliului orașenesc xxx nr.5/17 din 24 octombrie 2013 "Despre confirmarea actului de cercetare fitosanitar al spațiilor verzi și efectuarea tăierii" menționând că, responsabil pentru executarea deciziei a fost indicat pădurarul primăriei xxx

Însuși din aceeași decizie rezultă că lucrările de tăiere a arborilor pot avea loc doar cu coordonarea (autorizația) inspecției ecologice, fapt ce nu a avut loc.

Contravine probelor și concluzia primei instanțe că inculpatul nu a influențat (ordonat) pădurarul xxx la efectuarea tăierii arborilor, precum că, xxx nu a emis careva dispoziții cu privire la tăierea arborilor. În ședința instanței de apel martorul xxx, pădurarul primăriei a declarat că după ce el a refuzat să se ocupe cu tăierea arborilor din scuar din lipsa actelor necesare de la inspecția ecologică, primarul xxx l-a amenințat cu concediere în caz că nu va executa decizia consiliului local privind defrișarea.

Această declarație a martorului xxx este de fapt confirmată și de martorul xxx (viceprimar), persoana care era prezentă la această convorbire, parțial și prin declarațiile inculpatului care a declarat că a cerut de la pădurarul primăriei executarea deciziei consiliului orașenesc privind tăierea arborilor din scuarul în fața primăriei, însuși, inculpatul a negat faptul că martorul xxx a adus la cunoștință despre lipsa autorizației de tăiere a copacilor.

Rolul activ și principal al inculpatului la tăierea ilicită a arborilor se demonstrează și prin circumstanțele pînă, în timpul și după efectuarea tăierii arborilor, că anume inculpatul în calitate de primar a organizat tăierea arborilor din scuarul și transportarea arborilor tăiați (de către colaboratorii serviciului comunal și serviciu pază), fiind prezent la fața locului.

Anume acțiunile inculpatului de pregătire și înlăturarea consecințelor tăierii arborilor, fiind direct implicat și prezent la fața locului, a demonstrat intenția directă la efectuarea tăierii ilicite a copacilor din spațiul verde.

Argumentele inculpatului xxx în sensul că dânsul nu a fost numit responsabil pentru tăierea arborilor, și că nu cunoștea lipsa autorizației inspecției ecologice, urmează a fi respinse ca având un caracter declarativ și urmăresc scopul eschivării de la răspundere. Întrucât pădurarul xxx, i-a comunicat primarului lipsa autorizației în acest sens, și că este în imposibilitate de a tăia arborii. Însă primarul a impus pădurarul să taie arborii din scuarul din fața primăriei, faptul dat confirmat și prin declarațiile martorului xxx.

xxx optează pentru faptul că subordonații săi dirijau cu toată activitatea, avînd încredere în ei și nu cunoștea despre lipsa autorizației Inspecției Ecologice.

Colegiul judiciar relevă că declarațiile inculpatului contravin situației de fapt a cauzei și sunt combătute prin declarațiile martorilor și înscrisurilor.

Așadar, este de evidențiat faptul că chiar și în adresarea din 26 noiembrie 2013, nr.1140 către Ministerul Mediului, primarul or. xxx xxx menționează că în lipsa autorizației de tăiere, care urma a fi eliberată de Inspecția ecologică, verbal a dat dispoziție pădurarului primăriei privind tăierea arborilor din scuarul orașului (vol. 1, f.d.50-52).

Astfel, xxx, deținînd funcție publică de primar, cunoscînd cu certitudine despre lipsa autorizației la tăierea arborilor din scuar, în mod vădit a depășit atribuțiile de serviciu și prin indicație a obligat persoana subordonată la tăierea ilicită a arborilor din spațiul verde(scuarul) din orașul xxx.

În conformitate cu art.18 alin.(1) din Legea nr. 591 din 23 septembrie 1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, administrarea spațiilor verzi proprietate publică este exercitată de către autoritățile administrației publice locale și alte organe împuternicite în acest scop.

Prin acțiunile sale intenționate, xxx a încălcat prevederile art. 40 din Legea privind protecția mediului înconjurător nr.1515 din 16 iunie 1993, conform căruia este interzisă și se sancționează, conform legii, vătămarea sau tăierea fără autorizația autorității centrale pentru resurse naturale și mediu a arborilor și a altor tipuri de vegetație din păduri..., și din spațiile verzi ale localităților urbane și rurale,

și prevederile pct. 21 din Regulamentul cu privire la autorizarea tăierilor în fondul forestier și vegetația forestieră din afara fondului forestier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 27 din 19 ianuarie 2004, conform căruia tăierea arborilor și arbuștilor în spațiile verzi ale localităților urbane și rurale se autorizează de către agențiile sau inspecțiile ecologice, cu marcarea prealabilă pe teren a arborilor preconizați pentru tăieri,



În lipsa autorizației Inspecției Ecologice, fără marcarea prealabilă pe teren a arborilor preconizați pentru tăiere, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a ordonat și la indicația acestuia au fost tăiate ilegal 31 arbori „Tuia occidentală”, din scuarul amplasat în or. xxx str.xxx, în fața Primăriei orașului xxx, prin care fapte au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice în mărime de 164880 lei.

De asemenea, nu sunt întemeiate argumentele apărării precum că primarul orașului în conformitate cu obligațiile prevăzute de Legea privind administrația publică locală era obligat să asigure executarea deciziilor consiliului local, deoarece art. 29 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală prevede:

(1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din [Legea privind descentralizarea administrativă](#), primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:

**a) asigură executarea deciziilor consiliului local;**

g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale;

h) exercită, în condițiile legii, supravegherea activităților din târguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare;

În același timp, primarul nu este obligat să execute necondiționat deciziile consiliului local, or în cazul în care consideră că decizia consiliului local este ilegală, primarul poate solicita oficiului teritorial al Cancelariei de Stat efectuarea unui control al legalității. (art. 66 alin.(2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală).

În acest sens, prezintă relevanță faptul că decizia consiliului local nr.5/17 din 24 octombrie 2013 ”Despre confirmarea actului de cercetare fitosanitar al spațiilor verzi și efectuarea tăierii” prevede că lucrările de tăiere a arborilor pot avea loc *doar cu coordonarea inspecției ecologice*, fapt ce nu a avut loc.

Probele și circumstanțele cauzei demonstrează existența a tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 328 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 328 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmărirea prejudiciabile.

Privind latura obiectivă, instanța de apel constată neîntemeiată afirmația apărării, susținută de prima instanță, privind starea arborilor supuși tăierii, și anume că acestea nu se aflau în stare de vegetație și nu prezentă o daună considerabilă.

Înșuși din conținutul actului de control fitosanitar cu privire la examinarea arborilor de pe teritoriul Primăriei or. xxx din 22 octombrie 2013, întocmit de comisie, s-a indicat altă stare a arborilor din scuar, anume: că în urma examinării arborilor din scuarul în fața Primăriei or. xxx, arborii speciei tuia după plivirea coroanei arborilor sunt înclinate în diferite părți și închid aspectul primăriei. (vol.1,f.d.12).

Prima instanță eronat a concluzionat că, nu a fost demonstrat faptul că, arborii tăiați au o careva valoare, întrucât urmau în orice caz de a fi înlăturați.

În confirmarea cauzării prejudiciului considerabil, Colegiul judiciar invocă ca probe actul de cercetare la fața locului cu schema de localizare și măsurarea arborilor, cu foto-tabel (a trunchiurilor/separat), efectuat în aceeași zi după tăierea copacilor- 01 noiembrie 2013, la orele 16.00.

Conform actului sunt depistați 31 de arbori tăiați de specia ”tuia” cu diametru între 14-45 cm, prin fixarea localizării pe teren a fiecărui arbore tăiat. Potrivit fotografiilor anexate, au fost depistați și copacii tăiați transmiși Serviciului Pază în calitate de lemne de foc. Potrivit foto-tabelului, pe lângă fiecare cioată, se observă crengi verzi de tuia și rumeguș de ferestrău, iar la tulpinele tăiate sunt crengi verzi. (f.d.24,26-31).

Pe când, din declarațiile membrilor comisiei ce au efectuat examinarea fitosanitară la data de 22.10.2013, ei nu pot explica în ce mod s-au efectuat măsurările și numărarea copacilor.

Cauzarea prejudiciului se confirmă reieșind și din situația pînă și după tăierea arborilor din scuar - fotografii a spațiilor verzi în fața primăriei or. Taraclia (pe anotimp de iarnă și vară) (f.d.126-127); planul/aero (foto) a terenului; informația arhitectului șef al r-lui xxx privind destinația terenului (f.d.197-201); fotografiile tulpinilor arborilor tăiați ( lemne de foc) depozitate la obiectul de pază Serviciu de Pază, la care se observă crengi verzi cît și pe teritoriu sunt crengi verzi de arbore specia tuia. (f.d. 200-201); imagini-foto a scuarului din fața primăriei or. xxx: pînă la tăierea arborilor (care nu reprezintă arboret uscat în picioare) și după tăiere (f.d.61-64); imagini foto a terenului din fața primăriei pînă la tăierea arborilor și fotografii a cioturilor rămase după tăierea arborilor (numerația și prezența riglei privind dimensiunile) (f.d.66-71).

În același timp, legislația în vigoare citată supra prevede sancționarea pentru tăierea fără autorizație a tuturor arborilor din spațiile verzi, indiferent de starea și vârsta lor.

Conform actului de calcul, prejudiciul cauzat în urma tăierii ilicite a arborilor din spațiile verzi, constituie suma de 164 880 lei pentru 31 arbori specia ”tuia”(diametru 8 – 45 cm), ceea ce constituie daună în proporții considerabile cauzate intereselor publice (vol.1,f.d.25-30);

Cît privește actul fitosanitar de examinarea arborilor din 22 octombrie 2013 întocmit de xxx.(f.d.11,vol.I), nu poate fi admis ca temei de legalitate a tăierii arborilor din spațiile verzi, și urmează a fi respins, reieșind din circumstanțele în care acesta a fost prezentat, fiind fără dată, fără careva anexe privind măsurările, schemă, etc. și cu data intrării- 22.10.2013

(data întocmirii actului de control fitosanitar de comisie), ținând cont de răspunsul Agenția "Moldsilva" nr.223 din 10.03.2015 cu privire la ilegalitatea actului nominalizat, și anume că actul respectiv nu corespunde cerințelor legale și nu dă dreptul la tăierea arborilor (f.d.208 vol.II); întrucât spațiul verde al localității urbane nu este gestionat de organul silvic de stat și nu echivalează cu autorizația inspecției ecologice.

Este de menționat că ulterior, prin hotărârea Judecătorei Taraclia din 02 iunie 2014, s-a anulat decizia nr. 5/17 din 24.10.2013, privind aprobarea actului fitosanitar de evaluarea arborilor din or. xxx, ca fiind ilegală.

În conformitate cu circumstanțele date, Colegiul judiciar, apreciază critic declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa, ca fiind drept metodă de apărare, afirmații ce contravin cumulului probelor sus menționate.

6. La individualizarea pedepsei, Colegiul judiciar ține cont că inculpatul a săvârșit infracțiunea, care conform art. 16 alin.(3) Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă, intenționată, consumată, și de persoana inculpatului care se caracterizează pozitiv, se bucură de autoritate în localitate, anterior nu a fost judecat, dauna materială nu este recuperată.

Conform art. 75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cauză nu au fost reținute circumstanțe atenuante sau agravante, nu sunt constatate circumstanțe excepționale pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal privind aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege.

Colegiul judiciar consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, cu aplicarea în privința acestuia a pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale.

Sanctiunea art. 328 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa complementară obligatorie, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de la un până la 5 ani, reieșind din prevederile art. 10 Cod penal (sanctiunea în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, până la modificarea sancțiunii prin Legea nr.326 din 23.12.2013). Luând în considerație faptul că, inculpatul, fiind persoană publică, a săvârșit infracțiunea în legătură cu situația de serviciu, Colegiul judiciar consideră că urmează a fi aplicată inculpatului pedeapsa complementară obligatorie privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Pedeapsa menționată va fi una legală, echitabilă, proporțională gravității faptei comise și atitudinii inculpatului față de infracțiunea săvârșită, comportamentul acesteia, în timpul săvârșirii infracțiunii și după aceasta, și care, va fi în măsură să atingă scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, reeducarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

7. Privind soluționarea acțiunii civile, se constată că în cadrul urmăririi penale, Inspecția Ecologică xxx a depus acțiune civilă cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma săvârșirii infracțiunii de către inculpatul xxx, în mărime de 164 880 lei, prejudiciul cauzat mediului înconjurător (f.d.122-125, vol.II).

Potrivit art. 1398 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu art.36 lit.f) din Legea nr. 591 din 23.09.1999 Cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, persoanele fizice sau juridice poartă răspundere administrativă sau penală, în conformitate cu legislația în vigoare, în cazul tăierilor ilicite, vătămării plantelor sau a unor părți din ele.

În cauză sunt constatate toate condițiile privind răspunderea materială prevăzută de lege (art. 36, 37 din Legea nr. 591 din 23.09.1999 Cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale): constatată fapta prejudiciabilă ilegală, s-a constatat prejudiciul și legătura causală dintre acțiunile făptuitorului și dauna cauzată, constatată vinovăția făptuitorului.

Conform art. 91 din Legea privind protecția mediului înconjurător nr. 1515 din 16.06.1993, persoanele fizice și juridice sunt obligate a recupera daunele și prejudiciile produse prin încălcarea prezentei legi în modul și mărimile stabilite de legislația în vigoare.

Mărimea prejudiciului cauzat în suma de 164 880 lei în urma tăierii ilicite a arborilor din spațiile verzi ale orașului xxx și anume 31 arbori specia "tuaia"(diametru 8 – 45 cm) este corect calculat în conformitate cu prevederile Instrucțiunii privind cuantumul plății pentru prejudiciul cauzat spațiilor verzi ale localităților urbane și rurale, aprobat prin Ordinul Ministrului Mediului nr.34 din XXXXXXXXXX (vol.1,f.d.25-30). Astfel, urmează a fi admisă acțiunea civilă înaintată de Inspectoratul Ecologic de Stat cu încasarea de la xxx întru repararea prejudiciului material cauzat mediului în mărime de 164 880 lei pe contul Inspecției Ecologice xxx a Inspectoratului Ecologic de Stat.

Conducându-se de art. 415-418 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel xxx,

#### **DECIDE :**

Se admit apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție Serviciul Sud, xxx și de șeful Inspecției Ecologice xxx Inspectoratului Ecologic de Stat, xxx.

Se casează integral sentința Judecătorei xxx din 16 aprilie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

xxx se recunoaște culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal (excesul de putere), cu stabilirea pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, echivalent cu 8 000 (opt mii) lei, cu privarea dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Inspecția Ecologică xxx a Inspectoratului Ecologic de Stat.

Se încasează de la xxx, în repararea prejudiciului material (prejudiciului mediului), în mărime de 164 880 (una sută șaiszeci și pat mii opt sute optzeci) lei în beneficiul Inspecției Ecologice xxx a Inspectoratului Ecologic de Stat.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc în ședință publică, astăzi, data de 05 mai 2016.

Președintele ședinței  
xxx

Judecător  
xxx

Judecător  
xxxx

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței

XXXX