

Dosarul nr. 1r-339/2021  
Nr. generat de PIGD 1-21074534-02-1r-15112021  
Judecătoria Hîncești (sediul Central)  
Judecător: Tamara Mereuță

***DECIZIE***  
***În numele Legii***

04 aprilie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari și Marcel Juganari

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu

Avocatului: Vasile Albu, în interesele inculpatului Bubuioc Vasile

Inculpatului:

Bubuioc Vasile,

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de acuzatorul de stat Vitalie Codreanu și recursul declarat de apărătorul Vasile Albu în interesele inculpatului Bubuioc Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 21 octombrie 2021, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Bubuioc Vasile Vladimir** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 19.05.2021-21.10.2021;*

*Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 15.11.2021-04.04.2023;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat admiterea recursurilor declarate de acuzatorul de stat Vitalie Codreanu și de apărătorul Vasile Albu în interesele inculpatului Bubuioc Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 21 octombrie 2021, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond în alt complet de judecată.

Avocatul Vasile Albu și inculpatul Bubuioc Vasile au solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat Vitalie Codreanu, admiterea recursului

declarat de apărătorul Vasile Albu în interesele inculpatului Bubuioc Vasile, casarea sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 21 octombrie 2021 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Bubuioc Vasile să fie achitat.

Asupra recursurilor declarate de acuzatorul de stat Vitalie Codreanu și de apărătorul Vasile Albu în interesele inculpatului Bubuioc Vasile împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 21 octombrie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău–

## **C O N S T A T Ă :**

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 21 octombrie 2021, procesul penal pornit în privința lui **Bubuioc Vasile Vladimir** (născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și locuitor din s. \*\*\*\*\*, moldovean, vorbitor de limbă română, studii superioare, căsătorit, activează în funcția de vice-primar de Lăpușna, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova), învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal- episoadele cu cet. Gheorghe Rusu, Ion Putina, Rodica Ajder, Zinaida ( Ciubotaru) Romanescu, Svetlana Sîrbu, a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Documentele și mijloacele materiale de probă (document) conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penal, DVD-R de model „Verbatim”- pe care se află un fișier audio-video cu denumirea Мон Бубуиог - Мон Будыног был в прямой эфире”, și care a fost recunoscut ca mijloc de probă (document), prin ordonanța din 13.04.2021 – s-a dispus de a fi păstrat la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a acestuia.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, **Bubuioc Vasile Vladimir**, deținând funcția de secretar al Consiliului local a con. Lăpușna, r-nul Hîncești, conform dispoziție nr.37 din 16.10.2009, emisă de Primăria com. Lăpușna, r-nul Hîncești, iar în atribuțiile funcționale ”potrivit fișei de post era obligat să organizeze, coordoneze și să poarte 2 răspundere pentru activitatea serviciilor de stare civilă și serviciului public specializat în domeniul protecției sociale și exercită, după caz, atribuțiile respective”, astfel, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât

cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008 și art.2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, acționând cu intenție:

La 16.08.2018, Bubuioc Vasile Vladimir, aflându-se în biroul de serviciu din incinta sediului Primărie comunei Lăpușna, r-nul Hîncești, care este amplasată în com. Lăpușna, str. A. Lăpușneanu, 100, acționând cu intenție directă, a pretins, iar la 21.09.2018, a acceptat și primit personal de la cet. Sergiu Grigoraș, mijloace financiare în sumă de 800 lei, ce nu i se cuveneau, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu și înregistrarea căsătoriei în afara sediului Primărie comunei Lăpușna, între cet. Sergiu Grigoraș, născut la \*\*\*\*\* și cet. Ana Bubuioc, născută la\*\*\*\*\*, ceia ce contravine prevederilor art. 16 alin.(3) din ”Legea nr.100/2001 privind actele de stare civilă”, unde este indicat expres faptul, că ”în orașe, comune și sate, înregistrarea nașterii, căsătoriei și decesului se efectuează în cadrul primăriilor unităților administrativ-teritoriale respective. Consiliul orașului, comunei, satului, prin decizie, va abilita secretarul consiliului ori alt funcționar al primăriei respective cu exercitarea atribuțiilor de stare civilă”.

Tot el, în perioada de timp a lunii august 2019, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în biroul de serviciu din incinta sediului Primărie comunei Lăpușna, r-nul Hîncești, care este amplasată în com. Lăpușna, str. A. Lăpușneanu, 100, acționând cu intenție directă, a pretins, acceptat și a primit personal de la cet. Gheorghe Rusu, mijloace financiare în sumă de 400 lei, ce nu i se cuveneau, pentru încheierea căsătoriei între Gheorghe Rusu născut la \*\*\*\*\* și Gotca Daria născută la \*\*\*\*\*, în termen de 30 zile, în schimbul cărora, făcând uz de atribuțiile indicate în fișa de post, a indicat data înregistrării declarației de căsătorie la 08.08.2019, iar în registru' de evidență a declarațiilor de căsătorie a indicat data înregistrării acesteia 08.07.2019, însă de fapt declarația de înregistrare a căsătoriei acestora a fost depusă la 04.07.2019, iar căsătoria a fost încheiată la 08.08.2019, de către Bubuioc Vasile Vladimir, cu eliberarea certificatului de căsătorie, cu toate că aceștea au achitat taxa de stat în sumă de 120 de lei, indicată de Bubuioc Vasile Vladimir, cu prezentarea actelor care confirmă acest fapt, însă taxa de 120 lei, achitată de acest: contravine ”Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, în care este indicat că la încheierea căsătoriei 3 se va achita taxa de stat în sumă de 20 lei, pentru eliberarea certificatului de căsătorie în termen de 30 zile”, iar alte careva taxe suplimentare nu era în drept să le perceapă, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu și anume înregistrarea căsătoriei între Gheorghe Rusu și Gotcă Daria.

Tot el, la 13.08.2019, aflându-se în biroul serviciu din incinta sediului Primărie comunei Lăpușna, r-nul Hîncești, com. Lăpușna, str. A. Lăpușneanu, 100, a pretins, iar la 14.08.2019 a acceptat, si primit la cet. Ion Putină, personal,

mijloace financiare în sumă de 2500 lei, ce nu i cuveneau, pentru înregistrarea căsătoriei într-un termen redus, ceea ce contravine art. 35 alin.(3) din ”Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă”, deoarece șeful oficiului stare civilă va decide în privința reducerii termenului de încheiere , a căsătoriei, făcând mențiunea respectivă pe cererea depusă”, însă Bubuioc Vasile, deținând doar funcția de secretar al Consiliului local a com. Lăpușna, r-nul Hîncești, contra sumei de 2500 lei, a înregistrat declarația de căsătorie depusă de Putină Ion născut la \*\*\*\*\* și Maria Coșleț, născută la \*\*\*\*\* , indicând data de 10.07.2019 pe declarația de căsătorie, iar în registrul de evidență a declarațiilor de căsătorie a indicat 15.07.2019, însă de fapt declarația de căsătorie a fost depusă la 13.08.2019, iar la 14.08.2019 a fost încheiată căsătoria, cu eliberarea certificatului de căsătorie pe care este indicat data de 14.08.2019, respectiv, acesta, a încheiat căsătoria între Putină Ion și Coșleț Maria, într-un termen redus, fără a fi efectuată mențiune pe cererea acestora de către șeful oficiului stare civilă care să decidă reducerea termenului la încheiere căsătoriei între aceștia, astfel, Bubuioc Vasile, a grăbit îndeplinirea unei acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu indicate în fișa de post, pentru a încheia căsătoria între cet .Ion Putină și cet. Maria Coșleț, într-un termen redus.

Tot el, la 23.08.2019, aflându-se în biroul de serviciu din incinta sediului Primărie comunei Lăpușna, amplasată în r-nul Hîncești, com. Lăpușna, str. A. Lăpușneanu, 100, a pretins, iar ulterior, (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), a acceptat și primit personal de la cet. Ajder Rodica, prin intermediul cet. Zinaida Emilian, mijloace financiare în sumă de 400 lei, ce nu i se cuveneau, pentru a încheia căsătoria între cet. Pruteanu Nicolai, născut la \*\*\*\*\*și cet. Ajder Rodica, născută la \*\*\*\*\* , într-un termen de 30 zile, cu eliberarea certificatului de căsătorie, cu toate că aceștia au achitat taxa de stat în sumă de 120 de lei, indicată de cet. Bubuioc Vasile, cu prezentarea actelor care confirmă acest fapt, ceea ce contravine ”Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, în care este indicat că la încheierea căsătoriei se va achita taxa de stat în sumă de 20 lei, pentru eliberarea certificatului de căsătorie în termen de 30 zile”, iar alte careva taxe suplimentare nu era în drept să le perceapă, respectiv Bubuioc Vasile, a primit mijloace financiare în sumă de 400 lei, de la Ajder Rodica, prin intermediul lui Zinaida Emilia, deoarece aceasta a încheiat căsătoria între Pruteanu Nicolae și Ajder Rodica, pe motiv că îl înlocuia pe cet. Bubuioc Vasile, care se afla în perioada dată în concediu medical, iar mijloacele financiare 4 în sumă de 400 lei, le-a pretins de ia cet. Ajder Rodica, până la încheierea căsătoriei, ultima i-a transmis suma pretinsă de acesta prin Zinaida Emilia, pe care ulterior urma să i-o transmită, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu și anume, înregistrarea căsătorie între Pruteanu Nicolae și Ajder Rodica.

Tot el, în perioada de timp a lunilor iunie-iulie 2019, aflându-se în biroul de serviciu care se află în incinta sediului Primărie comunei Lăpușna, r-nul Hîncești, amplasată în com. Lăpușna, str. A. Lăpușneanu, 100, a pretins de la cet. Sîrbu Svetlana, mijloace financiare în sumă de 2000 lei, ce nu i se cuveneau, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume înregistrarea căsătorie în termen redus între cet. Dionisie Blagodarenco, născut la \*\*\*\*\* și cet. Svetlana Sîrbu, născută la \*\*\*\*\*, ceia ce contravine art.35 alin.(3) din ”Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă”, deoarece șeful oficiului stare civilă va decide în privința reducerii termenului de încheiere a căsătoriei, făcând mențiunea respectivă pe cererea depusă”, astfel, acesta nu era în drept, că încheie căsătoria în termen redus deoarece deținea funcția doar de secretar al consiliului local din com. Lăpușna, r-nul Hîncești, însă din motiv că cet. Bubuioc Vasile Vladimir, a pretins suma de 2000 de lei, iar cet. Sîrbu Svetlana, fiind însărcinată și nedisponând de resursele financiare pretinse de acesta, s-a adresat la Oficiul stare civilă din or. Hîncești, unde a fost informată despre faptul, că în cazul ei, din motiv că este însărcinată, urmează să prezinte un certificat medical care confirmă faptul dat și beneficiază de înregistrarea căsătoriei în termen redus, potrivit art. 12 din Codul familiei, la care este indicat expres, faptul că ”dacă există motive temeinice, la cererea persoanelor care doresc să se căsătorească, persoana responsabilă din cadrul organului de stare civilă poate reduce termenul indicat la alin.(1), iar în cazuri excepționale (pericol pentru viață, graviditate, nașterea copilului etc.), căsătoria poate fi încheiată chiar în ziua depunerii declarației”, fără achitarea cărora taxe suplimentare.

Tot el, în perioada de timp a lunii august 2019, aflându-se în biroul de serviciu din incinta sediului Primărie comunei Lăpușna, r-nul Hîncești, amplasată în com. Lăpușna, str. A. Lăpușneanu, 100, a pretins de la cet. Ciubotaru Zinaida, mijloace financiare în sumă de 2000,00 lei, ce nu i se cuveneau, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume înregistrarea căsătorie în termen redus între cet. Vasile Romanescu, născut la \*\*\*\*\* și cet. Ciubotaru Zinaida, născută la \*\*\*\*\*, ceia ce contravine art.35 alin.(3) din ”Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă”, deoarece șeful oficiului stare civilă va decide în privința reducerii termenului de încheiere a căsătoriei, făcând mențiunea respectivă pe cererea depusă”, astfel, acesta nu era îndrept, să încheie căsătoria în termen redus deoarece deținea doar funcția de secretar al consiliului local din com. Lăpușna, r-nul Hîncești, însă din motiv că cet. Bubuioc Vasile Vladimir, a pretins suma de 2000,00 de lei și 120,00 lei taxa de stat, iar cet. Ciubotaru Zinaida, fiind însărcinată și nedisponând de resursele financiare pretinse de ultimul, s-a adresat la Oficiul stare civilă din or. Hîncești, unde a fost informată despre faptul, că din 5 motiv că este însărcinată, urmează să prezinte un certificat care confirmă faptul dat și beneficiază de înregistrarea căsătoriei în termen redus potrivit art. 12 din Codul

familiei, unde este indicat expres faptul, că ” dacă există motive temeinice, la cererea persoanelor care doresc să se căsătorească, persoana responsabilă din cadrul organului de stare civilă poate reduce termenul indicat la alin.(1), iar în cazuri excepționale (pericol pentru viață, graviditate, nașterea copilului etc.), căsătoria poate fi încheiată chiar în ziua depunerii declarației”, fără achitarea cărora taxe suplimentare.

Tot el, la 11.01.2019, aflându-se în biroul de serviciu din incinta sediului Primăriei comunei Lăpușna, r-nul Hîncești, amplasată în com. Lăpușna, str. A. Lăpușneanu, 100, a pretins, iar la data de 11.01.2019, a acceptat și primit de la cet. Deviza Vasile, mijloace financiare în sumă de 400 lei, ce nu i se cuveneau, pentru încheierea căsătoriei în termen redus, între cet. Vasile Deviza, născut la \*\*\*\*\* și cet. Marina Coșciuc, născută la \*\*\*\*\*, ceia ce contravine art.35 alin.(3) din ”Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă”, deoarece șeful oficiului stare civilă va decide în privința reducerii termenului de încheiere a căsătoriei, făcând mențiunea respectivă pe cererea depusă”, astfel, acesta nu era în drept, să încheie căsătoria în termen redus deoarece deținea doar funcția de secretar al consiliului local din com. Lăpușna, r-nul Hîncești, respectiv, făcând uz de atribuțiile indicate în fișa de post, a încheiat căsătoria între cet. Vasile Deviza, născut la \*\*\*\*\* și cet. Marina Coșciuc, născută la \*\*\*\*\*, efectuând corectări în declarația de căsătorie a acestora și anume data, luna și anul înregistrării acesteia, indicând data depunerii declarației de căsătorie la 10.12.2018, iar căsătoria a încheiat-o între aceștia la 11.01.2019, însă de fapt declarația de căsătorie a fost depusă la 11.01.2019 și tot la această dată a fost încheiată căsătoria între cet. Vasile Deviza și cet. Marina Coșciuc, cu eliberarea certificatului de căsătorie la 11.01.2019, acesta a recurs la scrierea unor date eronate în declarația de căsătorie, cât și în registrul de înregistrare a declarațiilor, pentru ca formal să se încadreze în termenul de 30 zile, cu toate că aceștia au achitat taxa de stat în sumă de 120 de lei, indicată de Bubuioc Vasile, cu prezentarea actelor care confirmă acest fapt, ceia ce contravine, ”Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, în care este indicat că la încheierea căsătoriei se va achita taxa de stat în sumă de 20,00 lei, pentru eliberarea certificatului de căsătorie în termen de 30 zile”, iar alte careva taxe suplimentare nu era în drept să le perceapă, însă Bubuioc Vasile, a primit mijloace financiare în sumă de 400 lei, de la cet. Vasile Deviza, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu și anume înregistrarea căsătorie între cet. Vasile Deviza și cet. Maria Coșciuc, într-o zi, adică în termen redus.

### **Solicitările recurentului:**

*3. La data de 05 noiembrie 2021 împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 21 octombrie 2021, a declarat recurs acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Vitalie Codreanu solicitând: admiterea*

*recursului, casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Bubuioac Vasile Vladimir să fie recunoscut culpabil: pe episodul de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod Penal (episodul Rusu Gheorghe); pe episodul de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod Penal (episodul Putină Ion); pe episodul de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod Penal (episodul Ajder Rodica); pe episodul de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod Penal (episodul Romanescu (Cibotaru) Zinaida); pe episodul de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod Penal (episodul Sîrbu Svetlana); pe episodul de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod Penal (episodul Grigoraș Sergiu); pe episodul de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod Penal (episodul Deviza Vasile) și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, 275 pct. 4), 332 alin. (1) Cod de procedură penală, a înceta procesul penal în privința lui Bubuioac Vasile Vladimir, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), alin. (2) lit. b) Cod Penal, a confiscat de la inculpatul Bubuioac Vasile Vladimir și a trece în venitul statului, contravaloare la data executării sentinței a mijloacelor bănești acceptate și primite la Grigoraș Sergiu Vasile, în sumă de 800 lei, de la cet. Rusu Gheorghe Vasile, în sumă de 400 lei, de la Putină Ion Ion, însumă de 2500 lei, de la cet. Ajder Rodica Constantin, în sumă de 400 lei și de la Deviza Vasile în sumă de 400 lei, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunilor.*

**În motivarea cerințelor sale acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte:**

- deși instanța de fond în partea descriptivă a sentinței a concluzionat că acțiunile lui Bubuioac Vasile Vladimir se întrunesc elementele infracțiunii prevăzută la art. 324 alin. (4) Cod Penal pe toate capetele de acuzare indicate în Ordonanța de punere sub învinuire din 27.04.2021, totuși în partea dispozitivă a sentinței a evitat să se expună asupra episoadelor de săvârșire de către Bubuioac Vasile a infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod Penal ce țin de pretinderea, acceptarea și primirea de la cet. Grigoraș Sergiu Vasile a mijloacelor bănești în sumă de 800 lei și de la cet. Diviza Vasile a mijloacelor bănești în sumă de 800 lei;

- la fel, procurorul menționează că în cazul încetării procesului penal, în virtutea prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, art. 275 pct. 4), 332 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată atît în partea descriptivă, cît și în partea dispozitivă a sentinței urma în mod obligatoriu să se expună asupra vinovăției inculpatului Bubuioac Vasile Vladimir, or încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, constituie un temei de nereabilitare;

- mai subliniază acuzatorul de stat că în susținerile verbale, a orientat instanța de fond asupra confiscării speciale de la inculpatul Bubuioc Vasile Vladimir în proprietatea statului a contravalorii la data executării sentinței a mijloacelor bănești acceptate și primite la Grigoraș Sergiu Vasile, în sumă de 800 lei, de la cet. Rusu Gheorghe Vasile, în sumă de 400 lei, de la Putină Ion Ion, însumă de 2500 lei, de la cet. Ajder Rodica Constantin, în sumă de 400 lei și de la Deviza Vasile în sumă de 400 lei, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunilor. Însă, în pofida acestui fapt, instanța de fond a evitat în totalitate să se expună atât în partea descriptivă, cât și în partea dispozitivă asupra solicitării acuzatorului de stat cu privire la confiscarea mijloacelor bănești rezultate din infracțiune;

**3.1.** *La data de 08 noiembrie 2021 împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 21 octombrie 2021, a declarat recurs apărătorul Vasile Albu în interesele inculpatului Bubuioc Vasile solicitând: admiterea recursului, casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Bubuioc Vasile Vladimir să fie achitat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod Penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii imputate.*

**În motivarea cerințelor sale apărătorul a invocat următoarele aspecte:**

- instanța de fond a judecat și a apreciat greșit probele administrate, precum și a aplicat legea în mod eronat, interpretînd-o în defavoarea lui Bubuioc Vasile Vladimir;

- urmărirea penală a fost efectuată cu încălcarea gravă a competenței, or potrivit lit. a), pct. 1) alin. (1) art. 270<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 181<sup>1</sup>, 181<sup>2</sup>, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 324-329, 332-335 din Codul Penal și în cazul infracțiunilor comise cu folosirea situației de serviciu, prevăzute la art. 190 și 191 din Codul Penal, dacă au fost săvârșite de persoane cu funcții de demnitate publică în sensul art. 123 alin. (3) din Codul Penal, cu excepția primarilor și viceprimarilor satelor și comunelor, consilierilor locali ai satelor și comunelor;

- susține apărătorul că urmărirea penală s-a efectuat superficial, unilateral, tendențios, neobiectiv, cu încălcarea grosolană a legislației penale și procesual-penale în vigoare. Careva probe incontestabile care ar confirma că Bubuioc Vasile ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 324 Cod Penal lipsesc cu desăvîrșire. Prin urmare, în opinia apărării învinuirea înaintată lui Bubuioc Vasile este una neclară și neconcretă, bazată pe presupuneri și declarații neverificate;

**Argumentele părților:**



4. La judecarea recursului, acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat admiterea recursurilor declarate de acuzatorul de stat Vitalie Codreanu și de apărătorul Vasile Albu în interesele inculpatului Bubuioc Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 21 octombrie 2021, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond în alt complet de judecată.

4.1. Avocatul Vasile Albu și inculpatul Bubuioc Vasile au solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat Vitalie Codreanu, admiterea recursului declarat de apărătorul Vasile Albu în interesele inculpatului Bubuioc Vasile, casarea sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 21 octombrie 2021 și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanța prin care Bubuioc Vasile să fie achitat.

#### **Aprecierea instanței de recurs:**

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recursurile declarate de acuzatorul de stat Vitalie Codreanu și de avocatul Vasile Albu în interesele inculpatului Bubuioc Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 21 octombrie 2021, cu casarea integrală a sentinței și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvîrșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

5.3. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2, lit. c) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

6. *Instanța de recurs notează că temeiurile pentru recursul împotriva hotărîrilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.*

***Astfel, art. 444 alin. (6) Cod de procedură penală prevede că: „Hotărîrile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de***

*instanțele de fond în cazurile în care: hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.”*

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

În cauza Tierce s.a. versus San Marino, 2000, Curtea a indicat că instanța de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu pot preceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta și fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părți.

7. În conformitate cu art. 384 alin. (3) Cod procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În temeiul art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

În context, instanța de recurs menționează, că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 394 alin. (1), pct. 1) și 2) Cod procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

8. Ținând cont de art. 119 din Constituție, se notează că împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Căile de atac reprezintă mijloace procedurale, prin intermediul cărora părțile interesate au posibilitatea de a solicita și obține casarea hotărârilor judecătorești neîntemeiate sau ilegale.

Astfel, modul în care este reglementat controlul judiciar efectuat de către instanțele de apel și de recurs creează condiții pentru repararea greșelilor comise de prima instanță, rămânând în autoritatea lucrului judecat doar hotărârile legale și întemeiate.

9. Astfel, în primul rând, instanța de recurs atestă că deși în partea descriptivă a sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 21 octombrie 2021, instanța de fond a constatat vinovăția inculpatului Bubuioc Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod Penal pe episodul din 16.08.2018, privind acceptarea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 800 lei de la cet. Sergiu Grigoraș și episodul din 11.01.2019, privind acceptarea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 400 lei de la cet. Deviza Vasile, în partea dispozitivă a sentinței, instanța a omis să se expună asupra soluției pe marginea acestor două episoade.

10. La fel, Colegiul Penal menționează că în partea descriptivă a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2020, instanța de fond "a constatat cu certitudine comiterea cu vinovăție de către inculpatul Bubuioc Vasile a infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod Penal".

Însă, în partea dispozitivă a sentinței, instanța de fond a hotărât de a înceta procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Bubuioc Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Codul Penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Astfel, în atare circumstanțe este absolut neclar ce fel de sentință a pronunțat instanța de fond - de încetare a procesului penal pe motive de reabilitare, nereabilitare, sau o sentință de condamnare, în descriptivul și dispozitivul hotărârii adoptate fiind prezente elementele ambilor categorii de asemenea hotărâri judiciare, care prin esența lor se exclud reciproc.

11. În acest context, instanța de recurs relevă că, consecutivitatea prescripțiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) – (8), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 3), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, atestă clar și concludent că încetarea procesului penal în cazul intervenirii prescripției poate fi dispusă de instanța de fond doar la faza ședinței preliminare, când inculpatul consimte (art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) CPP).

Ulterior însă, dat fiind că procedura continuă în mod obișnuit (art. 332 alin. (5) CPP), instanța de fond hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea prescripției doar prin adoptarea sentinței de condamnare, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală și cu liberarea de pedeapsă (art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 3), 394, 395 CPP).

În același timp, art. 391 Cod de procedură penală (Sentința de încetare a procesului penal), nu prevede că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul prescripției, cât, de altfel, și aplicării actului amnistiei.

Ori, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 al. (5), 384 CPP), doar în cadrul adoptării unei sentințe de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 al. (1), art. 7 al. (1) – (8) CPP).

**12.** Colegiul Penal, reieșind din procedura judecării recursului, menționează că instanța de recurs este în imposibilitate de a corecta eroarea admisă de instanța de fond, or în cazul în care prin recurs se contestă o sentință de achitare sau de încetare a procesului, pentru a fi cercetate probele este necesară întocmirea procesului-verbal al ședinței de judecată în conformitate cu prevederile art. 336 Cod procedură penală.

**12.1.** Faptul dat se impune ținând cont de dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, așa cum acestea au fost interpretate și aplicate, cât și de prevederile art. 415 alin. (21) Cod procedură penală, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, instanța de apel nu poate dispune condamnarea persoanei fără audierea acesteia în ședința de judecată a instanței de apel.

Instanța de recurs nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe lucrările primei instanțe, care conțin declarațiile martorilor și ale inculpatului din același dosar, în temeiul cărora a fost achitat de prima instanță.

După o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, acuzatorul de stat este obligat în instanța de apel să solicite o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a martorilor acuzării, declarațiile cărora sunt probe în acuzare, în măsură să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

**12.2.** Administrarea respectivelor mijloace de probă se desfășoară după regulile generale prevăzute pentru prima instanță, fiind aplicat principiul nemijlocirii, ce permite instanței să perceapă direct faptele și împrejurările relatate de părți sau martori, precum și reacțiile acestora la întrebările adresate.

Celelalte declarații și probe materiale în acuzare examinate în prima instanță, urmează în mod obligatoriu să fie verificate prin citirea lor în ședința de judecată a instanței de apel de către procuror.

Instanța de recurs, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, poate din oficiu să verifice probele administrate de prima instanță, însă fără a înrăutăți situația inculpatului.

**13.** În continuare, Colegiul Penal notează că, potrivit prevederilor art. 7 Codul de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

Conform art. 20 a Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile și interesele acesteia au fost violate.

**13.1.** În sensul prevederilor legale citate, instanța de recurs atestă că în dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat Vitalie Codreanu a solicitat confiscarea specială de la inculpatul Bubuioc Vasile Vladimir în proprietatea statului a contravalorii la data executării sentinței a mijloacelor bănești acceptate și primite la Grigoraș Sergiu Vasile, în sumă de 800 lei, de la cet. Rusu Gheorghe Vasile, în sumă de 400 lei, de la Putină Ion Ion, însumă de 2500 lei, de la cet. Ajder Rodica Constantin, în sumă de 400 lei și de la Deviza Vasile în sumă de 400 lei, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunilor.

Totuși, instanța de fond nici în partea descriptivă și nici în partea dispozitivă a sentinței nu s-a expus asupra solicitării acuzatorului de stat cu privire la confiscarea specială de la inculpat a mijloacelor bănești.

**13.2.** La fel, în cadrul dezbaterilor judiciare apărătorul Vasile Albu, care apără interesele inculpatului Bubuioc Vasile a invocat un șir de argumente în favoarea achitării inculpatului, argumente care la fel au fost lăsate fără răspuns de instanța de fond.

**13.3.** Astfel, se constată că, prevederile legale enunțate mai sus nu au fost respectate întocmai de către instanță or, aceasta era obligată să examineze și să se expună asupra solicitării procurorului cu privire la confiscarea specială a mijloacelor bănești, dar și asupra fiecărui motiv, argument, invocate de partea apărării.

Instanța de recurs subliniază că, în cauza Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs”.

Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției ( cauza Hirvisaariv vs Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

**13.4.** CtEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că, art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, citată anterior, p. 19- 20, pct. 59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).

**13.5.** Colegiul penal menționează că, argumentele invocate de participanții la proces sunt importante pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns concret în hotărâre. Pe când abținerea instanței ierarhic inferioare de furnizarea unui răspuns explicit la un șir de argumente invocate, constituie o încălcare a art. 6 alin. (1) CEDO, deoarece participanților nu le-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse, și în ultimul caz, cauzele acestei respingeri.

**14.** Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate supra, comise de către instanța de fond, constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor declarate de acuzatorul de stat și de partea apărării, casării totale a sentinței contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**15.** La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o sentință legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### ***DECIDE:***

Admite recursurile declarate de acuzatorul de stat Vitalie Codreanu și de apărătorul Vasile Albu în interesele inculpatului Bubuioc Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 21 octombrie 2021 adoptată în

cauza penală privindu-l pe **Bubuioc Vasile Vladimir**, casează sentința total, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

*Președintele ședinței, judecător:*  
*Iordan*

*Iurie*

*Judecător:*  
*Cojocari*

*Elena*

*Judecător:*  
*Juganari*

*Marcel*