

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Elena Ungureanu
Dosarul nr.1a-1440/19
1-19122418-02-1a-24072019

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitivul)

14 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Stelian Teleucă

Sergiu Furdul și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Djulieta Devder

Dan Dogotari

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului Gavrilencu Vasile, reprezentat de avocatul Dan Dogotari, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2019 în cauza penală privind învinuirea lui:

*****, ***** anul nașterii, IDNP *****, originar din r-nul Hâncești, s. Călmățui, domiciliat în mun. ***** cetătea al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, căsătorit, două persoane la întreținere, angajat în calitate de subofițer operativ, ochitor TAB 80 al grupului de luptă nr. 1 al DIAS al BPDS Fulger a IGP, fără antecedente penale, grade/distincții de stat - agent șef, în cadrul MAI de Polițist Fruntaș, grad de invaliditate nu are, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior nejudecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei :

- Instanța de fond : 02.10.2019 –13.11.2019;
- Instanța de apel : 24.07.2019 –14.07.2020

Procedura de citare legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) art. 417-418 Cod procedură

penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca fiind nefondat apelul inculpatului Gavrilencu Vasile, reprezentat de avocatul Dan Dogotari, și menține fără modificări sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2019.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM in termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 06.08.2020 orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Stelian Teleucă

Judecători

Sergiu Furdui

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Elena Ungureanu
Dosarul nr.1a-1440/19
1-19122418-02-1a-24072019

DECIZIE
În numele Legii

14 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Stelian Teleucă
Sergiu Furdui și Silvia Gîrbu
Elisei Dobînda

Djulieta Devder
Dan Dogotari

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului Gavrilencu Vasile, reprezentat de avocatul Dan Dogotari, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2019 în cauza penală privind învinuirea lui:

*****, ***** anul nașterii, IDNP *****, originar din r-nul Hâncești, s. Călmățui, domiciliat în mun. ***** cetățea al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, căsătorit, două persoane la întreținere, angajat în calitate de subofițer operativ,

ochitor TAB 80 al grupului de luptă nr. 1 al DIAS al BPDS Fulger a IGP, fără antecedente penale, grade/distincții de stat - agent șef, în cadrul MAI de Polițist Fruntaș, grad de invaliditate nu are, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior nejudecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei :

- Instanța de fond : 02.10.2019 –13.11.2019;
- Instanța de apel : 24.07.2019 –14.07.2020

Procedura de citare legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2019, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct.(8) Cod procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 112 500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal, se explică lui ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculând-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se supune confiscării speciale în folosul statului suma de 400 euro utilizați pentru săvârșirea infracțiunii, din contul inculpatului Gavrilencu Vasile, în proprietatea statului.

Până la intrarea în vigoare a sentinței s-a aplicat față de ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

S-a respins cerința procurorului privind încasarea în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 11 332,66 (unsprezece mii trei sute treizeci și trei, 66) lei.

Corpurile delictive: un purtător de informații tip CD-R model „Esperanza”, în

care se conține un fișier audio; un purtător de informații tip CD-R model „Esperanza”, în care se conține un fișier audio cu denumirea „Vasea” , cu dimensiunea de 11 621 kb; 26 file format A4 cu convorbirile și sms-urile fixate dintre abonatul 076712882 și Mirón Igor; un purtător de informații tip DVD-R de culoare albă, pe care este făcută inscripția 2018550033; un purtător de informații tip DVD-R de model „Freestyle”, pe care este înscris rezultatul măsurii speciale de investigație, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că*, în luna septembrie 2017, data exactă la moment nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, Jomiru Gheorghi, știind că cumătru său Miron Igor, care la acel moment se afla peste hotarele Republicii Moldova, are nevoie de a-și perfecta permis de conducere în care să fie incluse categoriile „D” și „E” și, aflând de la Gavrilencu Vasile că ultimul cunoaște persoane publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Hâncești a ÎS „CRIS Registru”, la fel, din cadrul Filialei Hâncești a întreprinderii de Stat Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională, prin intermediul cărora o să-l poată ajuta de a le obține fără a face cursurile respective la școala auto și facilita de a susține examenele la ÎS „CRIS Registru”, l-a rugat pe Gavrilencu Vasile să-l ajute, la ce ultimul a fost de acord, în discuțiile purtate ulterior nemijlocit cu Miron Igor, spunând că îl va costa 7700 lei absolvirea școlii auto și cheltuieli pentru perfectarea certificatelor necesare, plus 900 euro pentru susținerea examenelor de obținere a permisului de conducere.

3. În continuarea acțiunilor criminale, Miron Igor, la 26 septembrie 2017, prin transfer bancar, a transferat pe numele lui Jomiru Gheorghi suma de 400 euro, pe care ultimul, a doua zi, adică pe 27 septembrie 2017, aflându-se la filiala BC „Eurocreditbank” din str. Miorița 6, mun. Chișinău, i-a recepționat, totodată i-a convertit în lei, iar în fața instituției, din acei bani, a transmis lui Gavrilencu Vasile 7700 lei.

4. Ulterior, la 14 decembrie 2017, în intervalul de timp cuprins aproximativ între orele 19.00-20.00, Miron Igor, aflându-se pe str. Maria Drăgan, mun. Chișinău, a transmis lui Gavrilencu Vasile restul din suma solicitată, și anume 900 euro - bani destinați pentru susținerea examenelor de obținere a permisului de conducere la ÎS „CRIS Registru”, pe care ultimul, ulterior le-a transmis unor persoane terțe.

5. Ca rezultat al acestor acțiuni criminale, Gavrilencu Vasile, în calitate de autor, împreună cu alte persoane, a comis infracțiune de trafic de influență, acțiuni care nu au fost urmate de obținerea rezultatului urmărit, până la moment, Miron Igor nesusținând examenele de obținere a permisului de conducere la categoria „D” și „E”.

6. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gavrilencu Vasile a săvârșit în

calitate de autor, infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de bani, de către o persoană care susține că, are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Solicitările apelantului:

7. Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpatul Gavrilencu Vasile, reprezentat de avocatul Dan Dogotari, fără a contesta vinovăția inculpatului Gavrilencu Vasile în comiterea infracțiunii imputate, a depus apel în termen prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea Sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 27 iunie 2019 în partea stabilirii pedepsei față de apelantul/inculpat *****, cât și în partea ce ține de soluționarea chestiunii privind dispunerea confiscării speciale, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care se va dispune: apelantului *****, pentru comiterea infracțiunii incriminate, să-i fie stabilită în temeiul art. 79 Cod Penal al RM o pedeapsă sub formă de amendă sub limita minimală prevăzută de sancțiunile art. 364¹ Cod de Procedură Penală al RM în coroborare cu art.42, 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM și anularea măsurii asigurătorii cum ar fi confiscarea de la apelantul ***** și trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a sumei de 400 euro, cu titlu de mijloace bănești obținute de către acesta din activitate infracțională, ca fiind o măsură aplicată în mod neîntemeiat și abuziv.

8. În motivarea cererii de apel, a invocat că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, *proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite* și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

9. Astfel, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.*

10. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții

Generale a Codului Penal.

11. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

12. Respectiv, după această clarificare, urmează de atras atenția asupra faptului că pedeapsa aplicată apelantului, trebuia să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

13. La speță, potrivit actului de învinuire înaintat în judecată de către acuzatorul de stat, apelantul / inculpat ***** a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal al RM, care în corespundere cu prevederile art. 16 alin.(4) Cod Penal al RM este o infracțiune gravă și care se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

14. Totodată, potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de Procedură Penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

15. Respectiv, ținând cont de faptul că cauza penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de Procedură Penală al RM, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă, pedeapsa minimă sub formă de amendă în cazul dat va constitui 2 250 unități convenționale și pedeapsa maximă 3 000 unități convenționale, iar pe de altă parte pedeapsa minimă sub formă de închisoare va constitui 1 ani și 4 luni și pedeapsa maximă 4 ani.

16. La caz, judecând cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de fond a constatat existența la speță a unor circumstanțe atenuante în raport cu apelantul/inculpat *****, cum ar fi - recunoașterea vinovăției, căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

17. De asemenea, în opinia apărării, la stabilirea pedepsei penale instanța de fond a dat o apreciere corectă și personalității apelantului/inculpat *****, care se caracterizează pozitiv în societate, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, este la prima abatere de acest fel, nefiind condamnat anterior, își are întemeiată o familie și are la întreținerea sa doi copii minori, care au o vîrstă fragedă, la care necesită o maximă grijă și atenție de partea ambilor părinți.

18. Totodată, este de notat că examinînd materialele cauzei, instanța de fond nu a identificat careva circumstanțe agravante în sensul art. 77 Cod Penal al

RM, motiv din care la speță erau aplicabile prevederile art. 78 alin. (1) Cod Penal al RM, care prevede că, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos.

19. Respectiv, avînd în vedere faptul că minimul pedepsei cu amendă pentru infracțiunea incriminată apelantului/inculpat *****, constatînd o serie întregă de circumstanțe atenuante, *instanța de judecată în mod întemeiat a decis să reducă pedeapsa penală pînă la acel minim.*

20. Respectiv, în opinia apelantului/inculpat *****, avînd în vedere faptul că la speță există un cumul de circumstanțe atenuante, or inculpatul ***** a avut doar un rol de intermediar în săvârșirea infracțiunii incriminate și nu a obținut careva beneficii personale sau materiale urmare a săvârșirii infracțiunii respective, a recunoscut vina în cele săvârșite încă la faza urmăririi penale, și-a manifestat o căință activă față de cele întîmplate și a contribuit totodată activ la descoperirea infracțiunii, *instanța de judecată putea aplica o pedeapsa penală sub formă de amendă sub limita minimă prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM în coroborare cu prevederile art. 364^l Cod Penal al RM.*

21. Susține că, la adoptarea sentinței contestate, instanța de fond neîntemeiat a dispus confiscarea de la apelantul / inculpat Gavrilencu Vasile și trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a sumei de 400 euro, cu titlu de mijloace bănești obținute de către acesta din activitate infracțională:

22. Conchide că, confiscarea specială, ca și oricare altă măsură de siguranță stipulată la art. 98 Cod Penal, urmează a fi aplicată pentru a înlătura un pericol sau pentru a preîntîmpina săvîrșirea de către inculpați a altor fapte prevăzute de legea penală.

23. Astfel, pentru a dispune aplicarea unei măsuri de siguranță, instanța de judecată urmează să motiveze prin probe pericolul care îl generează neaplicarea măsurii respective cît și riscul săvîrșirii de către apelant a altor infracțiuni în lipsa aplicării acestei măsuri.

24. Respectiv, în sensul normei date, pentru a fi aplicabilă la speță confiscarea specială, instanța de judecată urma să stabilească cert care mijloace bănești au fost obținute de către apelantul /inculpat urmare a activităților sale infracționale.

25. Indică că, potrivit sentinței contestate, instanța de fond a indicat că drept urmare a activității infracționale, apelantul ***** a obținut drept recompensă mijloace bănești în mărime de circa 400 euro.

26. În opinia apărării, **sumele respective nu au un caracter cert**, pentru a putea fi dispusă confiscarea specială a acestora, ori la fel cum cuantumul sumelor respective au fost constatate din declarațiile apelantului și martorilor anexate la

materialele dosarului, tot din declarațiile acestora, rezultă cu certitudine faptul că sumele respective nu au constituit un venit al apelantului *****, aceștia fiind transmiși mai departe cet. Cociu Sergiu.

27. Astfel, în opinia apărării, confiscarea specială dispusă de către instanța de fond prin sentința contestată, aduce atingeri grave dreptului de proprietate a apelantului *****, deoarece la caz sunt încălcate prevederile art. 46 al. (3) din Constituție dar și art. Iși din Protocolul adițional la CEDO potrivit căruia: orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Argumentele părților:

28. În ședința instanței de apel, avocatul Dogotari Dan, în interesele inculpatului Gavrilencu Vasile, a solicitat să fie admis apelul declarat reiterând motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel.

29. Inculpatul Gavrilencu Vasile în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului.

30. Acuzatorul de stat în persoana procurorului Djulieta Devder, a pledat pentru respingerea apelului declarat cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

31. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, consideră apelul declarat de către inculpatul Gavrilencu Vasile, reprezentat de avocatul Dogotari Dan, neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.

32. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

33. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

34. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Gavrilencu Vasile a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) - *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de bani, de către o persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în*

exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

35. Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ CPP opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

36. ***Fiind audiat în cadrul instanței de fond, inculpatul Gavrilencu Vasile, a declarat că,*** aproximativ în primăvara anului 2018 a fost telefonat de Cociu Sergiu și s-au înțeles să se întâlnească ca să discute referitor la perfecționarea permisului de conducere de categorie „D” și „E”. S-au întâlnit la o benzinărie din mun.Hâncești, unde i-a spus că trebuie de perfecționat Certificatele de absolvire a școlii auto la categoria „D” și „E” la care va trebuie să achite 900 euro. În mun. Chișinău s-a întâlnit și i-a comunicat lui Jomiru Gheorghe, acesta i-a spus că va lua legătura cu Miron și o să-i comunice rezultatul. Peste câteva zile s-au întâlnit cu Jomiru și acesta i-a transmis peste 7000 lei și actele lui Miron care erau expirate, i-a transmis actele lui Cociu Sergiu, a achitat cursurile, iar în careva timp i-au fost eliberate Certificatele. Gavrilencu Vasile l-a telefonat pe Cociu Sergiu, acesta a spus că nu mai este nevoie de Certificatele date, dar este nevoie urgent de 900 euro, ulterior Miron a venit în țară și i-a dat suma de 900 euro și tot în seara aceea s-a deplasat la Hâncești și i-a transmis banii soției lui Cociu Sergiu, după care Cociu Sergiu a dispărut cu tot cu acte și bani. A mai luat legătura cu el, acesta i-a comunicat că este în Germania, iar peste o perioadă de timp nu a mai putut lua legătura cu el. Miron așa și nu și-a perfectat permisul de conducere de categoria „D” și „E”. A mai declarat că, toate mijloacele bănești care au fost transmiși pentru Cociu Sergiu au fost transmiși lui, iar lui nu i-a revenit nici un leu din această sumă. La momentul de față, conștientizează că a comis o infracțiune, dar atunci nu a conștientizat că săvârșește asemenea infracțiune, nu are studii juridice și nu cunoaște. Se căiește de cele comise, activează în organele afacerilor interne din anul 2002, are 2 copii acasă. Nu v-a mai comite asemenea acțiuni. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. De la școala auto i-au fost eliberate actele pe numele lui Miron. La orice școala auto, este în beneficiul lor pentru a lua mai mulți clienți, astfel, a achitat taxa și i-a fost eliberat un bon, i-au luat actele și peste 2-3 zile i-au dat actele ștampilate, perfecționate. Cociuc Sergiu nu i-a prezentat careva persoane care va hotărâ întrebarea dată, el a spus că sunt problemele lui. Nu cunoaște dacă Cociuc Sergiu a mai ajutat pe cineva, s-a bazat pe asta că el este din Hâncești și cunoaște diferite persoane. Personal nu cunoaște

dacă i-au fost reîntorși banii lui Miron dați pentru Cociu.

37. Cu toate, că inculpatul Gavrilencu Vasile a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia se mai dovedește prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, cât și în instanța de apel.

- ***Depozițiile martorului Miron Igor Ion, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a declarat că,*** este stabilit cu traiul în Germania unde este angajat în câmpul muncii. Având necesitatea de permis de conducere de categoria „D” și „E”, s-a interesat cum poate să le obțină, însă nu a găsit pe nimeni care l-ar putea ajuta. Despre acest fapt cunoștea și cumătrul său Jomiru Gheorghii, care i-a zis că v-a încerca să vorbească cu cineva să vadă dacă-l poate ajuta. După aceasta, o persoană pe nume Vasile i-a scris pe „Viber” și i-a spus că el poate să facă la Hâncești, dar va trebui să mai învețe o categorie, una care nu o are în permis. Miron Igor i-a spus că nu are categoria „A”. Vasile i-a zis că datorită faptului că va face școlarizarea pentru categoria „A”, va putea susține examenele la Hâncești și pentru categoriile „D” și „E”, Miron Igor a fost de acord. Tot atunci l-a întrebat să se intereseze de ce sumă va fi necesar și în cât timp se face acest lucru, el i-a spus că în timp de 2 luni și jumate, pentru suma de 2800 lei, plus la aceasta v-a trebui să achite pentru certificatul medical și examenul intern. Miron Igor l-a întrebat cum poate el să facă Certificatul medical dacă nu este în țară, el i-a răspuns că se va ocupa el de aceasta. În fine, Vasile i-a scris că pentru aceasta va trebui 7700 lei, iar pentru susținerea examenelor la cele trei categorii va trebui să achite încă 900 euro. La 22.09.2017, Vasile i-a scris pe „Viber” întrebându-l dacă să-l înscrie în grupă la școala auto, Miron Igor i-a spus pozitiv, iar banii îi trimite ulterior că nu reușise să îi trimită până la acel moment. Menționează că, la 26.09.2017, a trimis prin transfer suma de 400 euro cumătrului său Jomiru Gheorghii pentru ca acesta să-i transmită lui Vasile suma de 7700 lei, ca să achite pentru școală la categoria „A”, pentru orele suplimentare care trebuiau făcute la categoriile „D” și „E”, precum și pentru alte cheltuieli suportate în legătură cu perfectarea actelor (certificat medical, etc). La 13 decembrie 2017, era într-o zi de miercuri, Vasile l-a telefonat pe „Viber” în orele serii și i-a spus că luni trebuie să fie acasă. La 17 decembrie 2017, Miron Igor deja era acasă, Vasile i-a spus că se întâlnesc luni seara și să aibă la sine buletinul și tot ce trebuie, având în vedere de acte și bani. Luni, data de 18.12.2017 în jurul orelor 18.00, Miron Igor s-a întâlnit cu Vasile la stația de alimentare cu combustibil „Bemol”, situată la ieșirea din mun. Chișinău în direcția or. Ialoveni, pe partea dreaptă a traseului. Vasile venise cu un automobil de model „Honda”, înmatriculată în Spania, a urcat în automobilul lui Miron Igor și s-au deplasat la Hâncești. Ajungând la stația de alimentare cu combustibil „Lukoil”, situate la intrarea în or. Hâncești, pe partea stânga, la solicitarea lui Vasile, Miron Igor a parcat automobil și aștepta să vină un cunoscut de-al lui cu care trebuie să

discute. După vreo 10-15 minute la stație a venit un automobil de model „Volvo XC90 sau 60”, culoare întunecată, numărul de înmatriculare nu l-a văzut. Atunci Vasile a solicitat să-i dea suma de 900 euro, Miron Igor i-a spus că el nu i-a zis să ia banii și nu îi are la sine, peste vreo 2-3 minute, Vasile a revenit în automobil, după care au plecat înapoi la Chișinău. A doua zi de dimineață, a mers la Secția de pașapoarte să-și perfecteze de urgență un alt buletin. Vasile i-a cerut două fotografii 3x4, pentru ca să-și facă certificatul medical, care le-a transmis prin viber. În aceea zi, în jurul orelor 16.00, Miron Igor și-a ridicat buletinul de identitate, iar pe la ora 19-20, s-a întâlnit cu Vasile și i-a transmis suma de 900 euro, bani cu care el urma să-i rezolve problema cu privire la susținerea examenelor pentru categoriile „A”, „D” și „E”. La momentul transmiterii banilor, erau doar doi, careva recipise nu au întocmit în acest sens. La 20.12.2017, în jurul orei 08:15, s-a întâlnit cu Vasile și au mers în centrul orașului Hîncești, unde peste ceva timp a venit un polițist în uniformă de serviciu, lui necunoscut, care era cu un automobil de model „Volkswagen Passat B5” de culoare albă, înmatriculat în Lituania. Avea vârstă de aproximativ 30-35 ani, corpolență normală, statură medie 175-189 cm., forma feței puțin lunguiață, Vasile a ieșit și a vorbit ceva cu el, iar când a urcat avea în mână trei documente (certificat de la medicul psihiatru, avizul narcologic și adeverința medicală). După aceasta ei s-au deplasat înapoi la „Lukoil” pentru a aștepta până când vor fi anunțați ca să se apropie pentru susținerea examenelor, Vasile a primit un apel telefonic, când a revenit înapoi i-a spus că azi nu se primește să susțină examenele, fără a-i explica motivul, spunând că se amână pe sâmbătă. Astfel, la 22.12.2017, Miron Igor a vorbit telefonic cu Vasile și acesta i-a zis că sâmbătă dimineața se întâlnesc la ora opt la „Lukoil”, dar nu a venit. Atunci l-a sunat pe „Messenger” pe cumătrul Gheorghe și l-a informat despre situația creată, apoi Gheorghe i-a scris că Vasile este acasă și i-a dat numărul soției lui, Angela (067360499), spunându-i să o sune și să vorbească cu ea. Miron Igor a sunat-o și a întrebat de Vasile, la ce aceasta i-a spus că Vasile este ieșit din casă și nu cunoaște unde se află. Ulterior, înțelegând că nu se va mai primi să susțină examenele și văzând situația creată, a plecat în Germania, în aceeași zi, pe la vreo ora 16:00, Vasile i-a scris un mesaj pe „Viber” cerându-și scuze de ceea ce s-a întâmplat. Miron Igor a încercat să-l apeleze, însă el nu i-a răspuns. După aceasta au mai urmat discuții cu privire la restituirea banilor, Vasile îi promitea că îi va întoarce banii, însă până în prezent așa și nu i-a întors nimic, acest fapt se confirmă prin mesajele de pe „Viber” care le-a prezentat anterior.(vol.I, f.d. 22). Suplimentar a mai declarat că, din discuțiile cu Vasile a înțeles că el se află în arest la domiciliu și nu poate ieși din casă, acesta i-a comunicat că nu a putut să-i restituie banii și documentele, atunci în lună decembrie 2017, fiindcă acestea se află la un cunoscut de-al său pe nume Cociu Sergiu, care trebuia atunci să vorbească și să clarifice întrebările sale legate de susținerea examenelor cu

persoane de la comisia de examinare. La fel, Vasile i-a comunicat că, în seara zilei de 18.12.2017, la stația de alimentare cu combustibil „Lukoil, de la intrarea în or. Hîncești, când trebuia să dea suma de 900 euro și documentele, cu automobilul de model „Volvo” a venit prietena lui Sergiu Cociu, care urma să ia actele și banii și să-i transmită lui Sergiu. Susține că, toată discuția pe care a avut-o cu Gavrilencu Vasile, a înregistrat-o cu ajutorul telefonului său mobil de model „iPhone 10”. Această înregistrare el a înscris-o pe un CD și poate să o prezinte la necesitate (f.d.35 Vol.I). *Suplimentar martorul Miron Igor a declarat că, Gavrilencu Vasile i-a spus că prietenul lui care urma să rezolve toate întrebările legate de problema sa este plecat peste hotare și când v-a câștiga banii, Gavrilencu Vasile o să-i întoarcă banii care i-a primit de la Miron Igor, iar întrebându-l la concret când îi întoarcă banii, acesta i-a spus că nu o să-i întoarcă banii pe motiv că nu-i are, adică i-a cheltuit. Miron Igor i-a spus dacă nu are posibilitate să-i întoarcă banii, atunci să-i rezolve problema cu permisul, la care Gavrilencu Vasile a telefonat pe cineva, întrebând dacă acea persoana are posibilitate să se întâlnească. După care Gavrilencu Vasile i-a comunicat că se v-a întâlni cu persoana respectivă, datele căreia nu a indicat și o să discute cu el în privința întrebării date și a doua zi o să-i dea răspunsul. Cu aceasta s-au despărțit (f.d.63, Vol.I).*

- ***-Declarațiile martorului Jomiru Gheorghe Boris care fiind audiat la etapa urmăririi penale a declarat că,*** pe Gavrilencu Vasile, îi cunoaște din 2011 – 2012. Pe la începutul lunii septembrie 2017, Vasile Gavrilencu i-a spus că trebuie să meargă în or. Hîncești pentru a-l înscrie pe cineva la școala auto. Jomiru l-a întrebat pe Vasile dacă poate să îl ajute pe cumătrul său, la ce Gavrilencu i-a spus că are așa posibilitate dar trebuie să vorbească personal cu Miron Igor sau Jomiru Gheorghe să-l întrebe ce acte are în legătură cu școlarizarea auto și ce categorii are și pe care vrea să și le facă, Jomiru Gheorghe i-a spus ca Vasile i-a spus suma de 950-1000 euro, precum și faptul că le v-a face legătură și vor discuta personal fiindcă nu dorea să se implice în toată chestia asta. Ce au discutat, cum s-au înțeles, el nu cunoaște în detaliu, însă după discuțiile lor Igor l-a rugat să se întâlnească cu vecinul lui pe nume Iurie care îi v-a da actele ce confirmă că el a făcut școala auto pentru categoriile „D” și „E” și să transmită aceste acte lui Vasile, ce a și făcut. La fel, cunoaște că Vasile s-a înțeles cu Igor că îi v-a rezolva problema ce ține de școlarizare și susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere, însă la Hîncești, nu la Chișinău, deoarece el are cunoștințe acolo și va rezolva mai ușor, iar la Chișinău va dura mai mult timp și îl va costa mai mult. Ulterior, Igor i-a scris lui Jomiru Gheorghe pe „Messenger” să-i dea datele sale pentru a-i trimite prin transfer niște bani, pe care să îi dea lui Vasile. Jomiru Gheorghe i-a dat datele sale iar peste vre-o cinci zile Igor i-a trimis prin transferul „Ria” suma de 400 euro. Tot în acea zi Igor i-a scris să dea lui Vasile suma de 7700 lei, iar restul banilor să îi dea lui Iurie. În următoarea zi, adică la 27.09.2017, Jomiru Gheorghe a mers la

Vasile la vecinul lui Igor pe nume Iurie, de la care au luat actele de școlarizare a lui Igor Miron, apoi au mers împreună cu Vasile la filiala BC „EuroCreditbank” de pe str. Miorița 6, mun. Chișinău. de unde a primit suma de 400 euro și i-a dat lui Vasile suma de 7700 lei. pe care i-a indicat-o Igor, alte persoane nu erau cu ei la acel moment. După aceasta, pentru a se convinge că Vasile va cheltui acești bani în scopul rezolvării problemei lui Igor. După 10-15 minute a revenit înapoi cu două certificate de confirmare a efectuării orelor suplimentare, un contract (poliță) și o chitanță pentru achitarea orelor la categoria „A”, pe care i le-a dat lui Jomiru Gheorghe. Atunci a văzut că pe toate aceste acte era o semnătură din numele lui Igor Miron, și anume scrisă familia „Miron”, și, l-a întrebat pe Vasile cine s-a semnat, unde acesta i-a spus că el a semnat. Ulterior Jomiru Gheorghe a fotografiat aceste acte și le-a transmis prin „Messenger” lui Igor, iar originalele le-a dat ulterior lui Iurie, vecinul lui Igor, odată cu suma de 548 lei. După aceasta, orientativ peste vreo două săptămâni s-a întâlnit în ograda blocului cu Vasile Gavrilencu și discutând cu acesta, i-a zis că dorește să o înscrie pe soția sa la școala auto, la ce Vasile i-a zis că poate să o înscrie și pe ea ca și pe Igor la școala auto din or. Hâncești și la asigurat că totul se face. Jomiru Gheorghe l-a întrebat cu examenele cum vor face, la ce Gavrilencu i-a răspuns că acum se înscriu la școală, trece 3 luni de zile, apoi când reveni în țară, nu este obligatoriu anume peste 3 luni, iau actele de la școală și merg la susținerea examenelor pentru obținerea permisului. Jomiru Gheorghe l-a întrebat - dar examenul intern, la ce Gavrilencu Vasile i-a spus că se clarifică el eu acesta. Vasile atunci l-a asigurat că când vor reveni în țară, tot pachetul de acte v-a fi gata. După ce a discutat cu soția, Jomiru Gheorghe l-a telefonat pe Vasile și i-a zis că soția este de acord și când pot să se ducă să o înscrie, el i-a zis că poate pe data de 17 și de dimineață să fie la el. Astfel, la 17.10.2017, s-au deplasat la Hâncești tot atunci a luat subiectul și de susținerea examenelor de calificare la MRĂO, la ce Vasile i-a spus că el se cunoaște cu un angajat de acolo, pe nume Vlad fiindcă au lucrat împreună, pentru aceasta el i-a zis că va trebui suma de 500 euro, care include în ea și proba teoretică și cea practică, și va trebui să i-o dea cu vre-o trei zile înainte de examen. Ajungând la școala auto din or. Hâncești, ambii au intrat în contabilitate, unde Vasile i-a spus doamnei care era acolo că are o verișoară și vrea să o înscrie la școală, având în vedere de soția lui Jomiru Gheorghe. Ultimul atunci a înțeles după modul cum discutau între ei că se cunosc de mai înainte. Necâtând la faptul că soția nu era cu ei. Jomiru Gheorghe a transmis buletinul soției doamnei respective, care a făcut o copie. Vasile a spus că o înscrie pentru categoria „B”, doamna i-a zis că trebuie de achitat 3000 lei. Jomiru Gheorghe atunci pe loc i-a achitat suma menționată, fiindu-i eliberată chitanță și bon de plată. L-a întrebat pe Vasile dacă la susținerea examenului intern soția trebuie să se prezinte la școală, la ce el i-a spus că trebuie niște bani și se rezolvă și fără ea. Jomiru Gheorghe a întrebat cât, el ia

spus suma de 300. Jomiru Gheorghe l-a întrebat să-i dea acum sau pe urmă, Gavrilencu i-a răspuns că dacă are acum să-i dea acum, Jomiru Gheorghe a scos 300 lei, trei bancnote a câte 100 lei pe care i-a pus în sertarul din torpedou. Astfel, prin luna noiembrie 2017 a fost împreună cu soția și cu Vasile cu automobilul acestuia, de vreo trei ori la școala auto din Hâncești unde soția a făcut ore practice, câte 2 ore de fiecare dată. La 13.12.2017, Jomiru Gheorghe împreună cu soția au plecat peste hotare în Anglia și au revenit la 09.10.2018. După ce au revenit în țară, având intenția de a lua documentele de la școala auto și a merge mai departe la susținerea examenelor de calificare, după cum și le-a fost înțelegerea cu Vasile, peste câteva zile l-a apelat pe acesta la numărul său 076712882 de la numărul 062072746, însă acesta nu i-a răspuns, la fel i-a expediat și mesaje, însă tot nu a răspuns. La 17.10.2018 în jurul orelor mesei, Jomiru Gheorghe cu soția a mers la școala auto din or.Hâncești pentru a vedea personal care este situația. Ajunși acolo, fiind pe teritoriul școlii, un domn necunoscut s-a apropiat de ei și i-a întrebat ce caută și ce doresc, prezentându-se ca directorul școlii, Ion Prepeliță. Acesta i-a invitat în biroul său. unde i-au spus că sunt înscriși în grupa 36B din 2017 și au venit să ia actele, la ce el a verificat informația și le-a spus că la ei nu este nimic, adică nu au făcut nici ore și nici examenul nu e susținut, este doar o copie la buletin, precum și faptul că trebuie să fac ore suplimentare pentru a fi admiși la examenul intern, să prezinte certificatele medicale. Atunci a înțeles că Vasile Gavrilencu i-a dus în eroare. Menționează că de când a revenit în țară, văzând că Vasile nu răspunde, Jomiru Gheorghe a fost la el la domiciliu pentru a discuta cu el, însă a stabilit că nu mai locuiește acolo, și-a schimbat domiciliul, undeva în regiunea Mănăstirii Ciuflea, din mun. Chișinău. Referitor la situația lui Miron Igor, cunoaște că la moment Vasile nu i-a rezolvat nimic, a luat banii, și suma de 7700, și încă 900 euro personal de la Igor, precum și actele, nu a întors nimic și nu răspunde. La declarațiile sale, Jomiru Gheorghe a prezentat prinț screen-urile discuțiilor duse între el și Miron Igor, la fel, el și Gavrilencu Vasile prin intermediul aplicațiilor electronice (f.d.95, Vol.I);

- ***-Procesul-verbal de primire a denunțului cet.Miron Igor din 13 august 2018***, conform căruia ultimul, solicită tragerea la răspundere conform legislației a cet.Gavrilencu Vasile, care în perioada septembrie - decembrie 2017, susținând că este angajat al poliției și ar avea influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Hâncești a ÎS „CRIS Registru”, aflându-se în mun. Chișinău pe str. Maria Drăgan, a pretins și a primit de la primul, bani în sumă de 900 euro, echivalent a 18174 lei conform cursului oficial BNM, pentru a-i facilita obținerea permisului de conducere, categoria „A”, „D” și „E”, fără a susține examenele de calificare, precum și 7700 lei, care ar constitui cheltuieli pentru obținerea certificatului de absolvire a cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere,

categoria „A”, și pentru obținerea certificatului de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria „D” și „E”, în cadrul filialei Hîncești a ÎS „Centrul de pregătire a speciei: ii ști lor pentru Armata Națională”, bani expediți prin transfer bancar către Jomiru Gheorghî, care ulterior i-a transmis lui Gavrilencu Vasile (f.d.II Vol.I);

- **-Procesul-verbal de examinare din 8 septembrie 2018**, în cadrul căreia a fost supus examinării un suport electronic CD-R „Artex”, cu capacitatea de 700 MB. pe care se conține un fișier audio prezentat de către Miron Igor la data de 17.08.2018 în cadrul audierii sale în calitate de martor. Pe suportul electronic a fost depistat un fișier audio cu denumirea „Voce 00169509593126430931 12”, cu dimensiunea de 5330 KB, care reprezintă o înregistrare audio. Fiind accesat fișierul „Voce 00169509593 12643093112” se aud sunete și discuții dintre două persoane. Discuțiile înregistrate prezentând importanță pentru procesul, au fost stenografiate de către ofițerului principal de investigații al Secției nr. 3 a DCC al DGA a SPIA al MAI. Andrei Chioresctu, stenograma discuțiilor fiind anexată la procesul-verbal, fiind considerată parte componentă a acestuia (f.d.26 Vol.I);

- **-Procesul-verbal din 22 august 2018, de recunoaștere a persoanei după fotografie**, în cadrul căruia Miron Igor recunoaște persoana nr.4 ca fiind persoana care în perioada septembrie - decembrie 2017, susținând că este angajat al poliției și ar avea influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Hîncești a ÎS „CRIS Registru”, a pretins și a primit de la primul, bani în sumă de 900 euro pentru a-i facilita obținerea permisului de conducere, categoria „A”, „D” și „E”, fără a susține examenele de calificare, precum și 7700 lei, care ar constitui cheltuieli pentru obținerea certificatului de absolvire a cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere, categoria „A”, acesta dovedindu-se a fi Gavrilencu Vasile (f.d.33, Vol.I);

- **-Procesul-verbal de ridicare din 24 august 2018**, în cadrul căreia, de la Miron Igor Ion este ridicat un purtător material de informații de model CD-R „Artex” pe care se conține un fișier audio cu denumirea „Vasea”, cu dimensiunea de 11621 kb, ce conține discuția avută între acesta și Gavrilencu Vasile la 24 august 2018, la intrarea în domiciliul ultimului, situat în mun.Chișinău, str.Maria Drăgan 30/1 (f.d.38, vol.I);

- **-Procesul-verbal de examinare din 8 septembrie 2018**, în cadrul căreia a fost supus examinării un suport electronic, tip CD-R model „Artex”, ridicat la 24 august 2018 de la Miron Igor Ion, pe care se conține un fișier audio cu denumirea „Vasea”, cu dimensiunea de 11621 Kb, ce conține discuția avută între acesta și Gavrilencu Vasile la 24 august 2018, la intrarea în domiciliul ultimului, situat în mun.Chișinău, str.Maria Drăgan 30/1; Discuțiile înregistrate prezentând importanță pentru procesul, au fost stenografiate de către ofițerului principal de

investigații al Secției nr. 3 a DCC al DGA a SPIA al MAI, Andrei Chiorescu, stenograma discuțiilor fiind anexată la procesul-verbal, fiind considerată parte componentă a acestuia (f.d.26, Vol.I);

- **-Procesul-verbal de examinare din 18 octombrie 2018**, în cadrul căreia au fost supuse examinării 26 file format A4, pe care sunt imprimare convorbirile și sms-urile, fixate dintre abonatul cu numărul de telefon 076712882. înregistrat cu numele „Vasea permis” și Miron Igor Ion, purtate pe Viber în perioada de timp 10.09.2017 - 26.01.2018 (f.d.53, Vol.I);

- **-Procesul-verbal de examinare din 19 noiembrie 2018**, în cadrul căreia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Iphone X” cu nr. de IMEI 359406081130433, ce aparține cu drept de proprietate lui Miron Igor. Ca rezultat, al cercetării aplicațiilor, în aplicația „Viber” au fost constatate comunicări text cu persoana „Vasea Permis” tel.076712882, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie pe 3 file, care au fost anexate la procesul-verbal. în cadrul cercetării contactelor din agenda telefonului, a fost identificat numărul de telefon 076712882 înregistrat ca „Vasea Permis”, la finalizarea cercetării, telefonul a fost restituit lui Miron Igor (f.d.56-59, Vol.I);

- **-Procesul-verbal de examinare din 23 noiembrie 2018**, în cadrul căreia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Iphone 6” cu nr.de IMEI 355412073531046, care nu conține cartela SIM la momentul examinării, ce aparține cu drept de proprietate lui Miron Igor. Ca rezultat al cercetării aplicațiilor, în aplicația „Viber” au fost constatate comunicări text cu persoana „Vasea Permis” tel. 076712882, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie pe 8 file, care au fost anexate la procesul-verbal. In cadrul cercetării contactelor din agenda telefonului, a fost identificat numărul de telefon 076712882 înregistrat ca „Vasea Permis”. La finalizarea cercetării, telefonul a fost restituit lui Miron Igor (f.d.60-61, Vol.I)

- **-Procesul-verbal de examinare din 23 noiembrie 2018**, în cadrul căreia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Iphone 6” cu nr. de IMEI 359406081 130433, ce aparține cu drept de proprietate lui Miron Igor. Ca rezultat, al cercetării aplicațiilor, în aplicația „Messenger”, au fost constatate comunicări - text cu persoana „Vasea Permis” tel. 076712882, astfel făcându-se capturi de ecran care a fost imprimată pe suport de hârtie pe 1 filă, care a fost anexată la procesul-verbal. în cadrul cercetării contactelor din agenda telefonului, a fost identificat numărul de telefon 076712882 înregistrat ca „Vasea Permis”. La finalizarea cercetării, telefonul a fost restituit lui Miron Igor (f.d.64-92, Vol.I);

- **-Procesului-verbal de percheziție din 11 ianuarie 2019, efectuată la domiciliul cet. *******, amplasat în mun. Chișinău, str-la 1 Caucaz 6 (acțiune autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11- 5016/18 din 14.12.2018), în cadrul căreia au fost depistate și ridicate un telefon mobil de

model „Ulefone” IMEI-1 355062090660771, IMEI-2 355062090660789, în care era activă cartela SIM nr.076712882 (f.d. 199, Vol.I);

- ***-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 ianuarie 2019***, în cadrul căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model „Ulefone Power 3 S” IMEI-1 355062090660771, IMEI- 2 355062090660789, în care era activă cartela SIM nr.076712882, ridicat anterior în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. *****, amplasat în mun. Chișinău, str-la 1 Caucaz 6 (f.d.201, Vol.I);

- ***-Procesului-verbal de cercetare din 15 ianuarie 2019***, în cadrul căruia, cu participarea avocatului ***** și bănuیتului Gavrilencu Vasile, a fost supus examinării telefonul mobil de model „Ulefone” IMEI-1 355062090660771, IMEI-2 355062090660789, în care era activă cartela SIM nr.076712882, ridicat anterior în cadrul percheziției efectuate la domiciliul ultimului, amplasat în mun. Chișinău, str-la 1 Caucaz 6; Ca rezultat, al cercetării aplicațiilor, în aplicația „Viber” au fost constatate comunicări - text cu persoana „Igarіok” tel. 14917661565952 (numărul de telefon ce aparține cet.Miron Igor), astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie - 3 file, fiind anexate la procesul-verbal.Totodată, a fost cercetată aplicația „Messenger”, în care la fel au fost constatate comunicări - text cu persoana “Cociu Sergiu, astfel făcându-se capturi de ecran care au fost imprimate pe suport de hârtie pe - 59 file, fiind anexate la procesul-verbal(f.d. 1-63, Voi.II);

- ***-Procesului-verbal din 19 decembrie 2018, privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor*** în scopul aflării conținutului convorbirilor cet.Miron Igor cu Gavrilencu Vasile, precum și/sau altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii speciale pentru obținerea în secret a informației, cu anexe, (măsura specială fiind autorizată prin încheierea și mandatul nr. 13-1078/2018 din 20.11.2018, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și confirmată legalitatea efectuării prin încheierea Judecătoriei Chișinău. sediul Buiucani nr. 13-1332/2018 din 19.12.2018). Astfel, în procesul realizării măsurii date, la 23.11.2017, ofițerul de investigații Balan Nicolae l-a înzestrat în prealabil pe cet.Miron Igor cu tehnica specială pentru obținerea în secret a informației - dispozitivul tehnic de înregistrare video- audio- „PV- 500 ECO”, cu cameră video „BU-1 8”, precum și dictofon de model „Edic Mini A-75”, care au fost instalate camuflat în hainele acestuia și conectate aproximativ la orele 11:55. Ulterior, în procesul acestei măsuri, a fost interceptată cu înregistrarea de imagini, comunicarea din intervalul orelor 11:55 - 12:22, avută loc pe teritoriul benzinăriei „Rompetrol” din mun.Chișinău str.Burebista 112/1, dintre cet.Miron Igor și Gavrilencu Vasile, în cadrul căreia ultimul confirmă că a primit mijloace bănești de la Miron Igor și că în timpul apropiat îi va restitui banii acestuia sau va facilita

obținerea permisului de conducere însă pentru aceasta urmează să discute cu o persoană. După finalizarea măsurii, mijloacele tehnice au fost deconectate, apoi preluate de la cet.Miron Igor, aproximativ la orele 12:50. După aceasta, la sediul Secției tehnice specială a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, din mun. Chișinău, str. 31 August 104, înregistrarea video a comunicării date a fost transcrisă pe un suport electronic de tip „DVD-R” de culoare albă, cu inscripțiile de mână cu colorant albastru „Nr.4/4/2018 înregistrarea comunicărilor și a imaginilor la data de 23.11.2018 pe c/p 2018550033’. Accesînd suportul dat, s-a constatat că pe acest suport sunt înregistrările video-audio ale comunicării susmenționate, dintre cet.Miron Igor cu Gavrilencu Vasile, din data de 2.3.11.2018, înregistrarea totală cuprinzînd intervalul orelor 11:55 - 12:22, care din motive tehnice s-a fragmentat în 2 (două) fișiere în format „(ASE)”, și înregistrarea audio cu un fișier, după cum urmează: Fișierul intitulat „FAKM0608 23112018115526”; Fișierul intitulat „FAKM0608 23112018121643”; Fișierul intitulat „file 5 (2018 1 1 23-11 54 04) BSWMUX21.... După vizualizarea și ascultarea înregistrărilor și comunicărilor menționate supra, dintre cet. Miron Igor și Gavrilencu Vasile, acestea au fost stenografiate pe suport de hîrtie, pe 7 (șapte) file. La prezentul proces-verbal au fost anexate stenogramele comunicărilor interceptate, în total pe 7 (șapte) file și un suport tehnic de tip „DVD-R” ambalat și sigilat într-un plic (f.d. 138-139, Vol.I);

- ***-Procesul-verbal privind măsurile speciale de investigație nr.412-19 din 6 decembrie 2018, în care au fost relevate rezultatele măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Gavrilencu Vasile, precum și a altor persoane implicate, cu efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor de imagini, utilizând aparate tehnice de înregistrare cu anexe (măsura specială fiind autorizată prin încheierea și mandatul emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani), (f.d.158-162, Voi.I);***

- ***-Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații (investigarea comunicărilor) din 16 ianuarie 2019 în care au fost relevate rezultatele măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonie mobilă nr. 076712882, utilizat de către ***** (măsura specială fiind autorizată prin încheierea și mandatul nr. 13-1076/18 din 20.11.2018, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, ulterior prelungită prin încheierea și mandatul nr. 13-1330/18 din 19.12.2018, în final, confirmată legalitatea efectuării prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-490/19 din 17.01.2019, (f.d. 179- 188, Vol.I);***

- ***Corpuri delictive:- un purtător de informații tip CD-R model „Esperanza”, ce reprezintă copia efectuată de subdiviziunea specializată a CNA a***

discului model CD-R. în care se conține un fișier audio prezentat de către Miron Igor la data de 17.08.2018 în cadrul audieri: saie ir ca itate de martor (f.d.28 Vol.I); - un purtător de informații tip CD-R model „Esperanza”, ce reprezintă copia efectuată de subdiviziunea specializată a CNA a discului tip CD-R model „Artex”, ridicat la 14 august 2018 de la Miron Igor Ion. pe care se conține un fișier audio cu denumirea „Vasea”, cu dimensiunea de 11621 Kb, ce conține discuția avută între acesta și Gavrilencu Vasiie la 24 august 2018, la intrarea în domiciliul ultimului, situat în mun.Chișinău. str.Maria Drăgan 30/1 (f.d.40. Vol.I); - 26 file format A4 pe care sunt imprimare convorbirile și sms-urile, fixate dintre abonatul cu numărul de telefon 076712882, înregistrat cu numele „Vasea permisu” și Miron Igor Ion, purtate pe Viber în perioada de timp 19.09.2017 - 26.01.2018 (f.d.55, Vol.I); - un purtător de informații tip „DVD-R” de culoare albă, pe care este făcută inscripția 2018550033, ce reprezintă copia efectuată de subdiviziunea specializată a MAI a discului tip „DVD-R” de culoare albă, cu inscripțiile de mână cu colorant albastru „Nr.4/4/2018 înregistrarea comunicărilor și a imaginilor la data de 23.11.2018 pe c/p 2018550033”, pe care este înscris rezultatul măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor cet.Miron Igor cu Gavrilencu Vasiie, autorizată prin încheierea și mandatul nr. 13-1078/2018 din 20.11.2018. emise de Judecătoria Chișinău. sediul Buiucani și confirmată legalitatea efectuării prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani nr. 13-1332/2018 din 19.12.2018 (f.d.148, Vol.I); - un purtător de informații tip „DVD+ R de model „Freestyle”, ce reprezintă copia efectuată de subdiviziunea specializată a CNA a discului tip „DVD-R”, pe care este înscris rezultatul măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la postul de telefonic mobilă nr.076712882, utilizat de către *****, (măsura specială fiind autorizată prin încheierea și mandatul nr. 13-1076/2018 din 20.11.2018, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, ulterior prelungită prin încheierea și mandatul nr. 13-1330/2018 din 19.12.2018 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în final, confirmată legalitatea efectuării prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-490/19 din 17.01.2019) (f.d.191, Vol.I).

38. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul Gavrilencu Vasile a săvârșit anume infracțiunea imputată.

39. De asemenea, Colegiul penal consideră că, instanța de judecată a ținut cont la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Gavrilencu Vasile de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, reținând căința sinceră a inculpatului, contribuirea activă a acestuia la descoperirea infracțiunii.

40. Cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că,

instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

41. Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Gavrilencu Vasile se atribuie la categoria grave.

42. Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

43. Astfel, din materialele cauzei penale urmează că, inculpatul a recunoscut vinovăția integral și sincer s-a căit de cele comise, înaintând o cerere în temeiul art. 364/1 CPP, atitudinea infractorului după săvârșirea infracțiunii, a conștientizat faptele sale, se căiește sincer, este angajat în câmpul muncii, are două persoane la întreținere, anterior nejudecat.

44. Instanța de fond a ținut cont și a aplicat corect reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de 42 alin. (2) și 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, însă acesta beneficiază conform art. 364/1 alin. (8) CPP RM, de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, prin urmare nu mai poate beneficia și de prevederile art. 79 CP, solicitate în cererea de apel.

45. Colegiul consideră că, prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, ceea ce constituie 112 500 lei, pedeapsă pe care o consideră echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei și în raport cu regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia, natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii.

46. De rând cu cele menționate, Colegiul penal respinge argumentele

inculpatului Gavrilencu Vasile, reprezentat de avocatul Dan Dogotari, cu privire la asprimea pedepsei, or, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța inferioară, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal.

47. Ce ține de argumentele apelantului cu privire la confiscarea specială a sumei de 400 euro, pe care inculpatul Gavrilencu Vasile i-a primit pentru săvârșirea infracțiunii, instanța de apel reține că, prima instanță legal s-a pronunțat în această parte, or, potrivit art. 106 alin. (1) și (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (3) Confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis fapte prevăzute de prezentul cod. Pot fi supuse confiscării speciale și bunurile menționate la alin.(2), dar care aparțin altor persoane și care le-au acceptat știind despre dobândirea ilegală a acestor bunuri. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

48. Astfel, Colegiul penal reține că, urmare a comiterii infracțiunii, Jomiru Gheorghe a transmis inculpatului Gavrilencu Vasile mijloace bănești în sumă de 400 euro, pentru că, ultimul susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto Hâncești a ÎS „Cris Registru”, la fel, din cadrul Filialei Hâncești a ÎS „Cetrnul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Anțională”, pentru a-l determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu sau contrare acestora, și anume obținerea fără a face cursurile respective la școala auto și facilitarea de a susține examenele la categoriile „D” și „E”, la ce ultimul a căzut de acord, instanța de judecată cert constată că mijloacele bănești în sumă de 400 euro constituie, în temeiul art. 106 alin. 2 lit. c) Cod Penal bunuri date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni și pentru a-l răsplăti pe infractor.

49. De rând cu cele menționate, Colegiul penal respinge argumentele inculpatului Gavrilencu Vasile, reprezentat de avocatul Dan Dogotari, cu privire la asprimea pedepsei, or, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța inferioară, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal.

50. Așadar, luând în considerare cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul inculpatului Gavrilencu Vasile, reprezentat de avocatul Dan Dogotari, urmează a fi respins, ca nefondat și menținută, fără modificări, sentința primei instanțe.

51. În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

52. În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca fiind nefondat apelul inculpatului Gavrilencu Vasile, reprezentat de avocatul Dan Dogotari, și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.06.2019.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM in termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 06.08.2020 orele 14.00.

Pronunțarea publică a deciziei integrale amânată pentru 07.08.2020 ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Stelian Teleucă

Judecători

Sergiu Furdui

Silvia Gîrbu