

DECIZIE

în numele Legii

26.02.2015

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa pe:

Preşedintele şedinţei de judecată

Nichifor Corochii

Judecătorii

Stelian Teleucă şi Ludmila Ouş

Grefier

Cristina Zama

Cu participarea:

Procurorului

Djulieta Devder

Avocatului

Veaceslav Ropot

Judecând în şedinţă deschisă apelul inculpatului Gh.Chiriac declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Centru din 30.12.2014 în cauza penală

Chiriac Ghenadie Grigore, născut la 19.08.1971, originar din s. Unţeşti, domiciliat în s. Unţeşti, r-ul Ungheni, moldovean, ne căsătorit, anterior judecat, lucrează la ÎS „Căile Ferate din Moldova”, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP al RM.

Judecarea cauzei în prima instanţă de la 31.10.2014 până la 30.12.2014.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 02.02.2015 până la 26.02.2015.

Asupra apelurilor în cauză, Colegiul Penal

CONSTATĂ:

Prin sentinţa Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 30.12.2014, Chiriac Ghenadie Grigore a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP al RM numindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unităţi convenţionale 3000 (trei mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate publică în domeniul transportului pe un termen de 1 (unu) ani.

Pentru a pronunţa sentinţa instanţa de fond a reţinut că, inculpatul Chiriac Ghenadie Grigore activând în funcţie de însoţitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoţitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova”, care conform art. 123 Cod penal, este persoană publică, şi căruia într-o întreprindere de stat, i se acordă permanent, prin numire drepturi şi obligaţii în vederea exercitării acţiunilor administrative de dispoziţie şi organizatorico - economice, investit de întreprindere de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 01.06.2013, aproximativ la ora 19.35, fiind în Gara Feroviară Chişinău, situată în mun. Chişinău, str. Piaţa Gării 1, în încălcarea atribuţiilor de serviciu din pct. 1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucţiunii însoţitorului de vagoane JI Nr. 0187 din 20.12.2005, unde este indicat, că însoţitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor şi altor mărfuri pe cale feroviară şi altor dispoziţii de lege şi actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren este obligat să verifice biletele de călător, care urmează să fie păstrate la însoţitorul de vagon până la finisarea călătoriei şi ultimul duce responsabilitate de transportul pasagerilor fără bilet şi de bagaj excesiv de mână, abuzând de situaţia de serviciu, din interes material, exprimat prin transportarea, fără bilet de călătorie, contra sumei de 417 MDL, pe cet. Ferent Alexandr Mihail, în vagonul nr. 7 cu trenul nr. 61/62, până în Republica Belarus, or. Calincovici, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, un prejudiciu în sumă de 603,30 MDL, ce constituie proporţii considerabile.

Împotriva sentinţei instanţei de fond a declarat apel în termen inculpatul Chiriac Ghenadie prin care solicită, casarea sentinţei în partea stabilirii pedepsei si pronuntarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care să fie eliberat de

răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, în condițiile art. 55 CP, invocând motivele:

- cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în condițiile art. 364/1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală;

- pedeapsa stabilită este prea aspră în coraport cu circumstanțele cauzei, în același timp disproporțională faptei săvârșite fără a lua în calcul circumstanțele concrete ale cauzei;

- instanța de fond a ignorat obligativitatea de a motiva inoportunitatea aplicării în privința inculpatului a prevederilor art. 55 CP – liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, deși circumstanțele cauzei denotă incontestabil că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă și fără a fi supus răspunderii penale;

- el Chiriac Ghenadie a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut vina, a restituit prejudiciul material cauzat, se caracterizează pozitiv la locul de trai cât și la locul de muncă, are la întreținere un copil minor și se căiește sincer în cele comise;

- tot în apel inculpatul menționează că a comis infracțiunea dată din cauza situației disperate în care se afla, locuiește cu mama sa care este bolnavă, iar banii obținuți în rezultatul faptei incriminate i-a folosit pentru tratamentul ei.

În ședința de judecată a instanței de apel procurorul D. Devder a solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Avocatul Veaceslav Ropot și inculpatul Chiriac Ghenadie au solicitat admiterea apelului în sensul declarat.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca nefondat apelul declarat de către inculpat, reieșind din următoarele motive:

În corespundere cu art. 414, 415 al. 1 pct. 1 lit. „c”, CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, respinge apelul ca nefondat.

Colegiul Penal constată, că starea de fapt reținută în sarcina inculpatului Chiriac Ghenadie în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al R. Moldova de către prima instanță și expusă conform prevederilor legii în sentința atacată a fost probată la judecarea cauzei integral și în această privință sentința nu se contestă.

Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de aceste prevederi ale Legii penale și, ca urmare, în baza art. 327 alin. (1) CP, stabilindu-i-se pedeapsa minimă cu amendă în mărime de 150 unități convenționale, adică 3000 (trei mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate publică în domeniul transportului pe un termen de 1 (unu) ani, reținând gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana vinovatului, care se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, sunt prezente circumstanțe atenuante (recunoașterea vinei, căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave).

Colegiul penal consideră că liberarea inculpatului de la răspunderea penală nu-și va atinge scopul reeducării și perceperii corecte a faptelor infracționale, care are menirea de a apăra, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia precum și întreaga ordine de drept, prevenirea de noi infracțiuni și realizarea echității sociale.

Deci, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală în privința inculpatului nu poate fi atins decât prin executarea pedepsei penale stabilită de instanța de fond, mai ales că în prezent se comit cu o frecvență sporită infracțiuni similare ce majorează gradul prejudiciabil al acestora și rezonanța lor socială și că aplicarea prevederilor art. 55 CP nu este justificată și rațională în cauza dată.

Colegiul penal concluzionează că apelul inculpatului Chiriac Ghenadie urmează a fi respins ca nefondat, menține sentința Judecătoarei Centru mun. Chișinău din 30.12.2014 ca fiind una legală și întemeiată.

În temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. „c”, - 418 CPP Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

A respinge ca nefondat apelul inculpatului, menține sentința Judecătoarei Centru mun. Chișinău din 30.12.2014, privind

A respinge ca nelegnat aperei incuipatului, menține sentința Judecatoriei Cenuru mun. Cimșmau din 30.12.2014 privind
condamnarea lui Ghenadie Chiriac.

Decizia executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării
deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 26.03.2015, ora 14-00.

Președinte de ședință

Judecători