

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-187/2022

Judecătoria Soroca

Sediul Florești

Judecător Rusu-Parii R.

## D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

04 octombrie anul 2022

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

**Președintele ședinței de judecată**

**Scutelnic Gheorghe**

**Judecătorii:**

**Burdeniuc Ruslana, Moraru Oleg Grefier**

Cernauțan Mihail, Balan-Danilov Ana

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Pîslaru Vitalie

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de avocatul Pîslaru Vitalie și inculpata Brăilean Raisa împotriva sentinței Judecătoriei Soroca Sediul Florești din 09.04.2021, în cauza penală în privința lui

Brăilean Raisa \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, originară și domiciliată în satul \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, studii medii speciale, căsătorită, neangajată în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, fără cetățeană a Republicii Moldova, fără antecedente penale;

- a fost recunoscută vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute art.327 al.(1) art.332 al.(1) Codul penal.

Procesul penal de acuzare în privința lui Brăilean Raisa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) și art.332 al.(1) Codul penal s-a încetat în baza art.60 al.(1) lit.a) Cod penal din motivul prescripției tragerii la răspundere penală, cu liberarea de răspundere penală.

S-a admis acțiunea civilă integral și s-a încasat de la Brăilean Raisa în beneficiul lui \*\*\*\*\* suma de 11 305 (unsprezece mii treisute cinci) lei MD, cu menținerea sechestrului pînă la repararea prejudiciului cauzat.

S-a dispus referitor la corpurile delictive: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.1927102076/1927106019, eliberat pe numele lui \*\*\*\*\* și Titlul de autentificare a

dreptului deținătorului de teren nr.1927102069 pe numele lui \*\*\*\*\* – a se păstra la materialele cauzei.

Procedura de citare legal executată.

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 10.07.2019-09.04.2021.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 19.05.2019-29.06.2021.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs: 20.08.2021-17.01.2022.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 14.03.2022-16.11.2022.*

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

### C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că Brăilean Raisa \*\*\*\*\*, activând în funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei comunei \*\*\*\*\* r-nul Florești, fiind numită în funcția respectivă prin dispoziția nr.61 din 19.09.2006 a primarului com.\*\*\*\*\* r-nul Florești, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, prevăzute în contractul individual de muncă și Fișa postului specialistului în reglementarea regimului proprietății funciare, fiind responsabilă de ținerea Cadastrului Funciar, organizarea și efectuarea lucrărilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare pe teritoriul primăriei, exercitarea controlului de stat asupra folosirii și protecției pământurilor în limitele teritoriului ce țin de competența primăriei, reglementare relațiilor funciare conform Codului funciar, pregătirea, înregistrarea și eliberarea în modul stabilit de lege a documentelor juridice posesorilor funciari, repartizarea în natură a terenurilor în folosință, proprietate și arendă, fiind responsabilă de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, știind cu certitudine că în conformitate cu prevederile art.12 din Codul funciar, aprobat prin Legea RM nr.828 din 25.12.1991, autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărârii autorităților administrației publice locale prin eliberarea unui titlu ce confirmă acest drept, iar art.13 al Codului funciar stabilește că, primăria satului (comunei) eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru fiecare teren, înregistrează proprietarii terenurilor în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și alte interese personale, a săvârșit infracțiunile de abuz de serviciu și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, urmărind scopul repartizării ilegale în proprietate privată fiului său \*\*\*\*\* născut la 03.09.1982, a unui lot de teren agricol cu suprafața de 0,7799 ha pe teritoriul primăriei com.\*\*\*\*\*, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării acțiunilor sale ilegale și redării acestor acțiuni a unui aspect legal în vederea obținerii scopului său de împrumut ilegală a fiului său Brăilean \*\*\*\*\* cu lotul de teren agricol indicat supra, contrar prevederilor art.10 din Codul funciar, aprobat prin Legea RM nr.828 din 25.12.1991, care stipulează că, de competența consiliilor satești (comunale) ține atribuirea terenurilor fără schimbarea destinației acestora, în modul stabilit de lege și autentificarea drepturilor deținătorilor de terenuri, în modul stabilit de lege; contrar prevederilor art.12 din Codul funciar care stipulează că, autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărârii autorităților administrației

publice locale prin eliberarea unui titlu ce confirmă acest drept, în una din zilele lunii septembrie a anului 2012, data exactă a fost imposibilă de a fi stabilită de către organul de urmărire penală, a falsificat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a sectorului de teren cu nr. cadastral 1927102076/1927106019 în care au fost introduse date vădit false precum că, prin Decizia Consiliului comunal \*\*\*\*\* nr.5/5 din 06.07.2000, deținătorului \*\*\*\*\* , care este fiul său, i-a fost repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafață totală de 0,7779 ha, iar Titlul a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr.1091 la data de 06.07.2000. În continuare, pentru a-și duce acțiunile sale infracționale până la capăt, Brăilean Raisa a semnat în Titlul cu nr.cadastral 1927102076/1927106019 la rubricile „Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare” și „Secretarul”, prezentându-l ulterior pentru semnare primarului com.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. În realitate, terenul agricol cu nr. cadastral 1927102076/1927106019 aparținea cet.\*\*\*\*\* , la moment decedat, căruia prin Dispoziția primarului com.\*\*\*\*\* nr.2 din 25.02.1999 i-a fost repartizat acest teren agricol din fondul de rezervă al primăriei. Prin astfel de acțiuni, Brăilean Raisa \*\*\*\*\* a cauzat daune în proporții considerabile în sumă de 11305 lei reprezentantului (succesorului) părții vătămate, \*\*\*\*\*.

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este prevăzut în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.449 din 29.06.1992 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară.

Tot ea, activând în aceeași funcție, având aceleași atribuții de serviciu, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, urmărind același scop de repartizare ilegală în proprietate privată fiului său \*\*\*\*\* a unui lot de teren agricol cu suprafața de 0,7799 ha, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării acțiunilor sale ilegale și redării acestor acțiuni a unui aspect legal în vederea obținerii scopului său de împrumut ilegală a fiului Brăilean \*\*\*\*\* cu lotul de teren agricol indicat supra, în una din zilele lunii septembrie a anului 2012, data exactă a fost imposibilă de a fi stabilită de către organul de urmărire penală, a falsificat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a sectorului de teren cu nr.cadastral 1927102076/1927106019 în care au fost introduse date vădit false precum că, prin Decizia Consiliului comunal \*\*\*\*\* nr.5/5 din 06.07.2000, deținătorului \*\*\*\*\* i-a fost repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafață totală de 0,7779 ha. În continuare, Brăilean Raisa a semnat personal în Titlul cu nr.cadastral 1927102076/1927106019 la rubricile „Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare” și „Secretarul”, prezentându-l ulterior pentru semnare primarului com.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , redându-i astfel documentului fals un caracter aparent legal în realitate, terenul agricol în litigiu aparținea cet.\*\*\*\*\* la moment decedat, căruia prin Dispoziția primarului com.\*\*\*\*\* nr.2 din 25.02.1999 i-a fost repartizat acest teren agricol din fondul de rezervă al primăriei. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este prevăzut în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.449 din 29.06.1992 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, astfel acesta este un document oficial.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către avocatul Pîslaru Vitalie în interesele inculpatei Brăilean Raisa, care consideră că sentința nominalizată este neîntemeiată și ilegală.

În motivarea apelului a indicat, că:

-instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor acuzării, deoarece nici un martor nu a prezentat în fața instanței careva probe acuzatorii, doar cet.\*\*\*\*\* a avut pretenții neîntemeiate;

-instanța de fond eronat a expus în textul sentinței unele declarații ale martorilor acuzării, a distorsionat declarațiile martorului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*;

-instanța de fond nu a argumentat legal prejudiciul material, a ignorat faptul ca acuzatozul nu a prezentat nici o dovadă a prejudiciului, nici un act, certificate sau raport de evaluare a terenului care nu i-a aparținut niciodată cu drept de proprietate lui \*\*\*\*\*;

-admiterea acțiunii civile de încasare în beneficiul cet.\*\*\*\*\* a sumei de 11300 lei este ilegală;

-instanța de fond ilegal a expus declarațiile unor martori, racordându-le scopului de învinuire al Brailean Raisa, violând prevederile art.384 al.(4) CPP;

-instanța a menționat în sentință declarațiile martorilor care nu au fost prezenți și audiați în ședință, și nici declarațiile lor de la urmărirea penală nu au fost date citirii în ședința de judecată. În acest context, solicită să verifice procesele-verbale ale ședințelor de judecată, unde nu se vor regăsi martorii: \*\*\*\*\*, Brailean \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*;

-instanța a dat o apreciere eronată situației de fapt și de drept, a ignorat faptul, că \*\*\*\*\* nu poate avea statut de parte vătămată și civilă, deoarece acuzatorul, cât și dânsa nu a prezentat instanței nici un act - dovadă a succesiunii în privința terenului de 0,70 ha oferit de Primăria \*\*\*\*\*, Florești în folosință fiului decedat;

-în acest context, solicită instanței să verifice materialele dosarului penal în care lipsește dovada că \*\*\*\*\* poate fi recunoscută ca succesori și parte vătămată a fiului său decedat în coraport cu terenul de 0,70 ha oferit de primărie în folosință;

-instanța a ignorat faptul că procurorul nu a prezentat nici o dovadă a falsului Titlului de proprietate cu nr.1927102076/191927106019 și nr.1927102069. Nu s-a prezentat în acest sens nici un Raport de expertiză, Notă informativă de la Cadastru sau organul funciar competent. Raportul de expertiză grafologică confirmă spusele inculpatei că dânsa a semnat în locul secretarului primăriei \*\*\*\*\*, r-nul Florești, fiind obligată să semneze înlocuindu-l pe secretar, care la acel moment era peste hotare la lucru, fapt confirmat de el în instanță;

-instanța de fond ilegal recunoaște acțiunea civilă, deoarece procesul-penal de acuzare în privința lui Brailean Raisa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) CP și art.332 al.(1) CP s-a încetat în baza art.60 al.(1) lit.a) CP din motivul prescripției tragerii la răspunderea penală, iar ca efect a încetării procesului penal încetează oricare acțiune de constrângere față de inculpat, astfel decizia de recunoaștere a acțiunii civile este una ilegală;

-instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor acuzării și a consemnat în sentință declarațiile a cinci martori a acuzării, care nu au fost audiați în ședință;

-potrivit art.414 al.(4) CPP, în vederea soluționării apelului, solicită instanței de apel să verifice în ședința de judecată a instanței de apel declarațiile martorilor și să dea o nouă apreciere probelor, deoarece unele declarații sunt expuse distorsionat în sentință.

Solicită admiterea apelului, casarea integral a sentinței instanței de fond, cu rejudecarea cauzei în latura penală și latura civilă, cu adoptarea unei sentințe de achitare a lui Brailean Raisa și de respingere a acțiunii civile.

Sentința instanței de fond a fost contestată și de către inculpata Brailean Raisa, care nu este de acord cu soluția instanței ca fiind una ilegală.

În motivarea apelului a invocat, că nu a săvârșit faptele ce i se incriminează, la fel și martorii acuzării nu au declarat în acest sens. \*\*\*\*\* nu poate fi succesor al fiului decedat în privința terenului de 0,70 ha care a fost repartizat în folosință de către Primăria comunei \*\*\*\*\* cu drept ulterior de privatizare, deoarece decedatul \*\*\*\*\* nu a perfectat actele de proprietate. Nu a falsificat nici un titlu de proprietate, doar a semnat în locul proprietarului fiind obligată să o

facă. Conținutul titlurilor de proprietate nu a fost falsificat de nimeni, doar Cadastrul a schimbat numerele. Nu există nici un raport de examinare care dovedește falsul acestor titluri de proprietate. Nu a cauzat nici un prejudiciu lui \*\*\*\*\*, deoarece nu a avut nici o implicare la repartizarea ulterioară a terenului dat în folosință fiului său de către primăria \*\*\*\*\*. Nu este de aciord cu sentința și nici cu acțiunea civilă.

Solicită admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Soroca Sediul Florești, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29.06.2021 s-au respins ca fiind nefondate apelurile declarate de inculpata Brăilean Raisa și avocatul Pîslaru Vitalie, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Decizia în cauză a fost contestată cu recurs ordinar de către avocatul Pîslaru Vitalie în numele inculpatei Brăilean Raisa solicitînd casarea integrală a deciziei Colegiului penal al curții de Apel Bălți din 29.06.2021 și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi decizii de achitare a lui Brăilean Raisa.

*Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17.01.2022 s-a admis recursul ordinar declarat de către avocatul Pîslaru Vitalie în numele inculpatei, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29.06.2021, în cauza penală privind-o pe Brăilean Raisa \*\*\*\*\*, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.*

În motivarea soluției de admitere a recursului declarat, Colegiul penal a constatat, că instanța de apel la adoptarea soluției nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale în partea motivării hotărârii, or în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Potrivit prevederilor art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Colegiul penal lărgit a constatat că aceste prevederi procesuale obligatorii menționate supra, nu au fost respectate întocmai la judecarea apelului de către instanțele ierarhic inferioare.

Colegiul penal lărgit a indicat, că prin sentință, inculpata Brăilean Raisa a fost recunoscută vinovată de faptul că activând în funcția de specialist pentru reglementarea proprietății funciare a primăriei comunei \*\*\*\*\* r-nul Florești, și folosindu-se de situația de serviciu, urmărind scopul repartizării ilegale în proprietate privată fiului său Brăilean \*\*\*\*\*, a unui lot de teren agricol cu suprafața de 0,7799 ha pe teritoriul primăriei com. \*\*\*\*\*, în interes material și personal, a camuflat acțiunile sale ilegale și a redat acestor acțiuni un aspect legal în vederea obținerii scopului său de împrumut ilegală a fiului său Brăilean \*\*\*\*\* cu lotul de teren agricol indicat supra.

Potrivit Dispoziției primarului comunei \*\*\*\*\* nr. 2 din 25.02.1999, terenul magricol în litigiu cu suprafața de 0,7799 ha aparținea cet. \*\*\*\*\*, căruia i-a fost repartizat din fondul de rezervă al primăriei.

Astfel, prin aceste acțiuni, Brăilean Raisa a cauzat daune în proporții considerabile, în sumă de 11 305 lei, reprezentantului (succesorului) părții vătămate, \*\*\*\*\*.

Potrivit prevederilor art.art.12 și 13 din Codul funciar, aprobat prin Legea RM nr.828 din 25.15.1991, autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărârii autorităților administrației publice locale prin eliberarea unui titlu ce confirmă

acest drept. Primăria satului (comunei) eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru fiecare teren, înregistrează proprietarii terenului în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri.

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este prevăzut în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 449 din 29.06.1999 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară.

Potrivit materialelor cauzei Colegiul constată, că partea acuzării în calitate de probe ce ar confirma că cet. \*\*\*\*\*, a deținut dreptul de proprietate asupra lotului de teren agricol în litigiu cu suprafața de 0,7799, a prezentat certificatul nr.471 din 17.05.2017 eliberat de primăria com. \*\*\*\*\* r-nul Florești (f.d. 42, vol. II) și lista beneficiarilor de terenuri din fondul de rezervă al primăriei com. \*\*\*\*\* r-nul Florești (f.d. 120, vol.I).

Instanța de apel rejudecând cauza a reținut aceste probe drept pertinente, concludente și utile, ce confirmă transmiterea terenului în litigiu în proprietatea cet.\*\*\*\*\* și nu în folosință, după cum a invocat partea apărării.

Având în vedere dispozițiile legale menționate supra, în raport cu cele reținute de instanța de apel, Colegiul penal lărgit a constatat că, lista prezentată constituie o notă informativă care confirmă atribuirea terenului agricol pe numele lui \*\*\*\*\* prin Dispoziția primarului comunei \*\*\*\*\* nr.2 din 25.02.1999, însă nu și dreptul de proprietate a acestuia. Iar certificatul menționat, la fel, confirmă faptul că \*\*\*\*\*, a fost deținător de teren agricol cu suprafața de 0,78 ha 12 pe terenul din fondul de rezervă al primăriei din anul 1999 până în anul 2006, și nu constituie un act juridic care ar confirma dreptul de proprietate asupra terenului menționat.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal a constatat că, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanța de apel și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii contradictorii și nemotivate; nu a respins argumentat toate alegațiile apelanților invocate în apelurile declarate și nu a formulat o motivare corespunzătoare vizavi de chestiunile care au importanță decisivă în cauză, prin ce a admis eroarea de drept prescrisă de pct.6) al.(1) art.427 Cod de procedură penală.

*Potrivit art.436 al.(2) CPP RM, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.*

Rejudecînd cauza, în ședința instanței de apel, avocatul Pîslaru Vitalie a susținut apelurile declarate și a solicitat admiterea acestora din motivele invocate.

În susținerea poziției sale a indicat, că prin prisma deciziei CSJ, cât și prin prisma legii care guvernează relațiile penale, indică că sunt doar două documente prin care inculpata a fost pusă sub învinuire: plîngerea lui Aculina \*\*\*\*\*, care nu poate fi considerată ca succesoare și ca proprietar, deoarece nu este nici un document, nu și-a perfectat documentele pe loturile de teren care au fost transmise în folosință. La f.d.105 vol.II este titlul de proprietate pe \*\*\*\*\* Brăilian, acest document la simpla viziune se dovedește a nu fi fals, prin expertiză s-a constatat că semnătura a doua la secretar este tot a lui Brăilean, care recunoaște că este semnătura ei, deoarece se semnau unul pentru altul când unul lipsea de la serviciu, primarul a aplicat semnătura și ștampila. Deci, acest document nu este unul fals, nu a fost contestat, nimeni nu are nici o pretenție. Prin prisma art.14 CP, nimănui nu i s-a produs nici un prejudiciu, nici statului, nici persoanei fizice, deci nu este prezența unei infracțiuni.

Inculpata Brăilean Raisa în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate, indicînd că nu este vinovată, nu a comis nici o infracțiune și solicită să fie achitată.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelurilor declarate pe cauză, din alte motive decât cele invocate, casarea parțială a sentinței instanței de fond, cu recunoașterea vinovăției inculpatei în baza art.327 al.(1) și art.332 al.(1) Cod penal RM și eliberarea acesteia de pedeapsa penală conform art.60 al.(1) lit.a) și b), or, infracțiunea prevăzută de art.327 al.(1) CP este infracțiune mai puțin gravă, instanța când a încetat procesul penal a indicat doar la art.60 al.(1) lit.a), care se atribuie la infracțiuni mai puțin ușoare, din care face parte art.332 al.(1) Cod penal RM, pe când infracțiunea prevăzută de art.327 al.(1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și trebuia indicată lit.b) al articolului, ceea ce nu este indicat. În rest dispozițiile instanței de fond urmează a fi menținute fără modificări.

După verificarea suplimentară a probelor, avocatul Pîslaru Vitalie a solicitat casarea sentinței în latura penală și în latura civilă, cu pronunțarea unei noi sentințe de achitare, cu drept de reabilitare în privința lui Brăilean Raisa.

Inculpata Brăilean Raisa a indicat, că din 2006 până în 2010 nu a avut nici o încălcare de lege. Când feciorul avea 18 ani, la acel timp deja mult pământ era vândut și cumpărat de oameni și a avut dreptul să cumpere și la 18, 16 și 15 ani și nu a fost vârstă să nu poată cumpăra pământ. A semnat pe primul titlu cu numerele cadastrale 1120102076, este semnătura ei, a primarului personală și a secretarului, așa cum acesta era la lucru. Când a fost perfectat titlul, acesta a fost perfectat de către Cadastru, ei doar se semnau, ștampilau și atât, la al doilea număr cadastral care a venit, era greșit, s-a semnat deoarece nu era secretarul și a semnat în locul lui.

\*\*\*\*\* în ședința instanței de fond a indicat, că este de acord cu soluția instanței de fond.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, a fost admis demersul înaintat de partea acuzării referitor la verificarea suplimentară a probelor.

În cadrul ședinței instanței de apel au fost verificate suplimentar probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

VOL. I

-raport de autosesizare din partea OUP a DN a CNA din data de 04.04.2016 cu anexă materialul acumulat în cadrul examinării demersului (f.d.13-52, vol.I);

-extras din registrul bunurilor imobile cu titlul de proprietate din data de 16.02.2016, potrivit căruia proprietar al terenului cu nr. cadastral 1927106.019 la data de 23.10.2012 este înscris \*\*\*\*\* în baza contractului de vânzare cumpărare (f.d.18-19, vol.I);

-răspuns la interpelare din 10.03.2016 privind eliberarea copieii procesului-verbal nr.5 din 03.04.1996 al ședinței Primăriei comunei \*\*\*\*\* raionul Florești (f.d.25, vol.I);

-răspuns la interpelare din 29.03.2016 (f.d.41, vol.I);

-răspuns la interpelare din 28.03.2016 cu anexe (f.d.42-48, vol.I);

-răspuns la interpelare din 31.03.2016 (f.d.49, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare cu anexe din data de 11.04.2016, fiind ridicate din cadrul OCT Florești, registratorul \*\*\*\*\* , registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 1927106019 (f.d.86-99, vol.I);

-ordonanță de ridicare din data de 23.05.2016, fiind dispusă efectuarea ridicării de la Biroului notarului public \*\*\*\*\* din or.Florești a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.1927106019 eliberat la 19.07.2000, ce a servit la baza încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr.4503 din 17.10.2012 (f.d.101, vol.I);

-încheierea din 23.05.2016, fiind autorizată efectuarea ridicării de la notarul public \*\*\*\*\* a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.1927106019 eliberat la 19.07.2000, ce a servit la baza încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr.4503 din 17.10.2012 (f.d.103, vol.I);

-proces-verbal de ridicare cu anexă din data de 06.07.2016, fiind ridicat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.1927106019 pe numele lui Brăilean \*\*\*\*\* (f.d.104-105, vol.I);

-ordonanța din 18.07.2016 de recunoaștere și anexare la cauza penală a mijloacelor de probă (f.d.106, vol.I);

-încheiere și proces-verbal de ridicare cu anexă din data de 24.05.2016 a registrului actelor notariale A4 nr.004749/203 a notarului privat Ion Conoval (f.d.110-113, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare cu anexă din data de 12.07.2016 (f.d.114-116, vol.I);

-ordonanța din 18.07.2016 de recunoaștere și anexare la cauza penală a mijloacelor de probă (f.d.117, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare cu anexă din data de 25.04.2016 (f.d.118-120, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor din 25.04.2016 (f.d.121-125, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din data de 06.07.2016 (f.d.126-127, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor din 01.11.2016 (f.d.128-134, vol.I)

-ordonanță și proces-verbal de ridicare cu anexă din data de 06.07.2016 (f.d.135-137, vol.I);

-ordonanță și procese-verbale de ridicare cu anexă din data de 02.11.2016 (f.d.138-143, vol.I);

-raport de expertiză nr.145 din 26.07.2016 prin care s-a concluzionat, că semnătura din rubrica „Semnătura” din declarația cu nr.2966 din 27.03.2008 a cet.\*\*\*\*\* de renunțare la dreptul de proprietate asupra terenului cu modul de folosință agricol nr.cadastral 1927102075, autentificată de notarul privat Ion Conoval or.Florești, a fost executată de cet.\*\*\*\*\*. Semnătura din rubrica „Semnătura persoanei care a solicitat actul notarial” din rîndul cu nr.de înregistrare 2966 de la pagina 57 a registrului actelor notariale cu seria și nr.AA 004749/203 a notarului privat Ion Conoval început la 05.03.2008 și terminat la 15.05.2008, cusut, sigilat și numerotat pe 200 file, a fost executată de cet.\*\*\*\*\* (f.d.152-159, vol.I);

-raport de expertiză grafoscopică nr.225 din 15.11.2016, prin care s-a concluzionat, că:

1. Semnătura din rubrica „Primarul” din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.1927102076 din 24.09.2012 eliberat pe numele cet.\*\*\*\*\* a fost executată de cet.\*\*\*\*\*.

4. Semnăturile din rubricile „Secretarul” și „Injiner pentru reslementarea reșimului proprietății funciare” din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.1927102076 din 24.09.2012 eliberat pe numele cet.\*\*\*\*\* au fost executate de una și aceeași persoană.

5. Răspunsul la întrebarea nr.5 a fost expusă în cadrul punctului 2 din concluzie (f.d.167-176, vol.I);

## VOL. II

-ordonanță și proces-verbal de ridicare cu anexă din data de 28.04.2017, prin care de la \*\*\*\*\* a fost ridicat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.1927102069, eliberat pe numele lui Brăilean \*\*\*\*\* precum și alte acte aferente (f.d.11-20, vol.II);

-ordonanța din 28.04.2016 de recunoaștere și anexare la cauza penală a mijloacelor de probă (f.d.21, vol.II);



-proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.05.2017, fiind cercetat terenului agricol cu numărul cadastral 1927106019 cu suprafața de 0,7779 ha și terenul agricol ce aparține lui \*\*\*\*\* , cu anexe (f.d.25-30, vol.II);

-ordonanța din 17.05.2017 de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (f.d.37-38, vol.II);

-ordonanța din 17.05.2017 de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui \*\*\*\*\* (f.d.41, vol.II);

-certificat nr.471 din 17.05.2017 prin care se confirmă faptul, că cet.\*\*\*\*\* a fost deținător de teren agricol cu suprafața de 0,78 ha pe terenul din fondul de rezervă al primăriei din anul 1999 pînă în anul 2006. Începînd cu anul 1999 pînă în anul 2003 calculul și achitarea impozitului funciar pe terenul sus-numit a fost pe numele lui \*\*\*\*\*. În anii 2004-2005 calculul și achitarea impozitului funciar pe terenul dat a fost pe numele mamei sale - \*\*\*\*\*. Pentru anul 2006 calculul impozitului funciar pe terenul dat a fost calculat pe \*\*\*\*\*. La 20.10.2006 a fost scutit de plata ca persoană decedată, conform deciziei Consiliului Comunal nr.06/02 din 20.10.2006. Începînd cu anul 2007 calculul impozitului funciar pe terenul dat nu s-a efectuat (f.d.42, vol.II);

-extrase din registrul de stat al bunurilor imobile cu numărul cadastral 1927106.019 (f.d.58-61, vol.II);

-ordonanță, demers și încheiere de punere sub sechestru din 07.06.2017 a imobilului cu numărul cadastral 1927106.019 (f.d.62-64, vol.II);

-dispoziții de angajare a inculpatei Brăilean Raisa cu fișa postului (f.d.66-70, vol.II);

-ordonanță privind scoaterea lui \*\*\*\*\* de sub urmărirea penală din 21.06.2017 din lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) și art.332 al.(1) Cod penal RM (f.d.96, vol.II);

-declarațiile succesorului părții vătămate \*\*\*\*\* din 14.03.2018 date în instanța de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, aceasta declarînd că, de către primărie fiului său și soției sale au fost date 70 sote de pămînt de care a avut grijă 6 ani, a plătit și impozite. În anul 2004 a decedat fiul Mihail, iar în anul 2005 un alt fiu. A decis să dea pămîntul să fie prelucrat de altcineva, dar nu s-a dezis de el. Apoi o femeie i-a spus că pămîntul este vîndut. La Primărie i s-a spus că pămîntul este vîndut din anul 2012. Doamna Raisa a spus că a vîndut pămîntul și că are cerere scrisă de la fiul ei. A adus o cerere chipurile scrisă de fiul ei, care nu avea semnătură și nici ștampilă. Doamna Raisa s-a folosit de moment că în anul 2009 era tare bolnavă. Nu li s-a dat de la Primărie nici un document pe acele 70 sote (f.d.174-177, vol.II);

-declarațiile martorului \*\*\*\*\* din 14.03.2018 date în instanța de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, martorul declarînd că \*\*\*\*\* și Ion au fost în lista persoanelor care urmează a primi pămînt de la primărie, dar fiul lui Brăilean Raisa fiind elev nu a fost inclus în liste. Nu cunoaște dacă pămîntul ar fi fost vîndut. Nu a avut prejudiciu din partea lui Brăilean. Fiecare cetățean urma a se adresa la asociația programului „Pămînt” pentru a înregistra pămîntul (f.d.178-179, vol.II);

-declarațiile succesorului părții vătămate \*\*\*\*\* din 01.11.2018, ea declarînd, că a prelucrat 70 sote de pămînt atribuit lui de la primărie ca cotă de teren timp de 6 ani, ulterior fiind în imposibilitate, a decis să-l dea la Primărie să-l prelucrez altă persoană. Brăilean Raisa a spus că îl va da fiului său. Ulterior nu s-a interesat de terenul respectiv. Cineva din consăteni i-a spus că terenul este vîndut. Primarul i-a spus că pămîntul este vîndut în anul 2012. Brăilean Raisa a confirmat că pămîntul este vîndut în baza cerereri scrise de fiul ei. Documente prin care se confirmă dreptul de proprietate asupra terenului, fiul ei \*\*\*\*\* nu a primit, fiind înregistrat doar

după numele lui \*\*\*\*\*. Nu cunoaște dacă cineva mai avea dreptul asupra acestui teren. Consideră că are dreptul la pământ deoarece este a fiului său \*\*\*\*\*. A achitat impozitul pe teren în perioada cît l-a folosit, iar în perioada cît era folosit de Brăilean Nicu nu a achitat. Are pretenții față de Brăilean Raisa pentru faptul că a vîndut terenul. Dorește să-i fie restituiți banii în urma înstrăinării pămîntului. Nu are titlu de proprietate pe acest teren. În anul 2007 a fost chemată la primărie de către Brăilean Raisa pentru a scrie cerere că nu a prelucrat pămîntul în termenul respectiv (f.d.209-214, vol.II);

-declarațiile martorului \*\*\*\*\* din 13.12.2018 date în instanța de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, martorul declarînd, că a fost împărțit pămîntul în baza deciziei Guvernului și a Primăriei. În listă era indicat și \*\*\*\*\*. Brăilean Raisa și Brăilean \*\*\*\*\* nu figurau în lista beneficiarilor. Referitor la titluri a indicat, că nu a fost îndrumat să spună oamenilor să facă titluri pe terenurile repartizate (f.d.218-219, vol.II);

-declarațiile martorului Simion Galben din 13.12.2018 date în instanța de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel din care reiese, că a activat în calitate de inginer cadastral în perioada anilor 2000-2006. Persoanele cărora li s-a repartizat terenuri trebuiau ulterior să ridice titlurile de proprietate pe pămînt. Cît a lucrat au venit doar trei persoane. La f.d.5 vol.II semnătura pe titlu nu este a sa, este a lui \*\*\*\*\* , în acea perioadă a fost primar. Îl cunoaște pe \*\*\*\*\* care era inclus în listă, ultimul a decedat (f.d.222-224, vol.II);

### VOL. III

-declarațiile martorului \*\*\*\*\* din 28.03.2019 date în instanța de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, martora declarînd, că terenul arătat de către \*\*\*\*\* la moment este dat în arendă și proprietar conform contractului este „Consolitera” SRL. Nu a văzut contractul respectiv și nici titlul de autentificare. În registrul cu deciziile de repartizare a loturilor au fost făcute multe greșeli asupra cărora lucrează și la moment (f.d.7-8, vol.III);

- declarațiile martorului \*\*\*\*\* date în instanța de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, ea declarînd că nu activa la Primăria \*\*\*\*\* cînd a fost vîndut terenul, dar reieșind din cotele care le deține, terenul agricol cu nr.cadastral 1927106019 cu suprafața 0,77,79 ha, a fost repartizat lui \*\*\*\*\* ca teren agricol la cota de teren. Potrivit registrului bunurilor imobile pe terenul respectiv la data de 24.09.2012 a fost făcut titlu de proprietate domnului Brăilean. Nu cunoaște în ce temei i-a fost eliberat titlu lui Brăilean. Locul aflării terenului a fost identificat în anul 2016, la moment proprietar fiind SRL „Consolitera”. Lui \*\*\*\*\* nu i-a fost eliberat titlu de teren deoarece terenul nu a fost parcelat și nu a fost făcută grafica. Ca specialist în reglementarea regimului proprietății funciare consideră, că acest teren aparține lui \*\*\*\*\* deoarece neexecutarea parcelării și repartizarea terenurilor nu privează dreptul de proprietate (f.d.8a-9, vol.III);

-declarațiile martorului \*\*\*\*\* date în instanța de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, martorul declarînd, că activează în Primăria comunei \*\*\*\*\* din anul 1998. În anul 1999 au fost repartizate terenurile din fondurile de rezervă printre care a fost și \*\*\*\*\*. Mai departe nu cunoaște ce s-a făcut. La f.d.13 vol.II este semnătura sa la rubrica „secretarul”. La f.d.105 vol.I în titlu la rubrica „secretarul” nu este semnătura sa, deoarece în anul 2000 cînd a fost eliberat titlul nu activa în funcție de secretar al consiliului \*\*\*\*\*. În anul 2000 în funcție de secretar era \*\*\*\*\*. Nu cunoaște dacă lui Brăilean \*\*\*\*\* i-a fost repartizat teren. Nu cunoaște detaliile înstrăinării terenului lui Brăilean Anatoliei (f.d.10-11, vol.III);

-declarațiile martorului \*\*\*\*\* date în instanța de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, martorul declarînd că lotul de pămînt cu nr.6019 la procurat de la Brăilean \*\*\*\*\* . La procurare a fost prezentat titlu, la întocmirea procurii la cadastru i-a explicat că

lipsește desenul grafic al acestui teren. A cumpărat terenul în baza contractului de vânzare cumpărare confirmat notarial. Prin contract a înstrăinat terenul lui \*\*\*\*\*. A făcut cunoștință cu Brăilean \*\*\*\*\* în legătură că procura mai multe terenuri agricole. Brăilean \*\*\*\*\* i-a propus vânzarea terenului. De soluționarea întrebărilor referitor la întocmirea grafică a terenului s-a ocupat de comun cu Brăilean \*\*\*\*\*. La Primăria comunei \*\*\*\*\* s-a adresat la inginerul cadastral Brăilean Raisa. La momentul perfectării actelor nu a cunoscut că Brăilean Raisa și \*\*\*\*\* sunt rude. Suține declarațiile date la urmărirea penală fixate la f.d.9-10, vol.II. Zatic Iurie a fost împuternicit prin procură de el pentru perfectarea actelor pe terenul dat. Erorile depistate în titluri au fost corectate de către OCT Florești (f.d.12-13, vol.III);

-declarațiile martorului \*\*\*\*\* din 18.06 2019 date în instanța de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, martorul declarând că personal a făcut înscrierile de corectare a blocului, care în loc de 106 era indicat 102 în titlu cde autentificare și numărului cadastral în titlu. Personal nu a vorbit cu deținătorul de teren. Familia \*\*\*\*\* nu-i spune nimic. În cazul în care se încurcă blocurile nu răspunde inginerul cadastral (f.d.24-25, vol.III);

-declarațiile martorului \*\*\*\*\* date în instanța de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, el declarând că Berghi Leonid i-a spus că s-a înțeles cu\*\*\*\*\* să-i vîndă terenul.\*\*\*\*\* a venit mai târziu și spunea că numărul cadastral nu e același. Titlurile erau eliberate de \*\*\*\*\*. Cunoaște că \*\*\*\*\* a refuzat să achite impozite să să prelucreze pămîntul și a depus cerere de refuz. \*\*\*\*\* nu avea nimic cu terenul (f.d.26-27, vol.III);

-decizia nr.01/04 din 29.02.2016 privind inițierea procesului de corectare a erorilor comise în distribuirea terenurilor în proprietate publică (f.d.33, vol.III);

-declarațiile inculpatei Brăilean Raisa date în instanța de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, inculpata declarând, că a activat în primăria \*\*\*\*\* din anul 2006 pînă în anul 2016 în calitate de specialist în reglarea regimului funciar. Activînd de 10 ani în Primărie nu a eliberat nici un titlu, \*\*\*\*\* elibera titlurile de autentificare. Avea dreptul de a semna pe titlurile eliberate de către \*\*\*\*\*. După cum au menționat \*\*\*\*\*., au fost și pînă la moment sunt foarte multe erori în registrul gospodăriei programului „Pămînt”. Cu \*\*\*\*\* era în relații ostile. Cînd a venit ea la lucru, codul cadastral a blocului terenului lui \*\*\*\*\* era 102, apoi s-a modificat în 106. Dat fiind că \*\*\*\*\* era decedat, a fost chemată soția Uncrainciuc Elena și anunțată despre datoriile la impozite pe pămîntul respectiv, la ce a spus că nu are nevoie de așa pămînt și a scris cerere de dezicere de pămînt. Apoi a fost chemată mama lui \*\*\*\*\* , care a spus că nu are timp și a scris cerere de dezicere la pămînt. Prin anii 2008-2009 s-a prezentat la Primărie \*\*\*\*\* care a scris o declarație, că se dezice de pămîntul care se află la cîtiva metri de cota lui \*\*\*\*\* . \*\*\*\*\* a vîndut cota lui\*\*\*\*\* și i s-a dat la mîină declarația lui \*\*\*\*\* că se dezice de pămînt autentificată notarial.\*\*\*\*\* i-a dat cota nepotului său Brăilean \*\*\*\*\*. Perfectînd actele la cadastru au fost eliberate titluri de către Ursu Ggigore cu coduri cadastrale greșite. \*\*\*\*\* era peste hotare și ea semna în locul lui. Primarul \*\*\*\*\* cunoștea despre faptul că ea cu secretarul se schimba și semnau unul pentru celălalt, chiar primarul verbal le-a sugerat acest fapt. Anterior a mai semnat în locul secretarului, dar nu au fost pretenții. \*\*\*\*\* a fost pusă la cale de către primar și Galben \*\*\*\*\* să fie eliberată din funcție. Nu cunoaște cînd a fost eliberat titlu executoriu pe numele lui Brăilean \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* elibera titlurile. Nu intra în obligațiunea sa de a verifica titlurile. Titlul a fost eliberat lui Brăilean \*\*\*\*\* în baza deciziei. \*\*\*\*\* a greșit numărul cadastral cînd a eliberat titlurile. Titlurile de la cadatrsu veneau cu numere înfară de semnătură și ștampilă. Nu poate spune despre ce este decizia din 06.02.2000 deoarece în acea perioadă nu activa. Titlurile eliberate de Cadastru care nu coincideau, apelau la \*\*\*\*\* și el corecta. Titlurile veneau o parte înregistrate și o parte neînregistrate (f.d.35-38, vol.III);

-declarațiile martorului \*\*\*\*\*din 03.02.2021, el declarînd că în lista de oferire a terenurilor din rezerva primăriei era inclus Brăileanu Nicolae care era prin clasa 8 și consideră că nu putea beneficia de pămînt. Brăilean Raisa nu era indicată în acea listă, ea avea pămînt (f.d.76, vol.III);

-declarațiile martorului \*\*\*\*\* date în instanța de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, el declarînd că a participat în anul 1999 la repartizarea terenurilor. Brăilean \*\*\*\*\* nu era în listă. În titlul de la f.d.105, vol.II nu este semnătura sa. După repartizare conform listelor, fiecare deținător urma să facă titluri. Nu cunoaște dacă \*\*\*\*\* avea facut titlul, deoarece majoritatea nu l-au făcut (f.d.77-78, vol.III);

-declarațiile martorului \*\*\*\*\* , care a declarat că este administrator la firma „Wetrade” care arendează terenuri agricole. A fost la fața locului cînd \*\*\*\*\* a arătat lotul de teren. La moment terenul aparține companiei „Consolitera”. Blocul din rezerva primăriei era cu nr.102, iar la moment 106. Sunt trei terenuri înregistrate, restul fiind neînregistrate. Primăria dădea în arendă pămînt din rezervă. La acel moment \*\*\*\*\* nu avea nimic la mîină din documente. Bloc înseamnă masiv. Sunt trei coduri cadastrale și nu este careva grafică. S-a întîlnit cu erorile din programul „Pămînt”. (f.d.81-82, vol.III);

-declarațiile martorului Covali Valeriu, martorul declarînd că este vorba despre un număr cadastral, fiind eliberat titlu persoanei pe un sector cadastral cu numărul 102, dat în realitate se află pe numărul 106. S-a atribuit alt număr cadastral fiindcă firma care a proiectat în sectorul corespunzător i s-a atribuit alt număr la sector și alte parcele ce corespunde realității. În realitate parcela se află în sectorul 106 și nu în sectorul 102. Titlurile le eliberează Primăria. Firma le delimitează, dar primăria le pune ștampila și le eliberează oamenilor. Nu cunoaște dacă au fost erori în acele titluri (f.d.83, vol.III);

-declarațiile martorului \*\*\*\*\* , ea declarînd că a activat în calitate de inginer cadastral din 2016 pînă în 2019. În acești trei ani terenul se afla în proprietatea la SRL „Consolitera”. În 2016 \*\*\*\*\* s-a adresat la Primărie și a fost trimisă de Primărie să vadă terenul. Nu cunoaște ce legătură avea \*\*\*\*\* cu acest teren. Nu a văzut documente referitor la terenul dat (f.d.102, vol.III);

-declarațiile inculpatei Brăilean Raisa din 22.03.2021 date în instanța de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel din care reiese, că a activat ca specialist în reglementarea regimului funciar din 19.09.2006 pînă în luna martie 2016, perioadă în care nu a falsificat nici un titlu de proprietate, după cum s-a adevărit și din spusele martorilor. Primăria nu a eliberat titluri, le elibera dar erau tapate de cadatrul raional. \*\*\*\*\* pretinde la pămîntul fiului ei \*\*\*\*\* care a fost dat în arendă fiului ei din rezerva primăriei pentru folosință. Rezerva primăriei a avut loc mai tîrziu după ce au fost repartizate pămînturile în cadrul programului „Pămînt” și de aceea nu avea cod cadastral. A fost dat un cod cadastral mai tîrziu sub numărul lotului 102 în 2001-2002, iar mai tîrziu prin 2005-2006 s-a numit alt număr cadastral cu codul 206. Pămîntul are de bonitate slabă, dar anume din acest motiv \*\*\*\*\* nu a dorit să-l dețină și a scris refuz. A venit soția lui, apoi mama lui care a spus că nu ma poate ține pămîntul și a refuzat de la el, spunînd că îl dă la Primărie. Peste puțin timp cumpărătorii s-au întors la Primărie precum că codurile cadastrale nu mai sunt 102, dar 106. Titlurile se întocmeau la cadastru, le adevereau prin semnătură și ștampilă. Cînd nu era secretarul semna în locul ei, cînd era în concediu se ajutau reciproc (f.d.103-104, vol.III).

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apeluri prin prizma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de avocatul Pislaru Vitalie și inculpata Brăilean Raisa

împotriva sentinței Judecătorei Soroca Sediul Florești din 09.04.2021 urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind achitarea inculpatei Brăilean Raisa în comiterea infracțiuni prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, precum și constatarea vinovăției lui Brăilean Raisa în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal, cu liberare de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art.60 al.(1) lit.a) Cod penal.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal menționează și prevederile art.409 al.(2) CPP RM, potrivit căruia se indică, că în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.414 al.(1) CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art.414 al.(2) CPP RM, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art.414 al.(4) CPP RM, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Conform art.101 al.(1,3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Colegiul penal ține să indice, că potrivit prevederilor art.385 al.(1) CPP RM sunt stabilite chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței, în următoarea consecutivitate, printre care:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Totodată Colegiul penal reține, că potrivit pct.14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, completată prin hotărârea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de către prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și la administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel poate adopta una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Potrivit art.14.7 a hotărîrii nominalizate, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sînt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată.

La adoptarea soluției Colegiul penal ține cont și de prevederile art.389 al.(1) CPP RM, potrivit căruia sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.8 al.(3) CPP RM, potrivit căruia concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

În aspectul dat vinovăția persoanei în comiterea faptei incriminate se consideră dovedită numai în cazul în care, instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a soluționat chestiunile indicate în art.385 CPP RM.

Instanța de apel ține cont de faptul că art.385 al.(1) pct.1) CPP RM indică soluționarea obligatorie a chestiunilor în consecutivitate, printre care pct.1) pune în sarcina instanței să stabilească dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul, nefiind admise îndoieli sau presupuneri.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecînd cauza referitor la învinuirea adusă lui Brăilian Raisa în baza art.327 al.(1) Cod penal, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, incorect ajungînd la concluzia că Brăilian Raisa este vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatei Brăilian Raisa conform acuzării în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal, totalitatea probelor cercetate de către instanță nicidecum nu confirmă temeinicia învinuirii aduse, nefiind prezentate pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare în privința inculpatei pe acest capăt de învinuire.

Astfel prevederile art.101 al.(1,3) CPP RM indică, că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Colegiul penal atestă, că Brăilian Raisa a fost învinuită, că activând în funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei comunei \*\*\*\*\* r-nul Florești, fiind numită în funcția respectivă prin dispoziția nr.61 din 19.09.2006 a primarului com.\*\*\*\*\* r-nul Florești, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, prevăzute în contractul individual de muncă și Fișa postului specialistului în reglementarea regimului proprietății funciare, fiind responsabilă de ținerea Cadastrului Funciar, organizarea și efectuarea lucrărilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare pe teritoriul primăriei, exercitarea controlului de stat asupra folosirii și protecției pământurilor în limitele teritoriului ce țin de competența primăriei, reglementare relațiilor funciare conform Codului funciar, pregătirea, înregistrarea și eliberarea în modul stabilit de lege a documentelor juridice posesorilor funciari, repartizarea în natură a terenurilor în folosință, proprietate și arendă, fiind responsabilă de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, știind cu certitudine că în conformitate cu prevederile art.12 din Codul funciar, aprobat prin Legea RM nr.828 din 25.12.1991, autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărârii autorităților administrației publice locale prin eliberarea unui titlu ce confirmă acest drept, iar art.13 al Codului funciar stabilește că, primăria satului (comunei) eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru fiecare teren, înregistrează proprietarii terenurilor în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material și alte interese personale, a săvârșit infracțiunile de abuz de serviciu și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, urmărind scopul repartizării ilegale în proprietate privată fiului său \*\*\*\*\* născut la 03.09.1982, a unui lot de teren agricol cu suprafața de 0,7799 ha pe teritoriul primăriei com.\*\*\*\*\*, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării acțiunilor sale ilegale și redării acestor acțiuni a unui aspect legal în vederea obținerii scopului său de împrăștiere ilegală a fiului său Brăilean \*\*\*\*\* cu lotul de teren agricol indicat supra, contrar prevederilor art.10 din Codul funciar, aprobat prin Legea RM nr.828 din 25.12.1991, care stipulează că, de competența consiliilor satești (comunale) ține atribuirea terenurilor fără schimbarea destinației acestora, în modul stabilit de lege și autentificarea drepturilor deținătorilor de terenuri, în modul stabilit de lege; contrar prevederilor art.12 din Codul funciar care stipulează că, autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărârii autorităților administrației publice locale prin eliberarea unui titlu ce confirmă acest drept, în una din zilele lunii septembrie a anului 2012, data exactă a fost imposibilă de a fi stabilită de către organul de urmărire penală, a falsificat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a sectorului de teren cu nr. cadastral 1927102076/1927106019 în care au fost introduse date vădit false precum că, prin Decizia Consiliului comunal \*\*\*\*\* nr.5/5 din 06.07.2000, deținătorului \*\*\*\*\*, care este fiul său, i-a fost repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafață totală de 0,7779 ha, iar Titlul a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr.1091 la data de 06.07.2000. În continuare, pentru a-și duce acțiunile sale infracționale până la capăt, Brăilean Raisa a semnat în Titlul cu nr.cadastral 1927102076/1927106019 la rubricile „Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare” și „Secretarul”, prezentându-l ulterior pentru semnare primarului com.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. În realitate, terenul agricol cu nr. cadastral 1927102076/1927106019 aparținea cet.\*\*\*\*\*, la moment decedat, căruia prin Dispoziția primarului com.\*\*\*\*\* nr.2 din 25.02.1999 i-a fost repartizat acest teren agricol din fondul de rezervă al primăriei. Prin astfel de

acțiuni, Brăilean Raisa \*\*\*\*\* a cauzat daune în proporții considerabile în sumă de 11305 lei reprezentantului (succesorului) părții vătămate, \*\*\*\*\*.

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este prevăzut în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.449 din 29.06.1992 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară.

*Brăilian Raisa a fost învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal – abuzul de serviciu, cu semenele de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Colegiul penal în urma examinării apelului declarat consideră că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia privind constatarea vinovăției lui Brăilian Raisa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM și că inculpata necesită a fi achitată pe acest capăt de învinuire din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, temei prevăzut de art.390 al.(1) pct.3) Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că la argumentarea soluției, instanța de fond nu a soluționat chestiunea în cauză în deplină măsură, acordând o valoare primară probelor care, în opinia instanței, demonstrează vinovăția inculpatei Brăilean Raisa în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze, că instanța de fond a conchis, că analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Brăilean Raisa în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită.

Instanța de fond a reținut, că acțiunile inculpatei juridic se încadrează în baza art.327 al.(1) Cod penal al RM cu indicii de calificare: „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și în alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

În acest aspect Colegiul penal indică că, potrivit art.8 al.(3) CPP, reprodus și în art.389 al.(2) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în problema învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului, *cerințe, de care instanța de fond nu a ținut cont.*

Concluzia instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal, ce i se incriminează, nu se racordă la probele, anexate la dosarul penal în cauză. Din aceste motive, concluzia instanței de fond prin care a fost condamnată inculpata în baza art.327 al.(1) Cod penal RM, este una pripită și eronată, care contravine bazei probante existente pe cauză.

Colegiul penal notează că inculpata nu poate fi condamnată pe art.327 al. (1) CP în baza probelor prezentate de partea învinuirii, or, acestea ar egala cu ignorarea prevederilor legilor enunțate mai sus, ar impune instanța de judecată de a susține o poziție preconcepțuită despre vinovăția persoanei, dându-le probelor acuzării, o valoare dinainte stabilită.

Probelor de învinuire prezentate, instanța de fond nu le-a dat aprecierea sub toate aspectele, complet și obiectiv, în coroborarea lor cu celelalte probe și eronat a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Brăilian Raisa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) CP și că acesta s-a folosit intenționat de situația de serviciu și a săvârșit abuz de serviciu.

Potrivit învinuirii înaintate prin rechizitoriu inculpatei Brăilian Raisa, acțiunile acesteia au fost încadrate în baza art.327 al.(1) CP – abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de



către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și în alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

Astfel, prin sentința contestată, inculpata Brăilian Raisa a fost recunoscută vinovată de faptul că activând în funcția de specialist pentru reglementarea proprietății funciare a primăriei comunei \*\*\*\*\* r-nul Florești și folosindu-se de situația de serviciu, urmărind scopul repartizării ilegale în proprietate privată fiului său Brăilian \*\*\*\*\*, a unui lot de teren agricol cu suprafața de 0,7799 ha pe teritoriul primăriei com. \*\*\*\*\*, în interes material și personal, a camuflat acțiunile sale ilegale și a redat acestor acțiuni un aspect legal în vederea obținerii scopului său de împroprietărire ilegală a fiului său Brăilian \*\*\*\*\* cu lotul de teren agricol indicat supra.

Potrivit Dispoziției primarului comunei \*\*\*\*\* nr. 2 din 25.02.1999, terenul agricol în litigiu cu suprafața de 0,7799 ha aparține cet.\*\*\*\*\*, căruia ia fost repartizat din fondul de rezervă al primăriei.

Astfel, prin aceste acțiuni, Brăilian Raisa a cauzat daune în proporții considerabile, în sumă de 11305 lei, reprezentantului (succesorului) părții vătămate, \*\*\*\*\*.

Colegiul penal indică, că potrivit prevederilor art.12,13 din Codul funciar, aprobat prin Legea RM nr.828 din 25.15.1991, autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărârii autorităților administrației publice locale prin eliberarea unui titlu ce confirmă acest drept. Primăria satului (comunei) eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru fiecare teren, înregistrează proprietarii terenului în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri.

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este prevăzut în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.449 din 29.06.1999 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară.

Potrivit certificatului nr.471 din 17.05.2017, cet.\*\*\*\*\* a fost deținător de teren agricol cu suprafața de 0,78 ha pe terenul din fondul de rezervă al primăriei din anul 1999 pînă în anul 2006. Începînd cu anul 1999 pînă în anul 2003 calculul și achitarea impozitului funciar pe terenul sus-numit a fost pe numele lui \*\*\*\*\*. În anii 2004-2005 calculul și achitarea impozitului funciar pe terenul dat a fost pe numele mamei sale - \*\*\*\*\*. Pentru anul 2006 calculul impozitului funciar pe terenul dat a fost calculat pe \*\*\*\*\*. La 20.10.2006 a fost scutit de plata ca persoană decedată, conform deciziei Consiliului Comunal nr.06/02 din 20.10.2006. Începînd cu anul 2007 calculul impozitului funciar pe terenul dat nu s-a efectuat (f.d.42 vol.II)

La caz, partea acuzării în calitate de probe ce ar confirma că cet.\*\*\*\*\* a deținut dreptul de proprietate asupra lotului de teren agricol în litigiu cu suprafața de 0,7799, a prezentat certificatul nr.471 din 17.05.2017 eliberat de primăria com.\*\*\*\*\* r-nul Florești (f.d.42 vol.II) și lista beneficiarilor de terenuri din fondul de rezervă al primăriei com.\*\*\*\*\* r-nul Florești (f.d.120 vol.I).

Având în vedere dispozițiile legale menționate supra, Colegiul penal constată că, lista prezentată constituie o notă informativă care confirmă atribuirea terenului agricol pe numele lui \*\*\*\*\* prin Dispoziția primarului comunei \*\*\*\*\* nr.2 din 25.02.1999, însă nu și dreptul de proprietate a acestuia. Iar certificatul menționat, confirmă faptul că \*\*\*\*\*, a fost deținător de teren agricol cu suprafața de 0,78 ha pe terenul din fondul de rezervă al primăriei din anul 1999

până în anul 2006, și nu constituie un act juridic care ar confirma dreptul de proprietate asupra terenului menționat.

În speță, \*\*\*\*\* nu poate avea statut de parte vătămată, deoarece în acest sens nu a fost prezentată dovadă a succesiunii în privința terenului de 0,78 ha oferit de primăria com.\*\*\*\*\*, r-nul Florești în folosință fiului ei decedat, care fiind în viață nu a deținut dreptul de proprietate asupra terenului, totodată nu a fost prezentat careva raport de evaluare a terenului care nu a aparținut nicicând cu drept de proprietate de proprietate lui \*\*\*\*\*.

Potrivit informației din 28.03.2016, în cîmpul 1927106 nu s-a petrecut înregistrarea terenurilor la OCT Florești pînă în anul 2012, cînd a fost înregistrat la OCT Florești titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Brăilian \*\*\*\*\*, cu nr.1927106019 (f.d.42 vol.II).

Cu referire la componența de infracțiune, obiectul juridic îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii de abuz de serviciu îl reprezintă bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă, adică acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin folosirea situației de serviciu se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competențelor de serviciu.

Infracțiunea este una materială și se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Reieșind din analiza juridică a elementelor constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute de art. 327 al.(1) CP, Colegiul penal atestă lipsa în cazul din speță în acțiunile inculpatei Brăilian Raisa a laturii obiective al infracțiunii de abuz de serviciu.

Așadar, Colegiul penal conchide lipsa elementului obligatoriu ale laturii obiective a infracțiunii, și anume fapta prejudiciabilă, adică acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu, fapte ce nu au fost demonstrat de partea acuzării, deși învinuirea înaintată lui Brăilian Raisa în temeiul art.327 al.(1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, care în speță lipsesc.

Din considerentele enunțate, la fel și ținînd cont de prevederile art.387 al.(2) pct.2) CPP, ce reglementează soluționarea acțiunii civile în caz cînd se dă o sentință de achitare, instanța de apel nu se va pronunța asupra acțiunii civile intentate de către \*\*\*\*\* către Brăilian Raisa privind încasarea prejudiciului material în valoare de 11305 lei, iar ca urmare va dispune ridicarea sechestrului pus în scopul asigurării acțiunii civile asupra bunului imobil negrevat cu numărul cadastral 1927210.022 – teren agricol cu suprafața de 0,930 ha, amplasat în extravilanul com.\*\*\*\*\* raionul Florești, aflat în proprietatea lui Brăilean Raisa, autorizat prin încheierea Judecătorei Bălți Sediul Central din 07.07.2017.

***Referitor la învinuirea inculpatei Brăilean Raisa în baza art.332 al.(1) Cod penal RM.***

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei Brăilean Raisa și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza art.332 al.(1) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina ei rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată a apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare și demonstrând deplin vinovăția inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Cu referire la soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal de învinuirea adusă lui Brăilean Raisa în baza art.332 al.(1) Cod penal RM în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu liberare de răspundere penală se atestă că instanța de fond nu a ținut cont de procedura de aplicare a prescripției tragerii la răspundere penală a persoanei inculpate, precisă în art.8 al.(1), art.389 al.(1),(4) pct.3),(6) Cod de procedură penală.

Colegiul penal subliniază că conform art.60 al.(1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție.

În corespundere cu art.332 al.(5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripție, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Potrivit art.8 al.(1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită și constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Potrivit art.389 al.(1), (4) pct.3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

În corespundere cu art.395 al.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate *constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală*, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

La caz, deși instanța de fond, în descriptiv, a descris fapta imputată inculpatei pe art.332 al.(1) Cod penal, ca fiind dovedită și a constatat că inculpate este vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal, potrivit dispozitivului sentinței s-a hotărât liberarea de răspundere penală a lui Brăilean Raisa în baza art.332 al.(1) Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Potrivit art.389 al.(4) pct.3) Cod penal, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal,

cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Materialele cauzei atestă, că inculpata Brăilean Raisa nu și-a expus opțiunea privind încetarea urmăririi penale sau liberarea de răspundere penală în temeiul expirării termenului de prescripție, atât inculpatul, cât și apărarea insistând asupra nevinovăției inculpatei și solicitând adoptarea unei sentințe de achitare.

Colegiul penal constată temeiurile prevăzute de art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, art.389 al.(1), (4) pct.3), 6) Cod de procedură penală RM de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

La adoptarea soluției Colegiul penal operează cu prevederile art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, potrivit căruia persoana se liberează de *pedeapsă* penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.(2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Prevederile art.16 al.(2) Cod penal RM stabilesc că infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Sanțiunea art.332 al.(1) Cod penal RM sub formă de înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, se califică ca fiind infracțiune ușoară.

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.(2) Cod penal RM infracțiunea prevăzută de art.332 al.(1) Cod penal RM comisă în luna septembrie 2012, reținută în sarcina lui Brăilean Raisa și constatată în acțiunile ei, se califică ca fiind infracțiune ușoară.

Art.389 al.(4) pct.3) Cod de procedură penală reglementează, că sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că infracțiunea prevăzută de art.332 al.(1) Cod penal RM a fost comisă la în septembrie 2012, astfel din momentul comiterii pînă în prezent au trecut mai mult de 2 ani, inculpata solicită să fie achitată și nu solicită încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție, Colegiul penal reține că Brăilean Raisa, recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal, urmează a fi liberată de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție și astfel, în sensul dat, va fi adoptată o nouă hotărîre, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

Colegiul penal apreciază că probele verificate în coroborare dovedesc deplin vinovăția inculpatei Brăilean Raisa, care nu a prezentat instanței de apel probe în confirmarea nevinovăției ei, iar în apelurile declarate fiind expusă doar viziunea apelanților asupra circumstanțelor cauzei în ceea ce privește învinuirea în baza art.332 al.(1) Cod penal RM.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpată nu echivalează cu achitarea ei, după cum se solicită în apelurile declarate, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei Brăilean Raisa, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatei.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse

la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția inculpatei Brăilean Raisa.

Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apelurile declarate sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal apreciază aceste argumente cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatei în vederea eschivării de răspundere, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate.

Potrivit interpretării normei prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM de doctrina penală, prin fals, se înțelege orice denaturare a adevărului.

Elementul material al infracțiunii se realizează prin două modalități normative - acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false și acțiunea de falsificare a documentelor oficiale.

Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal, se cere ca acțiunea să facă parte din competența funcționarului autorității publice. Infracțiunea de fals are un conținut formal, consumarea ei se produce în momentul realizării elementului material.

La caz, inculpata Brăilean Raisa activând în funcția de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare a primăriei comunei \*\*\*\*\* r-nul Florești, fiind numită în funcția respectivă prin dispoziția nr.61 din 19.09.2006 a primarului com.\*\*\*\*\* r-nul Florești, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 al.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, prevăzute în contractul individual de muncă și Fișa postului specialistului în reglementarea regimului proprietății funciare, fiind responsabilă de ținerea Cadastrului Funciar, organizarea și efectuarea lucrărilor pentru reglementarea regimului proprietății funciare pe teritoriul primăriei, exercitarea controlului de stat asupra folosirii și protecției pământurilor în limitele teritoriului ce țin de competența primăriei, reglementare relațiilor funciare conform Codului funciar, pregătirea, înregistrarea și eliberarea în modul stabilit de lege a documentelor juridice posesorilor funciari, repartizarea în natură a terenurilor în folosință, proprietate și arendă, fiind responsabilă de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare, știind cu certitudine că în conformitate cu prevederile art.12 din Codul funciar, aprobat prin Legea RM nr.828 din 25.12.1991, autentificarea dreptului de proprietate asupra cotei de teren echivalent se face în baza hotărârii autorităților administrației publice locale prin eliberarea unui titlu ce confirmă acest drept, iar art.13 al Codului funciar stabilește că, primăria satului (comunei) eliberează titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru fiecare teren, înregistrează proprietarii terenurilor în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, folosind intenționat situația de serviciu, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, urmărind același scop de repartizare ilegală în proprietate privată fiului său \*\*\*\*\* a unui lot de teren agricol cu suprafața de 0,7799 ha, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării acțiunilor sale ilegale și redării acestor acțiuni a unui aspect legal în vederea obținerii scopului său de împrumut ilegală a fiului Brăilean \*\*\*\*\* cu lotul de teren agricol indicat supra, în una din zilele lunii septembrie a anului 2012, data exactă a fost imposibilă de a fi stabilită de către organul de urmărire penală, a falsificat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a sectorului de teren cu nr.cadastral 1927102076/1927106019 în care au fost introduse date vădit false precum că, prin Decizia Consiliului comunal \*\*\*\*\* nr.5/5 din 06.07.2000, deținătorului \*\*\*\*\* i-a fost repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafață totală de 0,7779 ha. În continuare, Brăilean Raisa a semnat personal în Titlul cu

nr.cadastral 1927102076/1927106019 la rubricile „Inginerul pentru reglementarea regimului proprietății funciare” și „Secretarul”, prezentându-l ulterior pentru semnare primarului com.\*\*\*\*\* \*\*, redându-i astfel documentului fals un caracter aparent legal în realitate, terenul agricol în litigiu aparținea cet.\*\*\*\*\* la moment decedat, căruia prin Dispoziția primarului com.\*\*\*\*\* nr.2 din 25.02.1999 i-a fost repartizat acest teren agricol din fondul de rezervă al primăriei. Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren este prevăzut în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.449 din 29.06.1992 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, astfel acesta este un document oficial.

Colegiul penal atestă, că acțiunile inculpatei Brăilean Raisa sunt în legătură cauzală directă cu urmările survenite în urma acestora, și anume cu obținerea în temeiul documentului oficial fals și în în virtutea funcției deținute, a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.cadastral 1927102076/1927106019.

În această ordine de idei, instanța de apel ia în calcul faptul că, semnificația juridică a documentelor oficiale este determinată de mai mulți factori: organul emitent, evenimentul sau fapta certificată, efectele juridice produse ș.a..

Potrivit doctrinei, indiferent de forma comiterii, latura obiectivă a faptei de fals în actele publice presupune o denaturare a adevărului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false se înțelege falsul intelectual, cazul în care forma corespunde cerințelor legale, iar conținutul este denaturat prin inducerea unor informații care nu corespund realității și au menirea de a certifica anumite evenimente sau fapte care au importanță juridică.

Deși inculpata nu se consideră vinovată și indică, că nu a comis careva ilegalități, s-a constatat că inculpata a falsificat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a sectorului de teren cu nr.cadastral 1927102076/1927106019 în care au fost introduse date vădit false precum că, prin Decizia Consiliului comunal \*\*\*\*\* nr.5/5 din 06.07.2000, deținătorului \*\*\*\*\* i-a fost repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafață totală de 0,7779 ha, la fel ea a semnat în locul secretarului, fapt confirmat prin raportul de expertiză grafoscopică nr.225 din 15.11.2016 prin care s-a concluzionat, că: Semnătura din rubrica „Secretarul” din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.1927102076 din 24.09.2012 eliberat pe numele cet.\*\*\*\*\* a fost executată de cet.Brăilean Raisa, prin depunerea semnăturii proprii. Semnătura din rubrica „Insiner pentru reglementarea reșimului proprietății funciare” din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 1927102076 din 24.09.2012 eliberat pe numele cet.\*\*\*\*\* a fost executată de cet.Brăilean Raisa (f.d.167-176, vol.I).

Colegiul penal indică la fel, că vinovăția inculpatului Brăilean Raisa se confirmă și prin declarațiile martorilor audiați în cauză, care au fost cercetate suplimentar în ședința instanței de apel.

Astfel martorul \*\*\*\*\* a declarat că a participat în anul 1999 la repartizarea terenurilor. Brăilean \*\*\*\*\* nu era în listă. În titlul de la f.d.105, vol.II nu este semnătura sa. După repartizare conform listelor fiecare deținător urma să facă titluri. Nu cunoaște dacă \*\*\*\*\* avea facut titlul, deoarece majoritatea nu l-au făcut (f.d.77-78, vol.III).

La fel, martorul \*\*\*\*\* din 14.03.2018 a menționat că \*\*\*\*\* și Ion au fost în lipsta persoanelor care urmează a primi pământ de la primărie, dar fiul lui Brăilean Raisa fiind elev nu a fost inclus în liste. (f.d.178-179, vol.II).

În conformitate cu declarațiile lui \*\*\*\*\* , în lista beneficiarilor de retenuri agricole era indicat \*\*\*\*\*. Brăilean Raisa și Brăilean \*\*\*\*\* nu figurau în lista beneficiarilor. (f.d.218-219, vol.II).

Din declarațiile martorului \*\*\*\*\* rezultă, că potrivit registrului bunurilor imobile, terenul respectiv la data de 24.09.2012 a fost făcut titlu de proprietate domnului Brăilean. Nu cunoaște în ce temei i-a fost eliberat titlu lui Brăilean. Lui \*\*\*\*\* nu i-a fost eliberat titlu de teren deoarece terenul nu a fost parcelat și nu a fost făcută grafica. Ca specialist în reglementarea regimului proprietății funciare consideră că acest teren aparține lui \*\*\*\*\* deoarece neexecutarea parcelării și repartizarea terenurilor nu privează dreptul de proprietate (f.d.8a-9, vol.III).

Temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor audiați pe cauză și de a considera că inculpata este incriminată pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales că martorii au dat declarații fiind preîntâmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, în comparație cu inculpata, care nu poartă răspundere pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarațiilor minciunoase potrivit art.312 Cod penal.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatului.

Nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile aduse de către inculpată în apel privind faptul că nu este vinovată de comiterea fapei infracționale prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM

În acest aspect se indică că în cadrul cercetării judecătorești vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată și sentința de fapt nu este bazată pe presupuneri, dar pe totalitatea de probe administrate pe caz, la cercetarea cărora inculpatul a avut acces deplin.

Instanța de apel nu a stabilit aprecierea greșită a probelor pe caz, din contra anume că condamnarea inculpatului se bazează pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobîndite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar public, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanțiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt careva dubii în vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatei, iar vinovăția acesteia a fost dovedită incontestabil.

Circumstanțele cauzei dovedesc caracterul infracțional al acțiunilor lui Brăilean Raisa, iar faptul că inculpata nu și-a recunoscut vina, cît și Colegiul penal o apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea inculpatei și a avocatului de casare a sentinței cu pronunțarea unei hotărîi noi, prin care să fie achitată, dat fiind

faptul că temeieri de achitare instanța de apel nu a constatat în situația când probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc vinovăția lui Brăilean Raisa.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal conchide că apelurile declarate de avocatul Pîslaru Vitalie și inculpata Brăilean Raisa urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

### D E C I D E:

Admite apelurile declarate de avocatul Pîslaru Vitalie și inculpata Brăilean Raisa împotriva sentinței Judecătoreiei Soroca Sediul Florești din 09.04.2021, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Achită pe Brăilean Raisa în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, în temeiul art.390 al.(1) pct.3) Cod de procedură penală.

Brăilean Raisa se consideră vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal, cu liberare de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art.60 al.(1) lit.a) Cod penal.

Nu se pronunță asupra acțiunii civile intentate de către \*\*\*\*\* către Brăilean Raisa privind încasarea prejudiciului material în valoare de 11 305 (unsprezece mii trei sute cinci) lei, în temeiul art.387 al.(2) pct.2) Cod de procedură penală.

Ridică sechestrul asupra bunului imobil negrevat cu numărul cadastral 1927210.022 – teren agricol cu suprafața de 0,930 ha, amplasat în extravilanul com.\*\*\*\*\* raionul Florești, aflat în proprietatea lui Brăilean Raisa, autorizat prin încheierea Judecătoreiei Bălți Sediul Central din 07.07.2017.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

***Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 16.11.2022.***

Președintele ședinței, judecător

Scutelnic Gheorghe

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Moraru Oleg



