

**Dosarul nr.1-163/20
1-20060493-32-1-04062020**

Partea introductivă

**S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii**

or.Ialoveni

02 octombrie 2020

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecătorul

Corina Albu

Grefieri

Victoria Sănduţă, Svetlana

Pavalachi,

Adriana Onciulenco

Cu participarea:

Procurorului

Ion Neguriţa

Părţii vătămate

Piotr Trofim

Avocatului

Serghei Postica

Inculpatului

a judecat în şedinţă de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală de învinuire a lui:

***** **Iurii**, c/p *****, născut la ***** , originar şi domiciliat r-nul ***** , de naţionalitate moldovean, cetăţean al R.Moldova, supus militar, căsătorit, studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudecat,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1), art.309¹ alin.(1) şi art.152 alin.(2) lit.c¹) Codul Penal.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 09.06.2020 până la data de 01.10.2020.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Ion Neguriţa, s-a pronunţat asupra vinovăţiei inculpatului ***** în baza art. 328 alin.(1), art.309¹ alin.(1) şi art.152 alin.(2) lit.c¹) CP şi ţinând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) CPP, a solicitat de a-i aplica pedeapsa în baza art. 328 alin.(1) CP – 2 (doi) ani închisoare, cu aplicarea art.90¹ CP -6 (şase) luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar 1 (unu) ani 6 (şase) luni cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probaţiune de 1 ani 6 luni, iar în baza art.309¹ alin.(1) şi art.152 alin.(2) lit.c¹) CP a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea Legii privind amnistia.

Partea vătămată ***** , a declarat că pretenţii de ordin material şi moral faţă de inculpat nu are.

Avocatul Serghei Postica a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, și anume aplicarea amenzii sau aplicarea art.90 CP, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

Constată:

1. ***** *Iurii*, activând în calitate de ofițer operativ de sector al postului de poliție Costești al CPR Ialoveni a MAI, numit în această funcție prin ordinul nr.471ef, din 27 noiembrie 2009 și conform art.123 alin.(l) din Codul penal, fiind persoană cu funcție de răspundere, căruia în virtutea legii i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice, contrar prevederilor art.25 și art.27 din Constituție, art. 10-11 din Codul de procedură penală, art.5 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la 04.11.1950 și ratificată de Republica Moldova la 12.09.1997, care stabilesc că, libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile și garantează dreptul la libera circulație a oricărei persoane și faptul că nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția cazurilor și în modurile exhaustiv stabilite, contrar prevederilor art. 4 al Legii nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliție (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii) potrivit căruia în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime; poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decât în cazul în care nu-și poate exercita atribuțiile și nici un fel de limitări ale drepturilor și libertăților cetățenilor nu sunt admise decât în temeiul și în modul stabilit de lege; contrar art.13 pct.3) din Legea cu privire la poliție (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii) potrivit căruia polițistul este în drept să cheme la poliție cetățenii și persoanele oficiale, doar în cazurile în care acestea sunt implicate în cazurile și materialele care se află în gestiune; contrar prevederilor pct.15 lit.a), d), f), n) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii) și fișa postului conform căreia polițistul este obligat să verifice în mod sistematic legalitatea operațiunilor pe care și le-a propus să le execute; să-și îndeplinească misiunile într-o manieră echitabilă, inspirându-se, în special, din principiul de imparțialitate și de nediscriminare; să vegheze întotdeauna la spiritul drepturilor fundamentale ale fiecăruia și să respecte principiul nevinovăției, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor care îi reveneau în virtutea funcției deținute, a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

2. La data de 09 aprilie 2011, ofițerul operativ de sector al postului de poliție Costești al CPR Ialoveni ***** , în scopul depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, profitând intenționat de funcția deținută, cunoscând cu certitudine despre faptul că nu mai are spre examinare cazul referitor la sustragerea pe ascuns de către persoane necunoscute, la 31.03.2011 a bunurilor din depozitul întreprinderii de Stat „Mileștii-Mici” situată în s.Mileștii-Mici din r-nul Ialoveni, deoarece

la 06.04.2011, în baza raportului întocmit de către însăși ofițerul operativ *****, materialele cu referire la acest caz au fost deja transmise pentru examinare organului de urmărire penală și neavând careva atribuții procesuale de a examina acest caz, aproximativ la orele 09:30 min., s-a deplasat în s.Mileștii-Mici din r-nul Ialoveni pe teritoriul Î.S. „Mileștii-Mici”, unde fără careva temeii legal a chestionat mai mulți angajați ai întreprinderii, fără a întocmi careva acte în acest sens.

3. Continuându-și acțiunile sale ilegale, urmărind același scop infracțional de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor funcționale, fără careva temeii legal l-a somat să-l urmeze și neîntemeiat l-a escortat pe cet.***** Nicolai, a.n. 10.07.1966, la Comisariatul de poliție al raionului Ialoveni, unde ***** în continuare ilegal l-a privat de libertate pe *****, într-un birou de la etajul doi al comisariatului, până aproximativ la orele 12:30 min., fără a fi efectuate careva acțiuni procesuale sau întocmite careva acte în privința sau cu participarea cet.*****.

4. Tot el, ***** acționând în calitate de persoană cu funcție de răspundere și profitând de funcția deținută, contrar prevederilor art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997; art.24, alin.(1) și (2) din Constituția Republicii Moldova; art.1-4, art.12-15 din Legea nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliție (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), art.10, 11 din Codul de procedură penală, pct.15, pct.16 lit. a), b) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii) și fișa postului, care-l obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; să prevină și să curme crimele și alte infracțiuni; să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității cetățenilor; să nu aplice nejustificat forța fizică și mijloacele speciale; să nu supună pe nimeni torturii, pedepselor sau tratamentelor cmde, inumane ori degradante și să nu încurajeze sau să tolereze acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, a comis acte de tortură în privința cet.***** Nicolai în următoarele circumstanțe:

5. La 09.04.2011, în timp ce ***** îl deținea ilegal în custodie pe cet.***** Nicolai în incinta CPr Ialoveni, într-un birou de la etajul 2 al comisariatului, continuându-și acțiunile sale infracționale și urmărind scopul de a-l pedepsi pentru o faptă pe care aceasta ar fi comis-o, de a-l intimida și de a face presiune asupra acestuia, precum și de a obține de la *****, prin aplicarea violenței, a informațiilor și mărturisirilor privitor la săvârșirea la data de 31.03.2011 a sustragerii pe ascuns, a bunurilor din depozitul Î.S. „Mileștii-Mici”, ***** l-a numit pe ***** cu diferite cuvinte necenzurate, dar și amenințându-l asupra vieții prin executare, precum și i-a aplicat multiple lovituri cu mâinile peste diferite părți ale corpului, după care cu o sticlă din masă plastică, cu capacitatea de 1,5 litri plină cu apă l-a lovit de mai multe ori în regiunea capului, acțiuni violente care în comun au durat aproximativ de la orele 11:30 min., până la orele 12:30 min. din aceeași zi, timp în care ***** inclusiv îi solicita lui ***** să facă mărturisiri cu referire la persoanele care se fac vinovate de comiterea acestui furt, fapt care datorită

perioadei îndelungate, dar și insistenței și consistenței acțiunilor comise de către *****, i-au provocat victimei dureri și suferințe fizice și psihice puternice, acțiuni care corespund nivelului gravității infracțiunii de tortură.

6. **Tot el**, ***** acționând în calitate de persoană cu funcție de răspundere și profitând de funcția deținută, tot la data de 09.04.2011, fiind în același birou din incinta comisariatului de poliție al raionului Ialoveni, aproximativ în intervalul orelor 11:30 - 12:30 min., în cadrul acțiunilor de tortură comise de către ***** asupra lui *****, conștientizând și profitând de starea de neputință în care se afla la acel moment *****, reieșind din vârsta și boala acestuia, cât și poziția de superioritate impusă de către polițistul *****, urmărind scopul vătămării integrității corporale, intenționat i-a aplicat lui ***** multiple lovituri cu picioarele în regiunea cutiei toracice, acțiuni violente prin care părții vătămate *****, intenționat i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: fractura coastelor VII, VIII, IX a hemitoracelui stâng, fractura coastelor VIII, IX, X hemitoracelui drept, echimoze la nivelul hemitoracelui stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte dure contondente, posibil în timpul și circumstanțele indicate și care conform rapoartelor de expertiză medico-legală nr.1019/D din 05.05.2011 și nr.1157/D din 18.05.2011 se califică ca vătămare corporală MEDIE.

7. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul *****, fiind asistat de avocatul Serghei Postica, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

8. Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a declarat că temeuri de respingere a cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală nu sunt, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată prin încheierea protocolară din 18.08.2020, a admis cererea inculpatului *****, și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ alin.(4) Codul de Procedură Penală al RM.

9. Audiata în ședința de judecată sub jurământ, **inculpatul** *****, vina și-a recunoscut integral și a declarat că faptele descrise în rechizitoriu le recunoaște, cu lux de amănunte nu le poate reda, deoarece a trecut mult timp, dar în luna aprilie 2011, de la Î.S.Mileștii Mici, s-au sustras niște bunuri. La început materialul referitor la furtul dat era în gestiunea sa, apoi a fost transmis ofițerului de urmărire penală. Totodată, neavând materialul în gestiune la data de 09.04.2011, el s-a deplasat la Î.S.Mileștii Mici și a continuat să cerceteze cazul. A interogat persoanele care erau la Î.S.Mileștii Mici, după care l-a luat pe paznicul Trofim Petru la IP Ialoveni, deoarece a avut impresia că el ascunde ceva. În comisariat, el l-a interogat pe Trofim Petru, și din motiv că el nu spunea nimic și nu recunoștea implicarea sa la furt, l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a lovit cu pumnii și cu o sticlă de apă, care se nimerise. Se căiește de cele întâmplate, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

10. Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanța de judecată consideră că fapta comisă de *****, este dovedită în instanța de judecată integral prin declarațiile însuși a inculpatului, date în ședința de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală și anume de:

- declarațiile părții vătămate *****, care a menționat că, activa în calitate de paznic la combinatul de vin „Mileștii-Mici” din raionul Ialoveni, iar la data de 06.04.2011, fiind la serviciu reprezentantul întreprinderii l-a întrebat unde sunt țevile, la care el i-a comunicat că nu cunoaște, deoarece la schimbul lui nu s-a furat nimic. La 08.04.2011 dânsul a fost la serviciu și a doua zi, la 09.04.2011 dimineața a transmis schimbul și a plecat la domiciliu. Tot la 09.04.2011 aproximativ la orele 10:30 a fost telefonat de către Crețu Victor, care i-a spus să se prezinte la serviciu ca să se clarifice cu un furt, la care el s-a deplasat la serviciu și ajungând la postul nr.3 a întreprinderii, acolo deja se aflau Crețu Victor, Movileanu Nicolae și șeful lor pe nume Timofei, care l-a întrebat referitor la furtul acelor țevi, la care el i-a explicat că nu cunoaște nimic. În acel timp a venit și inspectorul de sector care ulterior a aflat că se numește *****, care a discutat cu ei referitor la faptul că de pe teritoriul întreprinderii s-au furat niște țevi, la care el i-a spus că în tura sa nu s-a furat nimic. După discuție ceilalți lucrători care erau acolo au plecat, iar ***** i-a spus lui ca să urce la el în automobil și să meargă, la care el l-a întrebat unde să meargă, dar polițistul nu i-a explicat nimic. Atunci el a urcat în acel automobil de culoare albă și împreună cu ***** s-au deplasat la primăria din s.Mileștii Mici r- nul Ialoveni, unde au coborât din automobil și ***** i-a spus ca să-l aștepte afară, iar peste câteva minute ***** s-a întors spunându-i să urce în automobil, la care el iarăși l-a întrebat unde merg, dar acesta nu i-a explicat. Astfel, ei s-au deplasat la comisariatul de poliție, unde au intrat în comisariat și au mers într-un birou de la etajul doi, unde ***** îl întreba unde sunt acele țevi care au fost furate de la întreprindere, la care el îi explica că nu cunoaște nimic despre acest furt de țevi și nu are treabă cu așa ceva și îi explica că în timp ce el a fost în serviciu nu s-a întâmplat nimic și nu s-a furat nimic. La un moment ***** a început să-l lovească și anume l-a lovit cu pumnul peste față, precum și l-a lovit și în regiunea coastelor, dar la moment nu-și mai amintește exact de câte ori l-a lovit, deoarece a trecut mult timp. În acel moment el l-a întrebat pe ***** de ce îl bate, la care acesta îi spunea că s-au furat acele țevi în timpul serviciului lui și că el să-i spună unde sunt acele țevi, la care dânsul îi spunea că nu cunoaște nimic despre acest furt și el nu a furat nimic. Atunci dânsul îl întreba pe ***** de ce îl bate, la care acesta îi spunea că țevile s-au furat în timp ce dânsul era în serviciu și respectiv el tot este vinovat de comiterea acestui furt. După careva timp polițistul ***** l-a condus din incinta comisariatului afară și i-a spus să plece acasă. Astfel dânsul a mers la microbuzele care se duceau din or.Ialoveni în s.Mileștii Mici și la stație s-a întâlnit cu consăteanul său pe nume „Tudor”, și pe motiv că el nu avea bani a împrumutat de la acesta bani ca să achite drumul până acasă. Totatunci în discuție cu Tudor el i-a spus că are dureri în regiunea coastelor și Tudor l-a întrebat ce s-a întâmplat, la caie el i-a spus că l-a bătut poliția. După aceasta când a ajuns acasă soția sa l-a întrebat ce s-a întâmplat la care el i-a spus că a fost bătut de către poliție și i-a spus că are dureri în regiunea coastelor. A doua

zi el a mers la lucru la întreprindere, unde s-a întâlnit inclusiv și cu șeful de secție, care văzând că el merge șchipătând l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care el i-a comunicat că a fost luat la poliție și acolo a fost bătut pentru faptul că el ar fi furat acele țevi din metal, dar de fapt el nu este vinovat cu nimic. După aceasta dânsul a mers la medicul de familie, care l-a examinat și i-a dat îndreptare la spitalul raional, iar ulterior s-a dus la Procuratura r-lui Ialoveni, unde a povestit tot cum s-a întâmplat și a fost audiat referitor la acest caz. Totatunci procurorul a audiat-o referitor la acest caz și pe soția sa Trofim Parascovia, care la moment este decedată. După aceasta de la procuratură a primit o îndreptare la spital și el a fost la un medic de la spitalul din or.Ialoveni, unde medicul l-a examinat și l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care el i-a comunicat că a fost bătut de către polițiști. Tot în acea perioadă procurorul i-a arătat mai multe fotografii ale unor persoane, dintre care el l-a recunoscut pe ***** că este anume acel polițist care l-a luat de la întreprindere și l-a dus la poliție, unde l-a bătut ca să recunoască, unde a dus acele țevi care au fost furate de la întreprindere, dar el îi spunea că nu este vinovat și nu cunoaște nimic, dar ***** îl lovea în regiunea coastelor și în continuu îl întreba unde sunt acele țevi sustrate (f.d.12, 110, v.1);

- declarațiile martorului **Troflm Parascovia, care a** menționat că la 09.04.2011, soțul ei ***** a fost telefonat de către colegul său de serviciu Crețu Victor, care i-a spus că este necesar ca ***** să se prezinte la serviciu ca să se clarifice cu furtul care a avut loc. Astfel, ***** s-a dus la serviciu, iar aproximativ pe la orele 13:00 min., s-a întors acasă. Atunci ea l-a întrebat unde a fost în tot acest timp, la care soțul ei a început să plângă spunând că l-a luat un polițist, l-a urcat în automobil și l-a dus la poliție în or.Ialoveni, unde l-a urcat la etajul doi într-un birou, unde polițistul l-a bătut cu pumnii și cu picioarele peste tot corpul, spunându-i ca să comunice ce știe despre acel furt, concomitent îl amenința că îi vor lega o piatră de gât și-l va arunca în iaz, dacă nu comunică tot ce cunoaște. După aceasta polițistul i-a spus să plece acasă și că v-a găsi el doi lei ca să ajungă acasă. Astfel, soțul ei a mers la stația auto unde a împrumutat doi lei de la un vecin, cu care a achitat transportul până acasă. Tot atunci soțul ei i-a spus că a ajuns cu greu acasă, deoarece avea dureri mari în regiunea coastelor și se răsufla cu greu. Ulterior deja s-au adresat după ajutor medical (f.d.44, v.1);

- declarațiile martorului **Bobecă Fiodor, care a** menționat că, la 09.04.2011 fiind o zi de sâmbătă, aproximativ la orele 13:30 min., fiind în microbusul de pe ruta Chisinau - Milestii Mici, care în acel moment se afla în or.Ialoveni la stație, la un moment a urcat consăteanul său ***** , care a împrumutat de la el doi lei, ca să achite pentru călătorie. Atunci dânsul a discutat cu ***** , care i-a comunicat că a avut careva probleme la serviciu și tot atunci ***** l-a întrebat dacă poliția are voie ca să-l bată, la care el i-a spus că poliția nu este în drept să-l bată, iar alte careva detalii nu au discutat (f.d.40,v.1);

- declarațiile martorului **Donțu Timofei Vladimir** a menționat că, activează în calitate de șef al serviciului pază a Î.S. Mileștii-Mici, iar la 30.03.2011 a fost anunțat precum că la depozitul nr.14 era spart peretele. A fost anunțată poliția, care ulterior s-a ocupat de acest caz. După aceasta la solicitarea inspectorului de sector ***** el a anunțat toți paznicii ca pentru data de 09.04.2011 să fie la serviciu. Astfel, în ziua de sâmbătă data de 09.04.2011 el nu a fost la serviciu, dar a fost telefonat de către inspectorul de

sector *****, care i-a comunicat că ***** a făcut declarații că a văzut persoanele care au sustras țevile și le-a recunoscut pe aceste persoane. După aceasta luni dimineată dânsul l-a văzut pe *****, care i-a spus că în ziua de sâmbătă a fost la comisariatul de poliție Ialoveni, unde a fost bătut de către polițiști (f.d.41,v.1);

- declarațiile martorului **Gusan Ion Nicolae**, care a menționat că, activează în calitate de paznic la Î.S. Mileștii-Mici, iar la 09.04.2011 aproximativ la orele 09:30 se afla la serviciu la poarta de la intrare, iar când a venit de pe teritoriu, de la colegii săi a aflat că în incinta postului este inspectorul de sector care îl cercetează pe ***** și au discutat circa zece minute, după care ***** și polițistul au ieșit și s-au urcat în automobil și au plecat fără să spună ceva. A doua zi duminică dimineata la data de 10.04.2011, ***** a venit la serviciu ca să primească schimbul și i-a spus că a fost la poliție la Ialoveni, unde a fost bătut tare și se simte foarte rău și nu poate să respire, aproape că nici nu putea vorbi (f.d.43,v.1);

- declarațiile martorului **Crețu Victor Gheorghe**, care a menționat că, activează în calitate de paznic la Î.S. Mileștii-Mici, iar la 08.04.2011 fiind la serviciu a fost anunțat de către șeful de pază ca să-l anunțe pe ***** că pentru data de 09.04.2011 orele 08:00 min., să se prezinte la serviciu pentru a discuta despre cazul privind sustragerea acelor țevi. Astfel, a doua zi la orele 08:00 ***** s-a prezentat la serviciu și aproximativ pe la orele 08:45 min., au fost anunțați ca să se prezinte la postul nr.1, unde sunt așteptați de către cineva. Atunci dânsul cu ***** s-au deplasat la postul nr. 1 unde era un automobil de culoare albă în care era o persoană, care s-a prezentat ca inspectorul de sector pe Mileștii-Mici și care le-a spus ca să meargă la primărie ca să discute referitor la furtul de țevi, la care el i-a spus că merge cu greu și nu mai este necesar ca să meargă la postul de poliție și ca să discute pe loc. Atunci cu toții au intrat în postul nr. 1 unde polițistul i-a întrebat cu referire la acest caz, după care le-a spus că dorește ca să discute cu fiecare în parte și a rămas împreună cu ***** cu care au discutat circa zece minute, după care ei au ieșit și s-au urcat în acel automobil și au plecat fără să spună ceva. După aceasta luni dimineată la data de 11.04,2011 venind la serviciu l-a văzut pe *****, care stătea pe scaun și plângea, la care el l-a întrebat de ce plânge și acesta i-a spus că nu se poate răsufla, deoarece a fost luat de polițist și dus la Ialoveni, unde a fost bătut. Tot atunci ***** îi spunea că are dureri puternice în regiunea coastelor și continua să plângă, după care a mers la medic (f.d.42,v.1);

- declarațiile martorului **Barbaros Constantin Nicolai**, care a menționat că, în anul 2011 activa în poliția judecătorească a CPR Ialoveni. La moment nu-și amintește ce zi anume era, și perioada anului, dar își amintește că era o zi de sâmbătă. În acea zi el era la domiciliu, iar aproximativ la orele amezii a plecat la birou, care se afla în incinta CPR Ialoveni, pentru a-și lua niște acte. Ajungând la comisariat ridicându-se la etajul doi a auzit careva discuții, zgomote, într-un birou al poliției criminale, ce număr la birou nu mai ține minte. Din acest motiv el s-a apropiat de acel birou a deschis ușa de la birou și de la ușă a observat că în interiorul biroului era polițistul de sector ***** și în birou mai era un bărbat, care deja ulterior a aflat că se numește Piotr și care este parte vătămată pe acest dosar. Atunci ***** îi explica ceva acestui bărbat, dar ce anume el nu-și amintește, iar bărbatul respectiv asculta ce îi spunea ***** . El l-a chemat pe ***** ca să iasă din

birou și acesta a ieșit în coridor, unde el l-a întrebat ce se întâmplă și dacă totul este bine, la care ***** i-a spus că totul este bine, după care el a plecat în biroul său, care se afla la etajul trei al comisariatului, iar ulterior a plecat la domiciliu. Dacă acel bărbat ar fi fost bătut de către ***** anterior ca el să vină la comisariat sau după ce a plecat el nu cunoaște, dar despre faptul că acest bărbat ar fi fost bătut el a aflat ulterior când deja a fost chemat la procuratură (f.d.113-114,v.1);

Procesele - verbale și mijloacele materiale de probă:

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13.04.2011, prin care partea vătămată ***** a recunoscut persoana din fotografia cu numărul 5 (cinci), ca fiind inspectorul de sector care l-a luat din Mileștii Mici și l-a transportat în CPR Ialoveni, unde i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea coastelor și i-a mai aplicat lovituri în regiunea capului cu o sticlă din masă plastică cu volumul de 1,5 litri care era plină cu apă. Astfel, stabilindu-se că persoana pe care partea vătămată l-a recunoscut este Cuiba Igor (f.d.17-18, v.1);

- procesul-verbal de ridicare a documentelor din 24.03.2020, prin care din cauza penală nr. 1-64/2012, privind învinuirea lui Barbaroș Constantin Nicolai, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.309¹ alin.(3) lit.c) din Codul penal, care se afla în arhiva Judecătoriei Hîncești, au fost ridicate copiile actelor procesuale întocmite în cadrul urmăririi penale, cât și cele întocmite în cadrul judecării cauzei penale (f.d.117-118,v.1);

- procesul-verbal de cercetare/examinare a documentelor din 20.05.2020, prin care au fost cercetate copiile actelor procesuale întocmite în cadrul urmăririi penale, cât și cele întocmite în cadrul judecării cauzei penale nr. 1-64/2012, privind învinuirea lui Barbaroș Constantin Nicolai, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.309¹ alin.(3) lit.c) din Codul penal, care au fost ridicate la 24.03.2020 din cauza penală respectivă, aflată în arhiva Judecătoriei Hîncești (f.d.210,v.1);

- procesul-verbal de ridicare a documentelor din 15.05.2020, prin care au fost ridicate copiile autentificate a actelor procesuale întocmite pe parcursul urmăririi penale efectuate în cauza penală nr.2011440211, în care urmărirea penală a fost începută la 05.05.2011, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, care se afla în arhiva organului de urmărire penală a IP Ialoveni (f.d.2,v.2);

- procesul-verbal de cercetare/examinare a documentelor din 20.05.2020, prin care au fost cercetate copiile autentificate a actelor procesuale întocmite pe parcursul urmăririi penale efectuate în cauza penală nr.2011440211, în care urmărirea penală a fost începută la 05.05.2011, în baza art.186 alin.(2) lit.c) din Codul penal (f.d.62,v.2);

- raportul de expertiză medico-legală nr.1019/D din 05.05.2011, conform căruia la cercetarea medico-legală a datelor medicale prezentate pe numele lui ***** Nicolai s-a constatat: fractura coastelor VII, VIII, IX pe stînga, fractura coastelor VIII, IX, X pe dreapta, echimoze pe hemitoracele stîng, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămare corporală medie (f.d.37,v.1);

- raportul de expertiză medico-legală nr1157/D din 18.05.2011, conform căruia la cercetarea medico-legală a datelor medicale prezentate pe numele lui ***** Nicolai s-a constatat: fractura coastelor VII, VIII, IX pe stânga, fractura coastelor VIII, IX, X pe dreapta, echimoze pe hemitoracele stâng, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămare corporală medie (f.d.38-39,v.1).

11. Potrivit art. 101 alin.(1)- alin.(3) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

12. Instanța menționează că, potrivit art. 7 alin. (1) Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

13. În conformitate cu prevederile art. 8 Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

14. Infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Codul penal, *are ca* obiect juridic special principal relațiile sociale privind buna funcționare a organizațiilor de stat, în cazul dat funcționarea corectă a organelor polițienești, care implică exercitarea cu corectitudine a atribuțiilor de serviciu de către persoanele cu funcție de răspundere, precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale oricăror persoane contra ilegalităților din partea funcționarilor publici. Reieșind din textul normei incriminate se desprinde și obiectul special secundar care subsumează relațiile sociale privind *integritatea fizică și moral- psihologică, sănătatea persoanei. La caz, ***** a încălcat grav normele legale care reglementează buna funcționare a organului de poliție întru asigurarea respectării intereselor publice, cât și drepturile și interesele legitime ale părții vătămate *****.*

15. Latura obiectivă a componentei analizate constă în săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale acordate prin lege.

16. Raportând aceste prevederi la circumstanțele cazului examinat, se constată că, polițistul *****, fiind persoană cu funcție de răspundere conform prevederilor art.123 alin.(1) din Codul penal, urma să acționeze în strictă conformitate cu prevederile legale ce reglementează activitatea sa, conform funcției deținute și în special reieșind din fișa postului, cât și prevederile art.13 pct.3) din Legea nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliție (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii) potrivit căruia polițistul *este în drept să cheme la poliție cetățenii și persoanele oficiale, doar în cazurile în care acestea sunt implicate în cazurile și materialele care se află în gestiune.* Însă necătând la acest fapt

***** depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și profitând intenționat de funcția pe care o deținea s-a deplasat în s.Mileștii-Mici din r-nul Ialoveni pe teritoriul Î.S. „Mileștii-Mici”, unde fără careva teme legal a chestionat mai mulți angajați ai întreprinderii, fără a întocmi careva acte în acest sens. Astfel, polițistul ***** la data de 06.04.2011, conform raportului întocmit de către acesta a transmis materialele respective organului de urmărire penală.

17. Prin urmare, la 09.04.2011 polițistul ***** nu mai avea careva atribuții legale la investigarea cazului dat, și fără careva teme legal l-a somat pe cet.***** să-l urmeze și neîntemeiat la escortat pe acesta la Comisariatul de poliție al raionului Ialoveni, unde în continuare ilegal l-a privat de libertate, într-un birou de la etajul doi al comisariatului, până aproximativ la orele 12:30 min., fără a fi efectuate careva acțiuni procesuale sau întocmite careva acte în privința sau cu participarea cet.*****.

18. *Urmările prejudiciabile* în cazul dat exprimându-se prin faptul cauzării unui prejudiciu considerabil imaginii poliției ca organ de drept, iar în special părții vătămate ***** fiindu-i cauzate daune fizice și morale.

19. *Latura subiectivă* în cazul infracțiunii incriminate lui ***** se manifestă sub formă de intenție directă. Ori, inculpatul își dădea seama că acțiunile sale iese din limitele competenței funcționale, că dă dovadă de exces de putere depășindu-și atribuțiile sale de serviciu, iar săvârșind acțiunile ilegale respective a admis survenirea daunelor drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate și a dorit acest lucru.

20. **Subiectul infracțiunii** în cazul dat fiind unul special și este calificat prin calitatea de persoană cu funcție de răspundere.

21. Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, considerându-le destule și veridice, instanța de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil, conchide că vinovăția inculpatului ***** în comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza **art. 328 alin.(1) Codul penal**, adică, „săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor persoanelor fizice” (în redacția legii la data comiterii infracțiunii).

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.

22. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

23. Astfel, conform prevederilor art.61 Cod penal, scopul pedepsei penale este reabilitarea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de inculpat, cât și de către alte persoane.

24. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța va ține cont de circumstanțele expuse supra, de motivul și circumstanțele comiterii infracțiunii, de personalitatea inculpatului, de comportamentul acestuia în cadrul procesului penal, precum și alte circumstanțe constatate și va aplica față de inculpat o pedeapsă în coraport cu prevederile art.364/1 alin. (8) CPPRM, care prevede că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

25. Fapta săvârșită de către ***** în baza art.328 alin.(1) Codul Penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani (pedeapsă prevăzută de sancțiunea articolului la momentul săvârșirii infracțiunii 09.04.2011).

26. Potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

27. Instanța reține că în **contextul normei art. 76 alin. (1) CP al RM, în calitate de circumstanțe care atenuază pedeapsa penală, se identifică căința sinceră de cele comise de inculpatul ***** , caracterizarea pozitivă a inculpatului (f.d.93,v.1), fără antecedente penale (f.d.65, v.2) – prin sentința Judecătoriei Ialoveni nr.1-70/11 din 18.04.2011 procesul penal în privința lui ***** în baza art.327 alin.(1) CP, a fost încetat cu atragerea la răspundere administrativă, la întreținere are doi copii minori, aceste circumstanțe fiind luate în considerație la numirea pedepsei și au generat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, totodată fiind luat în considerație și faptul că inculpatul nu se află la evidență medicului narcolog și psihiatru, duce un mod de viață social util.**

28. Careva circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 CP RM, în privința inculpatului, instanța de judecată, or, alin.(2) al art.77 CP, stipulează, dacă circumstanțele menționate la alin.(1) sunt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante.

29. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră

generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

30. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

31. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

32. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

33. Reieșind din circumstanțele cazului, ținând, cont de principiul proporționalității, cât și scopul pedepsei penale prevăzut în art.61 alin.(2) Codul penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, instanța consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin aplicarea în privința lui ***** a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, **cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.**

34. Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

35. Totodată, în conformitate cu prevederile art.90 Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

36. Reieșind din prevederile art.90 Codul penal, instanța de judecată consideră oportun de a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite lui ***** pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani.

37. La fel, potrivit prevederilor art.90 alin.(6) Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

38. Pe parcursul ședinței de judecată în ordinea art.364 Codul de Procedură Penală, avocatul inculpatului, Serghei Postica, cât și inculpatul *****, a înaintat cerere autentică prin care a solicitat încetarea procesului penal în baza art.309¹ alin.(1) și art.152 alin.(2) lit.c¹) CP, și liberarea acestuia de la răspundere penală, în legătură cu amnistia, în temeiul art.1 și art.2 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

39. Potrivit art.364 coroborat cu art.391 alin.(1) pct.6) Codul de Procedură Penală, sentința de încetare a procesului se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

40. În conformitate cu art.332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Alineatul (4) al art.332 CPP stipulează că, în cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

41. În temeiul art.275 alin.(1) pct.4) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

42. Conform prevederilor art.285 alin.(1) și alin.(2) CPP, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia. Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

43. Instanța menționează că, în cursul judecării cauzei, la orice etapă a procedurilor, inculpatul este în drept, prin acord scris, să solicite încetarea procesului penal, în privința sa, în temeiul art. 2 al Legii nr. 210. Cererea poate fi înaintată de inculpat atât în ședința preliminară, cât și după numirea cauzei spre judecare, până la finalizarea cercetării judecătorești. În atare situație, instanța de judecată va pune în discuție solicitarea inculpatului, privind încetarea procesului penal, după care se va retrage în camera de consiliu și va adopta o sentință de încetare a procesului penal. În cazul dat, la adoptarea hotărârii de încetare a procesului penal, nu se analizează probatoriul.

44. Amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală și consecințele condamnărilor pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

45. Potrivit art.107 alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

46. Instanța de judecată reține că potrivit art.1 alin.(1) al Legii nr.210 din 29.07.2016 (în vigoare 09.09.2016) privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art.2–9, 11 și 12.

47. Alin. (2) al art. 1 din Legea nr. 210 stipulează expres că căința activă a persoanei se determină, în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002. Din conținutul art. 57 Cod penal, trebuie de înțeles că liberarea de răspundere penală, în legătură cu căința activă, este posibilă numai în cazul în care sunt întrunite următoarele criterii: persoana s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau a reparat în alt mod prejudiciul pricinuit de infracțiune. Astfel, reieșind din textul legii precitat, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.

48. Conform art.2 alin.(1) și alin.(2) al Legii sus indicate, procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. Încetarea procesului penal conform alin.(1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.

49. Astfel, infracțiunea comisă de către inculpatul ***** în baza art.190 alin.(1) CP, a fost comisă la data de 06 aprilie 2011, până la data adoptării legii privind amnistia, pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 (cu modificările operate ulterior), prevede, în calitate de pedeapsă principală maximă –închisoare de până la 3 (trei) ani și nu cade sub incidența art.10 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 (în vigoare 09.09.2016) privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Totodată, instanța de judecată constată că inculpatul a manifestat căință activă în cadrul procesului penal, recunoscând vina în cele imputate, comiterea căreia o regretă, partea vătămată nu au pretenții de ordin material și moral față de inculpat, se caracterizează pozitiv, a solicitat ca în privința lui să fie aplicat actul de amnistie, depunând în acest sens cerere în scris.

50. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul penal în privința inculpatului Tonu Alexandr, cu liberarea lui de la răspunderea penală, având ca temei Legea nr. 210 din 29.07.2016 (în vigoare 09.09.2016) privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

51. Instanța de judecată reține că la materialele cauzei corpuri delictu nu au fost recunoscute și anexate, la fel, cheltuieli judiciare nu au fost solicitate a fi încasate.

Dispozitiv:

52. Pentru a se expune, conducându-se de prevederile 364¹ alin.(8) CPP coroborat cu art.90 CP, art.384-385, art.389, art.391 alin.(1) pct.6), art.392-395 Codul de Procedură Penală al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

***** **Iurii**, c/p ***** , născut la ***** , originar și domiciliat r-nul ***** , cetățean al R.Moldova, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Codul Penal al Republicii Moldova, și în baza acestei Legi se **condamnă la închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semîinchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.**

În temeiul art.90 Codul penal al RM, pedeapsa cu închisoare stabilită lui ***** **Iurii**, c/p ***** , născut la ***** , se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani și să nu fie executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă ***** **Iurii**, c/p ***** , născut la ***** , în perioada de probațiune:

- 1) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune;
- 2) să participe la programe probaționale.

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui ***** **Iurii**, c/p ***** , născut la ***** , originar și domiciliat r-nul ***** , cetățean al Republicii Moldova, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.309¹ alin.(1) Codul Penal al Republicii Moldova, în legătură cu amnistia, în temeiul art.1 și art.2 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 (în vigoare 09.09.2016) privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui ***** **Iurii**, c/p ***** , născut la ***** , originar și domiciliat r-nul ***** , cetățean al Republicii Moldova, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit.c¹) Codul Penal al Republicii Moldova, în legătură cu amnistia, în temeiul art.1 și art.2 al Legii nr. 210 din 29.07.2016 (în vigoare 09.09.2016) privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul Judecătorei Hîncești.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Albu

Corina