

Dosarul nr. 1-538/2022;  
1-22172721-51-1-25112022

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

17 februarie 2023

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:  
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul  
Grefier

Morari Angela  
Neamțu Crina

Cu participarea:

Procurorului

Foros Dorin

Inculpatului

Pascari Serghei

Avocatului

Arabadji Adriana

judecând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuirea lui

**Pascari Serghei Grigori**, născut la \*\*\*\*\*, originar din satul \*\*\*\*\*, r-nul Ungheni, cetățean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în satul \*\*\*\*\* r-nul Ungheni, preot la Biserica din s. \*\*\*\*\*r-nul Ungheni, supus militar, căsătorit, studii superioare, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog,

de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 25 noiembrie 2022 – 17 februarie 2023.

Procedura de citare legal executată.

**C O N S T A T Ă :**

1. La 18 septembrie 2022, aproximativ în jurul orelor 15:57, Pascari Serghei, deplasându-se la volanul automobilului de model \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, pe traseul republican R-16 Ungheni-Sculeni, în localitatea sat. \*\*\*\*\*, r-nul Ungheni, a depășit limita de viteză admisă pentru porțiunea dată de traseu, fiind constatat prin dispozitivul specializat de măsurare a vitezei, că conducea cu viteza de 70 km/h, fapt pentru care a fost stopat de inspectorii de patrulare al Direcției de Patrulare Centru al Inspectoratului National de Securitate Publică a IGP MAI, serviciul patrulare Ungheni, Nisporeni, al SP „Centru” al DP „Centru” Sergiu Radvan și Gheorghe Stratan.

Astfel, inspectorii de patrulare Sergiu Radvan și Gheorghe Stratan, având calitatea de persoane publice, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe traseul republican R-16 Ungheni-Sculeni, în localitatea sat. \*\*\*\*\*, r-nul Ungheni, după stoparea automobilului de model \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, s-au prezentat conform procedurii și i-au adus la cunoștință conducătorului auto Pascari Serghei, faptul că, a ignorat prevederile p.47 alin.(1) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere și a comis astfel, o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fapt pentru care urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

Ulterior, în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Pascari Serghei, aflându-se lângă portiera din față a autoturismului de serviciu a angajaților Inspectoratului National de Patrulare, de model „Skoda”, cu numărul de înmatriculare MAI 9946, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării

inspectorilor de patrulare Sergiu Radvan și Gheorghe Stratan, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său, proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, le-a oferit ultimilor, bani ce nu i se cuvin, și anume o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, echivalentul sumei de 967 lei, pe care i-a plasat pe mânerul interior a portierei drepte a unității de transport a angajaților MAI, comunicându-le agenților de patrulare că mijloacele bănești sunt pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal contravențional, pentru contravenția comisă.

2. În ședința de judecată, inculpatul Pascari Serghei, până la începerea cercetării judecătorești, a depus cerere scrisă personal și contra semnată de către avocatul acestuia, Arabadji Adriana, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, deoarece a recunoscut totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi.

3. Avocatul Arabadji Adriana și procurorul Foros Dorin au susținut cererea înaintată de inculpat, exprimându-și acordul de a judeca cauza penală în procedura simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

4. Instanța de judecată, verificând condițiile impuse de dispozițiile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a stabilit că, inculpatul își susține declarația, făcută în cunoștință de cauză, cu manifestarea de voință suficient de clară, prin care recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, și renunță la administrarea altor probe, și constatând că, din probele administrate la urmărirea penală rezultă existența faptei imputate inculpatului, și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 21 decembrie 2022, instanța de judecată a admis cererea inculpatului.

5. În ședința de judecată, inculpatul Pascari Serghei, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, la data indicată în rechizitoriu se deplasa la volanul mijlocului de transport \*\*\*\*\* în s. \*\*\*\*\* și a fost stopat de către angajații de poliție, care i-au solicitat actele la control, și atunci a pus o bancnotă de 50 de euro. Nu și-a dat seama ce consecințe pot urma.

6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

7. Vina inculpatului Pascari Serghei se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, dar și prin probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpat în ședința de judecată, și anume:

- *declarațiile martorului Radvan Sergiu*, care a comunicat că, activează în calitate ofițer al serviciului de patrulare Ungheni, Nisporeni al SP „Centru” al DP „Centru”. La data de 18.09.2022 a fost implicat în serviciu pe teritoriul or. Ungheni, împreună cu colegul de serviciu Stratan Gheorghe. Astfel, efectuând serviciul de patrulare pe traseul R-16 Ungheni Sculeni, în satul \*\*\*\*\* r-nul Ungheni, cu autoturismul deserviciu MAI 9946, care este dotat cu dispozitiv specializat de măsurat viteza, Trucan 8351, pentru încălcarea punctului 47 din RCR „depășirea vitezei de circulație”, a fost stopat automobilului de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia sa dovedit a fi cet. Pascari Serghei, a.n. \*\*\*\*\*, originar și locuitor al sat. \*\*\*\*\* r-nul Ungheni. Fiindu-i adus la cunoștință ultimului motivul stopării, fapta care se pedepsește contravențional, deoarece a condus prin localitate cu viteza de 70 km/h, viteză peste limita accesibilă, după care a purces la întocmirea procesului-verbal de contravenție, conform art. 236 alin. (1) CC. În timpul întocmirii procesului-verbal, cet. Pascari Serghei s-a apropiat de autoturismul de serviciu MAI 9946 și deoarece geamul portierei din dreapta a autoturismului de serviciu era deschisă, dumnealui a propus suma de 50 euro, pentru a nu întocmi procesului-verbal de contravenție. Tot atunci, personal l-a preîntâmpinat că darea de mită se atrage la răspundere penală, dânsul a ignorat cele spuse și a plasat pe mânerul

portierei drepte, suma de 50 euro. Personal a telefonat serviciul de gardă a IP Ungheni, pentru darea de mită și a solicitat intervenția grupei operative la fața locului. Momentul preîntâmpinării despre răspunderea penală și lăsării banilor este filmat video. Totodată, în timpul verificării, potrivit bazei de date „Acces” a persoanei respective, s-a constatat că dumnealui nu deține permisul de conducere, astfel urma să i se întocmească și un proces verbal conform art. 231 alin. (2) CC. (f.d.14);

- *declarațiile martorului Stratan Gheorghe*, care în esență a dat declarații analogice declarațiilor martorului Sergiu Radvan (f.d. 15);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.08.2022*, cu planșă fotografică, potrivit conținutului căruia, s-a stabilit că a fost cercetat autoturismul de model Škoda, cu n/î MAI 9946, unde pe portiera din față pe partea dreaptă, a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 50 euro, cu seria și numărul UN 1547672979, emis în an. 2017 (f.d.7-11);

- *procesul-verbal de ridicare din 18.09.2022*, fiind ridicat de la martorul Radvan Sergiu, un CD cu înregistrări video din 18.09.2022 (f.d. 16);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.09.2022*, potrivit căruia a fost stabilit, urmare vizualizării înregistrării video din 18.09.2022, momentul documentării cet. Pascari Serghei de către angajații poliției, pe faptul contravenției comise de numit. În momentul dat, urmare aflării cet. Pascari Serghei în imediata apropiere a portierei din față situată pe partea dreaptă a automobilului de serviciu, este vizibil cum ultimul plasează în interiorul automobilului, pe portieră, o bancnotă (f.d. 20-21);

- *raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4082 din 20.10.2022*, cu planșă fotografică, potrivit căruia s-a concluzionat că, bancnota cu nominalul de 50 euro, seria și numărul \*\*\*\*\*, corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design, cu specimenul autentic realizat de întreprinderea emitentă. Bancnota cu nominalul 50 euro, seria și numărul \*\*\*\*\*, este confecționată din hârtie securizată, cu fibre color incorporate în suport, cu folosirea plat-offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul). (f.d.42-45)

**8.** Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Pascari Serghei au fost corect încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – *coruperea activă, adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, or, probele administrate în speța dată, au fost apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

**9.** Prin urmare, fiind constatăată vinovăția inculpatului Pascari Serghei, acesta urmează să fie supus răspunderii penale și pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

**10.** Astfel, instanța de judecată la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Pascari Serghei, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se clasifică, potrivit art. 16 alin.

(4) din Codul penal, în categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 62, 63), anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Ungheni din 22 decembrie 2021 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.54-59), și potrivit înștiințării nr. 40102-2624 de la Biroul de Probațiune Ungheni, Pascari Serghei a fost exclus din evidența BP Ungheni, la 28.03.2022, pe motivul executării pedepsei stabilite prin sentința din 22.12.2021. (f.d.53)

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, sau circumstanțe, care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, conform art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

**11.** Reieșind din sancțiunea pedepsei penale prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, care se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, și ținând cont de faptul că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, pedeapsa inculpatului urmează a fi aplicată în conformitate cu alin. (8) al normei date, care stipulează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

**12.** Totodată, instanța consideră că, pentru corectarea inculpatului nu este absolut necesară privarea de libertate și i se poate acorda șansa corectării fără izolarea de societate, și concluzionează că fiind rațională aplicarea pedepsei cu închisoare cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune, pe parcursul cărui el va fi obligat să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, conform art.90 Cod penal, care prevede că, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**13.** Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată consideră că este întemeiată, or, potrivit art. 227 alin. (1) Cod

de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Totodată, instanța menționează că, în conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat* sau sunt trecute în contul statului, iar alin. (2) prevede că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la inculpatul Pascari Serghei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4082 din 20.10.2022 (f.d.47).

**14.** Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată urmează să se expună și asupra corpurilor delict.

Astfel, corpul delict – un suport optic de tip CD-R, pe care se conține înregistrarea video din 18 septembrie 2022, recunoscut și anexat la cauza penală, prin ordonanța din 19 septembrie 2022 (f.d.22), instanța consideră că, urmează a fi păstrat în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5), 164 Cod de procedură penală.

Referitor la corpul delict - o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) euro cu seria și nr. \*\*\*\*\*, anul de\*\*\*\*\*, recunoscut și anexat la cauza penală, prin ordonanța din 18 septembrie 2022 (f.d.12), instanța de judecată, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, dispune trecerea în venitul statului.

**15.** De asemenea, instanța de judecată, în conformitate cu art.385 alin. (1) pct.15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța, luând în considerație pedeapsa stabilită inculpatului Pascari Serghei consideră necesar de aplicat față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la devenirea definitivă a sentinței.

**16.** În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

## **C O N D A M N Ă :**

**Pascari Serghei Grigori** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 75000 ( șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu fixarea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Pascari Serghei ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Ungheni pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se aplică față de inculpatul Pascari Serghei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Pascari Serghei în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei.

Corpul delict – un suport optic de tip CD-R, pe care se conține înregistrarea video din

18 septembrie 2022, anexat la cauza penală, se va păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) euro cu seria și nr. \*\*\*\*\*, anul de\*\*\*\*\*, anexat la cauza penală, se trece în venitul statului.

Sentiința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Morari Angela**