

**Curtea de Apel Cahul**

**DECIZIE**

**În numele Legii**

2 martie 2020  
Cahul

municipiul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,  
judecând în componența:**

**președintelui completului de judecată, dlui:** *Ruslan PETROV,*  
**judecătorilor:**  **dnei Natalia BONDARENCO și dlui Serghei PILIPENCO ,**  
cu participarea:  
**grefierului:** *Iulia Iancov ,*  
**procurorului:** *Dumitru Calendari ,*  
**avocatului:** *Galina Reșulschi ,*  
**inculpatului:** *Artemihin Eduard \*\*\*\*\*,*  
**interpretului:** *Liudmila Moldovanu ,*

judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de către avocatul Galina Reșulschi în interesele inculpatului Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, (sediul Central), din data de 23 decembrie 2019, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui:

*Artemihin Eduard \*\*\*\*\**, născut la data de \*\*\*\*\*; originar din sat. \*\*\*\*\* , raionul \*\*\*\*\*; domiciliat în or. \*\*\*\*\* , str.\*\*\*\*\*; cetățean al Republicii Moldova; concubinează; la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află; fără antecedente penale; neangajat în câmpul muncii;

*învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal.*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

- 1.De la data de 29 noiembrie 2019 până la data de 23 decembrie 2019 (prima instanță);
- 2.De la data de 23 ianuarie 2020 până la data de 2 martie 2020 (instanța de apel);

*Procedura de citare a fost legal executată.*

Procurorul în ședința instanței de apel s-a pronunțat asupra necesității respingerii apelului declarat de către avocat în interesele inculpatului.

Avocatul și inculpatul în ședința instanței de apel, au pledat asupra necesității admiterii cererii de apel declarate de către partea apărării și casarea sentinței Judecătorei Cahul, (sediul Central), din data de 23 decembrie 2019, pe care o consideră neîntemeiată.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

## C O N S T A T Ă :

### În fapt.

Prin sentința Judecătorei Cahul, (sediul Central), din data de 23 decembrie 2019, Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în conformitate cu care i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 6 luni de închisoare cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, pedeapsa stabilită în privința lui Artemihin Eduard \*\*\*\*\*sub formă de închisoare, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent de executarea sentinței;

În temeiul art. 87 alin. (2) din Codul penal, s-a dispus executarea de sine stătător a pedepsei principale și celei complimentare;

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, corpurile delictate atașate la cauza penală, pachetul Nr. „01” cu mijloace bănești în mărime de 1000 lei, s-a dispus a fi trecute în venitul statului;

În conformitate cu prevederile 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, corpurile delictate: Un DVD-R „FREESTYLE” cu înscrierea cercetării la fața locului, din 10.11.2019, împachetat în pachetul nr.4; un DVD+R de model „FREESTYLE” cu capacitatea de 4,7 GB 16x, pe care sunt înregistrările audio-video a discuțiilor purtate între Șoimu Victor \*\*\*\*\*și Dermenji Ruslan \*\*\*\*\*, cu bănuitul Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, fapt avut loc la 10.11.2019 în or. \*\*\*\*\*, împachetat în pachetul nr.3; un CD-R de model „FREESTYLE”, care conține înregistrarea audio-video a convorbirilor purtate între cet-ii Șoimu Victor \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*și Artemihin Eduard \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*, convorbiri care sunt înregistrate în fișierul «X7VICTO\_SOIMU920191110041410\_0099.MP4» cu durata de 05 minute 00 secunde, împachetat în pachetul nr.5, s-a dispus a fi păstrate în dosarul penal pe tot termenul de păstrare al acestuia;

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, s-a dispus a se menține până când sentința va devenit definitivă;

S-a respins cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, la data de 10 noiembrie 2019, în jurul orei 03:00, conducând motocicletă de model „ALFA” fără numerele de înmatriculare, deplasându-se pe una din străzile

sat. \*\*\*\*\*, r-l \*\*\*\*\*, fiind stopat de către angajații Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare, Șoimu Victor și Sîrbu Mihail, pentru mers neadecvat, în timpul verificării actelor, angajații BP Sud, suspectându-l pe acesta de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, motive din care i-a fost propus să fie testat cu aparatul de tip „Drager 6810”, fapt de pe urma căruia în aerul expirat de cet. Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, s-a stabilit că avea o concentrație a vaporilor de alcool, de 0,96 mg/l, din acest motiv, Artemihin Eduard \*\*\*\*\*a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, care ulterior a fost reținut la parcare specială din cadrul IP Taraclia.

În continuare, tot la data de 10 noiembrie 2019, ulterior documentării și reținerii motocicletei în jurul orei 03:30, Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, urmărind scopul restituirii mijlocului de transport reținut de modelul „ALFA” fără numerele de înmatriculare, acționând intenționat, personal i-a propus și promis lui Șoimu Victor, că-i va oferi bani și bunuri în schimbul eliberării mijlocului de transport, și că la 10 noiembrie 2019, pe parcursul zilei, îl va contacta telefonic și v-a stabili locul întâlnirii, pentru a-i transmite suma de 2000 lei BNM, pentru ca acesta, în calitate de persoană publică, să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui de serviciu și contrar acestora, în scopul eliberării mijlocului de transport de model „ALFA” fără numerele de înmatriculare reținut la parcare specială din cadrul IP Taraclia.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, la data de 10 noiembrie 2019, aproximativ în jurul orei 15:35, aflând-se în or. \*\*\*\*\*în preajma restaurantului ”Woodhaus” și anume în salonul automobilului de serviciu de model ”Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, de care se folosește Șoimu Victor \*\*\*\*\*, a transmis ultimului bani în sumă totală de 1000 lei BNM (cinci bancnote cu nominalul a câte 200 lei) fiecare, în aceleași scopuri, adică pentru eliberarea motocicletei de model „ALFA” fără numerele de înmatriculare de care se folosește Artemihin Eduard \*\*\*\*\*.

La data de 10 noiembrie 2019, în jurul orei 15.38, în or. \*\*\*\*\*, numitul Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, a fost reținut în flagrant imediat după transmiterea către Șoimu Victor \*\*\*\*\*a sumei de 1000 lei BNM, în scopul eliberării mijlocului lui de transport menționat supra.

Prin acțiunile sale Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor: *Coruperea activă, romisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

### **Solicitarea apelantului.**

Sentința Judecătoriei Cahul, (sediul Central), din data de 23 decembrie 2019, a fost atacată cu apel nemotivat, în termenul legal, de către avocatul Galina Reșulschi în interesele inculpatului Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, prin care a menționat că toate motivele cererii de apel vor fi expuse ulterior.

Ulterior, pe data de 20 ianuarie 2020, avocatul Galina Reșulschi acționând în interesele inculpatului Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, a depus o cerere de apel motivată împotriva sentinței

Judecătoria Cahul, ( sediul Central), din data de 23 decembrie 2019, prin care a solicitat casarea sentinței enunțate în partea stabilirii pedepsei complimentare sub formă de amendă în mărime de 2000 de unități convenționale, prin care Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, cu includerea termenului reținerii din data de 10 noiembrie 2019, până la data de 11 noiembrie 2019.

În motivarea cererii de apel, avocatul Galina Reșulschi acționând în interesele inculpatului Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, a menționat că cauza s-a examinat în procedură simplificată, în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, unde inculpatul beneficia de o reducere a pedepsei.

Astfel, cum Artemihin Eduard a recunoscut vina, s-a căit în cele comise, consideră avocatul că instanța urma să-i stabilească pedeapsa principală fără aplicarea pedepsei complimentare, menționând faptul că inculpatul nu are antecedente penale, a prezentat certificatul de componență a familiei (soția este însărcinată), nu este angajat în câmpul muncii, iar pedeapsa sub formă de amendă va dubla pedeapsa, fiind mai aspră decât pedeapsa principală, neavând posibilitatea să o achite.

Mai menționează avocatul că în cadrul ședinței de judecată, procurorul a anexat la materialele cauzei corpurile delictive: un DVD-R „ Freestyle” cu înscrierea cercetării la fața locului din 10.11.2019, împachetat în pachetul nr.4, un DVD-r de model „Freestyle” cu capacitatea de 4,7 GB 16 x, pe care sunt înregistrările audio-video a discuțiilor purtate între Șoimu Victor și Dermenji Ruslan cu bănuitul Artemihin Eduard, fapt avut loc la 10.11.2019, împachetat în pachetul nr.3, un CD-R de model „ Freestyle” care conține înregistrarea audio-video a convorbirilor purtate între Șoimu V. și Artemihin Eduard, convorbiri care sunt înregistrate în fișierul X7VICTO SOIMU92019110041410 0099 cu durata de 5 min, împachetat în pachetul nr.5, care nu au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, atunci când instanța face trimitere la ele și le pune ca probă în învinuirea inculpatului.

Invocă avocatul că potrivit art. 78 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complimentară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Astfel, invocă avocatul că potrivit art. 76 din Codul penal, drept circumstanță atenuantă este recunoașterea vinovăției.

Consideră avocatul că instanța ar putea să stabilească pedeapsa inculpatului fără aplicarea pedepsei complimentare sub formă de amendă, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, nu este angajat în câmpul muncii, soția este însărcinată și nu va avea posibilitate să achite amenda, această pedeapsă se va răsfrânge și asupra familiei având în vedere situația financiară grea.

Totodată, a mai menționat avocatul că inculpatul a fost reținut pe cauza dată din data de 10 noiembrie 2019 până la data de 11 noiembrie 2019, iar instanța urma în termenul de executare a pedepsei să includă acest termen de reținere, în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală.

### ***Procedura de citare a fost legal executată.***

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, *avocatul Galina Reșulschi*, a solicitat admiterea cererii de apel din motivele enunțate în aceasta, menționând că sentința Judecătoriei Cahul, ( sediul Central ), din data 23 decembrie 2019, este una parțial neîntemeiată și care urmează a fi casată din motivele expuse în cererea de apel.

Acuzatorul de stat, *procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul – Dumitru Calendari*, în ședința instanței de apel a solicitat să fie respinsă cererea de apel declarată de către partea apărării cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, ( sediul Central ), din data de 23 decembrie 2019. Suplimentar a declarat că în pofida celor invocate în apelul declarat, instanța de fond a adoptat o sentință legală, motivată și întemeiată.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Artemihin Eduard \*\*\*\*\**, a solicitat admiterea cererii de apel din motivele expuse în aceasta. Suplimentar a declarat că nu dispune de surse financiare pentru a achita pedeapsa complimentară sub formă de amendă dispusă prin sentința instanței de fond. Solicită aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a acesteia, fără aplicarea pedepsei complimentare sub formă de amendă.

### **Aprecierea instanței de apel.**

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, călăuzindu-se de lege precum și de intima convingere, conchide asupra necesității *respingerii cererii de apel ca fiind nefondată, cu menținerea în vigoare fără modificări a sentinței Judecătoriei Cahul, (sediul Central), din data de 23 decembrie 2019, din următoarele considerente.*

Conform art. 414 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Potrivit art. 415 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.*

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate și n-au fost cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, așa cum nu au solicitat-o părțile.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute în art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Astfel, analizând materialele cauzei în raport cu normele relevante la caz, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel

nu este în drept să rețină o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Colegiul judiciar reține că, sentința primei instanțe a fost contestată de către avocatul Galina Reșulschi în interesele inculpatului Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, numai în partea ce ține de aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 2000 de unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei stabilită prin sentința primei instanțe, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăția inculpatului, sentința nu a fost atacată.

Instanța de apel analizând sentința instanței de fond, prin prisma prevederilor articolelor 100 alin. (4) și 101 din Cod de procedură penală, verificându-le sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a încadra acțiunile inculpatului Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, în baza prevederilor de art. 325 alin. (1) din Codul penal – după semnele: *Coruperea activă, romisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și just a concluzionat că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată.

Or, atât la faza urmării penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și cea de apel, inculpatul Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, a recunoscut integral fapta săvârșită, ce a fost constatată prin probele administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii acesteia. Împrejurările expuse de el coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 din Codul procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea lor nemijlocită în conținutul procesului –verbal al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanța de apel o acceptă și pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, ținând cont de faptul că probele verbale și materiale scrise pe care instanța de fond și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, instanța de apel conchide inutilitatea expunerii lor repetate, inclusiv ținându-se cont de motivele cererii de apel cu care a fost sesizată.

Deliberând asupra pedepsei numite lui Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 din Codul penal), reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și pericolul social al acesteia în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuază sau agravează răspunderea penală, fapt pentru care, Colegiul judiciar o acceptă, ca fiind întemeiată, motivată și bazată pe prevederile articolelor 61 și 75 din Codul penal, coroborat cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Cod de procedură penală.

Dat fiind faptul că, sentința a fost atacată doar în latura excluderii pedepsei complimentare – sub formă de amendă în mărime de 2000 de unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei aplicată inculpatului, Colegiul judiciar se va expune doar în această parte, reținând că instanța de fond nu a constatat alte circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, și corect a refuzat aplicarea la caz a dispozițiilor art. 78 alin. (2) din Codul penal.

Or, circumstanțele nominalizate de avocatul Galina Reșulschi în cererea de apel privind recunoașterea vinovăției, căința sinceră și acceptarea probatoriului la caz de către inculpat, au fost luate în calcul de către instanța de fond la individualizarea pedepsei inculpatului, asigurând prin aceasta reducerea limitelor de pedeapsă în temeiul art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, și nu mai pot primi *o dublă valență* prin aprecierea lor ca fiind circumstanțe atenuante pentru aplicarea prevederilor art. 78 alin. (2) din Codul penal.

În acest sens, Colegiul judiciar reiterează că recunoașterea vinovăției, căința sinceră și lipsa antecedentelor penale constatate de către instanța de fond în privința inculpatului Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, este incidentă procedurii de examinare a cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, de care a beneficiat la caz inculpatul și nu poate constitui temei de aplicare a prevederilor art. 78 alin. (2) din Codul penal, respectiv, nu poate fi valorificată ca circumstanță atenuantă prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

Prin urmare, alegațiile menționate în cererea de apel precum că recunoașterea vinovăției este considerată o circumstanță atenuantă în sensul art. 76 din Codul penal, care în coroborare cu prevederile art. 78 alin. (2) din Codul penal, poate fi pusă la baza înlăturării pedepsei complimentare prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, sunt nefondate și urmează a fi respinse de către instanța de apel din considerentele expuse supra.

Mai mult ca atât, Colegiul judiciar menționează că alegațiile invocate în cererea de apel referitor la personalitatea inculpatului Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, și anume că ultimul nu are antecedente penale, nu este angajat în câmpul muncii iar soția acestuia este însărcinată, instanța de apel constată că respectivele circumstanțe au fost luate în considerație în procesul stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului conform art. 61 și 75 din Codul penal, or, instanța de fond s-a axat pe aplicarea pedepsei cu închisoarea la limita de jos, aplicând la caz și o perioadă de probațiune la limita de jos, ceea ce implică irelevanța acestora pentru analiza ulterioară a posibilității aplicării art. 78 alin. (2) din Codul penal.

Privitor la invocarea de către apelant a stării materiale a inculpatului în vederea neaplicării pedepsei complimentare sub formă de amendă, Colegiul judiciar rezumă că la caz,

invocarea stării materiale este una declarativă, neavând un suport probatoriu cert care ar demonstra situația financiară grea a inculpatului și a familiei acestuia în cazul achitării amenzii.

De rând cu aceasta, Colegiul judiciar reține că, dispozițiile art. 78 alin. (2) din Codul penal, solicitate de către apelant a fi aplicate speței în cauză nu sunt imperative, posibilitatea neaplicării pedepsei complementare obligatorii urmând a fi apreciată la discreția instanței rezultând din convingerea fermă că atingerea scopului pedepsei penale prevăzut la art. 61 alin. (2) din Codul penal, poate avea loc și fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii, ceea ce s-a constatat cu certitudine însă că în speța dată, această posibilitate nu persistă.

Astfel, Colegiul judiciar constată că în condițiile speței, scopurile legii și pedepsei penale nu vor putea fi atinse în cazul în care inculpatului nu i se va aplica pedeapsa complementară obligatorie cu amendă, or, în cazul înlăturării acesteia după cum se solicită în apelul declarat, pedeapsa în modul în care a fost stabilită de către instanța de fond în coraport cu fapta comisă ar fi una derizorie, care nu ar atinge scopurile unei pedepse penale.

Totodată, Colegiul judiciar respinge declarațiile menționate în apelul declarat precum că, aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă va dubla pedeapsa, fiind mai aspră decât pedeapsa principală, or, instanța de apel menționează că în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Astfel, condamnând persoanele pentru infracțiunile de corupție, instanțele de judecată trebuie să asigure aplicarea pedepsei prevăzute de expres de norma ce sancționează respectiva faptă infracțională, inclusiv cu aplicarea pedepselor complementare care sunt obligatorii.

Astfel, Colegiul judiciar reliefă că, instanța de fond ținând cont inclusiv de personalitatea inculpatului, precum și de celelalte criterii complementare analizate supra s-a axat și stabilirea pedepsei complementare sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de sancțiunea articolului în cauză, just conchizând că anume astfel vor putea fi atinse scopurile pedepsei penale, în special cel de prevenire a comiterii infracțiunilor analogice, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, iar respectiva pedeapsă nu este una aspră, fiind legală, echitabilă și proporțională faptei comise, capabilă să convingă inculpatul de a respecta legea penală și a evita în viitor săvârșirea unor fapte similare.

Din aceste considerente, prevederile art. 78 alin. (2) din Codul penal, ce vizează posibilitatea înlăturării pedepsei complementare, nu sunt aplicabile în cazul din speță, în acest sens, sentința instanței de fond fiind una legală și întemeiată, iar argumentele expuse în cererea de apel sunt nefondate.

Subsidiar, Colegiul judiciar constată că în cererea de apel declarată de către avocatul Galina Reșulschi în interesele inculpatului Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, se menționează despre faptul că corpurile delictive și anume, un DVD-R „Freestyle” cu înscrierea cercetării la fața locului din 10.11.2019, împachetat în pachetul nr.4, un DVD-r de model „Freestyle” cu capacitatea de 4,7 GB 16 x, pe care sunt înregistrările audio-video a discuțiilor purtate între



Șoimu Victor și Dermenji Ruslan cu bănuitul Artemihin Eduard, fapt avut loc la 10.11.2019, împachetat în pachetul nr.3, un CD-R de model „Freestyle” care conține înregistrarea audio-video a convorbirilor purtate între Șoimu V. și Artemihin Eduard, convorbiri care sunt înregistrate în fișierul X7VICTO SOIMU92019110041410 0099 cu durata de 5 min, împachetat în pachetul nr.5, nu au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, în pofida faptului că instanța face trimitere la ele și le pune ca probă în învinuirea inculpatului neștiind ce se conține în ele.

Cu privire la alegațiile respective, Colegiul judiciar menționează că potrivit procesului – verbal al ședinței de judecată din data de 16 decembrie 2019 ( f.d. 128-130), acuzatorul de stat la etapa depunerii cererilor și demersurilor a solicitat anexarea la materialele dosarului, a 4 plicuri sigilate cu corpuri delictive cu numărul 1, 3, 4 și 5.

Atât inculpatul cât și apărătorul acestuia nu au avut nicio obiecție privitor la anexarea corpurilor delictive la materialele dosarului judecătoresc, acestea fiind anexate prin încheierea protocolară a instanței de judecată.

Colegiul judiciar nu poate reține argumentele invocate în cererea de apel precum că, instanța de judecată face trimitere la ele și le pune ca probă în învinuirea inculpatului neștiind ce se conține în ele, or această prezumție a apelantului este una declarativă și neconfirmată.

Mai mult ca atât, partea apărării a avut posibilitatea de a contesta cele menționate, la etapa cercetării materialelor dosarului, or, Colegiul judiciar constată că potrivit procesului – verbal al ședinței de judecată, niciun participant la proces nu a avut obiecții sau completări referitor la materialele cercetate, prin urmare, alegațiile respective invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate și nu poartă niciun efect juridic în vederea stabilirii la caz, a unei alte pedepse decât cea stabilită de către instanța de fond, și care s-a constatat cert de către instanța de apel în cuprinsul deciziei respective, ca fiind o pedeapsă stabilită în limitele legale și proporțională faptei comise de către inculpat.

Cu referire la argumentul apelantului precum că, instanța de judecată a omis să includă în dispozitivul sentinței, în termenul executării pedepsei sub formă de închisoare, perioada termenului de reținere a inculpatului Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, din data de 10 noiembrie 2019 până la data de 11 noiembrie 2019, Colegiul judiciar în conformitate cu dispozițiile art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală, va dispune includerea acestui termen în dispozitivul deciziei instanței de apel.

Or, faptul neincluserii termenului de reținere a inculpatului în perioada termenului de executare a pedepsei sub formă de închisoare, în dispozitivul sentinței instanței de fond, nu impune necesitatea casării acesteia din raționamentul că, o hotărâre legală și întemeiată în fond, nu poate fi casată doar din motive formale.

Data fiind situația factuală și juridică ale cauzei, în baza celor constatate și călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin.(1) pct.1) lit. c), 417 și 418 din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

**DECIDE :**

Se respinge apelul declarat de către avocatul Galina Reșulschi în interesele inculpatului Artemihin Eduard \*\*\*\*\*.

Se menține fără modificări, sentința Judecătoriei Cahul, (sediul Central), din data de 23 decembrie 2019, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal.

Se include în termenul executării pedepsei sub formă de închisoare, perioada termenului de reținere lui Artemihin Eduard \*\*\*\*\*, din data de 10 noiembrie 2019 până la data de 11 noiembrie 2019.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integrale motivate a avut loc în ședință publică, pe data de 15 aprilie 2020, ora 10:00.

Președintele completului, judecător:

Ruslan PETROV

Judecătorii:

Natalia BONDARENCO

Serghei PILIPENCO