

1-21149435-12-1-08102021
Dosarul nr. 1- 2775/2021

S E N T I N Ț Ă **ÎN NUMELE LEGII**

11 ianuarie anul 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător
Grefier

Cristina Cheptea
Iana Vacari

Cu participarea procurorului Elena Cazacov
Și avocatului Silviu Burlacu

a judecat în ședință de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

*****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al RMoldova, supus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, studii medii, fără antecedente penale, administrator al SRL „Sprinter Lux”, cu sediul în mun. Chișinău, nu deține grad de dizabilitate, s-a aflat în arest la domiciliu în perioada dintre 09.08.2021-19.08.2021, cunoaște limba în care se desfășoară procesul

în baza art. art. 30, 325 alin. 1 CP al RM.

Termenul de examinare a cauzei se cuprinde între 06.10.2022 (cauza penală fiind redistribuită repetat) - 11.01.2023.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate, instanța

a c o n s t a t a t :

***** a săvârșit infracțiunea de corupere activă, manifestată prin promisiunea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, precum și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în următoarele circumstanțe.

La 08.04.2021, *****, acționând cu intenție directă, aflându-se în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, urmărind scopul oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul principal, Ghenadii Ceban, s-a oferit să dea ultimului bani în sumă de 10000 lei, pentru diminuarea punctajului de bonitate, în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, care urma a fi efectuat asupra terenului deținut de către Prida Victor, cu nr. cadastral 8015214.512, amplasat în sat. Cojușna, r-nul Strășeni.

Ulterior, la 31.05.2021, în intervalul orelor 14:23-14:39, *****, continuându-și intențiile sale ilegale, acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205,

amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etaj 2, urmărind scopul oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice, în cadrul unor discuții purtate cu pedologul principal Ceban Ghenadii și ca urmare a înțelegerii prealabile, i-a dat acestuia, mijloace financiare în sumă de 10000 lei pentru că ultimul, împreună cu pedologul Sava Eduard, să diminueze procentul de bonitate în investigațiile pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului efectuat asupra terenului deținut de către Prida Victor, cu nr. cadastral 8015214.512 amplasat în sat. Cojușna, r-nul Strășeni, fiind indicat punctajul diminuat al notei de bonitate a solului de 45 baluri.

Drept urmare, la 04 iunie 2021, în intervalul orelor 16:01-16:06, pedologul principal Ceban Ghenadii, aflându-se în biroul său de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, a transmis pedologului Sava Eduard, o parte din mijloacele financiare primite anterior de la *****.

Procurorul Elena Cazacov din cadrul Procuraturii Anticorupție a susținut în instanță acuzarea de stat, pledând pentru recunoașterea inculpatului vinovat în baza art. 30, art. 325 alin. 1 CP al RM și în temeiul acestor Legi a-i stabili, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin. 8 CPP al RM, de personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina, nefiind anterior judecat, lipsa circumstanțelor agravante, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75000 lei MD, aplicând totodată prevederile art. 90 CP al RM, suspendând condiționat executarea pedepsei pentru o perioadă de probațiune de 1 an. Mijloacele materiale de probă de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Avocatul Silviu Burlacu, cabinetul avocatului cu sediul în mun. Chișinău, apărând interesele inculpatului în baza mandatului Seria MA nr. 1426041 din 09.08.2021, a pledat în susținere orală pentru aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate minime, cu suspendarea executării pedepsei în conformitate cu prevederile art. 90 CP al RM, având în vedere că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, are la întreținere trei copii minori și regretă fapta comisă.

*Inculpatul ****** în ședință judiciară, fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina integral, explicând, că ativează în calitate de administrator al SRL „Sprinter Lux” din anul 2011, iar domeniul de activitate al companiei este mentenanța automobilelor. În vederea extinderii afacerii, în cadrul societății s-a decis de a se construi un auto-service pe terenul cu nr. cadastral 8015214.512, amplasat în r-nul Strășeni, sat. Cojușna, care aparține de iure fratelui său, fiind gestionat însă de el personal. În acest scop era necesară efectuarea unor investigații pedologice pentru determinarea notei de bonitate a solului. Astfel, la data de 31.05.2021 s-a deplasat la ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, în bir. 205, unde a discutat cu Ghenadie Ceban, căruia i-a relatat, că are nevoie de studiul pedologic al solului. A doua zi a fost telefonat de către Ghenadie Celac, care i-a comunicat, că în urma efectuării studiului pedologic a solului, s-a constatat că s-a depozitat piatră, astfel că bonitatea este mărită, însă această problemă ar putea fi rezolvată în favoarea acestuia, contra sumei de 15000 lei, el fiind cointeresat într-o bonitate mai mică, cu scopul schimbării destinației terenului. În final, în urma negocierilor cu Ghenadie Celac, după ce actele erau pregătite, s-au înțeles să-i achite 10000 lei, urmând ca acesta, împreună cu angajatul Sava Eduard să diminueze bonitatea solului. Investigațiile nemijlocite pe teren au fost efectuate de către ultimul, în absența sa. A menționat, că suma de 15000 lei a fost incasată prin aparatul de casă, iar suma de 10000 lei a fost transmisă personal dlui Ceban Ghenadie în biroul acestuia, unde însă nu mai era nimeni. A

mai declarat, că nu are obiecții asupra probelor scrise, se căiește sincer de cele întâmplare, solicitând să-i fie stabilită pedeapsa minimă sub formă de amendă.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța, după intima convingere, ajunge la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpatul ***** a fost făcută liber, benevol și în mod conștient, fără careva presiune, iar acceptând cererea de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală din partea lui ***** , instanța admite înscrisul autentic prin care inculpatul recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea de probe noi, considerând că probele analizate dovedesc integral vinovăția lui ***** în cele incriminate.

Vina inculpatului ***** este dovedită complet și prin probele scrise prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, care au fost studiate în cadrul ședinței judiciare, și anume:

- ordonanța din 09.09.2021 privind disjungerea materialelor cauzei penale în privința lui ***** , acuzat în vaza art. 325 alin. 1 CP al RM (f.d. 1-4, vol. I);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09.07.2021, precum și anexele la acesta, ce conțin stenogramele convorbirilor telefonice purtate de Ceban Ghenadii (a se vedea f.d. 52-84, vol. I);

- procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 12.08.2021- interceptarea și înregistrarea comunicărilor de pe nr. de telefon ce aparține cet. Ceban Ghenadii, cu anexele ce conțin stenogramele convorbirilor purtate cu ***** și Sava Eduard (a se vedea f.d. 173-182, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 20.08.2021, ridicate din cadrul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” privind investigațiile pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe sectorul de teren cu nr. cadastral 8015214512, amplasat UAT Cojușna, Strășeni, solicitate de ***** (a se vedea f.d. 149-174, vol. II);

- suportul electronic de tip CD-R nr. 7032/21, ce conține informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, deținute de numărul de telefon utilizat de ***** (f.d. 208, vol. II);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 27.09.2021- colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, (f.d. 209-211, vol. II);

- suportul electronic de model DVD-R, ce conține înregistrări audio și video efectuate în biroul de serviciu a cet. Ceban Ghenadie (f.d. 9, vol. III);

- suportul electronic de model DVD-R, ce conține înregistrarea interceptărilor telefonice dintre ***** și Ceban Ghenadie (f.d. 12, vol. III);

- procesul-verbal de audiere al martorului Prida Victor din 21.09.2021 (f.d. 13-14, vol. III);

- procesul-verbal de examinare din 14.09.2021 a informației ce se conține pe suportul optic CD-R nr. 6390/21 (f.d. 15-16, vol. III);

- suportul electronic de tip CD-R nr. 6390/21, ce conține informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, deținute de numărul de telefon utilizat de ***** (f.d. 20, vol. III);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 22.09.2021, ridicate din domiciliul lui ***** (f.d. 22-45, vol. III);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.09.2021, locul cercetării fiind ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, amplasat mun. Chișinău, str. Ialoveni 100 B, etajul 2, biroul 204 (a se vedea f.d. 46-53, vol. III, fototabelele se anexează);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 24.09.2021, fiind recunoscute în această calitate actele ridicate de la ***** și din cadrul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (f.d. 54-55, vol. III);

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului ***** constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Prin justetea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile lui ***** corect încadrate juridic în baza art. 30, art. 325 alin. 1 CP al RM, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prelungite de corupere activă, promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată va aplica prevederile art. 61 și 75 Cod Penal al RMoldova.

Reieșind din faptul, că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în temeiul art. 364/1 Cod Procedură Penală al RMoldova, adică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, limitele pedepselor pentru infracțiunea imputată vor fi reduse cu 1/3 în cazul închisorii și 1/4 în cazul pedepsei cu amendă.

Luând în considerație scopul pedepsei, definit de art. 61 Cod Penal al RMoldova, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă a inculpatului față de infracțiunea comisă, căința sinceră și ca urmare, solicitarea examinării cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d. 131, vol. III), personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost atras la răspundere penală sau contravențională (f.d. 33, vol. II), nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (f.d. 32, vol. II), are la întreținere trei copii minori, precum și alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, ținând cont de calificarea infracțiunii, care este una gravă, lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră oportună aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen minim prevăzut de lege, în colaborare cu prevederile art. 364/1 alin. 8 CPP al RM.

Totodată, instanța ajunge la concluzia, că nu este rațional ca inculpatul ***** să execute real pedeapsa închisorii stabilită, astfel, va dispune în conformitate cu prevederile art. 90 CP al RM suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, cu o perioadă de probațiune minimă prevăzută de lege, aplicând și pedeapsa complementară sub formă de amendă, care este una obligatorie.

Drept circumstanță atenuantă instanța va reține căința sinceră a inculpatului.

Circumstanțe agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Cheltuieli judiciare pe cauză n-au fost suportate.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 338, 364/1, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală al RMoldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 30, 325 alin. 1 Cod Penal al Republicii Moldova.

Se condamnă ***** în temeiul art. art. 30, art. 325 alin. 1 Cod Penal al RMoldova și în baza art. 364/1 alin. 8 Cod Procedură Penală al RMoldova, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, penitenciar tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei MD.

În conformitate cu art. 90 CP al RM executarea pedepsei urmează a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

Asigurarea executării pedepsei a pune în sarcina Oficiului de Probațiune și a executorului judecătoresc din raza de domiciliu al inculpatului.

Mijloacele materiale de probă a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentița cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Adoptată și pronunțată public la data de 11 ianuarie anul 2023.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Cristina Cheptea