

S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii

27 februarie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

*în componenţa:*

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefier: Cristina Naval,

*cu participarea:* – procurorului în Procuratura Anticorupţie, Roman Porubin, care a prezentat dispoziţia procurorului ierarhic superior din 14.12.2022 şi legitimaţia de serviciu nr. 1336; – apărătorului Valeriu Scutelnic, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor inculpatului \*\*\*\*\*Igor în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA nr. 1723411 din 19.07.2022*);

*în prezenţa:* inculpatului \*\*\*\*\*Igor;

A judecat, în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui \*\*\*\*\*I\*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\*; *cetăţean al Republicii Moldova şi al României; originar şi domiciliat în r-ul \*\*\*\*\*; angajat în calitate de şoferi; supus serviciului militar; căsătorit; doi copii minori la întreţinere; studii superioare; fără grade de dizabilitate/invaliditate; nu i-au fost acordate titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat; posedă limba de stat în care s-a desfăşurat procesul; reţinut sau arestat în această cauză nu a fost; informaţia privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmînat; potrivit revendicării (Forma 246) anterior nejudecat; – în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal – individualizată prin: „traficul de influenţă, adică pretinderea şi primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influenţă sau susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească ori să grăbească îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, acţiuni săvârşite de două sau mai multe persoane, urmate de influenţa promisă sau de obţinerea rezultatului urmărit”.*

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunţat asupra faptului ca, inculpatul \*\*\*\*\*Igor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) şi d) din Codul penal, şi a-i fi aplicată o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2200 unităţi convenţionale.

Avocatul a pledat pentru aplicarea în privinţa inculpatului Valeriu Scutelnic a unei pedepse sub formă de amendă, în mărime de 750 unităţi convenţionale, cu

aplicarea legislației în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, indicând că valoarea unei unități convenționale constituia 20 lei.

Inculpatul \*\*\*\*\*Igor a solicitat instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă cât mai blândă, sub formă de amendă, menționând că-i pare rău pentru cele săvârșite.

Termenul de examinare a cauzei penale: 13 decembrie 2022 – 27 februarie 2023.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în strictă conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

#### C O N S T A T Ă :

1. \*\*\*\*\*Igor Vasile, în perioada 03-09 decembrie 2013, acționând în complicitate cu Muntean Igor și Tipa Valeriu, a pretins și acceptat mijloace bănești sumă de 500 euro de la Victor Zagorodniuc, pentru a face persoanele publice din cadastrul ÎS „Registru” incluse în componența Comisiei de examinare a conducătorilor auto să asigure facilitarea susținerii într-un termen restrâns și cu succes de către acesta a examenelor de obținere a permisului de conducere a autovehiculelor de categoria B și C.

Astfel, la 03.12.2013 ora 13:58 min., Victor Zagorodniuc i-a apelat de la numărul de telefon 069418427 pe Igor \*\*\*\*\*la telefonul acestuia cu 68004604 discutând referitor la posibilitatea facilitării susținerii cu succes de către ultimul a examenelor de obținere a permisului de conducere a autovehiculelor de categoria B și C. În cadrul discuției telefonice Igor \*\*\*\*\*a solicitat de a se întâlni cu Victor Zagorodniuc pentru a discuta această chestiune.

Conform înțelegerii, Igor \*\*\*\*\*la 04.12.2013, ora 11:30 min., s-a întâlnit cu Victor Zagorodniuc în apropierea centrului comercial „Pan-Com” situat pe str. Aleco Russo din mun. Chișinău.

În cadrul convorbirilor Igor \*\*\*\*\*a pretins de la Victor Zagorodniuc suma de 400 euro pentru a influența prin intermediul cunoștințelor sale persoanele publice din cadrul ÎS „Registru”, cu scopul ca acestea să asigure susținerea cu succes a examenelor de către Victor Zagorodniuc, pentru obținerea permisului de conducere a autovehiculelor de categoria B și C.

În continuare, urmărind scopul influențării persoanelor publice din cadrul ÎS ”Registru”, cu scopul ca acestea să asigure susținerea cu succes a examenelor de către Victor Zagorodniuc pentru obținerea permisului de conducere, Igor \*\*\*\*\*instigat la comiterea infracțiunii pe Igor Munteanu și a avut o înțelegere prealabilă cu Igor Munteanu, în urma căreia ultimul, în seara aceleiași zile de 04.12.2013 ora 19:12 min., de la telefonul mobil cu numărul 06966934 1-a

telefonat pe Victor Zagorodniuc pe numărul 069418427 convenind să se întâlnească pentru a discuta referitor la influențarea persoanelor publice din cadrul ÎS „Registru”, cu scopul ca acestea să asigure susținerea cu succes a examenelor de către Victor Zagorodniuc, pentru obținerea permisului de conducere.

A doua zi, la 05.12.2013, aproximativ ora 15:00, Igor Munteanu, acționând conform înțelegerii prelabile cu Igor Balanuța, s-a întâlnit cu Zagorodniuc Victor în apropierea centrului comercial „Pan-Com” de pe str. Aleco Russo mun. Chișinău, unde în cadrul discuției i-a comunicat că poate facilita susținerea într-un termen restrâns și cu succes de către acesta a examenelor de obținere a permisului de conducere a autovehiculelor de categoria B și C, pentru ce a pretins suma de 500 euro, pentru examenele la proba teoretică și cea practică.

În dimineața zilei de 06.12.2013, Muntean Igor, după ce a fost instigat la comiterea traficului de influență de către Igor \*\*\*\* și acționând conform înțelegerii prelabile cu acesta, s-a întâlnit cu Zagorodniuc Victor pe șos. Muncești din mun. Chișinău, de unde împreună s-au deplasat cu automobilul său de model ”Wolkswagen Passat” pe str. Gr. Vieru. În timpul deplasării Muntean Igor a cerut de la Zagorodniuc Victor să-i transmită banii preinși în sumă de 500 euro și documentele pentru examinare. La cerința acestuia Zagorodniuc Victor i-a transmis mijloacele bănești în mărime de 500 euro, sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție. În apropierea circului din mun. Chișinău s-au întâlnit cu Tipa Valeriu, unde Muntean Igor i-a transmis acestuia banii primiți de la Zagorodniuc Victor.

La 09.12.2013, Valeriu Tipa l-a condus pe Victor Zagorodniuc la sediul DPÎTCCA a ÎS „Registru”, amplasată în mun. Chișinău, str. Salcimilor 28, unde au desfășurat examenele de obținere a permisului de conducere a autovehiculelor. Pe parcursul examenelor desfășurate, la 09.12.2013 persoanele publice din cadrul ÎS ”Registru” fiind influențate ca rezultat al acțiunilor de corupere, inițiate de Igor Balanuța, contrar obligațiilor de serviciu, au asigurat susținerea cu succes a examenelor de către Victor Zagorodniuc, comunicându-i acestuia răspunsurile corecte la întrebările teoretice din chestionare.

De asemenea și la examenele practice desfășurate la 09 și 10 decembrie 2013 Victor Zagorodniuc a fost evaluat pozitiv, practic fără a fi examinat.

Astfel, \*\*\*\* Igor Vasile, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de trafic de influență, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal.

2. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul \*\*\*\*\*Igor a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale conform procedurii prevăzute la art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții (*f.d. 60 Vol.II*).

3. Apărătorul Valeriu Scutelnic, precum și procurorul Roman Porubin, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat, menționând că nu există careva temeiuri de respingere a cererii de solicitare a judecării cauzei conform art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală, stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Astfel, fiind chestionat sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul \*\*\*\*\*Igor, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, în perioada lunii decembrie 2013 a primit un apel de la Zagorodniuc, care s-a prezentat ca fiind fratele unei pasagere care circulă uneori cu autocarul pe care îl conduce. S-au înțeles pentru o întâlnire care a avut loc în preajma centrului comercial ”Pan-Com” și au discutat despre ce avea nevoie persoana respectivă. Cunoscând că domnul Munteanu a fost anterior polițist și că acesta poate ajuta persoana, i-a oferit lui Zagorodniuc numărul de telefon a acestuia. Ulterior a fost plecat pe rută pentru o săptămână și nu cunoaște ce a urmat, dar, de fapt îi pare sincer rău de fapta respectivă, asigurând instanța de judecată că astfel de cazuri nu se vor mai repeta.

6. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului \*\*\*\*\*Igor corect și întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal – individualizată prin: *„traficul de influență, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit”*.

7. Instanța reține că, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală și în condițiile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

8. Inculpatul \*\*\*\*\*Igor, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești aplicarea sancțiunii cât mai blânde, sub formă de amendă.

9. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- copia procesului-verbal din 05.12.2013 privind primirea denunțului de la Zagorodniuc Victor Valerian pe faptele lui \*\*\*\*\*Igor și Muntean Igor manifestate prin trafic de influență și anume, solicitarea sumei de 500 euro, pentru a face persoanele publice din cadrul IS „Registru” incluse în componența Comisiei de examinare a conducătorilor auto să asigure facilitarea susținerii într-un termen restrâns și cu succes de către acesta a examenelor de obținere a permisului de conducere a autovehiculelor de categoria B și C (*f.d. 8 Vol. I*);

- copia procesului-verbal din 05.12.2013 de cercetare a mijloacelor bănești în sumă de 500 euro (10 x 50 euro), în cadrul căreia s-a efectuat identificarea mijloacelor bănești și fixarea semnelor distinctive ale acestora pentru transmiterea sub controlul CNA (*f.d. 29, 30 Vol. I*);

- copia procesului-verbal din 06.12.2013 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - controlul transiterii banilor și urmărirea vizuală. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurilor speciale de investigații Zagorodniuc Victor la 06.12.2013, ora 08: 13 s-a întâlnit cu Muntean Igor la intersecția str. Pietrăriei și Circului din mun. Chișinău, iar în cadrul întâlnirii respective Zagorodniuc Victor i-a transmis lui Muntean Igor careva bancnote pe care le-a numărat în fața acestuia (*f.d. 39 Vol. I*);

- procesul-verbal de audiere a martorului Zagorodniuc Victor, care, fiind audiată la etapa urmăririi penale, a declarat că, în perioada 15.03.2013 - 30.06.2013 a învățat la școala auto filiala din Orhei a ÎS "CPS a AN", pentru a putea obține permis de conducere auto pentru categoriile B și C. În luna august 2013 a încercat să susțină examenele de stat, pentru calificare la categoriile de transport B și C, însă nu a reușit să susțină proba teoretică, urmând ca mai târziu să mai încerce susținerea examenului. În primele zile ale lunii decembrie, deplasându-se cu microbuzul pe ruta Chișinău-Orhei, a făcut cunoștință cu o domnișoară de aproximativ 25 ani care avea în mână documentele de școlarizare auto și a început să discute cu ea referitor la susținerea examenelor. În discuție ea a spus că are un cunoscut pe nume Ion, care ar putea să-l ajute la susținerea examenului. Ea i-a dat numărul de telefon al acestuia, și anume 068004604. La 03.12.2013, l-a telefonat

pe persoana numită Ion, de la telefonul său mobil nr. 069418427 și l-a întrebat referitor la posibilitatea susținerii examenului. El i-a spus că pentru a discuta această întrebare trebuie să se întâlnească. Au convenit să se întâlnească a doua zi, la 04.12.2013, pe str. Aleco Ruso mun. Chișinău, în apropierea centrului comercial „Pan-Com”. A doua zi, la 04.12.2013, ora 11:30 min. s-a întâlnit cu Ion, în discuție acesta i-a spus că poate să vorbească cu cineva din persoanele cunoscute lui, care vor asigura susținerea într-un termen scurt a examenelor de obținere a permisului de conducere a autovehiculelor de categoria B și C. Pentru a putea hotărî această întrebare el a spus că este necesar de 400 euro, care urmează a fi transmiși la careva persoane din cadrul comisiei de examinare. El l-a rugat să fie acceptată o sumă mai mică, deoarece nu avea așa sumă de bani, la ce el a spus că nu poate pune bani din buzunarul său și să-i asigure eliberarea permisului pentru el. Tot atunci persoana numită Ion a spus că va transmite numărul de telefon al acestuia unei persoane care nemijlocit se va ocupa de această problemă și care-l va suna ulterior. În aceeași zi, la 04.12.2013, seara a fost telefonat de un bărbat necunoscut de la nr. 069966934, care s-a prezentat pe nume Igor, spunând că sună în privința întrebării discutate cu Ion, referitor la permisul de conducere auto. Pe telefon nu au discutat nimic concret despre aceia ce urma să facă, dar au convenit să se întâlnească a doua zi la ora 11:00, în apropierea centrului comercial „Pan-Com” de pe str. A. Russo. La 05.12.2013 pînă la ora 11:00 l-a telefonat pe Igor, la numărul 069966934, însă la acel telefon a răspuns altă doamnă, care i-a spus că acest telefon nu este a lui Igor, însă acesta va reveni cu un apel. După aceasta l-a telefonat pe Ion și i-a comunicat că Igor nu răspunde, la ce a spus că Igor poate fi la examene. Mai târziu Igor l-a sunat de la numărul de telefon 060071466 și i-a spus că este necesar să se întâlnească la ora 15:00. La ora indicată ei s-au întâlnit în locul stabilit. În discuții el i-a explicat că-l poate ajuta doar la susținerea examenului teoretic, pentru ce este necesar să-i transmită lui suma de 400 euro. Totodată i-a spus că dacă dorește să se asigure că va susține și examenul practic, atunci trebuie să-i mai dea încă 100 euro. Acesta i-a mai spus că banii transmite unei persoane care nemijlocit are atribuție la primirea examenelor calificare a conducătorilor auto. Din această sumă el are doar vreo 20-30 euro. Deasemenea Igor a spus că este necesar să-i prezinte și documentele de școlarizare, care urmau a fi transmise aceleiași persoane. Pe la sfârșitul întâlnirii Igor a telefonat acea persoană. Înțelegând că Ion și Igor comit niște acțiuni ilegale și nefiind de acord această situație și cu existența corupției în organele de stat, inclusiv la Comisia examinare a conducătorilor auto, a hotărât să se adreseze la CNA, pentru a lua măsuri cu aceste ilegalități. Discuțiile purtate cu Igor și cu Ion le-a înscris pe telefonul său mobil, de model „Unite F 116”, fiind de acord să le prezinte. La 05.12.2013, ora 18:00, l-a apelat pe Igor la numărul de telefon 060071466 și acesta i-a spus că urmează să se întâlnească a doua zi, la 06.12.2013 ora 07:00 în fața

magazinului „Petëporka” ce se află pe șos. Muncești, mun. Chișinău, în apropiere de întreprinderea „Bicomplex”. Acesta i-a comunicat că urmează să ia cu sine documentele necesare pentru a fi prezentate pentru susținerea examenului de pentru obținerea permisului de conducere și banii în sumă 500 euro, pentru a le transmite lui nemijlocit, fapt despre care a anunțat colaboratorii CNA și a dat acordul să transmită banii sub controlul lor. În dimineața zilei de 06.12.2013, în urma înțelegerii cu Igor, a primit de la colaboratorii CNA banii în sumă de 500 euro, și anume 10 bancnote câte 50 euro, după ce, aproximativ ora 07:00 s-a întâlnit cu Igor în fața magazinului „Petëporka” ce se află pe șos. Muncești din mun. Chișinău, în apropiere de întreprinderea „Bicomplex”. El era în automobilul de model „Wolkswagen Passat”. Împreună, cu automobilul indicat au plecat spre regiunea circului, pentru a se întâlni cu o persoană care urma să soluționeze chestiunea privind eliberarea permisului de conducere. Pe drum spre circ, Igor a spus să-i transmită banii și documentele. El a scos banii în sumă de 500 euro, primiți în aceiași dimineață de la colaboratorii CNA și i-a transmis lui Igor toată suma, totodată i-a dat și documentele, Igor a luat banii și i-a fixat cu clama în care erau prinse documentele acestuia. Ajungând la circ s-au oprit peste drum, unde se afla deja mașina lui Valeriu, acesta era cu un automobil de culoare albă. Menționează că Valeriu s-a dovedit a fi un bărbat de aproximativ 42-43 ani a ieșit din automobil și a discutat ceva cu Igor, care tot ieșise din automobil. Ce anume au vorbit ei nu a auzit fiindcă el era în automobil. După ce au discutat aproximativ 5 min., Igor a revenit în automobil. Atunci el a observat că în documentele de școlarizare nu mai erau banii care i-a transmis lui și au fost prinși cu clamă. Susține că, tot atunci el i-a spus că automobilul lui Valeriu se aflau vre-o 3 persoane care doresc să facă permis de conducere auto, ca și el. Din spusele lui Igor persoana pe nume Valeriu este acea persoană care urma să asigure eliberarea permisului de conducere. De la circ, cu automobilul lui Igor au plecat spre centrul de examinare a conducătorilor auto, acolo Valeriu s-a apropiat de automobilul lui Igor și acesta a ieșit din automobil. Afară ei au mai discutat ceva, după ce ambii au intrat în sediul entruului de examinare a conducătorilor auto, iar el a rămas în automobil. Peste aproximativ 5 min., ei au ieșit din sediul Centrului și au mai discutat ceva. Tot acolo Igor i-a lăsat lui Valeriu documentele de școlarizare. După aceasta Igor s-a urcat în automobil și au plecat spre Chișinău, unde au ajuns în jurul orelor 10:00. În drum spre mun. Chișinău, Igor i-a spus că a transmis documentele lui Valeriu și dacă acela a izbuti, chiar în ziua cea va primi permisul de conducere, iar dacă nu, atunci va fi necesar ca a doua zi să plece la Orhei, pentru ca să perfecteze actele acolo. De asemenea Igor i-a comunicat că poate să facă și un permis fals care se face mai repede, însă el nu a dat acordul la aceasta. A mai menționat că înainte de audiere, în jurul orelor 11:55 min., a fost apelat de către Valeriu de la numărul 069158404 și a fost întrebat care este numele său și i-a spus că documentul, adică

permisul, încă nu este gata, dar îl va mai telefona până în seară. La 07.12.2013, conform înțelegerii cu Tipa Valeriu, aproximativ la ora 07:00, s-a deplasat în fața circului din mun. Chișinău împreună cu un prieten de-al său pe nume Don Alexandru, cu automobilul căruia urma să se ducă împreună cu Tipa Valeriu, în orașul Orhei pentru susținerea examenelor la Centrul de examinare a conducătorilor auto. Astfel, la ora 07:00 l-a contactat telefonic pe Tipa Valeriu la nr. 069158404 și i-a comunicat că se află în fața circului, iar după aceasta s-au întâlnit pe strada A. Doga, unde Tipa Valeriu a urcat în mașină de model „Peugeot Expert”, cu numărul de înmatriculare BR AV 868 și au plecat în direcția orașului Orhei. Pe drum acesta i-a comunicat că prețul, la acel moment pentru favorizarea obținerii permisului de conducere este de 500 Euro, iar după anul nou va costa peste 1000 Euro și foarte greu o să fie obținerea acestuia. I-a mai spus că persoanele care au obținut prin intermediul lui permise de conducere (contra sumelor de bani), au rămas foarte satisfăcute. La fel, prin intermediul acestuia au obținut permisul de conducere foarte multe persoane. Totodată, Tipa Valeriu i-a comunicat că banii care i-a primit de la el în sumă de 500 (cinci sute) Euro, prin intermediul lui Igor Munteanu, îi transmite șefului său (care chipurile este șef pe toate centrele de examinare a conducătorilor auto din Moldova). Ajunși la centrul de examinare a conducătorilor auto din orașul Orhei, aproximativ la ora 07:45 min., împreună cu Tipa Valeriu, s-au ridicat la etajul 2 în sala de înregistrare a candidaților, a achitat în casă suma de 80 lei, pentru susținerea examenelor, după care i-a transmis documentele lui Tipa Valeriu, care după ce le-a luat, a mers la o ferestruică unde se înregistrează candidații la susținerea examenelor, a discutat cu o persoană, după aceasta s-a apropiat de el și i-a comunicat că a discutat cu persoana care primește examenele auto și aceasta îl va ajuta să susțină examenele și să aștepte că va fi invitat pentru susținerea examenelor. După aceasta, Tipa Valeriu a spus că el pleacă în mun. Chișinău și l-a rugat pe Don Alexandru, să-l ducă pînă la stația de autobuze din Orhei. După ora 12:00 a auzit de la examinatorul cu care a discutat Tipa Valeriu, numele său. Apropiindu-se de el, acesta i-a comunicat în șoaptă că dacă este pregătit să susțină singur examenele să între, dacă nu să se pregătească. Auzind cuvintele acestea, el a ieșit afară și l-a contactat telefonic pe Tipa Valeriu, comunicându-i ce i-a spus examinatorul cu care acesta discutase. Tipa Valeriu, i-a spus ca să vină la Chișinău și îi va explica toate momentele. Aproximativ la ora 14:00 l-a contactat pe Tipa Valeriu și acesta a venit în fața circului. Când s-a apropiat de mașina în care se afla i-a indicat ca să lase telefoanele în mașină și să iasă afară pentru a discuta. Ieșind afară, Valeriu i-a zis că șeful acestuia i-a spus că el este trimis de către organele de forță pentru a documenta obținerea permiselor de conducere. După ce a negat implicarea sa în documentarea acestuia, el s-a deplasat într-un local care este situat mai jos de circ, în fața acestuia și după ce a revenit i-a munitat că a discutat cu șeful său și i-a



șoptit la ureche că luni la ora 07:00 min., dimineața să vină din nou în fața circului și se vor duce la un alt Centru unde va obține permisul de conducere. Astfel, la 09.12.2013 ora 06:50 min., s-a deplasat în circului, ajuns acolo l-a contactat pe acesta, aproximativ la ora 07:30 min., cet. pa Valeriu, a venit cu un automobil de model „Lexus RX” și împreună au mers la centrul de examinare a conducătorilor auto de pe strada Salcîmilor 28. Ajunși la centrul respectiv, au intrat ambii la etajul 2, unde Tipa Valeriu cu documentele sale școlarizare s-a apropiat la fereastra unde se primesc examenele a discutat cu persoana de acolo, după ce s-a apropiat de el și i-a spus că, după ce vor trece 4 persoane (și i-a indicat care din ele) să se apropie de fereastră și să depună după care Tipa Valeriu a plecat. Aproximativ la ora 09:20 min., după cum i-a spus Tipa Valeriu s-a apropiat de fereastra respectivă și a depus documentele pentru a susține examenele auto. Peste aproximativ 10 minute a fost chemat la fereastra nr. 3 de o persoană necunoscută care i-a spus că atunci când va intra în sala de examinare, să apese doar limba rusă și să aștepte. Peste jumate de oră, aproximativ la ora 10:10 min., a fost invitat în sala de examinare prin intermediul aparatelor sonore din sala respectivă. Intrînd în sală a fost așezat la calculatorul 20, după care a selectat limba rusă ca limba de examinare și a așteptat aproximativ 2-3 minute, cînd de el s-a apropiat o persoană necunoscută îmbrăcată într-un costum de culoare neagră, de aproximativ 40 ani, înălțimea 1.75 m, întunecat la păr, care a început să-i șoptească cifrele pe care trebuie să le selecteze ca răspuns corect la întrebare. Astfel, aproximativ în 15 minute persoana necunoscută i-a dictat răspunsurile corecte la cele 20 întrebări pentru susținerea probei teoretice. După ce a susținut proba teoretică, a ieșit afară, a așteptat examinatorul să iasă cu foile afară și s-a îndreptat pe strada Pădurii 45, pentru a susține proba practică. La ora 12:30 min., a ajuns pe strada Pădurii 45, unde a venit o mașină de model „Dacia Logan”, el s-a urcat primul la volan și a mers vre-o 50 metri după care instructorul i-a spus că a trecut și prima și a doua etapă, după ce i-a dat documentele i-a comunicat că urmează să se prezinte la 10.12.2013 pentru a primi permisul de conducere. Aproximativ la ora 16:00 min., a fost contactat telefonic de către Tipa Valeriu, care l-a întrebat cum îi merg lucrurile, la ce i-a comunicat că totul normal. Acesta i-a comunicat că trebuie să meargă să ia permisul. La 10.12.2013, conform înțelegeri avute cu cet. Tipa Valeriu, aproximativ la ora 10:00, s-a deplasat în incinta Direcției de înmatricularea transportului și calificarea conducătorilor auto de pe strada Salcîmilor 28, mun. Chișinău, unde s-a ridicat la etajul 2, al Direcției și s-a apropiat la ghișeul nr. 3 și a transmis documentele. Peste aproximativ 20 minute, la ora 10:30 min., a fost invitat la ghișeul nr. 3. Acolo persoana de la ghișeu i-a restituit documentele și i-a comunicat că este necesar să plece pe strada Salcîmilor 22, să susțină proba practică pentru categoria „C”. Aproximativ peste 15 minute a ajuns pe strada Salcîmilor, 22 acolo pe un platou se afla un camion de model „Man” și un autobuz

de model „Mercedes” și aproximativ 40 persoane care așteptau să susțină proba practică. El a transmis examinatorului pentru categoria „C”, iar acesta l-a privit suspect și l-a întrebat dacă cel puțin poate merge, la ce i-a comunicat că poate. După aceasta examinatorul i-a indicat să se urce la volanul camionului de model „MAN” și să meargă aproximativ 5 metri în față și după asta în spate, fără a aștepta rîndul de aproximativ 40 de persoane. După ce a urcat, la volanul camionului, motorul căruia funcționa deja, a mers aproximativ 5 metri în față și după aceasta 5 metri în spate și apoi a coborît din camion, iar examinatorul fără rînd i-a restituit documentele și fișa de examinare pentru susținerea probei practice la categoria „C”, care deja era complectată cu calificativul admis. După ce i-a restituit documentele, examinatorul i-a spus să se întoarcă la etajul 2 al Direcției de înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto pentru a-i perfecta permisul de conducere. Întorcându-se la Direcția de înmatricularea transportului și calificarea conducătorilor auto, i-a fost perfectat și eliberat permisul de conducere cu seria A 0301969, pe numele său, categoriile „B” și „C”. Aproximativ, în jurul orei 17:00, a fost contactat de către Tipa Valeriu care cifrat l-a întrebat dacă „cu finul este tot normal”, avînd în vedere dacă a obținut permisul de conducere (*f.d. 43-50 Vol.I*);

- procesul-verbal de audiere a martorului Don Alexandru, care, fiind audiat la etapa urmăririi penale, a declarat că, la 07.12.2013 conform înțelegerii avute de vineri cu Zagorodniuc Victor, aproximativ la ora 07:00, s-a aflat în fața circului din mun. Chișinău, cu automobilul personal unde urmau să se deplaseze împreună cu o persoană pe nume Valeriu, care s-a dovedit ulterior a fi Tipa Valeriu, în orașul Orhei pentru susținerea examenelor la Centrul de examinare a conducătorilor auto, a prietenului său Zagorodniuc Victor. Astfel, la ora 07:00 min., Zagorodniuc Victor, l-a contactat telefonic pe Tipa Valeriu la numărul de telefon 069158404 și i-a comunicat că se află în fața circului, conform înțelegerii prealabile. Acesta i-a comunicat să iasă afară de la domiciliu și să-l ia de acasă de pe strada Doga 14, mun. Chișinău. După ce s-au întîlnit pe strada A. Doga, acesta a urcat în mașina în care se aflau, de model „Peugeot Expert”, cu numărul de înmatriculare BR AV 868 și au plecat în direcția orașului Orhei. Pe drum Tipa Valeriu le-a comunicat cum are loc procedura de obținere a permiselor de conducere și anume, prețul la momentul în care acesta îl favorizează la obținerea permisului de conducere pe Zagorodniuc Victor, este de 500 Euro, după anul nou va costa peste 1000 Euro și foarte greu o să fie obținerea acestuia. Totodată acesta a comunicat că persoanele care au obținut prin intermediul acestuia permise de conducere (contra sumelor de bani), au rămas foarte satisfăcute. La fel, prin intermediul acestuia au obținut permisul de conducere foarte multe persoane. Acesta l-a asigurat pe Zagorodniuc Victor că obținerea permiselor de conducere o face prin intermediul șefului acestuia, care a comunicat că este șeful tuturor școlilor de examinare a

conducătorilor auto din Moldova. La fel, acesta îi spune la care centru urmează să plece să susțină examenele auto și dă indicații la conducătorii centrelor respective, pentru a favoriza obținerea permisului de conducere. După acest plan urma să se conducă sîmbătă, adică să plece la Centrul de examinare auto din orașul Orhei, formal Zagorodniuc Victor să susțină examenele la proba teoretică și proba practică și respectiv să obțină permis de conducere pe numele său. Ajunși la Centrul de examinare a conducătorilor auto din orașul Orhei, aproximativ la ora 07:45 min., împreună cu Tipa Valeriu s-au ridicat la etajul 2, în sala de înregistrare a candidaților, a achitat la casă suma de 80 lei, pentru uștinerea examenelor. După aceasta, Tipa Valeriu, a spus că el pleacă la Chișinău și l-a rugat să-l ducă pînă la stația de autobuze din Orhei. După ora 12:00 min., Zagorodniuc Victor a ieșit afară și a comunicat că este necesar să plece la Chișinău și că Tipa Valeriu, le va explica toate momentele. Aproximativ la ora 13:30 min., când au ajuns în mun. Chișinău în fața circului, Zagorodniuc Victor l-a contactat telefonic pe Tipa Valeriu însă la telefonul acestuia a răspuns soția acestuia care i-a comunicat că Valeriu e plecat în oraș și să-l sune peste jumătate de oră. Aproximativ la ora 14:00 min., l-a contactat din nou și acesta a venit în fața circului. Când s-a apropiat de mașina în care se aflau Tipa Valeriu i-a indicat lui Zagorodniuc Victor să lase telefoanele în mașină și să iasă afară pentru a discuta. Revenind înapoi, Zagorodniuc Victor i-a comunicat că Tipa Valeriu i-a comunicat acestuia că este trimis de organele de forță și că într-un final să vină luni să susțină examenul (*f.d. 51-52 Vol.I*);

- copia procesului-verbal din 23.12.2013 privind ridicarea de la Secția Calificare a Conducătorilor Auto a DPÎTCCA a ÎS „CRIS Registru” din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, nr. 28, a documentelor aferente examinării lui Zagorodniuc Victor, d.n. 19.05.1971, pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoriile B și C, recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală nr. 2013970517 prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.10.2022 (*f.d. 54, 55-73, 238-240 Vol I*);

- copia procesului-verbal din 25.03.2014 privind ridicarea de la compania SA Orange a unui purtător de informații de tip CD-R de model „Acme” (cu trei fișiere 0989, 0990, 0991) pe care au fost copiate ridicate informațiile privind descifrările convorbirilor telefonice purtate de către Tipa Valeriu, Muntean Igor și \*\*\*\*Igor de la nr. 069418427, 0691 58404, 060071466 și 069966934 (*f.d. 87 Vol I*);

- copia procesului-verbal de cercetare a obiectului din 25.03.2014, privind examinarea CD-R-ului de model „Acme” (cu trei fișiere 0989, 0990, 0991) ridicat de la compania SA "Orange" și a informațiilor privind descifrările convorbirilor telefonice purtate de către Tipa Valeiu, Muntean Igor și \*\*\*\*Igor de la nr. 069418427, 069158404, 060071466 și 069966934.

Conform procesului-verbal s-a constatat prezența mai multor apeluri telefonice în perioada 03-16 decembrie 2013 între Zagorodniuc Victor cu \*\*\*\*Igor, Muntean Igor și Tipa Valeriu, în special sunt de menționat cele din 03.12.2013, 04.12.2013 și 05.12.2013 dintre Zagorodniuc Victor și \*\*\*\*Igor, precum și apelurile din 02.12.2013 și cele ulterioare dintre \*\*\*\*Igor și Muntean Igor și restul apelurilor cu Muntean Igor și Tipa Valeriu (*f.d. 88-91 Vol I*);

- copia procesului-verbal din 10.07.2014 privind ridicarea de la compania SA "Orange" a unui purtător de informații de tip CD-R de model „Acme” (4361) pe care au fost copiate ridicate informațiile privind descifrările convorbirilor telefonice purtate de la nr. 068372033, care aparține lui Tipa Valeriu (*f.d. 129 Vol I*);

- copia procesului-verbal de cercetare a obiectului din 14.07.2014 privind examinarea CD-R-ului de model „Acme” (4361) ridicat de la compania SA "Orange" și a informațiilor privind descifrările convorbirilor telefonice purtate de către Tipa Valeiu de la nr. 068372033.

Conform procesului-verbal s-a constatat prezența mai multor apeluri telefonice în perioada 01.12.2013-20.06.2014, în special sunt de menționat cele din 07.12.2013 conform cărora abonatul cu nr. 068372033 a purtat următoarele convorbiri telefonice: RENASTER/12011 35152204442278 68372033 060888808 185 07.12.2013; RENASTERII 2012 35152204442278 68372033 060888808 58 07.12.2013; MANEJ 3883 35152204442278 68372033 069515552 55 07.12.2013; RENASTERII 2011 35152204442278 68372033 069515552 11 07.12.2013; RENASTERII 2011 35152204442278 68372033 069515552 6 07.12.2013; MANEJ 3883 35152204442278 68372033 069773992 78 07.12.2013; RENASTERII 2011 35152204442278 68372033 068724265 42 07.12.2013.

De asemenea s-a stabilit că, de la nr. 068372033 în ziua de 03.12.2013 au fost efectuate două apeluri de ieșire la numărul 069158404 (utilizat de către TipaValeriu), la 05.12.2013 ora 21:05 a fost fixat un apel de ieșire către numărul 069966934 (de la care V. Zagorodniuc a fost telefonat în ziua de 04.12.2013 utilizat de Igor Muntean) (*f.d. 130 Vol I*);

- copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.10.2022 privind examinarea actelor ridicate prin ordonanța și procesul-verbal din 20.12.2013 de la secția Calificare a Conducătorilor Auto a DPÎTCCA a îs „CRIS Registru” din mun. Chișinău, str. Salcîmilor, nr. 28, aferente examinării cet. Zagorodniuc Victor, d.n. 19.05.1971, pentru obținerea permisului de conducere auto pentru categoriile B și C.

Conform actelor se constată că la 09.12.2013, Zagorodniuc Victor a susținut proba teoretică la categoria B, iar la 10. 12.2013 a susținut proba practică la categoria B și proba teoretică și practică la categoria C, toate probele cu calificativul admis (*f.d. 234 Vol I*);

-copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.10.2022 privind examinarea extrasului din baza de date a ÎS "CRIS Registru" din 18.01.2014, semnat și ștampilat cu impresiunea pentru pachete, care conține informație sub formă de tabel cu 04 rânduri și 9 coloane privind data, ora, numărul calculatorului (pentru proba teoretică) la care a fost examinat Zagorodniuc Victor Valerian, d.n. 19.05.1971, DNP 2001028207510.

Conform extrasului se constată că la 09.12.2013, în intervalul orelor 09:27-11:19 cet. Zagorodniuc Victor a susținut proba teoretică la categoria B, iar la 10.12.2013 în intervalul orelor 11:20-13:45 a susținut proba practică la categoria B proba teoretică și practică la categoria C (*f.d. 235 Vol I*);

- procesul-verbal de audiere a martorului Muntean Igor, care a declarat organului de urmărire penală că, cu Tipa Valeriu se cunoaște din vara anului 2013 când activa în calitate de șofer pe ruta Chișinău-Moscova. Staționarea rutei în mun. Chișinău era lângă clădirea cercului de unde luau pasagerii și coletele. Tipa Valeriu de multe ori comunica cu instructorii de la școala auto. Astfel, Tipa Valeriu s-a apropiat de el și din vorbă în vorbă i-a comunicat că poate să ajute la examenele de obținere a permisului pentru conducătorii auto și i-a lăsat un număr de contact. Menționează că, la fel îl cunoaște și pe \*\*\*\*\*Igor, cu care lucrau împreună pe aceeași rută. Susține că, cunoștea despre faptul că Tipa Valeriu avea relații și putea să ajute la susținerea examenelor pentru conducerea auto. Pe la începutul lunii decembrie 2013 l-a telefonat \*\*\*\*\*Igor spunându-i că are un prieten care are nevoie să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere auto și l-a rugat să-i facă legătură cu Tipa Valeriu, pentru a-l ajuta. El (\*\*\*\*\*Igor) nu-l putea ajuta pe acesta, deoarece era plecat în rută. Tot atunci \*\*\*\*\*Igor i-a transmis numărul de telefon a lui Zagorodniuc Victor, pentru a-i face cunoștință cu Tipa Valeriu. Cet. Zagorodniuc Victor l-a telefonat și seara s-a întâlnit cu el și i-a spus că o să-l coste 350 euro. Peste vreo 2 ore l-a telefonat pe Tipa Valeriu și l-a întrebat cât o să coste, la ce acesta i-a comunicat că pentru ai asigura primirea permisului de conducere va fi necesară suma de 500 euro. La fel el i-a comunicat lui Tipa Valeriu că o să-i facă legătura cu o persoană pe nume (Zagorodniuc Victor) care vrea să obțină permisul de conducere. După aceasta el i-a comunicat lui Zagorodniuc Victor că obținerea permisului va costa 500 euro și acesta a fost de acord, înțelegându-se să se întâlnească a doua zi. Astfel, a doua zi dimineața, pe la orele 06:00 min., s-au întâlnit pe șos. Muncești, mun. Chișinău, de unde au plecat împreună cu automobilul acestuia de model „Wolkswagen Passat” în regiunea cercului pentru a se întâlni cu Tipa Valeriu. Pachetul cu documente și banii i-a primit de la Zagorodniuc Victor în automobil și când s-a întâlnit cu Tipa Valeriu i-a transmis pachetul cu acte și bani acestuia. După asta Tipa Valeriu l-a rugat să meargă împreună cu el în or. Hîncești, să-l ducă pe Zagorodniuc Victor deoarece el nu avea locuri în automobil pentru acesta. Astfel, împreună cu Zagorodniuc Victor

a mers în or. Hîncești, cu automobilul său, unde Tipa Valeriu l-a invitat în holul clădirii unde se afla sala de examinare, unde toți erau ocupați și i-a spus că ceva nu se primește, motiv din care au coordonat ca Tipa Valeriu îl va telefona pe Zagorodniuc Victor și vor discuta mai departe deja ei doi fără el, după care a ieșit afară. Comunică că, când a ajuns în holul sălii de examinare din or. Hîncești, nu a fost martor la careva discuții dintre Tipa Valeriu și colaboratorii care urmau să primească examenele fie alte persoane. Totodată, menționează că el trebuia să plece în rută la Moscova și nu avea timp de aceia împreună cu Zagorodniuc Victor au plecat la Chișinău, unde în sectorul Telecentru s-au despărțit. După aceste evenimente, peste aproximativ 3-4 zile, l-a contactat telefonic Zagorodniuc Victor spunându-i că ceva nu se primește cu permisul și el crede că Tipa Valeriu îl amăgește, după care l-a rugat să vorbească cu Tipa Valeriu la care el i-a spus să nu-l mai telefoneze, deoarece el nu vrea să aibă probleme, fiindcă documentele și banii i-a transmis lui Tipa Valeriu și deja cu el urmează să se clarifice. După discuția dată, nici cu Tipa Valeriu și nici cu Zagorodniuc Victor nu s-a mai întâlnit și nu au mai discutat referitor la acest caz (*f.d. 195-196 Vol.I*);

- precum și alte documente relevante cauzei și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată.

10. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului \*\*\*\*\*Igor, acțiunile căreia fiind corect încadrate în prevederile art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal – individualizată prin: *„traficul de influență, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit”*, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care fapte \*\*\*\*\*Igor și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

11. Astfel, instanța reține cu titlu de principiu general recunoscut că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată și-a întemeiat sentința atât pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cât și pe declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, *„în afara oricăror dubii rezonabile”*.

12. La stabilirea felului și a pedepsei, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui \*\*\*\*Igor, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului \*\*\*\*Igor, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

13. După caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunile prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal și săvârșite de către \*\*\*\*Igor se clasifică ca fiind gravă.

14. Drept circumstanțe atenuante în privința lui \*\*\*\*Igor, prin prisma dispoziției art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța identifică: lipsa antecedentelor penale, precum și recunoașterea vinovăției, adică a săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căința sinceră. Totodată se are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

15. Drept circumstanță agravantă, prevăzute la art. 77 din Codul penal, instanța de judecată stabilește doar săvârșirea infracțiunii prin participație.

16. Totodată, instanța de judecată reține că, potrivit art. 326 alin. (2) din Codul penal (*potrivit redacției în vigoare la data comiterii faptei*), traficul de influență, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, se pedepsea cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsea cu amendă în mărime de la 3000 la 8000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

17. Conform prevederilor art. 64 alin. 2 din Codul penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii – 03 – 06 decembrie 2013, unitatea convențională de amendă era egală cu 20 lei, fiind substituită cu 50 lei prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 207 din 29.07.2016.

18. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele descrise *supra*, va aplica prevederile alin. (8) al art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 326 alin. (2) din Codul penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii – 03 – 06 decembrie 2013, instanța de judecată va reduce pedeapsa din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

19. La numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, circumstanțele enumerate *supra*, ținând cont de personalitatea inculpatului, care a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, a recunoscut vinovăția și se căiește sincer. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.

20. Astfel, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului \*\*\*\*\*Igor pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) alin. (1) din Codul penal, instanța va aplica inculpatului pedeapsa conform Legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, deoarece conform art. 10 alin. (2) din Codul penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

21. În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului \*\*\*\*\*Igor, a apărătorului, și nu în ultimul rând a procurorului, care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă (*de la 1000 la 3000 unități convenționale*) cu o pătrime și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui \*\*\*\*\*Igor este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 (*o mie*) unități convenționale, pentru comiterea în calitate de autor a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

22. Aici, se ține cont inclusiv de pledoariile apărătorului, care a militat pentru stabilirea unei pedepse în formă de amendă și, nu în ultimul rând, se ține seama de expunerile procurorului, care în cuvântările sale în dezbaterile judiciare a solicitat ca inculpatul \*\*\*\*\*Igor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă. În plus, însăși



inculpatul \*\*\*\*\*Igor a solicitat instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă, căindu-se sincer de cele comise.

23. De asemenea, se impune atragerea atenției asupra faptului că, sancțiunea prevăzută de legea penală pentru infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (2) din Codul penal prevede inclusiv o pedeapsă mai aspră sub formă de închisoare.

24. Astfel, reieșind din considerentele că inculpatul \*\*\*\*\*Igor se căiește sincer de cele comise, a insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, este pentru prima dată în conflict cu legea penală, instanța de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare ar fi prea severă și lipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, or, potrivit cu dispozițiile art. 75 din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. În speță, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa sub formă de amendă va asigura atingerea scopului pedepsei, întrucât caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare lipsește, cu atât mai mult că acuzatorul de stat a optat anume pentru o pedeapsă sub formă de amendă. Sau, la aplicarea legii penale se va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

25. Conform materialelor cauzei penale, pe parcursul urmăririi penale, față de \*\*\*\*\*Igor Vasile nu a fost aplicată măsură preventivă. În temeiul art. 175 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului \*\*\*\*\*Igor.

26. În temeiul celor justificate și călăuzindu-se de prevederile art. art. 7, 10, 61, 64, 75, 78 din Codul penal, art. art. 338 – 341, art. 364<sup>1</sup>, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, și art. 400 din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 182 – 185 din Codul de executare, instanța de judecată, –

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\*Igor Vasile, *născut la \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\* , de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui \*\*\*\*\*Igor Vasile pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (*o mie*) unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 (*douăzeci mii*) lei, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la data de 27 februarie 2023.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,  
judecătorul

Veaceslav CERNALEV