

Dosarul nr. 1a-1776/22 (1-21180412-02-1a-02092022)

Judecător: Ana Cucerescu

DECIZIE
În numele Legii

21 februarie 2024

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecători:

Oxana Robu și Marcel Juganari

Grefieri:

Sergiu Nazarenco, Aliona Fîstîcan, Cristina

Tofan

Sandu Stanislav, Daniela Țurcanu

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocaților:

Roman Țîmbur, Denis Lesnic

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Valeriu Bodean în interesele inculpatului Zeleniuc Vladislav împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 august 2022 în cauza penală de învinuire a lui **Zeleniuc Vladislav** *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 07.12.2021 – 12.08.2022;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 02.09.2022 – 21.02.2024;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Lesnic Denis și inculpatul Zeleniuc Vladislav au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Valeriu Bodean în interesele inculpatului Zeleniuc Vladislav împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 august 2022.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Valeriu Bodean în interesele inculpatului Zeleniuc Vladislav împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 august 2022, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de avocatul Valeriu Bodean în interesele inculpatului Zeleniuc Vladislav împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 august 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 august 2022 inculpatul Zeleniuc Vladislav *****(născut la *****) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 lei (una sute cizeci mii) lei.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Centrul Național Anticorupție privind încasarea prejudiciului material.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Zeleniuc Vladislav ***** în beneficiul Centrului Național Anticorupție și în mărime de 250 (două sute cincizeci) Euro, conform cursului oficial valutei străine la data executării obligației pecuniare, cu titlu de prejudiciu material. În restul pretins acțiunea s-a respins.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Zeleniuc Vladislav *****, începând cu perioada lunii martie a anului 2021, susținând că are influență asupra persoanelor ce activează în cadrul Primăriei com. *****, responsabile de eliberarea documentației permisiibile de construcție, în persoana primarului comunei *****, Stela Munteanu și arhitecta-șef interimar, Beșliu Ecaterina, care în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal, sunt persoane publice, în vederea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale și anume de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construcție, a pretins de la Evgheni Galașanu, care acționa în interesele lui Ala Galașanu suma de 300 euro, întru eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construcție pentru imobilul nefinisat, situat pe terenul cu numărul cadastral *****, din mun. Chișinău, com. *****, extravilan, IP „***** 1”.

La data de 07.05.2021, în intervalul de timp cuprins între 08:54 - 09:02, în preajma sediului Primăriei com. *****, Zeleniuc Vladislav a acceptat și a primit bani ce nu i se cuvin în sumă de 150 euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la 07.05.2021, constituie 3222.57 lei (1 Euro echivalent a 21.4838 lei), transmiși de către Evgheni Galașanu, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, pentru a-i da persoanelor publice din cadrul Primăriei com. *****, ca aceștia, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, adică să elibereze certificat de urbanism pentru proiectarea imobilului nefinisat, situat pe terenul cu numărul cadastral *****, din mun. Chișinău, com. *****, extravilan, IP „***** 1”.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, la data de 20.07.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 09:51-09:53, în preajma magazinului de comercializare a materialelor de construcție, amplasat pe strada 27 august 1989 din com. *****, Zeleniuc Vladislav, prin intermediul soției sale Angela Zeleniuc, a primit bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la 20.07.2021, constituie 2115.99 lei (1 Euro echivalent a 21.1599 lei), transmiși de către Evgheni Galașanu, sub

controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, pentru a-i da persoanelor publice din cadrul Primăriei com. *****, ca aceștia, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, adică să elibereze Autorizație de construcție pentru imobilul nefinisat, situat pe terenul cu numărul cadastral *****, din mun. Chișinău, com. *****, extravilan, IP „***** 1”.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 august 2022 a declarat apel avocatul Valeriu Bodean în interesele inculpatului Zeleniuc Vladislav prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima acțiunile inculpatului Zeleniuc Vladislav să fie recalificate din prevederile art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal, cu liberarea de la executarea pedepsei. Să fie ridicat sechestrul de pe bunurile inculpatului Vladislav Zeleniuc, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16.11.2021. Să fie respinsă integral acțiunea civilă înaintată de către Centrul Național Anticorupție, în cuantum de 250 euro.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de judecată, apreciind ansamblul probatoriu, nu a realizat o calificare corectă a faptelor incriminate inculpatului Zeleniuc Vladislav;

-în opinia apărării, așa cum a fost expusă aceasta la etapa dezbaterilor judiciare, acțiunile inculpatului urmau a fi calificate în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată urmând a face uz de prevederile de la art. 113 alin. (2) Cod Penal;

-sechestrul aplicat este suficient sub aspectul asigurării executării absolut ipotetice a pedepsei penale, aplicate lui Zeleniuc Vladislav prin sentința primei instanțe, iar dispunerea unei măsuri preventive care implică restricționarea unui drept fundamental este una exagerată și irațională;

-așadar, punerea în aplicare a măsurii preventive generează o ingerință nejustificată în dreptul lui Zeleniuc Vladislav la libertate individuală, drept consfințit în textul art. 5 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, la caz nefiind aplicabile excepțiile de la același articol al Convenției.

4. La judecarea apelului, avocatul Lesnic Denis și inculpatul Zeleniuc Vladislav au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Valeriu Bodean în interesele inculpatului Zeleniuc Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 august 2022. Suplimentar, au menționat că inculpatul Zeleniuc V. pledează nevinovat și pledează pentru pronunțarea unei decizii privind achitarea sa, pe temeiul că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Valeriu Bodean în interesele

inculpatului Zeleniuc Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 august 2022, ca fiind nefondat. La fel, consideră că careva temeiuri pentru achitarea inculpatului nu s-au stabilit.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de avocatul Valeriu Bodean în interesele inculpatului Zeleniuc Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 august 2022, ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. *Inculpatul Zeleniuc Vladislav*, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, nu a recunoscut vina și a declarat că, în luna februarie a anului 2021, a fost contactat telefonic de vecinul lui, Susarenco Ion, el i-a comunicat că are un prieten care își construiește casă în *****, și cunoscând faptul că el se ocupă de construcții, și are magazin de materiale de construcție, i-a dat numărul lui de telefon. Peste câteva zile a fost apelat de către Evgheni Galașanu, prin intermediul aplicației Viber, care a solicitat să se întâlnească. A doua zi s-au întâlnit la stația alimentară Peco, care se află la ieșirea din oraș spre *****. La întâlnire s-a prezentat ca prietenul lui Susarenco și au discutat despre materialele de construcție, și acordarea la rețelele ingineresti. Peste câteva săptămâni, iarăși a fost apelat de către Galașanu, care i-a comunicat că a primit un refuz la certificatul de urbanism și vrea să îl ajute și că el o să-l mulțumească cu 300 Euro. La care el i-a comunicat că nu îl poate ajuta cu nimic. Ar vrea să menționeze că aceste convorbiri și multe altele nu se regăsesc în dosarul intentat în privința lui. În aceiași zi a fost contactat insistent de domnul Galașanu prin aplicația viber, întrebându-l unde se află el, fiind la frizerie pe bd. Moscovei, dumnealui a insistat să se întâlnească acolo. Și a venit iarăși cu rugămintea de al ajuta, la primirea

certificatului de urbanism. La care el iarăși i-a refuzat, iar dumnealui insista. Din următoarele discuții a înțeles că el a fost la arhitect și au găsit ceva soluții. Atunci el s-a gândit că el este prost și ar putea profita de asta, fără ca să-și dea seama că, de fapt, el îl provoca și avea alte scopuri. Când și-a primit certificatul de urbanism, Evghenii Galașanu îl suna, s-au întâlnit, i-a spus mulțumesc și i-a înmănat 150 Euro. Când l-a întrebat câți bani trebuie pentru autorizație, el i-a spus dacă vrea, iar când dumnealui a insistat să îi spună suma, i-a spus să dea tot atâta. Apoi peste ceva timp, Evghenii Galașanu, i-a comunicat că autorizația lui este gata, dar el nu vrea să intre în primărie și l-a rugat să o ridice el, deoarece el sa certat cu cineva acolo în primărie. El știind că autorizația se eliberează din anticameră fără semnătura, a luat-o el. Și l-a telefonat pe Galașanu să o transmită. Însă el nu i-a răspuns la telefon. Abia la sfârșitul lunii iulie 2021, l-a sunat și i-a spus că este la *****, și vrea să-și ia autorizația. Deoarece nu era pe loc, i-a spus să meargă la magazinul lui de construcție, și a rugat soția să o transmită. La care dumnealui i-a transmis 100 de Euro. Vrea să comunice că nu a contribuit cu nimic la primirea actelor și că Evgheni Galașanu în declarații spune că el l-a telefonat pentru a se întâlni prima oară. Iar în fotografiile din dosar al telefonului lui Evghenii Galașanu, se vede clar că numai el (Galașanu) îl sună, are și fotografia. Suplimentar inculpatul a declarat instanței că dacă se elibera certificatul de urbanism, se eliberează și autorizația de construcție automat. De la transmiterea lui Galașanu a autorizației până la reținerea lui a trecut în jur de trei luni. A tras concluzii că ținta nu era el, doar că a fost folosit. Ținta erau alți oameni din primărie. De fiecare dată când vorbea cu Galașanu era provocat, prin aceia că i se propuneau bani. Îi pare rău că a căzut pradă la provocare, regretă de cele întâmplate și că l-a mințit pe Galașanu că o să îl ajute să obțină autorizația. A comunicat că a activat la primăria ***** în perioada martie 2020, până la 02 aprilie 2021 în calitate de administrator al întreprinderii municipale „TD Servitium”. Cu Stela Munteanu și Ecaterina Beșliu are relații de lucru. Cu Stela Munteanu și Ecaterina Beșliu nu își amintesc dacă a avut discuții în ceia ce ține eliberarea actelor permise la solicitarea lui Galașanu. Dar la sigur nu le-a rugat să facă autorizația sau ceva. Nu i-a comunicat lui Galașanu detalii cu ce poate să îl ajute. L-a mințit că o să se împarte cu cineva. Pe parcursul urmăririi penale, la toate etapele de procedură a fost asistat de un avocat. La urmărirea penală fostul avocat l-a influențat, l-a sfătuit dacă vrea să scape de restricții trebuie să dea declarații, trebuie să recunoască vina. Concretizează că la etapa de urmărire penală avocatul la sfătuit să recunoască vina. A declarat că a venit ideea că poate să profite de la Galașanu atunci când a înțeles că el oricum o să primească autorizația. Aceasta a înțeles din cuvintele lui Galașanu; (f.d. 63-64)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Zeleniuc Vladislav a susținut declarațiile date în instanța de fond. Recunoaște că a luat

*banii de la Galașanu Evghenii în sumă de 250 Euro pentru primirea autorizației de la primărie, el a spus că a fost la primărie, doamna arhitect i-a spus să scrie o cerere de reconstrucție, dar anterior i s-a refuzat construcția. Doamna arhitect i-a spus ca să scrie o cerere de reconstrucție, a verificat cererea și i-a spus să o depună în anticameră. În același timp a venit la el și l-a sunat de câteva ori, a vrut să se întâlnească cu el, propunându-i bani pentru ca să-i soluționeze careva probleme legate de documentație. El i-a spus că nu poate să-l ajute, iar dumnealui a cerut să se întâlnească cu el. A fost provocat de Galașanu Evghenii de nenumărate ori, în final a luat banii, dar nu a făcut nimic într-un final. Cu Stela Munteanu, primarul, nu a discutat referitor la certificatul de urbanism. Cu doamna Arhitect nu a discutat. De fiecare dată el era telefonat de Galașanu Evghenii și nu el îl telefona, la materialele cauzei este indicat incorect. Galașanu Evghenii l-a găsit prin intermediul lui Susarenco Ion, venicul lui. Susarenco Ion l-a recomandat pentru a-i vinde materiale de construcții. El nu a făcut nimic pentru primirea autorizației, nu era necesar. Scopul lui pentru care a luat banii a fost pentru că a pierdut foarte mult timp cu Galașanu Evghenii, crezând că el este prost și se aruncă cu banii. Galașanu Evghenii i-a pus că banii în mâna lui fără ca el să înțeleagă. El i-a spus lui Galașanu Evghenii ca el să se împarte cu banii cu cineva pentru a facilita primirea autorizației. În anul 2021 activa la primăria *****. A primit banii în 2 tranșe. A luat banii în 2 tranșe pentru că el l-a rugat să i-a autorizația de la primărie pentru că el nu doare să intre în Primărie. Autorizația a luat-o din anticameră. Stenogramele anexate la materialele cauzei corespund adevărului. Galașanu Evghenii așa a montat ca sumele să fie data în 2 tranșe. Consideră că este o coincidență că Galașanu Evghenii a primit autorizația după ce el a primit banii. Împreună cu Galașanu Evghenii în biroul primarului din satului ***** nu a fost.*

În ședința de judecată, în susținerea învinuirii, procurorul a argumentat prin următoarele probe:

*-declarațiile martorului Evghenii Galașanu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște inculpatul, cu el nu sunt rude și nu se află în careva relații. În luna februarie 2021, mama lui a cumpărat un teren, în localitatea Dumbrava, la o perioadă de aproximativ de o luna – o lună jumate a depus la primăria ***** cererea pentru a modifica autorizația de construcție, la care de la anticamera primăriei i s-a spus să meargă la inginer cadastral pe nume Ecaterina, unde dumneai i-a spus că cel mai bine este să depună următoarele acte: certificat de urbanism, după care să depună o cerere nouă pentru certificat de urbanism, după care a plecat. Peste o perioadă a fost apelat pe aplicația viber de un cetățean, care i-a comunicat că vrea să se întâlnească pentru că pe locul de la Dumbravă sunt careva probleme, a zis că nu este de telefon, inițial nu a vrut să facă nici o întâlnire, dar l-a pus pe gânduri ce poate să fie cu terenul, cu toate că pe acte*

era totul bine. Ulterior s-a întâlnit cu inculpatul la stația Peco „Vento” de pe str. Calea Ieșilor la intersecție cu str. Balcani, la care s-au văzut, domnul s-a prezentat că activează în calitate de consilier la primărie *****, concretizează, el a luat numărul lui de telefon de la d-na Ecaterina din birou de pe masă cu cereri, și i-a comunicat că sunt probleme cu terenul, unde el i-a spus cum așa, familia numai ce la cumpărat, mama este proprietar, i-a comunicat că este problemă și nu o să primească nici un act de la primărie, el știe Dumbrava în lung și în lat, știe că are teren cu construcție și nimeni nu îi va elibera nici un act, la care i-a comunicat că acolo nu este nici o construcție, este doar un fundament construit legal, la care a zis că vede că este un băiat normal, el poate să pună cuvânt pentru el, deși prima oară l-a văzut, trei sute de Euro și în zece minute îi aduce documentele de construcție, el îi știe pe toți în primărie, unde el s-a zâmbit și i-a spus cum poate un document de 100 lei să coaste trei sute de Euro, și că el nu vede nici o egalitate, el s-a consultat că acolo este făcută fundație legal, și a întrerupt discuția, el nu i-a răspuns nici da nici nu, după care și-a luat rămas bun și a plecat. Documentele în primărie le-a primit toate cu răspunsuri negative, înainte de asta s-a adresat la CNA, când a fost să i-a actele în baza la cinci cereri scrise, deja era echipat cu mijloace de înregistrare video, unde l-a văzut pe inculpat, la care el i-a zis în cameră suma de 150 Euro, ca rezultat el i-a transmis banii, cu suma în total de 250 Euro, 150 Euro la inculpat și 100 Euro presupune că la soția inculpatului. A declarat că persoana în cauză la suma de 150 Euro i-a comunicat că este necesară pentru certificatul de urbanism, în suma acesta lui Ecaterina, primar și vice primar. Direct de la el doamna Munteana Stela și Beșliu Ecaterina nu au solicitat careva mijloace bănești. A fost transmisă suma de 100 Euro deoarece așa a fost solicitat. A depus plângere la CNA, deoarece trăiește de 22 ani în Dumbrava și nu consideră că trebuie să dea bani pentru a obține document legal. La întrebările inculpatului, martorul a declarat că s-a adresat la CNA după ce a fost solicitată suma de 300 Euro. Pentru sumele acordate i-a oferit un serviciu. Fără aportul lui Zeleniuc consideră că ar fi recepționat actele solicitate. Cunoaște persoana pe nume Slusarenco Ion. Nu s-a adresat la Slusarenco ca să-i facă cunoștință. El nu a solicitat ajutor de la inculpat și respectiv în cadrul discuțiilor acesta nu a indicat că poate ajuta. A declarat că până la întâlnire cu inculpatul, a discutat cu el prin intermediul aplicației viber aproximativ de trei – patru ori. Apelurile telefonice au fost reciproce. S-a adresat la CNA după ce a primit răspunsul negativ de a primi actele permise. După ce a primit răspunsul de a primi actele permise a fost în audiență la primărie. A fost la audiență la doamna primăriță pe nume Stela Munteanu, să îi comunice că are probleme cu unul din angajați cere bani, la care dumneaei la telefonat pe el și la chemat în cabinet, ia arătat cu degetul la Vladislav și a spus că el și-a explicat ce trebuie să faci, poate nu mot a mot, dar în felul acesta, după această discuție a mers la CNA. În legătură cu cererile sale depuse la primărie, a fost de mai multe ori și a

discutat de mai multe ori, oficial la audiență a fost la doamna primăriță. După discuția cu primărița a fost de mai multe ori la doamna Ecaterina cu cereri, la care dumneaei nu știa răspunsul privitor la autorizația de construcție solicitată. Doamna Ecaterina nu i-a explicat modalitatea de eliberare a actelor permissive, el a găsit răspunsul. El a transmis suma de 150 Euro în fața primăriei inculpatului, nu ține minte în ce perioadă, deoarece a avut patru refuzuri de eliberare a actelor permissive. I s-a refuzat eliberarea actelor permissive de mai multe ori. Actele permissive i s-au eliberat după ce a plătit suma de bani, l-a sunat Vladislav și i-a spus să se apropie la primărie la anticameră să ridice actele. Bani a cerut inculpatul, când a dat cei 150 de Euro, a fixat posibil el întâlnirea, dacă logic crede că el. Acei 150 Euro nu erau banii lui, erau a Centrului Național Anticorupție. La acea întâlnire era echipat cu mijloace speciale de supraveghere. S-a înțeles la telefon cu inculpatul despre întâlnire, ulterior a fost echipat de ofițerii CNA și apoi s-a întâlnit, nu ține minte cât a durat în timp, a durat aproximativ 2 – 3 ore. Când a transmis ceilalți 100 Euro, la soția inculpatului, la fel, era echipat. Acei bani i-a cerut inculpatul. A cerut banii după ce a fost eliberat certificatul de urbanism. 100 Euro au fost solicitați pentru autorizația de construcție, iar suma de 150 Euro pentru certificatul de urbanism. Concretizează, după ce a primit primul act pentru care achitat, doar după aceasta a transmis încă 100 Euro. Inculpatul nu i-a explicat care este avantajul lui, doar i-a zis că cei 150 Euro îi împarte la trei persoane. Despre restul 100 Euro nu i-a zis nimic. În general pe inculpat nu l-a rugat despre alte servicii. El nu a rugat pe Ion Slusarenco să-l ajute cu întrebările de la primăria *****. Ofițerii CNA nu i-au promis avantaje pentru a participa la această operațiune. Nu are rude apropiate care activează în CNA și nici nu a avut; (f.d. 53-57)

-declarațiile martorului Zeleniuc Angela, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că este soția inculpatului Zeleniuc Vladislav și dorește să depună declarații și să răspundă la întrebări. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că pe Evgheni Galașanu nu îl cunoaște. În luna iulie 2021, posibil că sa apropiat de ea o persoană de gen masculin și i-a transmis o sumă de bani. Posibil în legătură că au magazin de construcție sau în legătură cu materialele de construcție, nu își amintește suma concretă. Nu își aduce aminte dacă soțul a rugat-o să transmită un document în schimbul banilor respectivi. A comunicat că pe materialele de construcție la magazin a mai primit sume de bani. Au fost cazuri când a transmis facturi, documente, în schimbul unei sume de bani. Sunt situații când clienții la magazin sunt trimiși de soț. În situațiile când soțul trimite clienți, soțul spune că domnul cutare a luat materiale de construcție, iar domnul se achită, primește materialele. Banii recepționați îi folosesc pentru materiale de construcție și cheltuieli personale. Nu cunoaște ce sunt certificatul de

urbanism și autorizația de construcție. A declarat că achitarea se poate face și în valută străină; (f.d. 58)

-procesul-verbal de confruntare din 10.11.2021, acțiune procesuală efectuată între martorul Galașanu Evgheni și învinuitul Zeleniuc Vladislav, potrivit căruia se atestă că învinuitul a beneficiat de dreptul său procesual și s-a refuzat de a participa la confruntare; (f.d. 182, vol. IV)

*-procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.05.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: controlul transmiterii banilor, ori altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de Evgheni Galașanu către Vladislav Zeleniuc, ce au avut loc la 07.05.2021, prin care se probează faptul că suma de 150 euro (seria S16555829398 (100 euro) și WB2586691881 (50 euro), este transmisă sub controlul organului de urmărire penală al CNA, de către cet. Galașanu Evgheni, în fața Primăriei com. *****, lui Zeleniuc Vladislav, pentru ca ultimul să influențeze primarul Stela Munteanu și arhitecta-șef în vederea eliberării mai rapide și fără impedimente a certificatului de urbanism, pentru construcția bunului imobil nefinisat, situat pe terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în extravilanul com.*****;*

(f.d. 89, vol.

III)

*-procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.07.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: controlul transmiterii banilor, ori altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de Evgheni Galașanu către Vlasislav Zeleniuc, ce au avut loc la 20.07.2021, prin care se probează faptul că suma de 100 euro (seria X20909950364), este transmisă sub controlul organului de urmărire penală al CNA, de către cet. Galașanu Evgheni, în fața Primăriei com.*****, lui Zeleniuc Angela, pentru ca ultima să-i transmită soțului Zeleniuc Vladislav, ca să influențeze primarul Stela Munteanu și arhitecta-șef în vederea eliberării mai rapide și tară impedimente a autorizației de construcție, pentru construcția bunului imobil nefinisat situat pe terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în extravilanul com. *****;*

(f.d. 100, vol.

III)

-procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 12.08.2021, acțiune procesuală prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul 069072088, utilizat de către Vladislav Zeleniuc, pentru perioada 12.07.2021 - 11.08.2021, prin care se

dovedește faptul că Zeleniuc Vladislav la data de 20.07.2021, aproximativ la ora 09:50 min., a primit suma de 100 euro, prin intermediul soției sale Zeleniuc Angela, de la Galașanu Evgheni, căruia i-a transmis autorizația de construcție; (f.d. 20-39, vol. II)

-procesul-verbal nr.10/1027 din 09.08.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința numitului Vladislav Zeleniuc, pentru data de 20.07.2021, începând cu ora 08 și 14 min. și finisând cu ora 12 și 00 min., prin care se demonstrează momentul transmiterii banilor de către Galașanu Evgheni, lui Zeleniuc Angela, pe care ultima i-a transmis soțului Zeleniuc Vladislav;

(f.d. 178-182, vol.

II)

-procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 13.08.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între Evghenie Galașanu cu bănuitul Vladislav Zeleniuc, ce au avut loc la 20.07.2021, prin care Evghenie Galașanu, îi mulțumește lui Zeleniuc Vladislav că a recepționat autorizația de construcție prin intermediul soției sale Zeleniuc Angela, contra sumei de 250 euro pentru ambele acte. În același timp, Zeleniuc Vladislav îi comunică lui Galașanu E. că trebuia 150 de euro să-i transmită, dar este de acord și cu 100 de euro. Or, potrivit stenogramei, este consemnat: - „GE (Galașanu Evghenie)-Nu știi? Că i-am zis că trebuie să-ți dau o sută de evro. îi dau 100 evro, dar ea era cam supărată.... - ZV (Zeleniuc Vladislav)-Ei c-am trebuia o sută cincizeci, dar lasă de amu așa lasă să fie...”;

(f.d. 56-59, vol.

III)

-procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.05.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între Evghenie Galașanu cu bănuitul Vladislav Zeleniuc, ce au avut loc la 29.04.2021, prin care se constată faptul discuțiilor telefonice dintre Zeleniuc Vladislav și primarul Munteanu Stela, unde numitul îi cere primarului să-i aducă ștampila, la ce ea este de acord. În același timp se atestă discuția dintre Zeleniuc Vladislav și Beșliu Ecaterina, prin care ultima îi cere lui Zeleniuc Vladislav să-i prezinte o persoană în audiență (stenograma din 22.04.2021, intervalul de timp 17:11:24-17:12:42). Or, potrivit stenogramei convorbirilor telefonice purtate între Zeleniuc Vladislav (ZV) și Stela Munteanu (MS) din 29.04.2021, este consemnat: - „, ZV-Îmi aduci factura,

aaaaa ștampila? - MS- Ștampila, da. - ZV- Hai ad-o te rog”;
(f.d. 106-123, vol. I)

-raport de expertiză judiciară nr.193 din 11.11.2021, prin care s-a constatat în memoria telefonului mobil de marca „Samsung Galaxy A51” cu IMEI-ul 352349117903869 și IMEI-ul 352350117903867 ridicat de la Vladislav Zeleniuc, a 8 menționări cu cuvintele cheie „*****/Stela Munteanu” și anume: 1 contact, 1 apel, 6 mesaje SMS și convorbiri din aplicația Viber și a 11 menționări cu cuvintele cheie „*****/Ecaterina Beșliu” și anume: 1 contact, 8 apel, 2 mesaje SMS. De menționat că telefonul mobil de marca „Samsung Galaxy A51” cu IMEI-ul 352349117903869 și IMEI-ul 352350117903867, a fost recunoscut în calitate de corp delict și se păstrează în cauza penală de bază nr.2021970205, din care a fost disjunsă prezenta cauză penală;
(f.d. 153-158, vol. III)

-procesul-verbal de ridicare din 02.08.2021, prin care s-a consemnat ridicarea de la cet. Evgheni Galașanu, a următoarelor documente: Copia cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din 16.03.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. ***** cu nr.G-278, pe 1 filă; Răspunsul nr.384 din 31.03.2021 la cererea înregistrată cu nr. G-278 din 16.03.2021, pe 1 filă; Copia cererii de prelungire a autorizației de construire din 19.03.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. ***** cu nr.G-305, pe 1 filă; Copia autorizației de construire nr.070 din 28.12.2017, pe 1 filă; Răspunsul nr.401 din 01.04.2021 la cererea înregistrată cu nr.G-305 din 19.03.2021, pe 1 filă; Copia cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din 29.04.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. ***** cu nr.G-480, pe 1 filă; Copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 69 din 17.05.2021, pe 1 filă; Copia cererii de eliberare a autorizației de construire din 03.06.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. ***** cu nr.G-615, pe 1 filă; Autorizația de construire nr.69 din 04.06.2021, pe 1 filă;
(f.d. 6, vol. IV)

-procesul-verbal de examinare din 12.08.2021, prin care s-a consemnat examinarea documentelor ridicate la 02.08.2021 de la cet. Evgheni Galașanu, prin care s-a stabilit că: Copia cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din 16.03.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. ***** cu nr.G-278, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, la data de 16.03.2021 cet. Ala Galașanu cu IDNP 0962203546119 se adresează primarului comunei ***** - Stela Munteanu, privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare a bunului imobil cu numărul cadastral 8039332019, situat în mun. Chișinău, com. ***** , extravilan. Răspunsul nr.384 din 31.03.2021 la cererea înregistrată cu nr. G-278 din 16.03.2021, este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, primarul com. ***** - Stela Munteanu informează cet. Ala Galașanu că în urma examinării cererii cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru

proiectarea casei de locuit din com. *****, teren cu nr.cadastral 8039332019, s-a stabilit imposibilitatea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectarea casei de vacanță pe terenul, situat în com.*****, Î.P. „*****”, lot cu nr. cadastral 8039332019, ținând cont de faptul că pe terenul sus indicat este edificată o construcție. Copia cererii de prelungire a autorizației de construire din 19.03.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. ***** cu nr. G-305, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, la data de 19.03.2021 cet. Evgheni Galașanu din numele cet. Ala Galașanu se adresează primarului comunei ***** - Stela Munteanu, privind prelungirea autorizației de construire nr.070 din 28.12.2017 emisă pe imobilului/terenului cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, com. *****, extravilan, Î.I. ***** 1. Copia autorizației de construire nr.070 din 28.12.2017, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a casei de vacanță de tip P+E, pe terenul situat în extravilanul com. *****, Î.P. „***** 1”, nr.cadastral *****, în temeiul: Certificatului de urbanism nr.042 din 23.06.2017 și Documentației de proiect nr.714 elaborată de SA „S.B.I”. Răspunsul nr.401 din 01.04.2021 la cererea înregistrată cu nr. G-305 din 19.03.2021, este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, primarul com. *****-Stela Munteanu informează Ala Galașanu că în urma examinării cererii cu privire la prelungirea autorizației de construire nr.70 din 28.12.2017, s-a stabilit imposibilitatea prelungirii termenului de începere a lucrărilor de construcție în baza autorizației de construire nr.70 din 28.12.2017, conform prevederilor alin.(3), art.15 din Legea 163/2010, privind autorizarea executărilor de construcție. Copia cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din 29.04.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. ***** cu nr. G-480, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, la data de 29.04.2021 cet. Ala Galașanu cu IDNP 0962203546119 se adresează primarului comunei *****-Stela Munteanu, privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare a bunului imobil cu numărul cadastral 8039332019, situat în mun. Chișinău, com. *****, extravilan, invocând că certificatul este necesar pentru reproiectarea casei de vară. Copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform, acestuia, s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru reproiectarea casei de vacanță, pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 8039332019, situat în comuna *****, I.P. „***** 1”, fiind contrasemnat de către primarul - Stela Munteanu, secretarul - Margareta Burduja și arhitectul-șef - Ecaterina Beșliu. Copia cererii de eliberare a autorizației de construire din 03.06.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. ***** cu nr. G-615, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, la data de 03.06.2021 cet. Ala Galașanu se adresează primarului comunei *****-Stela Munteanu, privind eliberarea autorizației de construire pentru imobilul/terenul cu numărul cadastral 8039332019, situat în com. *****, LP., „***** 1”. Autorizația de

construire nr.69 din 04.06.2021, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstrucție casei de vacanță, pe terenul cu nr. cadastral 8039332019, situat în comuna *****, I.P. „***** 1”, fiind contrasemnată de către primarul-Stela Munteanu, secretarul - Margareta Burduja și arhitectul-șef- Ecaterina Beșliu;

(f.d. 7-8, vol.

IV)

-procesul-verbal de reținere din 14.09.2021, prin care s-a consemnat reținerea cet. Vladislav Zeleniuc, bănuit de comitea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, iar în cadrul percheziției corporale fiind depistat și ulterior ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51” cu IMEI-ul 352349117903869 și IMEI-ul 352350117903867;
(f.d. 143-145, vol. III)

*-procesul-verbal de percheziție din 14.09.2021, prin care s-a consemnat efectuarea percheziției în automobilul de model Mercedes ML 270 cu n/î***** folosit de Vladislav Zeleniuc, în urma căreia nu au fost depistate careva documente sau obiecte pertinente pentru cauză;*
(f.d. 126-127, vol. III)

*-procesul-verbal de ridicare din 14.09.2021, acțiune procesuală prin care s-a consemnat ridicarea din cadrul Primăriei com. *****, a unui pachet de documente, dintre care și: Cererea de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din numele cet. Ala Galașanu, pe 1 filă; Copia buletinului de identitate cu seria și nr. A03147634, pe 1 filă; Copia buletinului de identitate cu seria și nr. B03086805, pe 1 filă; Copia certificatului eliberat la 22.02.2021 de către Serviciul cadastral teritorial Chișinău nr. 1 din cadrul ASP, pe 1 filă; Copia procurii nr. 2-1092 din 09.02.2021, pe 1 filă; Ordinul de încasare a numerarului nr. KOJQ-6200 din 15.04.2021 emis de BC „Moldindconbank” SA, pe 1 filă; Cererea de eliberare a autorizației de construire din numele cet. Ala Galașanu, pe 1 filă; Copia buletinului de identitate cu seria și nr. A03147634, pe 1 filă; Copia buletinului de identitate cu seria și nr. B03086805, pe 1 filă; Copia certificatului eliberat la 22.02.2021 de către Serviciul cadastral teritorial Chișinău nr. 1 din cadrul ASP, pe 1 filă; Copia procurii nr. 2-1092 din 09.02.2021, pe 1 filă; Ordinul de încasare a numerarului nr. RPJQ-6200 din 15.04.2021 emis de BC „Moldindconbank” SA, pe 1 filă; Contractul supraveghere de autor, pe 1 filă; Copia raportului unic de verificare, pe 1 filă; Proiectul de execuție privind reproiectarea casei de vacanță pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 8039332019 situat în corn. *****, ÎP „***** 1”, pe 23 file; Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 69 din 17.05.2021, pe 1 filă; Autorizație de construire nr. 69 din 04.06.2021, pe 1 filă;*

(f.d. 12-14, vol.

IV)

-procesul-verbal de examinare din 10.11.2021, prin care s-a consemnat examinarea documentelor ridicate la 14.09.2021 din cadrul Primăriei com. *****, prin care s-a stabilit că: Cererea de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din numele cet. Ala Galașanu și anexele acesteia, pe 5 file, la care sunt anexate: rezoluția din 30.04.2021, pe 1 filă și foaia de titlu a dosarului administrativ, pe 1 filă. Conform cererii, se atestă că la data de 29.04.2021 Ala Galașanu reprezentată prin procură de Evghenie Galașanu s-a adresat primarului comunei ***** - Stela Munteanu, privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare pe terenul cu numărul cadastral 8039332019, situat în mun. Chișinău, com. *****, extravilan, la care au fost anexate: copia buletinului de identitate cu seria și nr. A03147634, ce conține datele personale a Ala Galașanu, pe 1 filă; copia buletinului de identitate cu seria și nr. B03086805, ce conține datele personale a cet. Evgheni Galașanu, pe 1 filă; copia certificatului eliberat la 22.02.2021 de către Serviciul cadastral teritorial Chișinău nr.1 din cadrul ASP, care conține datele cadastrale a bunului imobil cu nr. cadastral 8039332019, pe 1 filă; copia procurii nr.2-1092 din 09.02.2021, conform căreia Ala Galașanu îl împuternicește pe Evghenie Galașanu să o reprezinte la organele de resort, pe 1 filă și ordinul de încasare a numerarului nr.KOJQ-6200 din 15.04.2021 emis de BC „Moldindconbank” SA, conform căruia Evgheni Galașanu în baza buletinului de identitate cu seria și numărul B03086805 a achitat suma de 50 lei pentru certificatul de urbanism. Cererea a fost înregistrată la data de 29.04.2021 cu numărul de intrare G-480. Conform rezoluției, se atestă că primarul a repartizat dnei „Beșliu Ecaterina” spre examinarea cererea înregistrată cu numărul de intrare „G-480 din 29.04.21”. Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, se atestă că în temeiul cererii cet. Ala Galașanu, înregistrată la 29.04.2021 cu nr.G-480, a fost emis Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, prin care s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru reproiectarea casei de vacanță, pe imobilul/terenul cu nr.cadastral 8039332019, situat în comuna *****, ÎP „Trișeni 1”, fiind contrasemnat în rubricile preconizate pentru primarul - Stela Munteanu, secretarul - Margareta Burduja și arhitectul-șef-Ecaterina Beșliu. Cererea de eliberare a autorizației de construire din numele Ala Galașanu și anexele acesteia, pe 31 file, la care sunt anexate: rezoluția din 03.06.2021, pe 1 filă și foaia de titlu a dosarului administrativ, pe 1 filă. Conform cererii, se atestă că la data de 03.06.2021 Ala Galașanu reprezentată prin procură de Evghenie Galașanu s-a adresat primarului comunei *****-Stela Munteanu, privind eliberarea autorizației de construire pe terenul cu numărul cadastral 8039332019, situat în mun. Chișinău, com.*****, extravilan, la care au fost anexate: copia buletinului de identitate cu seria și nr. A03147634, ce conține datele personale a Ala Galașanu, pe 1 filă; copia buletinului de identitate cu seria și nr. B03086805, ce conține datele

personale a Evgheni Galașanu, pe 1 filă; copia certificatului eliberat la 22.02.2021 de către Serviciul cadastral teritorial Chișinău nr.1 din cadrul ASP, care conține datele cadastrale a bunului imobil cu nr. cadastral 8039332019, pe 1 filă; copia procurii nr. 2-1092 din 09.02.2021, conform căreia Ala Galașanu îl împuternicește pe Evghenie Galașanu să o reprezinte la organele de resort, pe 1 filă; ordinul de încasare a numerarului nr.RPJQ-6200 din 15.04.2021 emis de BC „Moldindconbank” SA, conform căruia Evgheni Galașanu în baza buletinului de identitate cu seria și numărul B03086805 a achitat suma de 100 lei pentru autorizarea de construire; Contractul supraveghere de autor, pe 1 filă, conform căruia proiectantul Andrieș Mihail și Ala Galașanu au încheiat un acord de prestări de serviciu; copia raportului unic de verificare, pe 1 filă, conform căreia proiectul privind reproiectarea casei de vacanță pe terenul cu numărul cadastral 8039332019 situat în comuna *****, ÎP „***** 1” a fost verificat de către verificatorul Nicolae Ciobanu și Verificatorul Anatolie Spasov; Proiectul de execuție privind reproiectarea casei de vacanță pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 8039332019 situat în com. *****, IP „***** 1”, pe 23 file, conform căruia arhitectul șef Andrieș Mihail a executat schița de proiect a casei de vacanță a pe terenul cu nr. cadastral 8039332019; Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 69 din 17.05.2021, pe 1 filă, conform căruia s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru reproiectarea casei de vacanță pe terenul cu nr. cadastral 8039332019 . Cererea a fost înregistrată la data de 03.06.2021 cu numărul de intrare G-615. Conform rezoluției, se atestă că primarul a repartizat către „Beșliu Ecaterina” spre examinarea cererea înregistrată cu numărul de intrare „G-615 din 03.06.21”. Autorizație de construire nr.69 din 04.06.2021, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, se atestă că în temeiul cererii Ala Galașanu, înregistrată la 03.06.2021 cu nr. G-615, a fost emisă Autorizația de construire nr. 69 din 04.06.2021, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstrucția casei de vacanță, pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 8039332019, situat în comuna *****, ÎP ”Trișeni 1”, fiind contrasemnat în rubricile preconizate pentru primarul - Stela Munteanu, secretarul - Margareta Burduja și arhitectul-șef - Ecaterina Beșliu; (f.d. 15-20, vol. IV)

-procesul-verbal nr.10/658 din 06.05.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința numitului Vladislav Zeleniuc, pentru data de 29.04.2021, începând cu ora 17 și 11 min. și finisând cu ora 17 și 17 min., prin care se demonstrează că la data respectivă Galașanu Evgheni și învinuitul Zeleniuc Vladislav s-au întâlnit pe bd. Moscovei nr. 6, mun. Chișinău, unde au avut o discuție; (f.d. 113-114, vol. II)

-raportul de constatare tehnico-științifică nr. 104 din 29.04.2021, prin care s-a constatat că bancnotele în număr de 2 buc, cu nominalul de 100 euro, cu seria și nr. S16555829398 și X20909950364 și bancnotele în număr de 2 buc, cu nominalul de 50 euro, cu seria și nr. SD5529267533 și WB2586691881, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice;

(f.d. 82-85, vol.

III)

*-procesul-verbal nr.10/798 din 11.06.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința numitului Vladislav Zeleniuc, pentru data de 10.06.2021, începând cu ora 07 și 30 min. și finisând cu ora 13 și 30 min. și pentru data de 11.06.2021, începând cu ora 09 și 47 min. și finisând cu ora 16 și 30 min., prin care se demonstrează faptul că Zeleniuc Vladislav la data respectivă, s-a întâlnit cu primarul com. *****, Stela Munteanu și s-au urcat în același automobil;*

(f.d. 131-144, vol.

II)

*-procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.05.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între Evghenie Galașanu cu bănuitul Vladislav Zeleniuc, ce au avut loc la 29.04.2021; 05.05.2021 și 07.05.2021, prin care se demonstrează faptul că Zeleniuc Vladislav susține că are influență asupra primarului com. *****, Stela Munteanu și o poate influența în vederea eliberării actelor de autorizare a construcție. La fel, se demonstrează faptul că Zeleniuc pretinde suma de 150 euro pentru a influența persoanele care semnează autorizația de construcție din cadrul Primăriei com. *****, în vederea eliberării actelor;*

(f.d. 226-230, vol.

II)

-procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.06.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între Evghenie Galașanu cu bănuitul Vladislav Zeleniuc, ce au avut loc la 03.06.2021, unde din conținutul stenogramei se stabilește că Zeleniuc Vladislav pretinde suma de 100 euro de la Galașanu Evgheni, menționând că suma de 150 euro, este doar pentru un document (certificatul de urbanism) și mai trebuie 100 euro pe îi va transmite primarului Stela Munteanu, pentru semnarea mai rapidă și eliberarea autorizației de construcție. Potrivit stenogramei din Anexa nr.1 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor care au avut loc la data de 03.06.2021 între Galașanu

Evghenii (GE) și Zeleniuc Vladislav (ZV) GE- Apoi ce facem cu **** asta? - ZV- Băi dacă mă duc, iar trebuie să-i dau ceva, înțelegi? Mai bine... - GE-***, da cât să îi dau? Eu am crezut că în acele „сто педесять евро,, intră tot. - ZV-Ea pentru aceea, pentru...ea socoate că îi foaie, știi? - GE-Cît să îi mai dau? - ZV-Să-i mai dai o sută, să ți-o faci repede, să ți-o faci repede, să ți-o dee. Eu просто, eu mă duc și îi spun , da ea șede și se uită la mine, „băi, tu ai luat bani și îmi spui mie să fac repede,, - GE-Și nu faci nimic, da? - ZV-Da așa dacă îi dau 100 euro, apoi ea repede, o face, o semnează și ți-o dă. - ... - ZV-Eu îți spun cum este, nu, вообще,nu am, eu îți fac de amu. - GE-Eu am crezut că în acelea 150 evro, как бы intră totю - ZV-Ea ți-o dat urbanismul, înțelegi? - GE-Da, da mai bine deodată dădeam тристо și *** făceam tot deodată și **** **** - ZV-De amu avei autorizație - GE-Da. Hai că sau azi mai seară sau mîine. - ZV-Cum spui, eu.... - GE-Bun, da zii să faci, dară - ZV-Eu amuș vin da și îi spun să semneze - ...;

(f.d. 12-15, vol.

III)

*-mijloace materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10.11.2021: Copia cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din 16.03.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. ***** cu nr.G-278, pe 1 filă, Răspunsul nr.384 din 31.03.2021 la cererea înregistrată cu nr. G-278 din 16.03.2021, pe 1 filă, Copia cererii de prelungire a autorizației de construire din 19.03.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. ***** cu nr. G-305, pe 1 filă, Copia autorizației de construire nr.070 din 28.12.2017, pe 1 filă, Răspunsul nr.401 din 01.04.2021 la cererea înregistrată cu nr. G-305 din 19.03.2021, pe 1 filă, Copia cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din 29.04.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. ***** cu nr.G-480, pe 1 filă, Copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, pe 1 filă, Copia cererii de eliberare a autorizației de construire din 03.06.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. ***** cu nr.G-615, pe 1 filă, Copia buletinului de identitate cu seria și nr. A03147634, pe 1 filă; Copia buletinului de identitate cu seria și nr. B03086805, pe 1 filă; Copia certificatului eliberat la 22.02.2021 de către Serviciul cadastral teritorial Chișinău nr.1 din cadrul ASP, pe 1 filă; Copia procurii nr.2-1092 din 09.02.2021, pe 1 filă; Ordinul de încasare a numerarului nr. KOJQ-6200 din 15.04.2021 emis de BC „Moldindconbank” SA, pe 1 filă; Ordinul de încasare a numerarului nr.RPJQ-6200 din 15.04.2021 emis de BC „Moldindconbank” SA, pe 1 filă; Contractul supraveghere de autor, pe 1 filă; Copia raportului unic de verificare, pe 1 filă; Proiectul de execuție privind reproiectarea casei de vacanță pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 8039332019 situat în com. ***** , ÎP „***** 1”, pe 23 file;*

(f.d. 21-24, vol.

IV)

-corpurile delictive: Autorizația de construire nr.69 din 04.06.2021, ridicată de la cet. Evgheni Galașanu-Plic nr. 1 (anexat la cauza penală), Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, ridicat de la Primăria com. *****, și Autorizația de construire nr.69 din 04.06.2021, ridicată de la Primăria com. *****-Plic nr.2 (anexat la cauza penală). - Suport electronic de informații-CD nr.1793/1, CD nr.cd2656 (80, CD nr.2690 (157), plicul cu nr.2069/90 cu CD.

În cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, instanța de judecată a admis cererea apărătorilor inculpatului privind prezentarea spre cercetare următoarelor probe și mijloacelor de probe în apărarea poziției inculpatului, ca rezultat, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată:

*-declarațiile martorului Munteanu Stela, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că inculpatul Zeleniuc Vladislav îl cunoaște, nu sunt rude, în relații de prietenie nu sunt, a fost în subordonarea ei, la com. *****, în cadrul întreprinderii municipale „td Servitium”. A declarat că din luna aprilie 2021, Zeleniuc Vladislav nu mai activează în cadrul întreprinderii municipale. Atât timp cât activa, cât și după ce a încetat raportul de muncă nu a intervenit în activitatea ei de primar. Nu au fost cazuri niciodată ca Zeleniuc să intervină cu rugăminți de favorizare sau defavorizare a cetățenilor în legătură cu activitatea de serviciu, nu se admite așa ceva. În legătură cu cet. Galașan, nu își aduce aminte dacă s-a adresat domnul Zeleniuc. Zeleniuc în legătură cu cet. Galașan nu a intervenit cu propuneri, servicii. Își aduce aminte că Galașan a fost în anticameră la ea, deoarece se auzea gălăgie, ea a ieșit să vadă de ce este gălăgie, și Galașan i-a spus că el a depus o cerere de un certificat la care ea i-a spus că au specialist, nu trebuie să vină în anticameră, trebuie să se ducă la specialist, i-a spus numărul biroului, și dumnealui s-a îndreptat la specialist, în biroul inginerului cadastral și a arhitecturului. A declarat că Galașanu când s-a prezentat, el a venit ca un cetățean, ca și toți cetățeni, ea nu a văzut ceva deosebit. Nu își amintește dacă domnul Galașanu a spus că este prietenul dumneavoastră. A declarat că procedura de eliberare a unui act permisiv este: se eliberează în decurs de 30 de zile, dacă totul este în ordine, chiar și mai repede, însă dacă sunt încălcări sau abateri atunci i se dă persoanei un răspuns unde este încălcarea, de ce dumnealui nu poate în termen să primească, în rest toate persoanele au primit certificate de urbanism în termen, poate și mai repede, specialistul se deplasează la fața locului să vadă dacă totul este în regulă și persoana în termen de 30 de zile primește certificat dacă nu sunt abateri. Actele permissive nu se eliberează în procedură de urgență. Domnului Galașanu actele permissive sau eliberat în final în decursul de 30 zile. Cu Beșliu nu a avut careva discuții referitor la eliberarea actelor permissive domnului Galașanu. A declarat că în calitate de primar se implică în activitatea arhitectului și a inginerului cadastral doar la necesitate, la solicitarea lor, ordine nu dă niciodată. Să*

fi fost că Galașanu cu Zeleniuc sunt prieteni, atitudinea avea să fie aceeași; (f.d. 61-62)

*-declarațiile martorului Ecaterina Beșliu, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe inculpatul Zeleniuc Vladislav îl cunoaște, anterior a activat în cadrul comunei ***** în perioada anului 2020 - 2021, cu el în careva relații de rudenie nu se află. A declarat că anterior în cadrul primăriei ***** a activat în calitate de Arhitect Șef, în perioada anului 2019 – 2022. Galașanu Eugen îi este cunoscut, din cancelaria primăriei i-au fost vizate spre examinare, cereri cu privire la prelungirea autorizației de construcție, în tovărășia casei de vacanțe. În termen de 20 de zile, a fost expediat în cancelarie răspunsul, privind refuzul de prelungire a autorizației de construcției a casei, el avea la mână autorizația de construire, anul 2017. S-a adresat din nou pentru că autorizația era expirată. Motivul refuzului este: conform legii 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție autorizația se prelungește maxim pe un termen de 12 luni, până la expirarea acesteia, în răspuns a fost stipulat și cadrul legal. După expedierea răspunsului Galașanu s-a prezentat la ea în birou, și era și revoltat de ce a primit refuz, ea i-a explicat că chiar dacă autorizația se prelungește, ea oricum nu este valabilă. Emiterea unei noi autorizații cum insista Galașanu nu era posibilă, pentru că la examinarea cererii s-a deplasat personal la fața locului și a depistat pe teren ce aparține lui cet. Galașanu era o construcție, când s-a prezentat în biroul ei, a telefonat inspectorul de la inspecția de stat în construcție, la moment se numește agenția supraveghere tehnică, și a discutat care ar fi soluția în cazul când cet. Galașanu a inițiat construcția, însă autorizația este deja expirată, la care ni s-a recomandat în baza expertizei conform legii 163, privind autorizarea executării lucrărilor, să fie depusă, o nouă cerere, însă de data aceasta cu privire la reconstrucția imobilului, pe numele Galașanu, ulterior a fost eliberat certificatul, și autorizația de construcția în baza actelor prezentate de către cet. Galașanu. Galașanu a urmat sfaturile ei, la un interval scurt a depus cererea cu privire la reconstrucția edificiului. După primirea celei de a doua cerere, a eliberat cererea în decurs de aproximativ de 2 săptămâni, până la expirarea termenului legal. Până a pleca în concediu pe data de 05 august, a eliberat toate actele care le avea în lucru. În legătură cu Galașanu nu s-a adresat nimeni, sau cineva de la primărie ca să elibereze actele mai repede. Cât a discutat cu Galașanu nu i-a făcut careva favoruri, el era un pic agresiv inițial, cu refuzurile în mână, după care au discutat, i-a explicat procedura, adică reconstrucția edificiului, urma să depună o nouă cerere. A comunicat că ea cu cet. Galașanu nu au avut discuții de favorizare. A declarat instanței că în activitatea ei, vine în executare, și ea dacă consideră că se întrunește cadrul legal, eliberează actele semnate de ea, și le predă la semnare primarului, în caz dacă nu se întrunește cadrul legal, se întocmește notă informativă, sau răspuns direct solicitantului. Careva discuții cu Stela Munteanu referitor la Galașanu nu au*

avut. Lui Galașanu s-a respins eliberarea actelor permise o singură dată. După ce au fost semnate actele permise, persoana vine la audiență, dacă sunt în birou atunci le eliberează ea, dacă nu se află în incinta primăriei, mapa se află în anticameră. La eliberarea actelor permise nu se semnează, posibil certificatul lui Galașanu l-a eliberat ea, un proiect de rețete l-a coordonat ea. A comunicat instanței că în birou stă cu colega ei, materialele în examinare sunt pe masă, biroul fiind închis când ei nu sunt. Acces la materialele care le are în examinare are doar ea; (f.d. 59-60)

-copia ordonanței din 28.12.2021 privind scoaterea de sub urmărirea penală pe Stela Munteanu, pe capetele de învinuire art.326 alin.(2) lit.b) și 324 alin.(3) lit.a) CP, emisă în cauza penală nr.2021970205;

Cu referire la audierea martorului invocat de către partea apărării-Slusarenco Ion, se reține că, asigurarea prezenței acestuia în ședința de judecată a fost imposibilă, inclusiv cu aportul instanței de judecată, motive din care apărarea a considerat posibil finalizarea cercetării judecătorești în lipsa acestuia. În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a fost audiat martorul Susarenco Ion care a declarat că, pe inculpat îl cunoaște, sunt vecini. Au relație de colaborare, el are magazin de construcții. Cam de vreo jumătate de an îl cunoaște pe Gălușean, a cumpărat 2 mașini de la acesta. Fiind din *****, Gălușean a dorit să procure materiale de construcții din același sat. Le-a făcut legătură pe Gălușean cu inculpatul. După aceasta o singură dată s-a văzut cu Gălușean și nu s-a mai văzut cu acesta. Nu cunoaște dacă după aceasta a mai discutat Gălușean cu inculpatul. Îl cunoaște pe Gălușean Evghenii superficial, cândva avea o parcare de mașini, a procurat de la acesta o mașină. A fost demult această întâmplare, Galașanu E. procurase un teren și avea nevoie de cineva care să-l ajute cu materialele de construcție și i-a spus că are un vecin care poate să-l ajute cu aceasta.

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Zeleniuc Vladislav ****** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal al RM** – *traficul de influență, pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

5.4. În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că vina inculpatului Zeleniuc Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal.

Potrivit textului de apel declarat împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că partea apărării pledează pentru recalificarea acțiunilor inculpatului Zeleniuc Vladislav din prevederile art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Zeleniuc Vladislav și avocatul Lesnic Denis au solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare.

Raportând motivele invocate în cererile de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că, argumentele invocate de partea apărării nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge apelului declarat de avocatul Valeriu Bodean în interesele inculpatului Zeleniuc Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 august 2022, ca fiind nefondat.

Colegiul Penal reține astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Zeleniuc Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal.

5.5. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

5.5.1. În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

5.5.2. În contextul aprecierii argumentelor de apel invocate de partea apărării, Colegiul Penal reține că, în privința inculpatului, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului Zeleniuc Vladislav i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, cu participarea apărătorului, iar în contextul aducerii la cunoștință a acuzațiilor, nu au fost ridicate obiecții din partea apărării.

Astfel, Colegiul Penal reține că, inculpatului Zeleniuc Vladislav i se încredințează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) din Cod penal, adică traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

În acest sens, instanța de apel reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, a constatat că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în special se face trimitere la declarațiile martorului Evghenii Galașanov, Zeleniuc Angela, precum și conținutul procesului-verbal de confruntare din 10.11.2021 (*v.IV, f.d.182*), procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.05.2021 (*v.III, f.d.89*), procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.07.2021 (*v.III, f.d.100*), procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 12.08.2021 (*v.II, f.d.20-39*), procesului-verbal nr.10/1027 din 09.08.2021 (*v.II, f.d.178-182*), procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 13.08.2021 (*v.III, f.d.56-59*), procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.05.2021 (*v.I, f.d.106-123*),

concluziile raportului de expertiză judiciară nr.193 din 11.11.2021 (v.III, f.d.153-158), conținutul procesului-verbal de ridicare din 02.08.2021 (v.IV, f.d.6), procesului-verbal de examinare din 12.08.2021 (v.IV, f.d.7-8), procesului-verbal de reținere din 14.09.2021 (v.III, f.d.143-145), procesului-verbal de percheziție din 14.09.2021 (v.III, f.d.126-127), procesului-verbal de ridicare din 14.09.2021 (v.IV, f.d.12-14), procesului-verbal de examinare din 10.11.2021 (v.IV, f.d.15-20), procesului-verbal nr.10/658 din 06.05.2021 (v.II, f.d.113-114), concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr. 104 din 29.04.2021 (v.III, f.d.82-85), conținutul procesului-verbal nr.10/798 din 11.06.2021 (v.II, f.d.131-144), procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.05.2021 (v.II, f.d.226-230), procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.06.2021 (v.III, f.d.12-15), precum și mijloace materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10.11.2021 (v.IV, f.d.21-24), corpurile delictive: Autorizația de construire nr.69 din 04.06.2021, ridicată de la cet. Evgheni Galașanu-Plic nr. 1 (anexat la cauza penală), Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, ridicat de la Primăria com. *****, și autorizația de construire nr.69 din 04.06.2021, ridicată de la Primăria com. *****-Plic nr.2 (anexat la cauza penală), precum și suporturi electronice de informații-CD nr.1793/1, CD nr.cd2656 (80, CD nr.2690 (157), plicul cu nr.2069/90 cu CD, cercetate în cadrul ședinței de judecată, care în ansamblu, demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Colegiul Penal reține că, potrivit declarațiilor martorului Evgheni Galașanu, care în sensul învinuirilor aduse a comunicat că, în luna februarie 2021, mama lui a cumpărat un teren, în localitatea Dumbrava, la o perioadă de aproximativ de o luna – o lună jumate a depus la primăria ***** cererea pentru a modifica autorizația de construcție, la care de la anticamera primăriei i s-a spus să meargă la inginer cadastral pe nume Ecaterina, unde dumneai i-a spus că cel mai bine este să depună următoarele acte: certificat de urbanism, după care să depună o cerere nouă pentru certificat de urbanism, după care a plecat. Peste o perioadă a fost apelat pe aplicația viber de un cetățean, care i-a comunicat că vrea să se întâlnească pentru că pe locul de la Dumbravă sunt careva probleme, a zis că nu este de telefon, inițial nu a vrut să facă nici o întâlnire, dar l-a pus pe gânduri ce poate să fie cu terenul, cu toate că pe acte era totul bine. Ulterior s-a întâlnit cu inculpatul la stația Peco „Vento” de pe str. Calea Ieșilor la intersecție cu str. Balcani, la care s-au văzut, domnul s-a prezentat că activează în calitate de consilier la primărie *****, concretizează, el a luat numărul lui de telefon de la d-na Ecaterina din birou de pe masă cu cereri, și i-a comunicat că sunt probleme cu terenul..., ...i-a comunicat că este problemă și nu o să primească nici un act de la primărie, el știe Dumbrava în lung și în lat, știe că are teren cu construcție și nimeni nu îi va elibera nici un act, la

care i-a comunicat că acolo nu este nici o construcție, este doar un fundament construit legal, la care a zis că vede că este un băiat normal, el poate să pună cuvânt pentru el, deși prima oară l-a văzut, trei sute de Euro și în zece minute îi aduce documentele de construcție, el îi știe pe toți în primărie..., ...el nu i-a răspuns nici da nici nu, după care și-a luat rămas bun și a plecat. Documentele în primărie le-a primit toate cu răspunsuri negative, înainte de asta s-a adresat la CNA, când a fost să i-a actele în baza la cinci cereri scrise, deja era echipat cu mijloace de înregistrare video, unde l-a văzut pe inculpat, la care el i-a zis în cameră suma de 150 Euro, ca rezultat el i-a transmis banii, cu suma în total de 250 Euro, 150 Euro la inculpat și 100 Euro presupune că la soția inculpatului..., ...persoana în cauză la suma de 150 Euro i-a comunicat că este necesară pentru certificatul de urbanism, în suma acesta lui Ecaterina, primar și vice primar. Direct de la el doamna Munteana Stela și Beșliu Ecaterina nu au solicitat careva mijloace bănești. A fost transmisă suma de 100 Euro deoarece așa a fost solicitat..., ...s-a adresat la CNA după ce a fost solicitată suma de 300 Euro. Pentru sumele acordate i-a oferit un serviciu. Fără aportul lui Zeleniuc consideră că ar fi recepționat actele solicitate. Cunoaște persoana pe nume Slusarenco Ion. Nu s-a adresat la Slusarenco ca să-i facă cunoștință. El nu a solicitat ajutor de la inculpat și respectiv în cadrul discuțiilor acesta nu a indicat că poate ajuta..., ...până la întâlnire cu inculpatul, a discutat cu el prin intermediul aplicației viber aproximativ de trei – patru ori. Apelurile telefonice au fost reciproce..., ...După ce a primit răspunsul de a primi actele permise a fost în audiență la primărie. A fost la audiență la doamna primăriță pe nume Stela Munteanu, să îi comunice că are probleme cu unul din angajați cere bani, la care dumneaei la telefonat pe el și la chemat în cabinet, ia arătat cu degetul la Vladislav și a spus că el ți-a explicat ce trebuie să faci, poate nu mot a mot, dar în felul acesta, după această discuție a mers la CNA. În legătură cu cererile sale depuse la primărie, a fost de mai multe ori și a discutat de mai multe ori, oficial la audiență a fost la doamna primăriță. După discuția cu primărița a fost de mai multe ori la doamna Ecaterina cu cereri, la care dumneaei nu știa răspunsul privitor la autorizația de construcție solicitată. Doamna Ecaterina nu i-a explicat modalitatea de eliberare a actelor permise, el a găsit răspunsul. El a transmis suma de 150 Euro în fața primăriei inculpatului, nu ține minte în ce perioadă, deoarece a avut patru refuzuri de eliberare a actelor permise. I s-a refuzat eliberarea actelor permise de mai multe ori. Actele permise i s-au eliberat după ce a plătit suma de bani, l-a sunat Vladislav și i-a spus să se apropie la primărie la anticameră să ridice actele. Banii a cerut inculpatul, când a dat cei 150 de Euro, a fixat posibil el întâlnirea, dacă logic crede că el. Acei 150 Euro nu erau banii lui, erau a Centrului Național Anticorupție. La acea întâlnire era echipat cu mijloace speciale de supraveghere..., ...Când a transmis ceilalți 100 Euro, la soția inculpatului, la fel, era echipat. Acei bani i-a cerut inculpatul. A cerut banii după ce

a fost eliberat certificatul de urbanism. 100 Euro au fost solicitați pentru autorizația de construcție, iar suma de 150 Euro pentru certificatul de urbanism. Concretizează, după ce a primit primul act pentru care achitat, doar după aceasta a transmis încă 100 Euro. Inculpatul nu i-a explicat care este avantajul lui, doar i-a zis că cei 150 Euro îi împarte la trei persoane. Despre restul 100 Euro nu i-a zis nimic. În general pe inculpat nu l-a rugat despre alte servicii. El nu a rugat pe Ion Slusarencu să-l ajute cu întrebările de la primăria *****...”.

În contextul declarațiilor depuse de către martorul acuzării, care este o probă directă, dat fiind faptul interacționării directe și nemijlocite a martorului Evghenii Galașanu cu inculpatul, instanța de apel le apreciază drept veridice, pertinente, utile și admisibile, fiind date cu suficientă precizie și detalieri și care se află în coroborare cu alte probe administrate de către acuzarea de stat.

În acest context, instanța de apel reține că faptul adresării repetate de către martorul Evghenii la Primăria com.***** în vederea obținerii certificatului de urbanism și autorizației de construcție se confirmă prin conținutul procesul-verbal de examinare din 12.08.2021, prin care s-a consemnat examinarea documentelor ridicate la 02.08.2021 de la cet. Evgheni Galașanu, prin care s-a stabilit că: copia cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din 16.03.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. ***** cu nr.G-278, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, la data de 16.03.2021 cet. Ala Galașanu cu IDNP 0962203546119 se adresează primarului comunei ***** - Stela Munteanu, privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare a bunului imobil cu numărul cadastral 8039332019, situat în mun. Chișinău, com. *****, extravilan. Răspunsul nr.384 din 31.03.2021 la cererea înregistrată cu nr. G-278 din 16.03.2021, este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, primarul com. ***** - Stela Munteanu informează cet. Ala Galașanu că în urma examinării cererii cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea casei de locuit din com. *****, teren cu nr.cadastral 8039332019, s-a stabilit imposibilitatea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectarea casei de vacanță pe terenul, situat în com.*****, Î.P. „*****”, lot cu nr. cadastral 8039332019, ținând cont de faptul că pe terenul sus indicat este edificată o construcție. Copia cererii de prelungire a autorizației de construire din 19.03.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. ***** cu nr. G-305, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, la data de 19.03.2021 cet. Evgheni Galașanu din numele cet. Ala Galașanu se adresează primarului comunei ***** - Stela Munteanu, privind prelungirea autorizației de construire nr.070 din 28.12.2017 emisă pe imobilului/terenului cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, com. *****, extravilan, Î.P. „***** 1”. Copia autorizației de construire nr.070 din 28.12.2017, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a casei de vacanță de tip P+E, pe terenul situat în extravilanul com. *****, Î.P.

„***** 1”, nr.cadastral *****, în temeiul: Certificatului de urbanism nr.042 din 23.06.2017 și Documentației de proiect nr.714 elaborată de SA „S.B.I”. Răspunsul nr.401 din 01.04.2021 la cererea înregistrată cu nr. G-305 din 19.03.2021, este imprimat pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, primarul com. *****-Stela Munteanu informează Ala Galașanu că în urma examinării cererii cu privire la prelungirea autorizației de construire nr.70 din 28.12.2017, s-a stabilit imposibilitatea prelungirii termenului de începere a lucrărilor de construcție în baza autorizației de construire nr.70 din 28.12.2017, conform prevederilor alin.(3), art.15 din Legea 163/2010, privind autorizarea executărilor de construcție. Copia cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din 29.04.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. ***** cu nr. G-480, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, la data de 29.04.2021 cet. Ala Galașanu cu IDNP 0962203546119 se adresează primarului comunei *****-Stela Munteanu, privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare a bunului imobil cu numărul cadastral 8039332019, situat în mun. Chișinău, com. *****, extravilan, invocând că certificatul este necesar pentru reproiectarea casei de vară. Copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform, acestuia, s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru reproiectarea casei de vacanță, pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 8039332019, situat în comuna *****, I.P. „***** 1”, fiind contrasemnat de către primarul - Stela Munteanu, secretarul - Margareta Burduja și arhitectul-șef - Ecaterina Besliu. Copia cererii de eliberare a autorizației de construire din 03.06.2021, înregistrat în cadrul Primăriei com. ***** cu nr. G-615, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, la data de 03.06.2021 cet. Ala Galașanu se adresează primarului comunei *****-Stela Munteanu, privind eliberarea autorizației de construire pentru imobilul/terenul cu numărul cadastral 8039332019, situat în com. *****, ÎP „***** 1”. Autorizația de construire nr.69 din 04.06.2021, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acesteia, s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstrucție casei de vacanță, pe terenul cu nr. cadastral 8039332019, situat în comuna *****, IP „***** 1”, fiind contrasemnată de către primarul-Stela Munteanu, secretarul - Margareta Burduja și arhitectul-șef-Ecaterina Beșliu (v.IV, f.d.7-8).

De asemenea, instanța de apel stabilește că, conținutul procesului-verbal de examinare din 12.08.2021 (v.IV, f.d.7-8) menționat supra, se completează și se află în coroborare cu conținutul procesului-verbal de ridicare din 02.08.2021, prin care s-a consemnat ridicarea de la cet. Evgheni Galașanu (v.IV, f.d.6), precum și conținutul procesului-verbal de ridicare din 14.09.2021, acțiune procesuală prin care s-a consemnat ridicarea din cadrul Primăriei com. *****, a unui pachet de documente (v.IV, f.d.12-14), fiind examinate prin procesul-verbal de examinare din 10.11.2021, prin care s-a consemnat examinarea documentelor ridicate la

14.09.2021 din cadrul Primăriei com. *****, și s-a stabilit că: cererea de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare din numele cet. Ala Galașanu și anexele acesteia, pe 5 file, la care sunt anexate: rezoluția din 30.04.2021, pe 1 filă și foaia de titlu a dosarului administrativ, pe 1 filă. Conform cererii, se atestă că la data de 29.04.2021 Ala Galașanu reprezentată prin procură de Evghenie Galașanu s-a adresat primarului comunei ***** - Stela Munteanu, privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare pe terenul cu numărul cadastral 8039332019, situat în mun. Chișinău, com. *****, extravilan, la care au fost anexate: copia buletinului de identitate cu seria și nr. A03147634, ce conține datele personale a Ala Galașanu, pe 1 filă; copia buletinului de identitate cu seria și nr. B03086805, ce conține datele personale a cet. Evgheni Galașanu, pe 1 filă; copia certificatului eliberat la 22.02.2021 de către Serviciul cadastral teritorial Chișinău nr.1 din cadrul ASP, care conține datele cadastrale a bunului imobil cu nr. cadastral 8039332019, pe 1 filă; copia procurii nr.2-1092 din 09.02.2021, conform căreia Ala Galașanu îl împuternicește pe Evghenie Galașanu să o reprezinte la organele de resort, pe 1 filă și ordinul de încasare a numerarului nr.KOJQ-6200 din 15.04.2021 emis de BC „Moldindconbank” SA, conform căruia Evgheni Galașanu în baza buletinului de identitate cu seria și numărul B03086805 a achitat suma de 50 lei pentru certificatul de urbanism. Cererea a fost înregistrată la data de 29.04.2021 cu numărul de intrare G-480. Conform rezoluției, se atestă că primarul a repartizat d-nei „Beșliu Ecaterina” spre examinarea cererea înregistrată cu numărul de intrare „G-480 din 29.04.21”. Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, se atestă că în temeiul cererii cet. Ala Galașanu, înregistrată la 29.04.2021 cu nr.G-480, a fost emis Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.69 din 17.05.2021, prin care s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru reproiectarea casei de vacanță, pe imobilul/terenul cu nr.cadastral 8039332019, situat în comuna *****, ÎP „Trișeni 1”, fiind contrasemnat în rubricile preconizate pentru primarul - Stela Munteanu, secretarul - Margareta Burduja și arhitectul-șef-Ecaterina Beșliu. Cererea de eliberare a autorizației de construire din numele Ala Galașanu și anexele acesteia, pe 31 file, la care sunt anexate: rezoluția din 03.06.2021, pe 1 filă și foaia de titlu a dosarului administrativ, pe 1 filă. Conform cererii, se atestă că la data de 03.06.2021 Ala Galașanu reprezentată prin procură de Evghenie Galașanu s-a adresat primarului comunei *****-Stela Munteanu, privind eliberarea autorizației de construire pe terenul cu numărul cadastral 8039332019, situat în mun.Chișinău, com.*****, extravilan, la care au fost anexate: copia buletinului de identitate cu seria și nr. A03147634, ce conține datele personale a Ala Galașanu, pe 1 filă; copia buletinului de identitate cu seria și nr. B03086805, ce conține datele personale a Evgheni Galașanu, pe 1 filă; copia certificatului eliberat la 22.02.2021 de către Serviciul cadastral teritorial Chișinău

nr. 1 din cadrul ASP, care conține datele cadastrale a bunului imobil cu nr. cadastral 8039332019, pe 1 filă; copia procurii nr. 2-1092 din 09.02.2021, conform căreia Ala Galașanu îl împuternicește pe Evghenie Galașanu să o reprezinte la organele de resort, pe 1 filă; ordinul de încasare a numerarului nr.RPJQ-6200 din 15.04.2021 emis de BC „Moldindconbank” SA, conform căruia Evgheni Galașanu în baza buletinului de identitate cu seria și numărul B03086805 a achitat suma de 100 lei pentru autorizarea de construire; Contractul supraveghere de autor, pe 1 filă, conform căruia proiectantul Andrieș Mihail și Ala Galașanu au încheiat un acord de prestări de serviciu; copia raportului unic de verificare, pe 1 filă, conform căreia proiectul privind reproiectarea casei de vacanță pe terenul cu numărul cadastral 8039332019 situat în comuna *****, ÎP „***** 1” a fost verificat de către verificatorul Nicolae Ciobanu și Verificatorul Anatolie Spasov; Proiectul de execuție privind reproiectarea casei de vacanță pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 8039332019 situat în com. *****, IP „***** 1”, pe 23 file, conform căruia arhitectul șef Andrieș Mihail a executat schița de proiect a casei de vacanță a pe terenul cu nr. cadastral 8039332019; Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 69 din 17.05.2021, pe 1 filă, conform căruia s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru reproiectarea casei de vacanță pe terenul cu nr. cadastral 8039332019 . Cererea a fost înregistrată la data de 03.06.2021 cu numărul de intrare G-615. Conform rezoluției, se atestă că primarul a repartizat către „Beșliu Ecaterina” spre examinarea cererea înregistrată cu numărul de intrare „G-615 din 03.06.21”. Autorizație de construire nr.69 din 04.06.2021, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform acestuia, se atestă că în temeiul cererii Ala Galașanu, înregistrată la 03.06.2021 cu nr. G-615, a fost emisă Autorizația de construire nr. 69 din 04.06.2021, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstrucția casei de vacanță, pe imobilul/terenul cu nr. cadastral 8039332019, situat în comuna *****, ÎP „Trișeni 1”, fiind contrasemnat în rubricile preconizate pentru primarul - Stela Munteanu, secretarul - Margareta Burduja și arhitectul-șef - Ecaterina Beșliu;

(f.d. 15-20, vol.

IV)

În altă ordine de idei, instanța de apel menționează că, faptul transmiterii banilor-remunerației ilicite, de martorul Evgheni Galașanu către inculpatul Zeleniuc Vladislav se demonstrează prin mai multe mijloace de probă, veridicitatea și legalitatea cărora nu a fost contestată de părți.

Colegiul Penal va respinge ca fiind nefondate alegațiile inculpatului Zeleniuc Vladislav referitor la faptul că, dânsul a fost provocat de către Evgheni Galașanu, or, aceste alegații sunt combătute prin rezultatele procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.05.2021, prin care s-au consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: controlul transmiterii banilor, ori altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate,

extorcate sau oferite de Evgheni Galașanu către Vladislav Zeleniuc, ce au avut loc la 07.05.2021, prin care se probează faptul că suma de 150 euro (seria S16555829398 (100 euro) și WB2586691881 (50 euro), este transmisă sub controlul organului de urmărire penală al CNA, de către cet. Galașanu Evgheni, în fața Primăriei com. *****, lui Zeleniuc Vladislav, pentru ca ultimul să influențeze primarul Stela Munteanu și arhitecta-șef în vederea eliberării mai rapide și fără impedimente a certificatului de urbanism, pentru construcția bunului imobil nefinisat, situat pe terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în extravilanul com.***** (f.d. 89, vol. III), completat prin conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 28.07.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: controlul transiterii banilor, ori altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de Evgheni Galașanu către Vladislav Zeleniuc, ce au avut loc la 20.07.2021, prin care se probează faptul că suma de 100 euro (seria X20909950364), este transmisă sub controlul organului de urmărire penală al CNA, de către cet. Galașanu Evgheni, în fața Primăriei com.*****, lui Zeleniuc Angela, pentru ca ultima să-i transmită soțului Zeleniuc Vladislav, ca să influențeze primarul Stela Munteanu și arhitecta-șef în vederea eliberării mai rapide și tară impedimente a autorizației de construcție, pentru construcția bunului imobil nefinisat situat pe terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în extravilanul com. *****;

(f.d. 100, vol. III)

Faptul primirii unei părți din suma bănească pretinsă de către soția inculpatului Zeleniuc se demonstrează prin declarațiile martorului Zeleniuc Angela, care în acest sens a declarat că: „...În luna iulie 2021, posibil că sa apropiat de ea o persoană de gen masculin și i-a transmis o sumă de bani...”, coroborate cu conținutul procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 12.08.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu numărul 069072088, utilizat de către Vladislav Zeleniuc, pentru perioada 12.07.2021 - 11.08.2021, prin care se dovedește faptul că Zeleniuc Vladislav la data de 20.07.2021, aproximativ la ora 09:50 min., a primit suma de 100 euro, prin intermediul soției sale Zeleniuc Angela, de la Galașanu Evgheni, căruia i-a transmis autorizația de construcție (v.II, f.d.20-39), precum și prin procesul-verbal nr.10/1027 din 09.08.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința numitului Vladislav Zeleniuc, pentru data de 20.07.2021, începând cu ora 08 și 14 min. și finisând cu ora 12 și 00 min., prin care se demonstrează momentul transiterii banilor de către Galașanu Evgheni, lui Zeleniuc Angela, pe care ultima i-a transmis

soțului Zeleniuc Vladislav;
vol. II)

(f.d. 178-182,

Instanța de apel reține că, potrivit materialelor cauzei penale, inculpatul Zeleniuc Vladislav a confirmat faptul primirii unei părți de remunerare ilicită prin intermediul soției sale Zeleniuc Angela de la Galașanu Evgheni, or, potrivit conținutului procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 13.08.2021, s-au consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între Evghenie Galașanu cu bănuitul Vladislav Zeleniuc, ce au avut loc la 20.07.2021, prin care Evghenie Galașanu, îi mulțumește lui Zeleniuc Vladislav că a recepționat autorizația de construcție prin intermediul soției sale Zeleniuc Angela, contra sumei de 250 euro pentru ambele acte. În același timp, Zeleniuc Vladislav îi comunică lui Galașanu E. că trebuia 150 de euro să-i transmită, dar este de acord și cu 100 de euro. Or, potrivit stenogramei, este consemnat: ... - „GE (Galașanu Evgheni)-Nu știi? Că i-am zis că trebuie să-ți dau o sută de evro. Îi dau 100 evro, dar ea era cam supărată.... - ZV (Zeleniuc Vladislav)-Ei c-am trebuia o sută cincizeci, dar lasă de amu așa lasă să fie...”; *(f.d. 56-59, vol. III)*

Mai mult, Colegiul Penal reține că, faptul implicării inculpatului în acțiunile ilicite prevăzute de art.326 alin. (2), lit. d) Cod penal este demonstrat și prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.06.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între Evghenie Galașanu cu bănuitul Vladislav Zeleniuc, ce au avut loc la 03.06.2021, unde din conținutul stenogramei se stabilește că Zeleniuc Vladislav pretinde suma de 100 euro de la Galașanu Evgheni, menționând că suma de 150 euro, este doar pentru un document (certificatul de urbanism) și mai trebuie 100 euro pe îi va transmite primarului Stela Munteanu, pentru semnarea mai rapidă și eliberarea autorizației de construcție. Potrivit stenogramei din Anexa nr.1 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor care au avut loc la data de 03.06.2021 între Galașanu Evghenii (GE) și Zeleniuc Vladislav (ZV): - GE- Apoi ce facem cu **** asta? - ZV-Băi dacă mă duc, iar trebuie să-i dau ceva, înțelegi? Mai bine... - GE-***, da cât să îi dau? Eu am crezut că în acele „сто педесять евро,, întră tot. - ZV-Ea pentru aceea, pentru...ea socoate că îi foaie, știi? - GE-Cât să îi mai dau? - ZV-Să-i mai dai o sută, să ți-o faci repede, să ți-o faci repede, să ți-o dee. Eu просто, eu mă duc și îi spun, da ea șede și se uită la mine, „băi, tu ai luat bani și îmi spui mie să fac repede,, - GE-Și nu faci nimic, da? ZV-Da așa dacă îi dau 100 euro, apoi ea repede, o face, o semnează și ți-o dă. - ... - ZV-Eu îți spun cum este, nu, вообще, nu am, eu îți fac de amu. - GE-Eu am crezut că în acelea 150 evro, как бы întră tot. - ZV-Ea ți-o dat urbanismul, înțelegi? - GE-Da, da mai bine deodată dădeam тристо și *** făceam tot deodată și **** ***** - ZV-De amu avei autorizație - GE-

Da. Hai că sau azi mai seară sau mâine. - ZV-Cum spui, eu.... - GE-Bun, da zii să faci, dară - ZV-Eu amuș vin da și îi spun să semneze - ...; (f.d. 12-15, vol. III)

În contextul discuției din stenogramă susmenționată din 03.06.2021, analizând conținutul acesteia, instanța de apel stabilește, că în timpul convorbirilor telefonice cu Galașanu Evghenii, inculpatul Zeleniuc Vladislav înțelege despre ce sume de bani se vorbește, destinația acestora, precum și nu neagă faptul pretinderii și primirii a acestora. circumstanțe de fapt care nu au fost combătute de partea apărării, inclusiv și de inculpat.

Faptul interacționării a inculpatului cu martorul Galașanu Evghenii, precum și alți reprezentanți a Primăriei se atestă prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr.193 din 11.11.2021, prin care s-a constatat că în memoria telefonului mobil de marca „Samsung Galaxy A51” cu IMEI-ul 352349117903869 și IMEI-ul 352350117903867 ridicat de la Vladislav Zeleniuc, a 8 menționări cu cuvintele cheie „*****/Stela Munteanu” și anume: 1 contact, 1 apel, 6 mesaje SMS și convorbiri din aplicația Viber și a 11 menționări cu cuvintele cheie „*****/Ecatarina Beșliu” și anume: 1 contact, 8 apel, 2 mesaje SMS. De menționat că telefonul mobil de marca „Samsung Galaxy A51” cu IMEI-ul 352349117903869 și IMEI-ul 352350117903867, a fost recunoscut în calitate de corp delict și se păstrează în cauza penală de bază nr.2021970205, din care a fost disjunsă prezenta cauză penală (f.d. 153-158, vol. III), coroborat cu procesul-verbal de reținere din 14.09.2021, prin care s-a consemnat reținerea cet. Vladislav Zeleniuc, bănuit de comitea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) lit. d) Cod penal, iar în cadrul percheziției corporale fiind depistat și ulterior ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A51” cu IMEI-ul 352349117903869 și IMEI-ul 352350117903867 (f.d. 143-145, vol. III) și la conținutul procesul-verbal nr.10/658 din 06.05.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința numitului Vladislav Zeleniuc, pentru data de 29.04.2021, începând cu ora 17 și 11 min. și finisând cu ora 17 și 17 min., prin care se demonstrează că la data respectivă Galașanu Evgheni și învinuitul Zeleniuc Vladislav s-au întâlnit pe bd. Moscovei nr. 6, mun. Chișinău, unde au avut o discuție;

(f.d. 113-114, vol.

II)

Faptul susținerii de către inculpat că ar avea influență asupra reprezentanților primăriei com. *****, precum și interacționarea directă a acestora se confirmă prin conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.05.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și

anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între Evghenie Galașanu cu bănuitul Vladislav Zeleniuc, ce au avut loc la 29.04.2021; 05.05.2021 și 07.05.2021, prin care se demonstrează faptul că Zeleniuc Vladislav susține că are influență asupra primarului com. *****, Stela Munteanu și o poate influența în vederea eliberării actelor de autorizare a construcție.

La fel, se demonstrează faptul că Zeleniuc Vladislav pretinde suma de 150 euro pentru a influența persoanele care semnează autorizația de construcție din cadrul Primăriei com. *****, în vederea eliberării actelor (v.II, f.d.226-230), prin conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.05.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între Evghenie Galașanu cu bănuitul Vladislav Zeleniuc, ce au avut loc la 29.04.2021, prin care se constată faptul discuțiilor telefonice dintre Zeleniuc Vladislav și primarul Munteanu Stela, unde numitul îi cere primarului să-i aducă ștampila, la ce ea este de acord.

În același timp se atestă discuția dintre Zeleniuc Vladislav și Beșliu Ecaterina, prin care ultima îi cere lui Zeleniuc Vladislav să-i prezinte o persoană în audiență (stenograma din 22.04.2021, intervalul de timp 17:11:24-17:12:42).

Or, potrivit stenogramei convorbirilor telefonice purtate între Zeleniuc Vladislav (ZV) și Stela Munteanu (MS) din 29.04.2021, este consemnat: - „, ZV- Îmi aduci factura, aaaaa ștampila? - MS- Ștampila, da. - ZV- Hai ad-o te rog” (v.I, f.d.106-123), precum și prin procesul-verbal nr.10/798 din 11.06.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința numitului Vladislav Zeleniuc, pentru data de 10.06.2021, începând cu ora 07 și 30 min. și finisând cu ora 13 și 30 min. și pentru data de 11.06.2021, începând cu ora 09 și 47 min. și finisând cu ora 16 și 30 min., prin care se demonstrează faptul că Zeleniuc Vladislav la data respectivă, s-a întâlnit cu primarul com. *****, Stela Munteanu și s-au urcat în același automobil; (f.d. 131-144, vol. II)

Colegiul Penal menționează faptul că, partea acuzării, în pofida faptului că inculpatul în ședința de judecată nu a recunoscut fapta incriminată, a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acuzării aduse lui Vladislav Zeleniuc.

În cadrul ședinței de judecată, în sensul învinuirilor aduse, inculpatul Zeleniuc Vladislav a declarat instanței că „...în luna februarie a anului 2021, a fost contactat telefonic de vecinul lui, Susareno Ion, el i-a comunicat că are un prieten care își construiește casă în *****, și cunoscând faptul că el se ocupă de construcții, și are magazin de materiale de construcție, i-a dat numărul lui de

telefon. Peste câteva zile a fost apelat de către Evgheni Galașanu, prin intermediul aplicației Viber, care a solicitat să se întâlnească. A doua zi s-au întâlnit la stația alimentară Peco, care se află la ieșirea din oraș spre *****. La întâlnire s-a prezentat ca prietenul lui Susarenco și au discutat despre materialele de construcție, și acordarea la rețelele ingineresti. Peste câteva săptămâni, iarăși a fost apelat de către Galașanu, care i-a comunicat că a primit un refuz la certificatul de urbanism și vrea să îl ajute și că el o să-l mulțumească cu 300 Euro. La care el i-a comunicat că nu îl poate ajuta cu nimic. Ar vrea să menționeze că aceste convorbiri și multe altele nu se regăsesc în dosarul intentat în privința lui. În aceeași zi a fost contactat insistent de domnul Galașanu prin aplicația viber, întrebându-l unde se află el, fiind la frizerie pe bd.Moscovei, dumnealui a insistat să se întâlnească acolo. Și a venit iarăși cu rugămintea de al ajuta, la primirea certificatului de urbanism. La care el iarăși i-a refuzat, iar dumnealui insista. Din următoarele discuții a înțeles că el a fost la arhitect și au găsit ceva soluții. Atunci el s-a gândit că el este prost și ar putea profita de asta, fără ca să-și dea seama că, de fapt, el îl provoacă și avea alte scopuri. Când și-a primit certificatul de urbanism, Evghenii Galașanu îl suna, s-au întâlnit, i-a spus mulțumesc și i-a înmănat 150 Euro. Când l-a întrebat câți bani trebuie pentru autorizație, el i-a spus dacă vrea, iar când dumnealui a insistat să îi spună suma, i-a spus să dea tot atâta. Apoi peste ceva timp, Evghenii Galașanu, i-a comunicat că autorizația lui este gata, dar el nu vrea să intre în primărie și l-a rugat să o ridice el, deoarece el sa certat cu cineva acolo în primărie. El știind că autorizația se eliberează din anticameră fără semnătura, a luat el. Și l-a telefonat pe Galașanu să o transmită. Însă el nu i-a răspuns la telefon. Abia la sfârșitul lunii iulie 2021, l-a sunat și i-a spus că este la ***** , și vrea să-și ia autorizația. Deoarece nu era pe loc, i-a spus să meargă la magazinul lui de construcție, și a rugat soția să o transmită. La care dumnealui i-a transmis 100 de Euro. Vrea să comunice că nu a contribuit cu nimic la primirea actelor și că Evgheni Galașanu în declarații spune că el l-a telefonat pentru a se întâlni prima oară. Iar în fotografiile din dosar al telefonului lui Evghenii Galașanu, se vede clar că numai el (Galașanu) îl sună, are și fotografia..., ...dacă se elibera certificatul de urbanism, se eliberează și autorizația de construcție automat. De la transmiterea lui Galașanu a autorizației până la reținerea lui a trecut în jur de trei luni. A tras concluzii că ținta nu era el, doar că a fost folosit. Ținta erau alți oameni din primărie. De fiecare dată când vorbea cu Galașanu era provocat, prin aceia că i se propuneau bani. Îi pare rău că a căzut pradă la provocare, regretă de cele întâmplate și că l-a mințit pe Galașanu că o să îl ajute să obțină autorizația..., ...Cu Stela Munteanu și Ecaterina Beșliu are relații de lucru. Cu Stela Munteanu și Ecaterina Beșliu nu își amintește dacă a avut discuții în ceia ce ține eliberarea actelor permise la solicitarea lui Galașanu. Dar la sigur nu le-a rugat să facă autorizația sau ceva. Nu i-a comunicat lui Galașanu detalii cu ce poate să îl ajute. L-a mințit că o să se împarte cu cineva. Pe parcursul

urmăririi penale, la toate etapele de procedură a fost asistat de un avocat. La urmărirea penală fostul avocat l-a influențat, l-a sfătuit dacă vrea să scape de restricții trebuie să dea declarații, trebuie să recunoască vina. Concretizează că la etapa de urmărire penală avocatul la sfătuit să recunoască vina..., ...a venit ideea că poate să profite de la Galașanu atunci când a înțeles că el oricum o să primească autorizația. Aceasta a înțeles din cuvintele lui Galașanu.

Astfel, instanța de apel stabilește că versiunea inculpatului cu privire la faptul că acesta nu a contribuit la obținerea de către martorul Galașanu Evghenii a autorizației de construcție și certificatului de urbanism și nu a primit remunerații ilicite, or aceste circumstanțe nu au fost răsturnate de către inculpat prin probe certe și de netăgăduit.

În acest context, instanța de apel reține că martorii apărării, Munteanu Stela și Ecaterina Beșliu au depus declarații incerte, fără a descrie cu certitudine circumstanțe ce țin de învinuirile aduse inculpatului, utilizând mai multe expresii „Nu îmi aduc aminte,, oferind răspunsuri incomplete, lipsite de claritate și precizie, precum și contravin altor mijloace de probă din dosar, considerente din care aceste declarații se vor aprecia critic și de către instanța de apel.

Or, martorul Munteanu Stela, în subordonarea căreia se afla Zeleniuc Vladislav, cu referire la acțiunile ilegale ale inculpatului Zeleniuc Vladislav a declarat instanței că „...din luna aprilie 2021, Zeleniuc Vladislav nu mai activează în cadrul întreprinderii municipale. Atât timp cât activa, cât și după ce a încetat raportul de muncă nu a intervenit în activitatea ei de primar. Nu au fost cazuri niciodată ca Zeleniuc să intervină cu rugăminți de favorizare sau defavorizare a cetățenilor în legătură cu activitatea de serviciu, nu se admite așa ceva. În legătură cu cet. Galașan, nu își aduce aminte dacă s-a adresat domnul Zeleniuc..., ...procedura de eliberare a unui act permisiv este: se eliberează în decurs de 30 de zile, dacă totul este în ordine, chiar și mai repede, însă dacă sunt încălcări sau abateri atunci i se dă persoanei un răspuns unde este încălcarea, de ce dumnealui nu poate în termen să primească, în rest toate persoanele au primit certificate de urbanism în termen, poate și mai repede, specialistul se deplasează la fața locului să vadă dacă totul este în regulă și persoana în termen de 30 de zile primește certificat dacă nu sunt abateri. Actele permissive nu se eliberează în procedură de urgență. Domnului Galașanu actele permissive sau eliberat în final în decursul de 30 zile. Cu Beșliu nu a avut careva discuții referitor la eliberarea actelor permissive domnului Galașanu..., ...în calitate de primar se implică în activitatea arhitectului și a inginerului cadastral doar la necesitate, la solicitarea lor, ordine nu dă niciodată. Să fi fost că Galașanu cu Zeleniuc sunt prieteni, atitudinea avea să fie aceeași.

Apreciind declarațiile martorului Munteanu Stela, instanța de apel stabilește că sunt contradicții esențiale în declarațiile martorului cu privire la faptul că inculpatul după ce a încetat raporturile de muncă nu a intervenit în activitatea ei de

primar, luând în considerare că tot aceasta a declarat despre faptul că inculpatul Zeleniuc Vladislav nu activează în Primăria com. ***** din aprilie 2021.

În acest context, este imperios de a face trimitere la conținutul raportul de expertiză judiciară nr. 193 din 11.11.2021, prin care s-a constatat în memoria telefonului mobil de marca „Samsung Galaxy A51” cu IMEI-ul 352349117903869 și IMEI-ul 352350117903867 ridicat de la Vladislav Zeleniuc, a 8 menționări cu cuvintele cheie „*****/Stela Munteanu” și anume: 1 contact, 1 apel, 6 mesaje SMS și convorbiri din aplicația Viber și a 11 menționări cu cuvintele cheie „*****/Ecaterina Beșliu” și anume: 1 contact, 8 apel, 2 mesaje SMS. De menționat că telefonul mobil de marca „Samsung Galaxy A51” cu IMEI-ul 352349117903869 și IMEI-ul 352350117903867, a fost recunoscut în calitate de corp delict și se păstrează în cauza penală de bază nr.2021970205, din care a fost disjunsă prezenta cauză penală (*f.d. 153-158, vol. III*), precum și la conținutul procesului-verbal nr. 10/798 din 11.06.2021, prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigații și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în privința numitului Vladislav Zeleniuc, pentru data de 10.06.2021, începând cu ora 07 și 30 min. și finisând cu ora 13 și 30 min. și pentru data de 11.06.2021, începând cu ora 09 și 47 min. și finisând cu ora 16 și 30 min., prin care se demonstrează faptul că Zeleniuc Vladislav la data respectivă, s-a întâlnit cu primarul com. *****, Stela Munteanu și s-au urcat în același automobil; (*f.d. 131-144, vol. II*)

De asemenea, potrivit conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.05.2021, prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între Evghenie Galașanu cu bănuitul Vladislav Zeleniuc, ce au avut loc la 29.04.2021, prin care se constată faptul discuțiilor telefonice dintre Zeleniuc Vladislav și primarul Munteanu Stela, unde numitul îi cere primarului să-i aducă ștampila, la ce ea este de acord. Or, potrivit stenogramei convorbirilor telefonice purtate între Zeleniuc Vladislav (ZV) și Stela Munteanu (MS) din 29.04.2021, este consemnat: - „ZV-Îmi aduci factura, aaaaa ștampila? - MS- Ștampila, da. - ZV- Hai ad-o te rog”; (*f.d. 106-123, vol. I*)

Astfel, instanța de apel constată că în pofida faptului că Zeleniuc Vladislav din luna aprilie 2021 (din cuvintele Stela Munteanu) a încetat raporturile de muncă în Primăria com. *****, acesta continua să interacționeze în mod direct cu primarul Stela Munteanu, fapt care contravine celor declarate de către martorul apărării, declarând că „din luna aprilie 2021, Zeleniuc Vladislav nu mai activează în cadrul întreprinderii municipale. Atât timp cât activa, cât și după ce a încetat raportul de muncă nu a intervenit în activitatea ei de primar”.

De asemenea, potrivit declarațiilor martorului apărării Ecaterina Beșliu, care a activat în calitate de Arhitect Șef, în perioada anului 2019 - 2022 „Galașanu Eugen îi este cunoscut, din cancelaria primăriei i-au fost vizate spre examinare, cereri cu privire la prelungirea autorizației de construcție, în tovărășia casei de vacanțe. În termen de 20 de zile, a fost expediat în cancelarie răspunsul, privind refuzul de prelungire a autorizației de construcției a casei, el avea la mână autorizația de construire, anul 2017. S-a adresat din nou pentru că autorizația era expirată. Motivul refuzului este: conform Legii 163 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție autorizația se prelungește maxim pe un termen de 12 luni, până la expirarea acesteia, în răspuns a fost stipulat și cadrul legal. După expedierea răspunsului Galașanu s-a prezentat la ea în birou, și era și revoltat de ce a primit refuz, ea i-a explicat că chiar dacă autorizația se prelungește, ea oricum nu este valabilă. Emiterea unei noi autorizații cum insistă Galașanu nu era posibilă, pentru că la examinarea cererii s-a deplasat personal la fața locului și a depistat pe teren ce aparține lui cet. Galașanu era o construcție, când s-a prezentat în biroul ei, a telefonat inspectorul de la inspecția de stat în construcție, la moment se numește agenția supraveghere tehnică, și a discutat care ar fi soluția în cazul când cet. Galașanu a inițiat construcția, însă autorizația este deja expirată, la care ni s-a recomandat în baza expertizei conform Legii 163, privind autorizarea executării lucrărilor, să fie depusă, o nouă cerere, însă de data aceasta cu privire la reconstrucția imobilului, pe numele Galașanu, ulterior a fost eliberat certificatul, și autorizația de construcția în baza actelor prezentate de către cet. Galașanu. Galașanu a urmat sfaturile ei, la un interval scurt a depus cererea cu privire la reconstrucția edificiului. După primirea celei de a doua cerere, a eliberat cererea în decurs de aproximativ de 2 săptămâni, până la expirarea termenului legal. Până a pleca în concediu pe data de 05 august, a eliberat toate actele care le avea în lucru. În legătură cu Galașanu nu s-a adresat nimeni, sau cineva de la primărie ca să elibereze actele mai repede. Cât a discutat cu Galașanu nu i-a făcut careva favoruri, el era un pic agresiv inițial, cu refuzurile în mână, după care au discutat, i-a explicat procedura, adică reconstrucția edificiului, urma să depună o nouă cerere..., ...ea cu cet. Galașanu nu au avut discuții de favorizare..., ...Careva discuții cu Stela Munteanu referitor la Galașanu nu au avut. Lui Galașanu s-a respins eliberarea actelor permise o singură dată. După ce au fost semnate actele permise, persoana vine la audiență, dacă sunt în birou atunci le eliberează ea, dacă nu se află în incinta primăriei, mapa se află în anticameră. La eliberarea actelor permise nu se semnează, posibil certificatul lui Galașanu l-a eliberat ea, un proiect de rețele l-a coordonat ea.

În contextul declarațiilor depuse de către martorul Ecaterina Beșliu, precum și în cazul martorului Stela Munteanu, instanța de apel atestă faptul continuării interacționării între inculpatul Zeleniuc Vladislav și Ecaterina Beșliu, după

încetarea raporturilor de muncă a inculpatului fapt ce se demonstrează prin conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.05.2021, prin care s-a consemnat discuția dintre Zeleniuc Vladislav și Beșliu Ecaterina, prin care ultima îi cere lui Zeleniuc Vladislav să-i prezinte o persoană în audiență (stenograma din 22.04.2021, intervalul de timp 17:11:24-17:12:42); (f.d. 106-123, vol. I)

În contextul celor analizate supra, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei* din 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*).

Astfel din prevederile art.101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În concluzie, instanța de apel stabilește că, fapta prejudiciabilă, prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal există și a fost săvârșită de Zeleniuc Vladislav, adică traficul de influență, pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

În contextul încadrării juridice a faptei incriminate, instanța de apel reține că, conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma

penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest sens, instanța de apel relevă că *în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*, CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal, imputată lui Vladislav Zeleniuc, instanța de apel reține că aceasta, atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului. În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie (persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional), pentru ca ultimul să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Destinatarul remunerației ilicite poate fi: traficantul de influență ori un terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Cod Penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare. La prezenta speță inculpatului au fost incriminate toate trei modalități normative pretinderea, acceptarea și primirea a unei sume de bani.

Astfel, pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă,

pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului.

Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Pentru a exclude modalitatea de primire, este necesar ca persoana publică, persoana publică străină, funcționarul internațional ori persoana cu funcție de demnitate publică să-și manifeste cât mai neîntârziat voința de a nu le accepta, de exemplu printr-un denunț la organul de urmărire penală, circumstanțe care, la caz, nu au fost stabilite.

Termenul „influență”, în sensul art. 326 Cod Penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Reieșind din dispoziția art.326 Cod Penal, influența faptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”).

Instanța de apel reține că trebuie de delimitat infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie (art.190 Cod penal), pe de altă parte.

În acest sens, instanța de apel notează că, în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, circumstanțe care la caz nu au fost stabilite.

Or, în speță, circumstanțele care demonstrează existența influenței (a susținut că are) inculpatului asupra factorilor de decizie sunt: Zeleniuc Vladislav a obținut remunerația ilicită ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență (în speță, Evghenii Galașanu), factorul de decizie (primarul Stela Munteanu și arhitectul Eugenia Beșliu) există și este competent de a îndeplini acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, faptuitorul cunoștea, în momentul când s-a prevalat de influență, că factorul de decizie încă nu îndeplinise acel act sau se ocupa de îndeplinirea acestuia.

Prin urmare, ipoteza influenței susținute de către Zeleniuc Vladislav asupra factorului de decizie a fost credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a

făptuitorului), mai mult decât atât, inculpatul se afla în subordinea factorului de decizie. Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu a avut influență, însă el acționa cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

Suplimentar, instanța de apel reține că pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, se vor lua în considerare anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului, care aparține aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie.

În contextul celor relatate supra, instanța de apel va respinge ca neîntemeiată solicitarea apărătorului cu privire la recalificarea acțiunilor inculpatului Zeleniuc Vladislav din art.326 alin.(2) lit.b) din Cod penal în art.190 alin.(1) din Cod penal, nefiind stabilite circumstanțe care ar demonstra că, la caz, remunerația a fost obținută ca urmare a manoperelor frauduloase.

Instanța de apel reține că alineatul art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

La caz, deși inculpatul, precum și martorii apărării au negat existența influențării factorul de decizie, intenția acestuia a fost demonstrată prin probe certe și de netăgăduit.

Realizarea laturii obiective de către inculpat a fost demonstrată prin cumul de probe, analizat supra.

Infrațiunea prevăzută la art. 326 alin.(2) lit. b) Cod Penal este una materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Latura subiectivă a infrațiunii analizate se caracterizează doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită.

Realizarea efectivă a scopului (anume în ipoteza în care factorul de decizie a fost influențat de către traficantul de influență, și, drept urmare, a îndeplinit, nu a

îndeplinit, a întârziat sau a grăbit îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale), presupune infracțiune fapt epuizat, reținându-se la încadrare circumstanța agravantă de la art. 326 alin. (2) lit. d) CP, în modalitatea „traficul de influență urmat de obținerea rezultatului urmărit”.

Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) din Cod Penal, în corespundere cu art. 21 Cod Penal.

Astfel, prin acțiunile lui Vladislav Zeleniuc, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Vladislav Zeleniuc, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Cod Penal.

5.6. În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal va respinge solicitarea de apel formulată de partea apărării privind pronunțarea unei sentințe de recalificare a acțiunilor inculpatului în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt estimate de instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Zeleniuc Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal, de către partea acuzării fiind prezentate probe pertinente și concludente, care apreciate din punct de vedere al coroborării lor au demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

Dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de apel nu poate fi admisă.

5.7. În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Zeleniuc Vladislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal.

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Cu referire la alegațiile părții apărării, că inculpatul Zeleniuc Vladislav a fost provocat să comită infracțiunea, instanța de apel reține, că pentru ca provocarea să lipsească este necesar ca intenția infracțională să-i aparțină în exclusivitate persoanei care a săvârșit fapta penală. Aceasta nu trebuie să derive din partea agentului statului. Cu privire la acest aspect, în doctrină se menționează că „provocarea se exclude dacă măsurile speciale de investigație efectuate urmăresc realizarea sarcinilor activității speciale de investigație și sunt întreprinse în prezența unor temeuri legale, iar intenția persoanei investigate de a comite

infracțiunea este formată independent de activitatea colaboratorilor de investigație sau a persoanelor cu care aceștia din urmă cooperează.

Colegiul Penal concluzionează că sunt considerate provocatorii acele acțiuni, în prezența cărora, persoana care constituie obiectul măsurii speciale de investigație, ia decizia de a săvârși infracțiunea doar datorită faptului existenței unei instigări, dar nu ca consecință a propriei intenții infracționale, iar în speța diferită justiției Zeleniuc Vladislav în vederea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare și a autorizației de construcție, a pretins de la Evgheni Galașanu, care acționa în interesele lui Ala Galașanu suma de 300 euro, întru eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construcție pentru imobilul nefinisat, situat pe terenul cu numărul cadastral *****, din mun. Chișinău, com. *****, extravilan, IP „***** 1” pentru a-i da persoanelor publice din cadrul Primăriei com. *****, ca aceștia, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, banii în mărime de 150 Euro fiind transmiși sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

Astfel, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Zeleniuc Vladislav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2), lit. d) Cod Penal – traficul de influență, pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.

5.8. La individualizarea pedepsei, instanța de fond s-a condus de prevederile art. art. 7, 75 din Cod penal.

Astfel, art. 7 alin. (1) Cod Penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie

să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Vladislav Zeleniuc, la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) din Cod penal.

Astfel conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În acest sens, instanța de fond a reținut că fapta comisă de inculpatul Vladislav Zeleniuc la data comiterii reprezintă o infracțiune gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.326 alin.(2) lit.d) și art.16 alin.(4) Cod penal.

Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise în perioada lunilor mai-iulie anului 2021, legea penală în vigoare, prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de fond la stabilirea pedepsei lui Vladislav Zeleniuc a aplicat limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Ca urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Vladislav Zeleniuc, instanța de fond a ținut cont de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, de datele referitoare la persoana acestuia, modul său de viață, vârsta, cât și legăturile cu familia, în consecință chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Vladislav Zeleniuc, instanța de fond a ținut cont de faptul că ultimul este fără antecedente penale (v.IV, f.d.160), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (v.IV, f.d.162, 164), este angajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere (v.IV, f.d.59), studii superioare, cu domiciliul stabil.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de fond a considerat la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Vladislav Zeleniuc, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de amendă

Astfel, luând în considerație faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de fond a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului Vladislav Zeleniuc, este posibilă cu aplicarea unei pedepse penale neprivative de libertate.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Vladislav Zeleniuc, poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.

5.9. Cu referire la acțiunea civilă, repararea prejudiciului, instanța de apel notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În acest sens, instanța de apel reține că, potrivit materialelor dosarului penal, Centrul Național Anticorupție, fiind recunoscut în calitate de parte civilă, prin ordonanța din 23.09.2021 (v.IV, f.d.29-31), iar în calitate de reprezentant al părții civile a fost recunoscut Anton Sochircă, fiind emisă în acest sens ordonanța procurorului din 23.09.2021 (v.IV, f.d.32-35), a depus la etapa urmăririi penale acțiune civilă, prin care s-a solicitat, admiterea acțiunii, restituirea prejudiciului material la contul „Cheltuieli speciale”, al CNA, în suma de 250 Euro, cu încasarea în mod solidar de la Zeleniuc Vladislav și Munteanu Stela (v.IV, f.d.27-28).

În motivarea de fapt a acțiunii civile, se indică că din contul „Cheltuieli speciale” al Centrului, au fost eliberate mijloace bănești și anume de 250 Euro, pentru a fi utilizate în cadrul măsurilor speciale de investigație la controlul transiterii banilor preținși.

În cadrul desfășurării măsurilor speciale de investigație la 07.05.2021, sub controlul organului de urmărire penală, a fost transmisă suma de 150 Euro.

Respectiv, la 20.07.2021 a fost transmisă încă o tranșă de 100 Euro, fiind desfășurate acțiuni de urmărire penală.

Drept urmare, la 14.09.2021, în cadrul perchezițiilor nu au fost depistate mijloacele bănești în suma de 250 Euro, anterior transmiși sub controlul organului de urmărire penală al CNA. Astfel, asupra cet.Zeleniuc Vladislav și cet.Munteanu Stela nu au fost depistați cei 250 Euro din contul „Cheltuieli speciale” al Centrului

Național Anticorupție, anterior oferiți pentru desfășurarea măsurilor speciale de investigație.

Concluzionează asupra faptului că prin acțiunile întreprinse de către cet. Zeleniuc Vladislav și cet. Munteanu Stela - Centrului Național Anticorupție i s-a cauzat un prejudiciu material în suma de 250 Euro, suma care a fost utilizată din contul „Cheltuieli speciale,, al Centrului și respectiv urmează a fi restituită.

Își întemeiază acțiunea pe prevederile art.166, 167 CPC și 219, 221 CPP, totodată, în baza prevederilor art.206 alin.(1) CPC a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, cu remiterea ulterioară a copieii de pe hotărâre.

În contextul acțiunii depuse, în conformitate cu art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art.219 alin.(2) Cod de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art.387 alin.(3) Cod de procedură penală, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În conformitate cu art.220 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Potrivit art.324 alin.(2)-(4) Cod de procedură penală, în caz de neprezentare în instanță a părții civile sau a reprezentantului ei instanța lasă acțiunea civilă fără

soluționare și, în acest caz, partea civilă își menține dreptul de a intenta acțiunea în modul prevăzut de procedura civilă. Instanța, la cererea întemeiată a părții civile sau a reprezentantului ei, poate decide judecarea acțiunii civile în lipsa acesteia. Neprezentarea părții civilmente responsabile sau a reprezentantului ei la instanța de judecată nu împiedică soluționarea acțiunii civile.

Reieșind din prevederile legale enunțate, instanța de fond a admis acțiunea civilă și a dispus încasarea din contul inculpatului Zeleniuc Vladislav ***** în beneficiul Centrului Național Anticorupție sima în mărime de 250 (două sute cincizeci) Euro, conform cursului oficial valutei străine la data executării obligației pecuniare, cu titlu de prejudiciu material.

5.10. Cu referire la sechestrul bunurilor, Colegiul Penal reține că, potrivit art.203 din Cod de procedură penală punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin. (2) și art.106/1 din Codul penal.

Conform art.204 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuțului, învinuțului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei. Pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuțului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă.

În conformitate cu prevederile art.205 alin.(1) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite, iar alin.(3) prevede că în ordonanța organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanței de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestru vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sînt stabilite în procedura cauzei penale, precum și valoarea bunurilor necesare și suficiente pentru asigurarea acțiunii civile.

Astfel, potrivit materialelor dosarului penal, la data de 16 noiembrie 2021, prin încheierea judecătorească a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a (v.IV, f.d.148-152) a fost autorizată aplicarea sechestrului, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune (în limita sumei de 250 Euro, ce constituie prejudiciul material cauzat prin infracțiune) și garantării executării pedepsei

amenzii (în limita sumei de 200 000 lei, ce constituie suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea stabilită prevăzută de art.326 alin.(2) litb) din Codul penal), asupra bunurilor deținute cu drept proprietate de către învinuitul Zeleniuc Vladislav *****, născut la *****, IDNP *****, după cum urmează: - cota parte de ½ din bunul imobil (teren pentru construcții) cu nr.cadastral *****(teren pentru construcții), situat în mun. Chișinău, comuna *****, str. neidentificată, cu suprafața de 0, 0405 ha., dobândit la data de 17.12.2020 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1-67 din 16.12.2020, cu prețul mediu de vânzare-cumpărare în suma de 93 687,22 lei, stabilit prin Avizul consultativ al specialistului nr.600 din 18.10.2021; - cota parte de ½ din bunul imobil (teren pentru construcții) cu nr. cadastral *****(teren pentru construcții), situat în mun. Chișinău, comuna *****, str.neidentificată, cu suprafața de 0, 0406 ha., dobândit la data de 17.12.2020 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1-67 din 16.12.2020, cu prețul mediu de vânzare-cumpărare în suma de 93 918,55 lei, stabilit prin Avizul consultativ al specialistului nr.600 din 18.10.2021.

Prin urmare, potrivit prevederilor art.385 alin.(1), pct.12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ...dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În conformitate cu prevederile art.210 din Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Astfel, examinând materialele cauzei raportate la prevederile legale ce guvernează speța instanța de apel reține că temeiurile care au stat la baza aplicării sechestrului și-au păstrat actualitatea, considerente din care sechestrul asupra bunurilor inculpatului aplicat la data de 16 noiembrie 2021, prin încheierea judecătorească a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a (v.IV, f.d.148-152) urmează a fi menținut până la rămânerea definitivă a sentinței.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Valeriu Bodean în interesele inculpatului Zeleniuc Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 august 2022, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de avocatul Valeriu Bodean în interesele inculpatului Zeleniuc Vladislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 august 2022, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:
Mânăscurtă

Igor

Judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Juganari

Marcel