

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

14 decembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani)

Președintelui ședinței de judecată,

judecător

Ion Morozan

grefier

Gheorghe Tintuc

Cu participarea:

procurorului

Constantin Popa

apărătorului

Dinu Ostavciuc

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Cociurcă Vadim Anton, născut la XXXXX, IDNP XXXX,originar din XXXX, domiciliat XXXXX, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova și a României, moldovean, fără antecedente penale,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin.(1) (2 episoade) CP.

Termenul de examinare a cauzei: 25 mai 2018 – 14 decembrie 2018.

Cauză judecată conform art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art. art. 326 alin.(1) CP în privința inculpatului Cociurcă Vadim Anton și a solicitat de a-l recunoaște pe inculpatul Cociurcă Vadim vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) din Codul penal. Conform sancțiunii articolului 326 alin.(1) CP, a-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1900 unități convenționale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii. Conform sancțiunii articolului 326 alin.(1) CP, a-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1900 unități convenționale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii. Conform prevederilor art. 84 Cod penal, aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a solicitat ai fi aplicată pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale în cuantumul prevăzut de legea penală la momentul comiterii infracțiunii. A dispune, în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) CP confiscarea specială a sumei de 82 517,57 lei(echivalentului a 4000 euro) ca și bunuri rezultate din infracțiune, de la inculpatul Cociurcă Vadim în folosul statului, care sunt depuși pe contul BC "Moldova Agroindbanc" la 10.05.2014 prin ordinul nr. 861J-LI000 de către ultimul. A încasa de la inculpatul Cociurcă Vadim în contul statului cheltuieli judiciare în sumă de 16784 lei. Corpurile delictive – documentele ridicate în cadrul perchezițiilor de păstrat la materialele dosarului penal.

Avocatul a solicitat prin prisma art.364/1, 78 Cod penal de a-i stabilit inculpatului Cociurcă Vadim Anton o pedeapsă sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate și a îi stabilit o pedeapsă sub formă de amendă prin cumul parțial de 1600 u.c. Cît privește cheltuielile judiciare, consideră că solicitarea procurorului este neîntemeiată și urmează de a fi respinsă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

Cociurcă Vadim Anton, activând în perioada 2015-2016 în calitate de ofițer de investigație în cadrul Sectorului de Poliție de Frontieră a Aeroportului Internațional Chișinău, fiind persoană publică, care într-o instituție de stat, i-a fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor legale, a comis traficul de influență, pe semnele: pretinderea personal, de bunuri, pentru acesta și pentru alte persoane, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în următoarele circumstanțe: Cociurcă Vadim, în perioada 2014-2016 în calitate de ofițer de investigație în cadrul Sectorului de Poliție de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, folosindu-se de situația de serviciu manipulând în scopuri personale abuzând cu atribuțiile de serviciu cu care este investit, a extorcat și pretins mijloace bănești în sumă de 20 000 euro de la Banuh Irina recunoscută, negociînd până la 10 000 euro, susținând că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică, într-o scoaterea persoanei de sub urmărire penală cu clasarea proceselor penale nr. 2015875030 și 20168750110, aflate în conducerea persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii Botanica.

Astfel, Cociurcă Vadim, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență, pe semnele: pretinderea personal de bani, pentru aceasta și pentru alte persoane, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, activând în perioada anului 2017 în calitate de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului Național de Investigație a CGP a MAI, fiind persoană publică, care într-o instituție de stat, i-a fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. art. 19 lit.a), 20 lit. b), 26 alin. (1) lit.a) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, să constate cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, să desfășoare activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, contrar pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, a comis traficul de influență, pe semnele: pretinderea personal, de bunuri, pentru acesta și pentru alte persoane, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în următoarele circumstanțe, a comis traficul de influență, pe semnele: pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor, bani pentru acesta și pentru alte persoane, săvârșit de două persoane, cînd respectiva

persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în următoarele circumstanțe: În luna noiembrie 2017, Cociurcă Vadim susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică a extorcat și primit de la Banuh Eugen, mijloace bănești în sumă de 4000 euro, care conform cursului oficial mediu al Băncii Naționale a Republicii Moldova la momentul săvârșirii infracțiunii constituia 82 032 lei, întru eliberarea documentelor ridicate în cadrul perchezițiilor demarate pe cauza penală nr. 2017670046 la domiciliul acestuia amplasat pe str. Ismail, 92 ap.67 cit și la domiciliul Irinei Banuh.

Astfel, Cociurcă Vadim, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență, pe semnele: pretinderea, acceptarea și primirea personal și prin mijlocitor de bani pentru acesta și pentru alte persoane, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată, inculpatul Cociurcă Vadim Anton, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Dinu Ostavciuc și procurorul Constantin Popa au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Cociurcă Vadim Anton, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, a declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. De cele comise se căiește. Anterior nu a fost condamnat. Activând în calitate de ofițer de investigație în perioada 2014-2016 în cadrul DIS a DPF, a pretins mijloace bănești în sumă de 20 000 euro de la Banuh Irina recunoscută în calitate de bănuită, pentru a hotărâ întrebarea pe cauza penală pornită de organul de urmărire penală al SUP al SPF Aeroport Internațional Chișinău pe faptul falsificării cărduților bancare și fals în acte. Numărul dosarului nu și-l amintește. În urma perchezițiilor demarate pe cauza penală aflată în gestiunea SLIP al SPF Aeroportul Internațional Chișinău, s-au ridicat un șir de acte de la domiciliul Irinei Banuh, iar pentru ai fi restituite a pretins suma de 20 000 euro, pentru a influența ofițerul de urmărire penală, cât și procurorul de caz întru luarea unei decizii favorabile. Astfel, comunicându-i lui Irina Banuh suma de 20 000 euro, în timp ce o escorta de la percheziția demarată în luna august 2016 spre Departamentul Poliției de Frontieră str. Petricani, 19, mun. Chișinău, cu automobilul personal de model Toyota. Irina Banuh a refuzat categoric să discute la faptul dat. Atunci a încercat prin diferite persoane să o influențeze pentru ca aceasta să-i transmită mijloacele bănești, însă Irina Banuh refuza categoric. Ulterior în toamna anului 2016, după ce au fost examinate bunurile ridicate în cadrul perchezițiilor, i-a propus să o conducă în sect. Centru a mun. Chișinău, unde a încercat să negocieze cuantumul mijloacele bănești pretinse anterior de la 20 000 euro la 6000 euro. Ulterior, a întrerupt discuțiile aferent la mijloace bănești pretinse, deoarece Irina Banuh categoric îl evita. Odata ce nu a primit mijloacele bănești pretinse nu a încercat să influențeze ofițerul sau procurorul de caz, în luarea unei decizii favorabile cu privire la cauza penală în care era vizată Irina Banuh. Referindu-se la episodul doi, a indicat că în procesul lucrului pe cauza penală 2016875069, au fost stabilite faptele altei infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, iar în baza raportului său, dacă nu se înșală a fost pornită cauza penală nr. 2017670046, cauza penală respectivă a fost conexată la cauza penală nr. 2016875069, de către Procurorul în Procuratura pentru combaterea criminalității organizate și cauze speciale Alexandru Caraman. În cadrul cauzei penale indicate supra, s-au demarat un șir de percheziții la domiciliul Irinei Banuh, și a fratelui acesteia Banuh Eugen, de unde au fost ridicate mai multe blanchete în alb, cu ștampilă de la oficiul stării civile, pretins a fi false. Comunică că, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Irinei Banuh, amplasat pe str. Mircea cel Bătrân, 48 ap. 55, era prezent și tatăl acesteia Vasile Banuh. Odată ce se afla în interiorul domiciliului, autorizat de a fi efectuată percheziția, s-a ridicat blanchete în alb al oficiului stării civile și procuri întru reprezentarea intereselor altor persoane. Nu-și amintește ce s-a ridicat de la Eugen Banuh de la domiciliu, deoarece nu a participat la percheziția respectivă. Astfel ca rezultat a perchezițiilor și acțiunilor de urmărire penală, Banuh Irina a fost reținută pentru 72 de ore. După reținere, a contactat-o pe Bajurean Silvia, deoarece cunoștea că aceasta se află în relații de prietenie cu Banuh Eugen și i-a comunicat despre reținerea Irinei, i-a propus să se întâlnească, unde în timpul discuțiilor cu Bajurean Silvia, cunoscând că aceasta are o temere de el, deoarece are legătură cu perfectarea actelor de obținere a cetățeniei române, i-a comunicat că dacă nu intervine fațea de Banuh Eugen, cu care se află în relații foarte bune, ca să-și rezolve problemele ulterioare ce pot apărea în urma examinării actelor ridicate în cadrul perchezițiilor, să-i transmită mijloace bănești în sumă de 4000 euro, or inclusiv ea riscă să aibă careva probleme. Mai mult, i-a comunicat și că ea nu-i sfântă, dându-i de înțeles că are și pentru ea surprize. Astfel s-a încrezut că aceasta a realizat pericolul și a lasat-o să se gândească. Tot în aceeași zi, posibil în a doua zi, a telefonat-o pe Bajurean Silvia dându-i de înțeles că termenul se scurge rapid, la ce aceasta, seara l-a telefonat și i-a comunicat că suma de bani pretinsă este la ea. În aceeași zi, nu-și amintește ora, dar era târziu, s-a deplasat la domiciliul lui Bajurean Silvia, amplasat pe str. Sfântul Andrei, 28, mun. Chișinău, unde ultima s-a urcat în automobilul de serviciu și i-a transmis un plic, dacă nu se înșală de culoare albă în interiorul căruia se aflau 4000 euro. Inițial nu a numărat banii, s-a primblat prin oraș pentru ca să se asigure că nu este urmărit. Bani i-a lăsat în automobil, în ușa șoferului. A doua zi, a mutat plicul în cauză într-o mapă cu multe hârtii, și deoarece nu era procurorul pentru a încerca să îl influențeze, a fost nevoit să poarte toată ziua mapa cu bani și alte acte de uz de serviciu. După masa, a constatat că, a pierdut plicul într-un mod neașteptat pentru el până-n prezent, dar așa și nu l-a găsit. Ne cunoscând cum să procedeze, s-a gândit că va face copii de pe procurile ridicate în cadrul perchezițiilor, unde Eugen cu Vasile Banuh erau în drept să reprezinte diferite persoane, în diferite organe, și care ulterior va avea posibilitate să le transmită pentru mijloacele bănești pretinse. Neavând mijloacele bănești primite de la Bajurean Silvia nu a putut să influențeze pe cineva întru restituirea actelor ridicate în cadrul perchezițiilor, conform promisiunii anterioare. Prin urmare, i-a transmis copiile procurilor lui Bajurean Silvia într-un plic sigilat, comunicându-i să i le transmită lui Eugen Banuh. La moment a realizat fapta infracțională săvârșită, se căiește sincer de cele comise și pe viitor nu va mai comite fapte ilicite. Suma primită a recuperat-o integral. În viziunea sa o pedeapsă achitabilă pentru infracțiunea adusă consideră că ar fi o pedeapsă sub formă de amendă minimală pe care se obligă să o achite.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Cociurcă Vadim Anton în comiterea traficului de influență, pe semnele: pretinderea personal de bani, pentru aceasta și pentru alte persoane, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- declarațiile martorului Irina Banuh, care a declarat că, din anul 2015 a transmis suma de 8000 euro avans lui Vieru Ștefan pentru procurarea unui automobil. Astfel acesta folosindu-se de încrederea acesteia s-a eschivat de a-i vinde automobilul, iar banii nu i-au fost restituiți, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare de 8000 euro. Ca consecință a acțiunilor ilegale ale lui Vieru Ștefan, s-a adresat cu o plângere la Inspectoratul General de Poliție. Ulterior a fost telefonată de către Ruslan Cebotari ofițer din cadrul IGP spunându-i că nu este de competența acestora și să se adreseze în instanța de judecată în ordine civilă. După o perioadă scurtă de timp, a fost telefonată de un alt ofițer de investigație din cadrul IGP Vadim Cociurcă, care i-a comunicat că cetățeanul Vieru Ștefan este un prieten apropiat de al său și nu merită să se adreseze cu careva plângeri la organele de rigoare. Mai mult de atât, nu are nici o șansă pentru recuperarea mijloacelor bănești transmise acestuia pentru procurarea automobilului. Ea nu a luat în considerație apelul acestuia, asta deoarece Vadim Cociurcă fiind pentru dânsa o persoană necunoscută până la acel apel. Peste puțin timp, a depus o nouă plângere la IP Rîșcani, iar în urma examinării plângerii în cauză a fost inițiată o cauză penală în baza elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe faptul comiterii de către Vieru Ștefan a infracțiunii de escrocherie, cauzarea de prejudiciu în proporții deosebit de mari. Imediat după întentarea procesului penal Vieru Ștefan a fost anunțat în căutare internațională, asta deoarece acesta nu era la prima abatere de genul dat, fiind inițiate alte două cauze penale, pe faptul escrocheriei. Peste aproximativ 4 luni a fost telefonată de fratele lui Vieru Ștefan, pe nume Vieru Vasile, cu care a stabilit să se vedă în preajma IP Râșcani, unde ultimul i-a transmis suma de 8000 euro. Imediat a intrat IP unde a solicitat audiență la anchetatorul de caz, depunând o cerere prin care a cerut clasarea cauzei penale din considerentul că nu are careva pretenții la învinuitul Vieru Ștefan, deoarece i s-a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune. În aceeași zi a fost telefonată de către Cociurcă Vadim, care i-a comunicat că i-a făcut bătaia de cap și el o să găsească timp pentru a-i crea probleme ce țin de activitatea care o practică. În continuare, la 28.08.2016 la domiciliul acesteia amplasat pe bd. Mircea cel Bătrân, 48 ap. 55 s-a demarat o percheziție în baza ordonanței procurorului autorizată de către judecătorul de instrucție, în cadrul cauzei penale nr. 2016875030, inițiată de către Procuratura Botanică în baza raportului operativ depus de Vadim Cociurcă, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 260/6 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe faptul procurării biletelor pentru avion în baza unor carduri bancare sustrase. Astfel ea, fiind bănuită de fraudă informatică cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari. Atunci la percheziție văzându-l pe Vadim Cociurcă, și citind ordonanța procurorului i-a reproșat acestora că, au încurcat articolele și nu ea trebuie să fie bănuită, ci Vieru Ștefan. Însă, citind atent ordonanța a realizat că de fapt obiectul investigației este de pe o altă cauză penală, care a fost inițiată în privința acesteia. A explicat că ea se află în concediu de maternitate, iar soțul său se află la muncă peste hotarele Republicii Moldova. Nu practică care-va activități și trăiește din banii ce îi expediază soțul de peste hotare și este bănuită pe nedrept. Tot atunci, V. Cociurcă i-a amintit despre discuțiile anterioare petrecute în anul 2015 telefonic între ei, fiind avertizată despre problemele ce vor urma și nu ar trebui să se mire. Astfel în cadrul discuțiilor ce au urmat pe parcursul a 6 ore de percheziție, V. Cociurcă l-a dat de înțeles că soarta acesteia depinde de el, spunându-i să ia lucrurile în serios, iar soarta dosarului de mai departe depinde în mare parte de el. Peste

7. Cociurcă a dat un răspuns ca s-o arăta această depunere de către spânzurați să ia în calcul în scris, iar s-o arăta de mai departe depunere în mare parte de către două zile după efectuarea percheziției la domiciliul acesteia, unde au fost ridicate bunuri și acte, a fost citată de a se prezenta la SPF Aeroport al DPF, pentru examinarea acestora. Astfel deplasându-se la sectorul de poliție de la Aeroport, în ogradă s-a înfîlțit cu V. Cociurcă, care a întrebat-o dacă a evaluat circumstanțele evenimentelor recente petrecute în viața sa și dacă este gata să nu lase întrebarea pentru o agravare ulterioară. Astfel i-a zis că, luând în considerație că are copil de 4 luni recent născut a întrebat ce trebuie să facă pentru a soluționa problemei date. La ce Cociurcă V. i-a comunicat că trebuie să-i transmită suma de 20 000 euro, garantându-i că nu va mai avea tangență cu el pe viitor. Evident că i s-a părut o sumă fabuloasă, deoarece nu se simțea vinovată. La ce acesta i-a zis, că ea are banii în cauză, deoarece preconizează să-și cumpere un automobil ce valorează aproximativ 20 000 euro cât și-și permite să mănânce icre negre. Auzind aleaștele acestuia, i-a refuzat în toate, iar el i-a comunicat că nu se orientează și nu a făcut alegerea corectă. După discuția în cauză, a intrat în SPF Aeroport și a purces la examinarea celor ridicate în cadrul perchezițiilor, iar V. Cociurcă avea un comportament agresiv și neadecvat unui ofițer de investigație. După ce a finisat prima etapă a examinărilor, deoarece s-a finisat examinarea actelor peste 3 zile cu întrerupere, V. Cociurcă i-a propus s-o conducă cu automobilul său personal la domiciliu, la ce a refuzat categoric. După examinările în cauză V. Cociurcă găsea diferite pretexte pentru a o vizita la domiciliu, ca de exemplu să-i înmâneze citiția de a se prezenta la organul de urmărire cu toate că ofițerul de urmărire penală Aurel Rotaru telefonic o cita la ce se prezenta. Iar al treilea caz fiind o înfîlțire inopinată, cînd aflându-se afară cu copiii minori, unul de 4 luni și altul de 2 ani, de ea s-a apropiat V. Cociurcă, manifestându-se prietenos, fapt ce nu la caracterizat până la acel moment, adresându-se cu cuvinte frumoase copiilor, comunicându-i că sunt cu studii superioare și nu ar merita ca ea cu abilitățile sale să-și piardă timpul cu dosare penale. Mai mult ca atât, i-a subliniat consecințele ce vor interveni cum ar fi nepărăsirea localității și a țării, imposibilitatea perfectării actelor personale, reputatei rea, sistem nervos distrus și altele. Tot atunci, acesta i-a propus ca o alternativă favorabilă pentru ea întru soluționarea pozitivă a situației de moment, o reducere de la 20 000 euro la 12 000 euro, suma pretinsă în cadrul percheziției din 28.08.2016, în schimbul influențării procurorului pentru a înceta cauza penală. Mai mult ca atât i-a garantat că pe viitor el nu va mai interveni cu rapoarte inventate întru inițierea altor cauze penale în privința sa. La cele comunicate de către V. Cociurcă, ea a rămas perpetu și a zis că o să se gîndească. Astfel peste câteva zile V. Cociurcă, înțelegînd că ea nu ia atitudine și avînd cunoștințe despre persoanele apropiate Irinei Banuh (întuiește din rezultatul măsurilor speciale de investigație și a acțiunilor de urmărire penală). În acest sens, V. Cociurcă s-a deplasat la Iuire Fiodorov, Șeful sectorului de poliție din Rîșcanovca, persoana care i-a primit plîngerea aferent acțiunilor ilegale ale lui Ștefan Vieru în 2015, căruia i-a comunicat informația operativă din dosar, cât și i-a sugerat să discute cu aceasta să iasă la contact cu dînsul și să-i transmită suma solicitată anterior. În continuare, peste aproximativ 7 zile fiind din nou la SPF Aeroport al DPF, pentru participarea la acțiuni procesuale, V. Cociurcă i-a propus să o conducă la domiciliu spunându-i că, are ceva foarte important să-i comunice. Astfel, a acceptat și în drum spre casă V. Cociurcă i-a spus că după examinarea integrală a celor ridicate de ei, o să urmeze învinuirea, reținerea, arestul, iar oferta lui e cea mai avantajoasă pentru ea și trebuie să se determine rapid, deoarece mai tîrziu o să coste cu mult mai scump. Atunci a început să aibă o frică, deja față de V. Cociurcă. Totodată a declarat, că una din persoanele care a fost contactate de către V. Cociurcă este și Roman Drangoi, prin intermediul căruia a fost amenințată într-o oarecare măsură repetat de către V. Cociurcă referitor la mijloacele bănești care trebuie să i se transmită, altfel va regreta. În principiu Maxim i-a transmis mesajul și i-a zis să fie atentă cu V. Cociurcă care este foarte agresiv vis-a-vis de ea. Tot atunci Maxim i-a zis că mijloacele bănești solicitate de către V. Cociurcă sunt exagerate, deoarece sunt nemotivate în cazul cînd ea nu este vinovată. Totodată, Maxim i-a sugerat să-i transmită lui V. Cociurcă o sumă de 8000 euro, pe care a negociat-o cu ultimul cu mare greu. Deoarece, era obosită de tortura ce i-o organiza-se V. Cociurcă, a dat acordul cu toate că nu are pentru ce. Astfel a doua zi i-a transmis lui Roman Drangoi suma pretinsă de către V. Cociurcă, însă la etapa de primire V. Cociurcă își schimbă opinia și invocă că s-a răzgîndit asupra cuantumului de 8000 euro, dar dacă mai adaugă 2000 euro atunci o lasă în pace. Acest fapt, l-a motivat V. Cociurcă, că suma oferită de 8000 euro, nu acoperă toți membrii grupului de lucru. Astfel Roman Drangoi i-a întors banii cu mesajul indicat de V. Cociurcă. Astfel în noiembrie 2016 V. Cociurcă s-a transferat de la SPF Aeroport al DPF la IGP, ea se liniștește și a scăpat de tot. Însă nu a fost să fie, deoarece din luna decembrie 2016 iarăși aceasta a început să facă ravagii, dar sub o altă formă și anume, avînd în copii în telefonul mobil toate materialele din dosarul de la Botanica, a început să contacteze persoane fizice, să stabilească înfîlțiri în locuri publice, impunându-i să scrie plîngeri pe ea (declară că persoanele contactate de către V. Cociurcă sunt: Prodan Maria cu nr. de telefon +XXXXX watsup, deoarece este în străinătate :Pavel; cit și Znaida). Comunică că, la toate înfîlțirile petrecute între V. Cociurcă cu persoanele menționate supra, era prezent și Harea Vasile. Declară că, din decembrie 2016 până-n octombrie 2017 V. Cociurcă a dispărut din viața sa, mai mult nici nu a fost deranjată de ofițer, procuror aferent procesului penal în baza căruia s-a efectuat percheziția la domiciliul său, dosarul în care avea calitate procesuală de bănuțat. Fapt recent aflat de ea este că, a fost după 3 luni scoasă de sub urmărire. Revenind la V. Cociurcă, comunică că, la 11.10.2017 la domiciliul său s-a demarat o nouă percheziție în baza unei noi cauze penale inițiate de către PCCOCS, în baza art. 27, 46, 190 alin. (5) la care a fost conexată și cauza penală parvenită de SPF Aeroport al DPF pornită la 16.11.2016 în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. Astfel în cadrul percheziției indicate supra din nou l-a văzut pe V. Cociurcă, care făcea parte din grupul de urmărire penală. Astfel din nou a rămas șocată deoarece avea o impresie că a revenit în anul 2015. Luând cunoștință cu ordonanța de efectuare a percheziției a rămas repetat șocată. În cadrul percheziției nu aveau ce ridica, de fapt acte și documentele ridicate în 2015 cu toate că a fost scoasă de sub urmărirea penală nu i-au fost restituite. În continuare V. Cociurcă a ridicat seturi de chei de la apartamentul unde locuiește, cât și de la salonul de frumusețe care-l gestionează. Declară că, paralel cu percheziția la domiciliul său se efectua percheziție și la domiciliul fratelui său, de la care la fel s-au ridicat doar chei și 5 kg de argint (fratele deține un magazin cu bijuterii), însă acesta s-a opus și în cele din urmă nu au fost ridicate bijuteriile. După percheziție a mers la PCCOCS unde i-a fost adusă la cunoștință bănuțala și a fost reținută pentru 72 de ore. De către judecătorul de instrucție din Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost admis parțial demersul procurorului fiindu-i-se aplicată măsura preventivă arestul la domiciliu pentru o perioadă de 30 de zile. Astfel, după ce a fost reținută imediat V. Cociurcă prin intermediul avocatului Silvia Bajurean a primit de la fratele său suma de 4000 euro, și asta deoarece la telefonat pe fratele Banuh Eugeniu, a stabilit cu acesta înfîlțire unde i-a comunicat, că dacă nu v-a transmite suma de bani solicitată de către V. Cociurcă, atunci va fi admis demersul procurorului și aplicată măsura preventivă arest cît și actele nu vor fi restituite Deci, fratele nu avea încotro, decât să-i transmită suma pretinsă. Totodată, a comunicat că în timpul escortării sale la judecătoria, V. Cociurcă i-a comunicat că trebuie să se gîndească la o sumă de bani mai mare pentru luarea unei hotărâri definitive pe prezenta cauză penală. Declară cu siguranță că, V. Cociurcă cunoștea posibilitățile materiale pe care le are și asta deoarece, în timpul escortării sale către judecătoria Chișinău, sediul Centru, a întrebat-o dacă tata a procurat terenurile scoase spre licitație, dacă a reușit să achiziționeze un lot de pământ etc., probabil să estimeze disponibilitatea acesteia financiar pe care poate să ofere acestuia întru soluționarea problemei în cauză. Totodată declară că, a observat că unde nu s-ar afla în preajmă, sunt prezente persoane suspecte cu automobile de model Dacia. Iar, pentru siguranță a sunat pe 999.md și a solicitat prezenta unui specialist contra plată pentru ași verifica domiciliul de dispozitive care se folosesc pentru monitorizarea ascunsă a persoanei. Spre mirarea sa specialistul în cauză, a găsit în spatele tîmbei amplasate în dormitorul său un dispozitiv special pentru înregistrările ambientale. Imediat a telefonat 902, iar echipa care s-a deplasat la fața locului a întocmit un proces verbal de cercetare la fața locului. Totodată, cunoscînd că are calitate procesuală în cauza penală aflată în gestiunea PCCOCS a discutat cu procurorul de caz pentru a vedea dacă nu a fost înzestrat domiciliul în baza unei încheieri judecătorești, fapt negat de acesta. Tot ofițerii care s-au deplasat la fața locului, au întrebat dacă nu are suspexi, la care ea li-a comunicat că unicul suspect este V. Cociurcă care activează la IGP. Astfel în prezența acesteia reprezentantul organului de constatare al IP Centru, ofițer superior Gîrlei Vasile la telefonat pe V. Cociurcă, unde ultimul la rugat să nu-i lase nici un act, iar utilajul stabilit să-l ridice la ei. Totodată a comunicat că, în primul proces verbal de constatare, care a fost întocmit de către o anchetatoarea, numele ne-cunoaște, a fost rupt de ofițerul Gîrlei Vasile după discuția telefonică cu V. Cociurcă, unde au fost invocate două art. violarea de domiciliu și acumularea informației neautorizate despre viața personală. Al doilea proces verbal de constatare la fel întocmit la domiciliul acesteia, a fost completat sub formă de plîngere (Vol.-I, f.d. 12-18);

- declarațiile martorului Bajurean Silvia, care a declarat că, în luna august a anului 2016 a fost contactată de către Aurel Rotaru, OUP al SPF Aeroportul Internațional Chișinău, care i-a comunicat că Banuh Irina solicită participarea sa în calitate de avocat în cadrul cauzei penale investigate. Căruia i-a comunicat că, nu poate să vină deoarece se află la țară la părinți. Ulterior peste câteva zile a mers la poliția de frontieră a Aeroportului unde pentru prima dată a discutat pe marginea cazului cu Aurel Rotaru și Vadim Cociurcă. Ambii i-au comunicat că este vorba de o cauză penală pe carduri bancare, falsuri în acte, dar nu a intrat în esență. Totodată comunică că, ea cu Irina Banuh și fratele acesteia sunt în relații de prietenie. Ea nu a prezentat mandat în apărarea intereselor lui Banuh Irina. Astfel, după ce aceștia i-au comunicat obiectul investigării Cociurcă Vadim a zis că, pleacă în oraș și ea a mers cu el. Astfel deplasându-se în mașină, Cociurcă Vadim i-a adresat mai multe întrebări pe diferite teme. Astfel a telefonat-o pe Irina să-i spună că dacă dorește poate să ridice actele ridicate în cadrul perchezițiilor. Tot atunci, Irina i-a comunicat telefonic că se teme foarte tare de Vadim, deoarece acesta pretinde de la ea 20 000 euro, pentru ca să-i rezolve problema. Nu a întrebat-o care sunt temeiurile. Și nici nu a mai discutat cu ea la tema dată. Cociurcă Vadim prin intermediul acesteia nu a pretins suma de 20 000 euro de la Irina. Acest fapt i-a comunicat Irina la telefon și ulterior, cînd s-a înfîlțit cu aceasta, i-a confirmat faptul dat fiind foarte speriată. Ulterior întîlnindu-se cu Irina și întrebînd-o care este situația cu dosarul de la Aeroport aceasta a zis că s-a clarificat, dar se teme foarte tare de Vadim Cociurcă, deoarece acesta îi pune bețe în roate. La sfîrșitul anului 2016 începutul anului 2017 periodic o suna Vadim Cociurcă, întrebînd-o dacă nu are careva acte de pe apartamentele cu care se ocupă Irina. Astfel i-a comunicat detalii despre diferite apartamente. Comunică că ea avea o frică verosimilă față de Cociurcă Vadim. Consideră că acestuia îi trebuia apartament pentru satisfacerea unor interese persoanele. Nu exclude faptul că putea fi și o investigație. Tot cu Cociurcă Vadim a mai avut tangență cu perfectarea documentelor românești. Declară că, în octombrie 2017 a fost telefonată de către Banuh Eugen care i-a comunicat că Irina a fost reținută de către PCCOCS. Tot atunci s-a întîlnit cu Eugen și i-a comunicat că nu poate să presteze servicii de apărarea intereselor pentru aceasta, deoarece se simte rău. După ce a vorbit Eugen Banuh, a fost telefonată de Vadim Cociurcă, care a invitat-o în restaurantul Oscar la un pahar de apă. Ajunzînd în restaurant, Cociurcă Vadim i-a comunicat că Irina este reținută și care este subiectul investigației. Astfel peste câteva zile a fost telefonată de către Cociurcă Vadim care i-a comunicat că urmează să se vadă. Astfel conform înțelegerii prealabile Cociurcă Vadim a venit la ea acasă comunicîndu-i că, a fost ridicată geanta lui tata lui Eugen și Irina Banuh cu diferite acte și să urmează să vorbească cu Eugen, aferent faptului că dacă-și dorește geanta înapoi să-i transmită 3500 euro. După ce a plecat Cociurcă Vadim l-a telefonat pe Eugen și i-a zis să se apropie la ea acasă. În continuare apropiindu-se Eugen i-a comunicat că Vadim Cociurcă pretinde suma 3500 euro pentru actele ce au fost ridicate în cadrul perchezițiilor. La ce Eugen s-a dus acasă și a luat mijloacele bănești și i li-a transmis să i le dea lui Vadim, pentru ca să-i întoarcă geantă. Nu cunoaște dacă Eugen îl cunoaște pe Vadim Cociurcă. În aceiași zi l-a telefonat pe Vadim Cociurcă și i-a comunicat să se apropie că banii sunt la ea. Vadim Cociurcă,

seara a venit din nou acasă la ea și căruia i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 3500 euro. A doua zi, Cociurcă a venit repetat și i-a comunicat că, urmează ca Eugen să-i mai transmită 500 euro, pentru ce nu i-a comunicat. Peste o săptămână după ce au fost transmise mijloacele bănești pretinse și primite, Cociurcă Vadim i-a transmis un fail în care se aflau careva acte, dar nu știe ce anume, deoarece nu s-a uitat. Cu Irina nu a mai comunicat, deoarece avea arest la domiciliu (Vol.-III, f.d. 207-210); -declarările martorului Feodorov Iuri, care a declarat, că pe Ba nuh Irina o cunoaște din anul 2015 când a lucrat pe cauza penală pe faptul escrocheriei unde Banuh Irina avea statut de parte vătămată. În luna septembrie 2016, seara, fiind la serviciu pe str. Dimo, nr. 29/3, mun. Chișinău, activând în calitate de inspector principal de sector IP Râșcani la SP1, a primit un apel telefonic de pe un număr necunoscut, unde persoana data l-a rugat să iasă afară pentru a discuta. Ieșind afară s-a întâlnit cu două persoane, necunoscute care s-au prezentat ca colegi ce activează în cadrul MAI, Poliția de Frontieră. Cu el a vorbit o persoană care s-a prezentat ca Vadim numele nu-l ține minte, care a comunicat că este prieten cu o altă persoană pe nume Irina Banuh, deoarece ei au efectuat interceptări telefonice și au stabilit numărul acesteia. Apoi, acea persoană a comunicat că la Irina Banuh au fost efectuate percheziții unde au fost ridicate mai multe documente importante pentru ultima și fiind în posesia acesteia că se află în relații de prietenie cu dânsa să-i transmită acesteia bani, dacă ea dorește să obțină înapoi documentele respective și să nu aibă careva probleme cu persoane a căror acte au fost ridicate în cadrul perchezițiilor demarcate pe cauza penală, cât și Irina să nu aibă probleme cu legea în continuare, este necesar să ofere o sumă de bani pentru a fi soluționată problema data. Din discuția purtată cu Vadim și persoana necunoscută, direct nu i s-a comunicat despre ce sumă de bani ce este vorba, dar i s-a îndus că este necesar aproximativ „o dvațată de euro”. După care Vadim a insistat ca să o convingă pe Irina Banuh să accepte propunerea lor și să ofere suma de bani solicitată pentru a rezolva problema în cauză. Totodată, amenințându-l și pe el că, dacă aceasta nu v-a da bani atunci are șanse să aibă și el probleme serioase, deoarece a nimerit și el în interceptările telefonice, și până se va clarifica atribuția sa la cauza penală, o să fie reținut și v-a fi denegrată totalmente imaginea sa. Fapt ce nu l-a înțeles și i-a părut abuziv din partea acestora, care inițial s-au prezentat ca colegi. Din start, el i-a declarat lui Vadim și persoanei care-l însoțea, că nu este vinovat în cele spuse de ei, nu are nici o atribuție la caz și nu o să intermedieze cele solicitate de ei. Mai mult, nu v-a insistat și nu o v-a convinge pe Irina Banuh să transmită careva sume de bani acestora, dar despre discuția data o v-a anunța pe Irina. Ulterior, peste vreo 2-3 zile s-a întâlnit cu Irina Banuh și i-a povestit despre discuția care a avut loc între el și persoana pe nume Vadim și al doilea, iar Irina i-a comunicat că cunoaște despre toate și se va clarifica singură, iar el în cele din urmă i-a sugerat să nu transmită mijloacele bănești. La întrebarea adresată de către procuror a comunicat că, nu a anunțat Procuratura Anticorupție și nici CNA despre amenințările și pretinderile de mijloace bănești din partea celor doi, în primul rând aceștia nu i-au arătat careva legitimații având un comportament ce nu corespunde statutului angajat al MAI, nici nu a avut careva probe cum ar fi înregistrarea discuției în cauză. Chiar să presupus că sunt colaboratori ai MAI, Vadim i-a comunicat că măsurile întreprinse pe dosar au fost autorizate. Și nici nu cunoștia la acel moment dacă Irina Banuh are întradevăr careva probleme și e la curent cu cele solicitate. Nu în ultimul rând Irina i-a comunicat că se străduie să clarifice singură problema data. Comunică că nu a mai fost deranjat, după cazul dat de către Vadim sau altcineva. Nici Irina nu i-a mai comunicat careva circumstanțe la subiectul în cauză (Vol.-III, f.d. 47-49);

- declarațiile martorului Melnic Mihaela, care a comunicat că este de acord să dea declarație și nu consideră necesar să fie asistată de un apărător ales sau din oficiu. Comunicând că trăiește la Irina Banuh ajutând-o pe acasă. La propria inițiativă și pe propria răspundere declară că îl cunoaște pe Vadim Cociurcă din anul 2016, când a venit la domiciliul împreună cu alte persoane necunoscute și au efectuat percheziția în domiciliul lui Banuh Irina. I s-a memorizat Vadim, deoarece acesta după percheziție de nenumărate ori venea la domiciliul acestora, întrebând despre viața și activitatea lui Irina. Plus acesta venea în timpul orelor de lucru, atunci când Irina era la serviciu, și mereu o întreba aferent la veniturile acesteia, câți bani îi achită, plus că apartamentul este suficient de aranjat, fapt ce denotă că Irina are mijloace bănești, care este venitul lui Irina. Toate întrebările erau puse în context financiar, i s-a creat impresia că doar acest aspect îl interesa. O singură dată s-a întâlnit cu Vadim înafara orelor de muncă, care era parcat cu un automobil în ograda casei acestora, cam peste 1,5 o luna după efectuarea percheziției și vorbea cu cineva la telefon, observind-o s-a apropiat să o salute, era curios să știe dacă Irina și-a schimbat de telefon și nu a procurat mașina pe care o dorea. I-a răspuns ca nu, s-a uimit și a zis în glas da, ce are de făcut cu banii strinși pentru achiziția respectiva, plecând nemulțumit. În anul 2017 repetat a fost efectuată percheziția la apartamentul în care locuia cu Irina, unde la fel a fost efectuată de către Vadim și două persoane necunoscute. Aceasta era ultima vizita a lui Vadim Cociurcă. Ca număr de vizite înafara de cele două percheziții l-a văzut de 3-4 ori, de fiecare dată era singur (Vol.-I, f.d. 170-171);

- declarațiile martorului Rotaru Aurel, care a comunicat că pe Banuh Irina o cunoaște din anul 2016 când aceasta a figurat pe cauza penală 2016875030, pornită în baza sesizării companiei AIR MOLDOVA, precum că au fost procurate bilete avia în baza unor transferuri frauduloase de pe conturile unor persoane. Declară că, în sesizarea parvenită de la AIR Moldova nu erau indicii careva suspecti, ci se referea la fapt și lista pasagerilor care au beneficiat de călătorie. Ulterior a fost inițiată cauza penală nr. 2016875030. Comunică că, aproximativ peste o lună de zile, din partea ofițerului de investigație, din cadrul Direcției Investigații Speciale, Cociurcă Vadim a parvenit raportul precum că, în urma măsurilor speciale de investigație o persoană pe nume Irina ar avea careva atribuții la cauza penală indicată supra. Astfel de către procuror a fost emisă ordonanța de grup, unde au fost incluși Cociurcă Vadim și Harea Vasile. Prin acest raport, s-a solicitat inițierea și interceptarea comunicărilor telefonice a persoanei necunoscute implicate în infracțiunea dată. Peste o perioadă de timp s-a stabilit că persoana care se folosește de nr. de telefonie mobilă indicat în raport este Banuh Irina. Prin urmare, măsura a fost încetată deoarece nu era nimic relevant pentru cauza penală aflată în gestiune. Tot atunci au fost depuse rapoarte din partea lui Cociurcă Vadim sau Harea Vasile pentru autorizarea acțiunii de urmărire penală percheziție la domiciliile lui Banuh Irina. Acesta, împreună cu Cociurcă Vadim au efectuat percheziția de pe str. Mircea cel Bătrîn, unde în cadrul percheziției au fost ridicate copii de acte de la starea civilă, carduri bancare care nu-i aparțineau lui Banuh Irina. Toate actele au fost împachetate și sigilate contra semnătura tuturor participanților. După finalizarea percheziției, Cociurcă Vadim a insistat ca Banuh Irina să urce cu el în automobil și să plece, dar unde nu cunoaște. Ulterior, Banuh Irina a fost citată telefonic de nenumărate ori de către el, să se prezinte la examinările actelor ridicate în cadrul perchezițiilor, însă din lipsa de timp, Banuh Irina s-a prezentat peste 2 săptămâni. La toate examinările efectuate a participat Cociurcă Vadim, Banuh Irina și el personal. De fiecare dată când Banuh Irina a participat la examinări, ulterior era condusă de Cociurcă Vadim în oraș. Nu cunoștea despre ce vorbeau aceștia. Declară că el pe Cociurcă Vadim la domiciliul Irinei Banuh nu-l trimitea, deoarece Irina era foarte receptivă la citațiile organului de urmărire penală, stabilind data și ora, la care urma să se prezinte pentru acțiuni de urmărire penală. Remarcă faptul că, în urma perchezițiilor careva probe care ar demonstra implicarea lui Banuh Irina la infracțiunea învinuită nu au fost stabilite, fapt pentru care aceasta a fost scoasă de sub urmărire penală. Însă în cadrul percheziției au fost ridicate acte în baza cărora a fost inițiată o altă cauză penală pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, nr. cauzei penale 2016875069. Peste două luni după pornirea cauzei penale nr. 2016875069, Cociurcă Vadim și Harea Vasile au fost transferați la INI. Și dacă nu se înșeală, la sfârșitul anului 2016 cauza penală a fost expediată la solicitarea scrisă către PCCOCS. În ianuarie 2017 în adresa acestora a parvenit ordonanța de retragere cauzei penale nr. 2016875069 de către PCCOCS, iar Cociurcă Vadim în câteva zile a venit și a luat actele ridicate în cadrul percheziției demarcate pe cauza penală retrasă. Comunică că pachetele cu acte erau sigilate. La întrebarea adresată comunică următoarele, că procurorul Caraman Alexandr a format un grup de urmărire penală unde a fost inclus și Cociurcă Vadim. Declară că, el de la Banuh Irina, pentru sine sau alte persoane publice sau cu demnitate publică nu a pretins mijloace bănești, nu a primit mijloace bănești. Aferent la Cociurcă Vadim dacă a pretins sau a primit mijloace bănești, nu cunoaște (f.d. 35);

- procesul-verbal de confruntare început la 27.04.2018, efectuat dintre învinutul Cociurcă Vadim și bănuita Bajurean Silvia (Vol.-III, f.d. 22-23);

- procesul-verbal de confruntare început la 03.05.2018, efectuat dintre învinutul Cociurcă Vadim și martorul Banuh Irina (Vol.-II, f.d. 50-54);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.03.2018, în cadrul căruia s-a examinat plângerea lui Banuh Irina, în copie pe o filă; cererea lui Banuh Irina, în copie pe o filă; ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui Banuh Irina de pe cauza penală nr. 2016875069, pe 8 file, în copii; ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale din 29.12.2017 în copie pe două file; răspuns la cerere în copie pe o filă; ordonanța de de anulare a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale emisă la 29.12.2017 pe o filă în copie; În urma examinării conținutului documentelor indicate supra, s-a constatat că, Cociurcă Vadim a avut un plan bine determinat întru a o aduce Banuh Irina la starea de ai transmite mijloacele bănești pretinse pentru influența susținută (Vol.- I, f.d. 45);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.10.2017, în cadrul căruia s-au examinat ordonanța de începere a urmăririi penale din 16 noiembrie 2016 a cauzei penale nr. 2016875069, în copie pe o filă;

- ordonanța de conexare a cauzelor penale nr. 2016875069 și 2017670046, în copie pe o filă;

- ordonanța de retragere a cauzei penale nr. 2016875069 din gestiunea organului de urmărire penală al SPF Aeroport al Departamentului poliției de frontieră cu transmiterea ei pentru exercitarea urmăririi penale în continuare Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

- procesul verbal de percheziție din 26.08.2016 pe cauza penală nr. 2016870030 în copie pe o filă;

- procesul verbal de percheziție din 26.08.2016 pe cauza penală nr. 2016870030 în copie pe două file;

- ordonanța de efectuare a percheziției pe cauza penală nr. 2016875030 pe o filă în copie;

- cerere din partea lui Banuh Irina depusă în cadrul cauzei penale nr. 2016875069 aflate în gestiunea PCCOCS, în original pe două file;
- procesul verbal de constatare din 24.10.2017, în copie pe două file;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2017 pe două file în copie;
- proces-verbal de percheziție din 11.10.2017 pe o filă în copie;
- demers privind autorizarea percheziției din 04.10.2017 pe cauza penală nr. 2016875069 pe o filă în copie;
- actele care au stat la baza inițierea cauzelor penale (Vol.- I, f.d. 25)
- procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.04.2018 de către Melnic Mihaela, prin care a fost recunoscută persoana sub nr. 6, care s-a dovedit a fi Cociurcă Vadim (Vol.-II, f.d. 173-174)
- procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Cociurcă Vadim, amplasat în mun. Chișinău str. Petru Zadnipru, 2/7 ap.7 (Vol.-III, f.d. 8-9)
- ordonanța de începere a urmăririi penale din 16 noiembrie 2016 a cauzei penale nr. 2016875069, în copie pe o filă;
- ordonanța de conexare a cauzelor penale nr. 2016875069 și 2017670046, în copie pe o filă;
- ordonanța de retragere a cauzei penale nr. 2016875069 din gestiunea organului de urmărire penală al SPF Aeroport al Departamentului poliției de frontier cu transmiterea ei pentru exercitarea urmăririi penale în continuare Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.
- procesul verbal de percheziție din 26.08.2016 pe cauza penală nr. 2016870030 în copie pe o filă;
- procesul verbal de percheziție din 26.08.2016 pe cauza penală nr. 2016870030 în copie pe două file;
- ordonanța de efectuare a percheziției pe cauza penală nr. 2016875030 pe o filă în copie;
- cerere din partea lui Banuh Irina depusă în cadrul cauzei penale nr. 2016875069 aflate în gestiunea PCCOCS, în original pe două file;
- procesul verbal de constatare din 24.10.2017, în copie pe două file;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2017 pe două file în copie;
- proces-verbal de percheziție din 11.10.2017 pe o filă în copie;
- demers privind autorizarea percheziției din 04.10.2017 pe cauza penală nr. 2016875069 pe o filă în copie;
- plângerea lui Banuh Irina , în copie pe o filă;
- cerere lui Banuh Irina, în copie pe o filă;
- ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui Banuh Irina de pe cauza penală nr. 2016875069, pe 8 file, în copii;
- ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale din 29.12.2017 în copie pe două file;
- răspuns la cerere în copie pe o filă;
- ordonanța de de anulare a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale emisă la 29.12.2017 pe o filă în copie;
- ordinul nr. 861J-LI000 din 10.05.2018 eliberat de BC „Moldova Agroinbank” SA privind încasarea numerarului în sumă de 82032 lei MDL de la Cociurcă Vadim, cu mențiunea „alte venituri încasate în bugetul statului”, pe 1 filă.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Cociurcă Vadim Anton au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) CP, traficul de influență, pe semnele: pretinderea personal de bani, pentru aceasta și pentru alte persoane, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, vinovăția fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Cociurcă Vadim Anton sunt căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 CP, în privința lui Cociurcă Vadim Anton nu sunt.

Conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal , potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, că infracțiunile comise de Cociurcă Vadim Anton fac parte din categoria celor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului care anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă.

Conform art. 16 alin. 2 CP, infracțiunea imputată lui Cociurcă Vadim Anton este mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități

convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, însă acesta beneciază, conform art. 304/1 alin. 8 CPP, de o reducere cu o patruime a mînteor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul amenzi și o treime în cazul pedepsei cu închisoarea. Reieșind din prevederile art. 364/1 alin. 8 CPP, se recunoaște vinovat Cociurcă Vadim Anton în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal(infracțiunea comisă în perioada 2015-2016) și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250(două mii două sute cincizeci) unități convenționale, (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002), ceia ce constituie 45000 (patruzeci și cinci mii)lei; se recunoaște vinovat Cociurcă Vadim Anton în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal(infracțiunea comisă în noiembrie 2017) și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, care potrivit prevederilor art.87 alin(2) Cod penal se execută de sine stătător.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Avînd în vedere termenul pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului Cociurcă Vadim Anton ținînd cont de faptul că acesta a săvîrșit infracțiuni care fac parte din categoria celor mai puțin grave, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoare, și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptătească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decît izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui Cociurcă Vadim Anton, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 4 (patru) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvîrși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se dispune confiscarea forțată în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal în proprietatea statului a sumei de 82 517,57 lei(echivalentului a 4000 euro) ca și bunuri rezultate din infracțiune, de la inculpatul Cociurcă Vadim în folosul statului, care sunt depuși pe contul BC "Moldova Agroindbanc" la 10.05.2018 prin ordinul nr. 861J-LI000 de către ultimul.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul lui Cociurcă Vadim Anton, în contul statului, cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 16784 lei instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

În acest context, instanța consideră că, prevederile legale cheltuielile judiciare care sunt enumerate în dispoziția art. 227 Cod de procedură penală, nu prevăd astfel de cheltuieli. Astfel, aceste norme procedurale nu reglementează încasarea din contul condamnatului a mijloacelor bănești pentru instrumentarea cauzei penale, care sunt achitate din bugetul de stat.

La caz, instanța menționează că cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea contul lui Cociurcă Vadim Anton, în contul statului, cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 16784 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Corpurile delictive – documentele ridicate în cadrul perchezițiilor de păstrat la materialele dosarului penal.

Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 340, 364/1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 CPP, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Cociurcă Vadim Anton, născut la XXXX, IDNP XXXX se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) Cod Penal (infracțiunea comisă în perioada 2014-2016), stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250(două mii două sute cincizeci) unități convenționale, (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002), ceia ce constituie 45000 (patruzeci și cinci mii)lei; se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) Cod Penal (infracțiunea comisă în perioada 2017), stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani 8(opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, care potrivit prevederilor art.87 alin.(2) Cod penal se execută de sine stătător.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoare de suspendat condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani dacă, în termenul de probă, condamnatul Cociurcă Vadim Anton, nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) CP aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnatul Cociurcă Vadim Anton să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent.

Instanța de judecată remarcă prevederile art.64 alin.3/1 CP care prescrie că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzi este executată integral.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată prin ordonanța procurorului din 10 mai 2018 în privința lui Cociurcă Vadim Anton este încetată de drept.

Se dispune confiscarea forțată în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal în proprietatea statului a sumei de 82 517,57 lei(echivalentului a 4000 euro) ca și bunuri rezultate din infracțiune, de la inculpatul Cociurcă Vadim în folosul statului, care sunt depuși pe contul BC "Moldova Agroindbanc" la 10.05.2018 prin ordinul nr. 861J-LI000 de către ultimul.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea contul lui Cociurcă Vadim Anton, în contul statului, cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 16784 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Corpurile delictive – documentele ridicate în cadrul perchezițiilor de păstrat la materialele dosarului penal.

Sentiința e cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău(sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judecătorul

Ion Morozan