

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

24 iulie 2017

or.Ocnița

Judecătoria Edineț (sed. Ocnița)

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul

Roman Mazureț

grefier

Liudmila Ursu

cu participarea:

procurorului

Roman Statnîi

apărătorului

Galina Lunga

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXXXXXX născut la XXXXXXXX, în Glodeni, cetățenia MDA, studiile superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori, inspector SPF Otaci, domiciliat s. Calarașovca, r-l.Ocnița, posesor al buletinului de identitate AXXXXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXX,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) și art. 324 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova,

prezenta cauză a parvenit în Judecătoria Ocnița la 30 mai 2017, examinarea a început la 23 iunie 2017 și a fost finisată astăzi, 24 iulie 2017,-

c o n s t a t ă :

1. **Cet. XXXXXXXXXXXXX** fiind angajat al Departamentului Poliției de Frontieră în baza ordinului nr. XXXXXXXXX din XXXXXXXXX, în grad special de plutonier major de frontieră, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr.86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea guvernului nr. XXXXXXXXX, Legii nr.238 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, Hotărârea Guvernului nr. XXXXXXXXX cu privire la Poliția de Frontieră, dispoziției XXXXXX din XXXXXXXXX și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind scop de profit la data de XXXXXXXXX, în intervalul de timp 11:53:16 - 12:07:38 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Cotorobai Ghenadie, șoferul autocarului de model Mercedes, cu n/î XXXXXXXXX, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Mercedes, cu n/î XXXXXXXXX, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

2. La fel, inculpatul Dogotari Lilian Gheorghii se învinuiește de faptul că, urmărind în scop de profit, la data de XXXXXXXXX în intervalul de timp 00:28:00 - 00:58:26. a pretins. acceptat si primit personal. prin extorcare. nentr

sine de la Catraniuc Oleg, șoferul autocarului de model Mercedes, cu n/î UNU0001, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasage transportat, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Mercedes, cu n/î UNU0001, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuare controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de sta a Republicii Moldova, sub amenințarea efectuării unui control detaliat/minuțios și tergiversarea neîntemeiată acestuia în cazul refuzului transmiterii sumei de bani solicitate.

3. În ședința de judecată inculpatul Dogotari Lilian a recunoscut integral episodul din XXXXXXXXXX, în interval de timp 11:53:16 - 12:07:38, declarînd că fiind angajat al Departamentului Poliției de Frontieră și fiind în serviciu la PT Otaci, la data de XXXXXXXXXX, în intervalul de timp 11:53:16 - 12:07:38, a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la xxxxxxxxxxxx, șoferul autocarului de model Mercedes, cu n/î xxxxxxxxxxxx, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasage transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Mercedes, cu n/î xxxxxxxxxxxx, peste frontiera de stat a Republicii Moldova. Totodată inculpatul recunoscut parțial episodul din XXXXXXXXXX, în intervalul de timp 09:38:09 - 09:58:36, declarînd că a pretins acceptat și primit personal, pentru sine de la xxxxxxxxxxxx, șoferul autocarului de model Mercedes, cu n/ xxxxxxxxxxxx, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a cât 2 lei pentru fiecare pasager transportat adică 50 lei, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriz trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Mercedes, cu n/î xxxxxxxxxxxx, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, însă nu a estorcat suma dată de bani.

4. Vina inculpatului în săvîrșirea infracțiunilor lui incriminate este confirmată prin declarațiile martorilor xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx audiați în ședința judiciară.

5. Martorul xxxxxxxxxxxx în ședința de judecată a declarat că, activează în funcția de inspector superior al SPF "Otaci" a DR" Nord" a DPF din perioada anului 2013. Referitor la perioada anului 2016 poate spune că până în luna iulie a activat la SPF "Vălcineț-feroviar" după care din luna iulie pînă la data de aproximativ 9,10 august s-a aflat în concediu anual. După aceasta a fost planificat pentru serviciu în PT"Otaci" după necesitate la ordinul superiorilor. Referitor la data 19 august 2016 menționează că a activat în PTFS"Otaci". În privința autocarului cu n/îxxxxxxxxxxxxx poate spune că a participat la colectarea pașapoartelor și identificarea persoanelor din autocar la solicitarea verbală a inspectorului xxxxxxxxxxxx care era planificat în serviciu pe direcția ieșire din țară în PT"Otaci" în componența patrului de control a documentelor. Totodată martorul a precizat că în atribuțiile sale nemijlocite de serviciu nu intră colectarea pașapoartelor călătorilor, a făcut acest lucru doar la solicitarea verbală a lui Dogotari Lilian din cauza fluxului mare de călători (perioada estivală) în atribuțiile lui de serviciu intră menținerea ordinii publice. Mai poate spune că în acea perioadă nu avea acces la sistemul informațional integrat a frontierei de stat „Pasager” în PTFS"Otaci". Își aduce aminte despre acest caz deoarece erau practic primele zile de muncă după concediu și la alte autocare nu a strâns pașapoartele. În timp ce era în autocar și strîngea pașapoartele călătorilor, a văzut că la ușa din față s-a apropiat inspectorul Dogotari Lilian și a preluat pașaportul șoferului autocarului. După ce a colectat pașapoartele pasagerilor s-a deplasat spre ghereta de serviciu și le-a predat lui Dogotari Lilian care urma să le înregistreze în sistemul informațional. În timpul executării atribuțiilor de serviciu careva mijloace bănești de la pasageri sau șoferi nu a primit. Țin să menționez că Dogotari Lilian a plecat cu pașapoartele șoferilor la gheretă. Când a predat pașapoartele pasagerilor în gheretă, Dogotari Lilian se afla în interiorul acesteia. Pe șoferii de autocar nu îi cunoaște, deoarece a activat pînă la acea perioadă în PTFS"Vălcineț-feroviar" acces la baza de date "Pasager" la acea perioadă avea numai în PT"Vălcineț", care este diferită și parola de la PT"Vălcineț" nu poate fi accesată la PT"Otaci".

6. Martorul xxxxxxxxxxxx în ședința de judecată a declarat că, activează în funcția de conducător auto la SRL „Elastica” pe autocarul MERCEDES cu numărul de înmatriculare UNVO 001 și Efectuiază curse regulate pe ruta Ungheni –Moscova cu plecare din Republica Moldova din ziua de duminică și întoarcerea în ziua de vineri, lucrează împreună cu Bulican Victor care este în calitate de ajutor de șofer. Referitor la data de XXXXXXXXXX, a intrat în postul vamal Otaci aproximativ la orele 09:00, pe direcția intrare în țară, întotdeauna traversează frontiera prin acest punct vamal. Aflîndu-se la volanul autocarului, în autocar a urcat polițistul de frontieră, nu-i cunoaște numele, dar este prezent în sala de ședință și a strâns pașapoartele pasagerilor. De fiecare dată în autocar se afla aproximativ 20-25 de pasageri. În acest moment Catraniuc Oleg a scos dintr-o mapă de culoare neagră bani în sumă de 50 lei, pe care i-a pus în pașaport după care l-a pus pe torpedoul. La fel martorul a declarat că, de fiecare dată îi dă polițistului de frontieră o sumă de bani calculată conform formulei câte doi lei pentru fiecare pasager, atât la intrare în țară cât și la ieșire. După ce polițistul de frontieră a strâns pașapoartele pasagerilor s-a apropiat și a cerut pașaportul martorului și al colegului acestuia, astfel Catraniuc Oleg aflîndu-se la volan iar Victor mai aproape de ușa, i-a spus să i-a pașapoartele de pe torpedoul și să le dea polițistului de frontieră , inclusiv pașaportul martorului în care anterior erau plasați bani în sumă de 50 lei. Totodată martorul a mai relatat că, a flat despre suma de 2 lei pentru pasager de la unii șoferi de autocare. În cazul în care nu-i achită această sumă sunt trăgănite procedurile vamale, inclusiv se invocă defectarea bazelor de date și chiar se permite altor autocare să treacă înainte. După ce am primit pașapoartele mijloacele bănești plasate în interior nu mai erau. Precizează că din luna iulie și pînă în prezent a transmis

angajaților poliției de frontieră de la postul vamal Otaci care au perfectat și verificat pașapoartele de fiecare dată mijloace bănești. La întrebarea instanței martorul Catranciuc Oleg a răspuns că inculpatul Dogotari Lilian nu a estorcat de la el bani, dar i-a primit luându-i din pașaportul acestuia.

7. Martorul xxxxxxxxxxxx, în ședința de judecată a declarat că, activează în funcția de conducător auto la SRL „Elastica” din data de 10 iulie 2016, activează împreună cu cet.Catranciuc Oleg, care este la fel conducător auto pe autocarul MERCEDES xxxxxxxxxxxx cu numărul de înmatriculare UNVOxxxxxxxxxxx, circulă pe ruta Ungheni – Moscava cu plecare în ziua de luni și întoarcerea în ziua de vineri. Precizează că până la moment am efectuat patru ture tur-retur și de fiecare dată la volanul autocarului la momentul traversării frontierei de stat se afla colegul său xxxxxxxxxxxx. Din câte a înțeles de la mai mulți șoferi de autocar inclusiv și de la colegul său Catranciuc Oleg că se strâng câte 2 lei pentru fiecare pasager care se transmit polițistului de frontieră. De regulă acești bani se introduceau în pașaportul șoferului în cazul în care aceștia sunt destinați polițistului de frontieră. Referitor la data de XXXXXXXXXXXX menționez că la ora aproximativ 09:00, dimineața a intrat în postul vamal Otaci, pe sensul de intrare în țară, la volanul autocarului fiind xxxxxxxxxxxx. După ceva timp de autocar s-a apropiat polițistul de Frontieră care a urcat în interior și a strâns pașapoartele de la călători. În timp ce polițistul de frontieră era în spatele autocarului colegul său xxxxxxxxxxxx a plasat în pașaportul său mijloace bănești, nu-și amintesc cât anume, dar probabil suma era conform formulei câte 2 lei pentru fiecare pasager și a pus pașaportul pe torpedoul autocarului. În continuare după ce pașapoartele au fost strânse de ușa din față s-a apropiat polițistul de frontieră care a cerut și pașaportul șoferului xxxxxxxxxxxx și deoarece era aproape de ușa din față, colegul său i-a indicat să-i transmită pașaportul, iar acesta i l-a transmis polițistului de frontieră. Practic de fiecare dată observa cum colegul său plasa mijloacele bănești printre actele de călătorie sau pașaport înainte de a le transmite inspectorilor vamei sau polițiștilor de frontieră. Și de fiecare dată dacă nu le dai bani trebuie să stai mai mult timp în vamă inclusiv trebuie să dai din autocar toate bagajele jos la control.

8. Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin următoarele probe administrate la materialele dosarului:

- Procesul - verbal de examinare din 10.11.2016 a CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de XXXXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci;

- Proces-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal a imaginilor video din data de XXXXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci;

- Ordonanța de ridicare din 20.10.2017;

- Procesul-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal a CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXXXX”;

- Ordonanța din 23.12.2016 prin care CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de XXXXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă;

- Înregistrarea video de pe CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXXXX” ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de XXXXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci;

- Ordin xxxxxxxxxxxx;

- Fișa personală a cet.xxxxxxxxxx;

- Fișa Postului ;

- Caracteristica de serviciu;

- Extras din Dispoziția de serviciu;

- Extras din registrul de stat al Poplației;

- Răspunsul Departamentului Poliției de Frontieră nr.35/1-2-7255 din 16.02.2017;

- Răspunsul Departamentului Poliției de Frontieră nr.35/1-2-7536 din 27.12.2017.

9. În ședința judiciară Procurorul a solicitat ca Dogotari Lilian să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, fiindu-i stabilită a pedeapsă sub formă de amendă, iar în partea învinuirii aduse în comiterea infracțiunii prevăzute de 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, acțiunile inculpatului să fie reîncadrate în prevederile art. 324 alin. (4) Cod Penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, iar în temeiul art. 84 Cod Penal să fie aplicată pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

10. Apărătorul în ședința de judecată a susținut poziția acuzatorului cu privire la reîncadrarea acțiunilor inculpatului și solicitat ca inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă minimă.

11. Apreciind în ansamblu probele administrate la materialele dosarului din punct de vedere al pertinentei, concludenței utilității și veridicității, și coraborate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră vina inculpatului (episodul din data de XXXXXXXXXXXX, în intervalul de timp 11:53:16 - 12:07:38) deplin dovedită și încadrează acțiunile lui Dogotari Lilian în baza elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM - corupere pasivă, cu următoarele semne de calificare : pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine

pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestora săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

12. În altă ordine de idei, apreciind în ansamblu probele administrate la materialele dosarului din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, și coraborate la circumstanțele cauzei, precum și ținând cont de declarațiile martorului Cataranciu Oleg care a declarat în ședința judiciară că inculpatul nu a estorcat de la ultimul suma bănească de 50 le poziție susținută și de către inculpat, instanța de judecată consideră necesară reîncadrarea acțiunilor inculpatului din prevederile art. art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, în cele ale art. 324 alin. (4) Cod Penal cu următoarele semne de calificare - corupere pasivă cu următoarele semne de calificare : pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestora, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale; considerând vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, deplin dovedită.

13. Soluția de reîncadrare a instanței se deduce din faptul că, prin prisma probelor cercetate în ansamblul lor nu s-a confirmat existența în acțiunile inculpatului a semnelor obligatoriu al laturii obiective – „cu extorcare de bunuri”, stipulat expres în norma penală.

14. La individualizarea pedepsei inculpatului Dogotari Lilian, instanța de judecată potrivit art. 75 Cod Penal va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite care sunt ușoare, de motivul acestora, de persoana celui vinovat care se caracterizează pozitiv la locul de trai și de serviciu, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

15. Inculpatul de dosar a comis două infracțiuni intenționate calificate ca ușoare, nu are antecedente penale, atitudinea sinceră a inculpatului trebuie privită și prin prisma faptului că în cauză existau probe evidente, științifice, care dovedeau fără dubii situația de fapt.

16. Drept circumstanțe atenuante fiind reținute recunoașterea vinovăției, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

17. Reieșind din circumstanțele cazului în vederea individualizării pedepsei și ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, condițiile lui de viață, căința sinceră a inculpatului, faptul că acesta anterior nu a săvârșit careva infracțiuni, fiind la prima abatere, are doi copii la întreținere, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica **lui xxxxxxxxxxxx** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c., cu privire de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c., cu privire de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

18. La stabilirea pedepsei inculpatului instanța va lua în considerație limitele pedepselor pentru infracțiunile comise de inculpat și quantumul unității convenționale, în vigoare la data comiterii faptelor infracționale, întru neadmiterea agravării situației inculpatului.

19. Ținând cont de faptul că, inculpatul xxxxxxxxxxxx a săvârșit două infracțiuni ușoare instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal RM, îi va stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1250 u.c., ceea ce constituie 25 000 lei, cu privirea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

20. La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive și anume: înregistrarea video de pe CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXX”, care se păstrează la materialele dosarului, potrivit art.162 alin.(5) CPP RM, rămâne a fi păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

21. În altă ordine de idei, instanța va respinge drept neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea de la Dogotari Lilian în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată și anume: salariul Procurorului în sumă de 12 450 lei și salariul consultantului procurorului în mărime de 212,5 lei, or prin prisma prevederilor art. 227 Cod de Procedură Penală RM, salariul procurorului sau salariul consultantului procurorului, nu constituie cheltuieli judiciare, ultimii sunt salariați din bugetul de stat în virtutea funcțiilor exercitate.

22. Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 75-76, 84 Cod Penal RM; art.art. 385, 389, 392-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a.n. xxxxxxxxxxxx, IDNP xxxxxxxxxxxx, dom. s. Calarașovca, r-l Ocnîța, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, stabilindu-i:

- în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal RM. pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități

în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani;

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal RM, pentru concurs de infracțiuni, la **XXXXXXXXXXXX** i se stabilește, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1250 (o mie două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Corpul delict - înregistrarea video de pe CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXXX”, care se păstrează la materialele dosarului, rămîne a fi păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se respinge pretenția procurorului privind încasarea de la **XXXXXXXXXXXX** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată compuse din : salariul Procurorului în sumă de 12 450 lei și salariul consultantului procurorului în mărime de 212,5 lei.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul judecătoriei Edineț, sed Očnița.

Președintele ședinței

Judecător

Roman Mazureț