

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-298/2022

Judecătoria Bălți
Sediul Central

Judecător Pușcaș V.

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

06 decembrie anul 2023

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

***** Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Cernauțan Mihail

Cu participarea:

Procurorului

Dubăsari *****

Avocatului

Dulgher Dumitru

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Burlacu Dorin, apelul comun declarat de avocatul Dulgher Dumitru și inculpatul Dubenco Sergiu și apelul declarat de avocatul Dorfman Igor în interesele inculpatului Dubenco Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 04.06.2020, în cauza penală în privința lui

Dubenco Sergiu ***** , născut la ***** , domiciliat în mun.Bălți, ***** , studii superioare, în relații de concubinaj, la întreținere doi copii minori, supus serviciului militar, angajat în câmpul muncii în calitate de specialist secția recrutare și încorporare a Centrului Militar Teritorial Bălți, cetățean al Republicii Moldova;

-a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.72 al.(3) Cod penal RM s-a dispus pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Dubenco Sergiu urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal RM s-a dispus executarea pedepsei aplicate față de Dubenco Sergiu s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În temeiul lit.a) al.(6) art.90 Cod penal RM, inculpatul Dubenco Sergiu s-a obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

În conformitate cu prevederile art.65 al.(3) Cod penal s-a aplicat în privința inculpatului Dubenco Sergiu pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 (trei) ani.

S-a aplicat în privința lui Dubenco Sergiu Ion măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține pînă la întrarea sentinței în vigoare.

S-a respins ca fiind neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la Dubenco Sergiu Ion în beneficiul statului a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiune.

S-a dispus referitor la corpurile delictive:

-un suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; un suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” și un suport de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține copia înregistrărilor video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017, înregistrate cu camera de luat vederi de model „SONY”, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, transmise spre păstrare în camera de păstrare a DGT Nord a CNA, după întrarea sentinței în vigoare de a le nimici;

-pachetul nr.1 ce conține: suportul de informații de tip „DVD-R”, de model „LG”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ridicat de la cet.***** conform procesului-verbal din 22.09.2017; pachetul nr.1 ce conține: purtătorul de informație de tip „DVD-R” de model „OMEGA”, pe care sunt înscriseri operative video din 26.09.2017; pachetul nr.1 ce conține: primul suport de informații de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017; pachetul nr.2 ce conține: al doilea suport de informații de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017 și pachetul nr.3 ce conține: al treilea suport de informații de tip „DVD-R”, de model „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală din 26.09.2017, care se păstrează la materialele cauzei penale, de a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia;

-pachetul nr.3 ce conține: mijloace bănești în sumă totală de 600 euro, depistate în foliul cu documente prezentat la 26.10.2017 benevol de cet.Dubenco Sergiu; pachetul ce conține: două bancnote cu valorile nominale de 100 euro fiecare, cu seriile și numerele: X19005175928 și X 16299058772, recunoscute și anexate la materialele cauzei în calitate de corpurile delictive prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 27.09.2017 (f.d.180, 184, vol.I) și transmise spre păstrare în cancelaria Judecătorei Bălți, după intrarea sentinței în vigoare de a-i confisca și a-i trece gratuit în folosul statului.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 07.11.2017-04.06.2020.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 29.06.2020-19.01.2021.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs ordinar: 10.03.2021-15.02.2022.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 12.04.2022-07.02.2024.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că inculpatul Dubenco Sergiu Ion, începând cu data de 20 septembrie 2017, acționând în mod intenționat, din interes material și prin înțelegere prealabilă cu cet.***** (în privința căruia există deja o sentință de condamnare definitivă), susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, cât și asupra factorilor de decizie din cadrul Catedrei militare a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră perfectarea actelor necesare și eliberarea livretelor militare, organizarea procesului de instruire la catedra militară și pregătirea militară a studenților, au pretins de la cet.***** suma de 800 euro în scopul de a-i determina pe aceștia la perfectarea și eliberarea livretului militar pe numele cet. ***** în așa fel încât ultimul să fie scutit de serviciul militar în termen, bani o sumă dintre care în mărime de 600 euro personal el i-a primit de la ***** prin intermediul și în prezența lui ***** la data de 26.09.2017 împreună cu pachetul de documente solicitat pe numele studentului necesare perfectării livretului militar, nemijlocit în preajma Centrului Militar Teritorial Bălți, situat pe str.Păcii, 87 mun.Bălți, care conform cursului mediu valutar oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru 26.09.2017 constituie suma de 12575, 16 lei, iar suma restantă în mărime de 200 euro urma a fi primită de ***** în aceeași zi pentru influența promisă, fapt care însă nu s-a realizat deoarece el împreună cu cet.***** au fost reținuți la fața locului de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție Burlacu Dorin, care a contestat sentința pe motivul ilegalității aplicării art.90 Cod penal și dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare aplicate condamnatului Dubenco Sergiu.

În motivarea apelului a indicat, că:

-în cadrul judecării cauzei acțiunile lui Dubenco Sergiu Ion corect au fost încadrate în baza art.326 al.(2) lit.b) Cod penal, fiind emisă o sentință de condamnare a acesteia pentru trafic de influență cu urmatoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea, primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane;

-instanța de judecată a stabilit just circumstanțele cauzei, a calificat corect acțiunile lui Dubenco Sergiu, însă la stabilirea pedepsei pentru condamnat incorect a aplicat prevederile art.90 Cod penal;

-la suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare stabilită lui Dubenco Sergiu Ion instanța de judecată a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil a infracțiunii, personalitatea celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante;

-în contextul prevederilor art.90 Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiuni săvârșite cu intenție și cel puțin 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă;

-instanța de judecată eronat a tratat prevederile art.90 Cod penal, dat fiind că urma să țină cont de circumstanțele cauzei, dar nu de circumstanțele care atenuază și agravează răspunderea penală care conform sentinței în cauză în acțiunile lui Dubenco Sergiu***** n-au fost stabilite;

-în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal se califică la categoria infracțiunilor grave, fapta comisă de condamnatul Dubenco Sergiu ***** poartă un caracter social periculos și a fost comisă prin înțelegere prealabilă și împreună cu ***** , cu folosirea situației de serviciu de către acesta, însă instanța n-a ținut cont de circumstanțele respective, cât și de faptul, că conform art.61 al.(2) Cod penal pedeapsa are scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului Dubenco Sergiu cât și a altor persoane;

-prin urmare, instanța de judecată nu a luat în considerație că inculpatul a comis infracțiunea datorită funcției publice pe care o deține de specialist Secția recrutare încorporare Centrului Militar Teritorial Bălți și datorită acestei funcții a pretins că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, cât și asupra factorilor de decizie din cadrul catedrei Militare a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, iar infracțiunea în cauză prezintă un pericol însemnat și grav, care afectează imaginea Ministerului Apărării și altor organe de stat, din care considerente partea acuzării consideră că instanța de judecată la individualizarea pedepsei urma să dispună față de inculpat numai executarea reală a pedepsei cu închisoare;

-suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită de instanța de judecată lui Dubenco Sergiu ***** nu corespunde și este neadecvată celor săvârșite de ultimul, iar corectarea lui Dubenco Sergiu nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătorei Bălți Sediul Central din data de 04.06.2020, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care Dubenco Sergiu ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art.65 Cod penal, cu privire de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. În măsura de pedeapsă de calculat perioada aflării inculpatului Dubenco Sergiu Ion în stare de arest de la 26.09.2017 ora 12:27 până la 22.01.2018. De aplicat în privința inculpatului Dubenco Sergiu ***** măsura preventivă sub forma de arest preventiv, cu luarea inculpatului sub strajă din sala de judecată și de menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare. În rest a menține sentința fără modificări.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel comun de către avocatul Dulgher Dumitru și inculpatul Dubenco Sergiu, care consideră soluția instanței ilegală și neîntemeiată.

În motivarea apelului se indică, că:

-fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Sergiu Dubenco vina nu a recunoscut și a relatat, că în perioada de timp 30.08.2011- 26.09.2017 a activat în cadrul

Centrul Militar Teritorial Bălți, secția recrutare încorporare în funcția de specialist militar. În obligațiunile sale de serviciu intra: recrutarea, încorporarea cetățenilor în serviciu militar. Pe cet.***** îl cunoaște aproximativ din anul 1996 când era subalternul său, el activînd în funcția de comandant de pluton în BPS a CMP Bălți. Relațiile între ei după aceasta au rămas la nivel de cunoștință. La 20.09.2017 el se afla la serviciu, când a fost chemat la punctul de control și trecere a Centrului militar Bălți unde îl aștepta cet.***** și încă o persoană anterior vizual cunoscută pe nume *****, cum a aflat ulterior. La impresionat faptul să-l vadă pe *****, deoarece practic de mulți ani nu l-a văzut. În convorbire ***** i-a comunicat că o rudă de a lui are nevoie să facă catedră militară. I-a explicat că nu este competența sa și că trebuie să se adreseze la colegul de serviciu Igor ***** care la acel moment lucra la catedra militară a ȘP nr. 4 mun.Bălți și pe care ulterior l-a chemat la punctul de trecere. La sosirea lui ***** pe care ***** de asemenea îl cunoștea, el a plecat și conținutul discuțiilor dintre acestea nu le-a auzit. Doar după audierea lui ***** în ședința de judecată pe prezenta cauză penală a aflat, că discuția a mers despre catedra militară a unei rude de a lui *****, însă ***** i-a explicat că nu este posibil de a face această catedră militară deoarece ruda acestuia nu făcea studii. Atunci tot ***** l-a întrebat dacă e posibil de amînat încorporarea rudei sale în rîndurile armatei, la ce ***** i-a explicat că cu aceste întrebări se ocupă specialistul secției recrutare și încorporare, printre care și *****. În aceeași zi seara a fost sunat la telefon de *****, care l-a rugat să se întâlnească și i-a spus să se apropie de casa lui. Ieșind afară l-a văzut pe *****, ***** și încă o persoană anterior necunoscută, cum ulterior s-a dovedit pe nume *****. ***** iarăși a ridicat întrebarea de catedra militară pentru ruda sa cum se exprima atunci. I-a explicat că cu așa întrebări se ocupă *****, la ce ***** i-a spus că primul nu este un om bun exprimîndu-se cu cuvinte necenzurate în adresa acestuia. Din nou i-a explicat că în cazul în care persoana nu face studii, nu poate nici într-un caz absolvi catedra militară, la ce ***** a menționat că i-a venit ordin de chemare la comisia medicală, iar el face studii la USB „Alec Russo”. Auzind aceasta i-a explicat că în acest caz trebuie să prezinte trei documente la data și ora menționată în ordinul de chemare sau în 5 zile din momentul înmatriculării și anume: ordinul de chemare, copia la buletin, certificatul de studii. ***** l-a chemat la o parte și l-a întrebat cît o să coste aceasta. I-a explicat că în dependență de facultatea în care este înmatriculat, ***** va trebui să achite o anumită sumă de bani pentru contractul de studii în casereria Universității și totodată studiile la catedra militară care include în sine studiile la catedră, plus uniforma militară, comisia medicală pentru studii la catedră etc. Totodată i-a explicat, că el nu are de gînd să alerge pentru cineva, inclusiv și pentru ***** pe la universitate să-i rezolve probele de înmatriculare la catedra militară, ajutorul lui limitîndu-se doar la consultațiile verbale;

-la 22.09.2017 în jurul orei 14:00 se afla la USB „Alec Russo” unde făcea masteratul, unde pe coridor întimplător l-a întîlnit pe ***** și l-a întrebat de unde poate primi certificatul de studii. Împreună cu el a plecat la d-na ***** care eliberează astfel de certificate. La intrare în birou s-a întîlnit cu șeful catedrei militare *****, care i-a spus lui ***** să-i transmită listele persoanelor înmatriculate la universitate în acel an, pentru ca el să o prezinte la Centrul Militar Bălți, avînd drum în acea direcție. ***** i-a prezentat listele date și i-a eliberat lui ***** certificatul de studii, comunicîndu-i că încă trei persoane urmează să vizeze prin semnătură certificatul dat. Dînsul i-a spus lui ***** că dacă dovedește să vizeze certificatul dat, apoi să-l lese tot în birou la ***** împreună cu listele susmenționate, iar după ce va termina lecțiile le va lua pentru a le transmite la Centrul Militar Bălți, fapt care și l-a făcut, însă în acea zi ***** așa și nu a adus certificatul de studii;

-la 26.09.2017, în jurul orei 12.00 se afla în biroul de serviciu, când a fost sunat de către ***** , care i-a explicat că a adus documentele necesare despre care a mers vorba încă la data de 20.09.2017 și anume: ordinul de chemare, copia la buletin, certificatul de studii. La el în birou se afla încă un cumătru pe nume *****. I-a propus lui Ruslan să iasă în afara teritoriului Centrului Militar să fumeze, deoarece pe teritoriu este interzis;

-aflându-se în preajma Centrului Militar, de ei s-a apropiat ***** și ***** , care i-au transmis un fail cu documente, pe care el l-a pus pe bancheta din față a automobilului lui ***** și a fugit repede pe teritoriu unde a luat cheiele de la mașina sa, deoarece era ora 12:30 și trebuia urgent în timpul mesei să se deplaseze după copil la grădiniță. Când s-a întors la mașina lui ***** l-a văzut pe ***** cu failul dat cu documente pe care el anterior l-a primit deja de la el și l-a pus pe banca din față a automobilului, pe care acesta din nou i l-a înmînat. În fail erau documente și nicidecum nu a observat careva mijloace bănești, inclusiv și euro. Mai mult cu ***** nici nu a mers vorba de careva bani și nici nu putea să-și închipui că în failul dat puteau la mijloc între documente să se afle bani;

-inculpatul a mai declarat, că a luat failul și l-a pus în automobilul său, intenționînd să urce în mașină și să plece la grădiniță. În acest moment ***** care se afla aproape lângă strada Păcii aproximativ la o distanță de aproape 15 metri de el, i-a strigat că în fail se află 600 Euro și imediat a dispărut după colț. A rămas uimit auzind aceasta. Imediat de după colț au apărut două mașini din care au coborît mai multe persoane, prezentîndu-se de la CNA și i-au ordonat să nu să se miște. Din portbagajul mașinii sale a fost ridicat failul cu documente anterior transmise ei de către *****. La mijloc între documente de către ofițerul de urmărire penală au fost ridicate patru bancnote cu nominalul a cîte 100 Euro și o bancnotă cu nominalul a cîte 200 Euro, care nici de cum nu puteau fi observate la prima vedere;

-vina în comiterea infracțiunii ce i se impută nu o recunoaște, consideră că aceasta este o provocare după un scenariu bine pregătit;

-martorul acușării ***** a declarat, că el, Dubenco Sergiu, în cadrul discuției avute loc între ei doi, i-a spus că este nevoie de 600 euro, dintre care 100 euro îi vor reveni lui, iar 500 euro să-i transmită pentru a hotărî întrebarea dată, fără a specifica concret cui și cît anume. După aceasta ultimul a plecat, iar cet.***** s-a apropiat de cet.***** și nepotul acestuia și i-a spus lui ***** că e necesar de 800 euro pentru a hotărî întrebarea cu livretul militar, dintre care 600 euro să fie transmiși lui Dubenco Sergiu, iar restul să fie mulțumit el și cet.***** , și anume la ambii cîte 100 euro;

-în acest context atrage atenția instanței la conținutul rechizitoriului pag.3 aliniatul 3, conform căruia, ...la 06.10.2017, învinuitul ***** ***** a intervenit cu cererea de a fi audiat...”;

-deci reieșind din formularea dată este evident faptul, că la momentul dării depozițiilor sale la 06.10.2017, ***** deja avea calitate de învinuit, astfel pînă la acesta dată el a fost deja audiat cel puțin de 2 ori adică în calitate de bănuț apoi învinuit, unde a refuzat să facă declarații. Este evident faptul, că ***** a dat depozițiile date fiind influențat de către organul de urmărire penală, mai mult reieșind din practică nu a întîlnit nici odată cazuri ca învinuitul din proprie inițiativă să intervină cu cereri de a face declarații de învinuire a sa și a altor persoane, declarații care de altfel nu corespund adevărului. În susținerea acestei idei menționează că depozițiile lui ***** vin într-o contradicție totală cu întreprinderile audio și video pe cauza penală dată, înscrise pe suporturile de informații, care fiind examinate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat, că el nu a pretins, nu a extorcat și nu a primit careva sume bănești de la ***** sau de la *****;

-consideră că ***** a dat depoziții neveridice împotriva sa, deoarece fiind depistat în flagrant cu acțiuni de trafic de influență și fiindu-i teamă să nu fie condamnat la un termen real

de închisoare a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției și în cele din urmă pedeapsa i-a fost suspendată condiționat;

-în contradicție cu probele date, care de altfel în cazuri de corupție și conexe corupției au forță probantă majoră comparativ cu alte probe, vin și depozițiile martorului *****, care susține că ***** a pretins de la el și a primit bani în sumă de 600 euro, deoarece aceste afirmații vin în contradicție și cu depozițiile lui *****;

-un alt moment care merită atenție sunt înscrierile video și audio a percheziției automobilului de model „*****” care aparține lui *****, care au fost demonstrate în ședința de judecată și din care cert se vede că la momentul depistării failului cu documente în automobilul susmenționat de către OUP, banii în sumă de 600 Euro erau amplasați între documente în așa mod în cât nu puteau nici de cum să fie observați la prima vedere ci doar la examinarea interiorului acestuia fail;

-această circumstanță combate total depozițiile martorului *****, care a relatat, că chipurile a observat în fail banii, ba chiar și numărul lor - 600 Euro. ***** a fost nevoit să facă astfel de declarații din considerentul, că la 26.09.2017 deja era implicat într-un dosar penal și îi era frică să nu-și agraveze situația fiind amenințat cu situații nefavorabile în cazul în care va da alte depoziții altele decât cele cerute de la el;

-fiind audiată martorul ***** a relatat că în ce privește faptul dacă specialistul Secției recrutare încorporare a CMT Bălți, căpitan Dubenco Sergiu Ion a încercat să o influențeze să elibereze unei careva persoane livret militar, a declarat cu certitudine că astfel de acțiuni din partea primului nu au avut loc. Concomitent, a reiterat faptul că doar după parcurgerea procedurilor nominalizate supra persoanei îi poate fi eliberat livretul militar, astfel încât eliberarea acestui act depinde și de prezentarea altor acte eliberate de alte instituții (iererhic superioare și de învățământ), fapt ce confirmă că nu totul depinde de factorii de decizie din cadrul Centrului Militar Teritorial;

-fiind audiat în calitate de mator ***** Stepan a declarat, că la Catedra Militară din cadrul Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți activează de la 01.12.2003 în calitate de șef. Pe militarul Dubenco Sergiu îl cunoaște personal încă de la finele anilor 90, pe timpul când el era locuitor al comandantului Brigăzii nr.1 de infanterie motorizată „MOLDOVA” din mun.Bălți. În prezent cunoaște faptul că Dubenco Sergiu efectuează serviciul în cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, deoarece l-a văzut îmbrăcat în uniformă militară ieșind din blocul din partea dreaptă față de intrarea pe teritoriul Centrului. Însă, nu cunoaște în ce secție activează Dubenco Sergiu Ion, deoarece pe serviciu nu a avut careva tangențe cu acesta. Careva discuții cu Dubenco Sergiu personal el nu a avut, deci este evident faptul că el nici nu a încercat să-l influențeze că a să acționeze contrar legislației:

-fiind audiată în calitate martor ***** , în esență a declarat că la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți activează deja de circa 15 ani, deja de circa 5 ani activează în funcția de specialist pe problemele recrutării, încorporării și evidența actelor de identitate în cadrul Serviciului Resurse Umane, iar deja de doi ani pe jumate de salariu activează în calitate de laborant pe învățământ la Catedra Militară a US „Alec Russo” din Bălți. Cu certitudine a declarat că, Dubenco Sergiu Ion niciodată nu a rugat-o să întreprindă careva acțiuni care contravin legislației, nu i-a propus careva bani sub formă de mită, pentru a înmatricula o careva persoană la Catedra Militară (f.d.162, vol.I);

-conform preederilor art.101 al.(1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor;

-astfel, depozițiile martorilor acușării *****, ***** și ***** sunt neveridice, impertinente și nu coroborează cu alte probe obiective cu o forță probantă majoră cum sunt: interceptările video și audio a convorbirilor și înscrierile video a acțiunilor de urmărire penală;

-analiza probelor dobândite în cadrul cercetării judecătorești confirmă indiscutabil faptul, că el, Sergiu Dubenco a fost victima unei înscenări și provocări atât din partea lui *****, ***** cât și a organului de urmărire penală;

-astfel, concluziile instanței despre vinovăția lui sunt eronate și contravin probelor administrate în cadrul cecetării judecătorești și enumerate în sentință, fapt pentru care nu puteau fi puse la baza unei sentințe de condamnare. Probele date din contra demonstrează nevinovăția lui Dubenco Sergiu.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 04.06.2020, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care Dubenco Sergiu să fie achitat din lipsa în acțiunile lui a elementelor infacțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM.

Împotriva sentinței a declarat apel și avocatul Dorfman Igor în interesele inculpatului Dubenco Sergiu, care consideră sentința în partea recunoașterii vinovăției lui Dubenco Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM ilegală și neîntemeiată, urmând a fi casată cu achitarea lui Dubenco Sergiu, reieșind din următoarele considerente:

-în prezentul proces penal, inculpatul Dubenco Sergiu a pledat nevinovat, poziție care o menține până în prezent; la cauza penală nu au fost dobândite și administrate careva probe obiective și pertinente, ce ar permite recunoașterea acestuia vinovat de comiterea infracțiunii ce i se incriminează;

-în sentința la prezenta cauză penală, instanța de fond s-a limitat doar la citarea și expunerea declarațiilor celor ascultați în procesul cercetării judecătorești, enumerarea unor acte procesuale așa cum au fost expuse în rechizitoriu, fiind recunoscute drept probe, care chipurile confirmă vinovăția inculpatului Dubenco Sergiu în comiterea infracțiunii incriminate. Instanța totalmente a ignorat poziția inculpatului în prezentul proces, aprecierile date probatorului de către aparare, care nu au fost contrazise cu careva argumente. Faptul dat demonstrează, că atât organul de urmărire penală, cât și instanța de judecată au ignorat dreptul inculpatei la un proces echitabil și principiul prezumției nevinovăției;

-or, respingerea poziției apărării în prezentul proces penal, este o dovadă în plus, că instanța de fond s-a conformat la emiterea sentinței doar la poziția acușării de stat, astfel ignorând orice dubii în probarea acușării aduse inculpatului, care în mod normal urmau a fi interpretate în favoarea acestuia (art.8 al.3 Cod de procedură penală);

-apărarea, în discursul din susținerile verbale, nu s-a limitat doar la citarea probelor, ci a dat o apreciere concretă acestora din punct de vedere a pertinentei, cu expunerea succintă a împrejurar or care au fost stabilite și care confirmă nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii ce i se incriminează;

-organul de urmărire penală a ignorat prevederile art.254 Cod de procedură penală și rolul său activ la prezentul proces penal, care-l obligau să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului;

-nefiind respectat principiul menționat, a fost ignorat și dreptul ce prevede accesul liber la justiție, stipulat în art.19 Cod de procedură penală și anume în partea ce se referă la obligația organului de urmărire penală de a evidenția în procesul investigațiilor și circumstanțele care dezvinovătesc persoana;

-pe parcursul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, afirmațiile acuzării nu și-au găsit confirmarea obiectivă, astfel urmând a fi negate de către instanța de judecată;

-făcând declarații în instanța de judecată, inculpatul Dubenco Sergiu a afirmat că la 20 septembrie 2017 ***** s-a adresat la el, ultimul i-a comunicat, că o rudă dorește să facă catedra militară și nicidecum, că are necesitatea de a primi livretul militar. Ulterior, după ce ***** a discutat cu ***** , în atribuțiile căruia intră a dirijarea activității la catedrele militare, acesta deja le-a comunicat, că ruda sa ar avea nevoie de o amânare de la încorporarea în serviciul militar, fiindcă nu face undeva studii;

-faptul dat a fost confirmat și de către martorul ***** , care a fost audiat în instanța de judecată, menționând că ***** l-a întrebat doar dacă este posibilitate de a înscrie pe cineva la studii la catedra militară. La discuția lor Dubenco Sergiu nu a asistat;

-deci, doar prin aceste declarații se confirmă poziția inculpatului Dubenco Sergiu în această parte, or, nu se constată faptul, că Dubenco Sergiu ar fi influențat pe cineva în careva scop. În cazul în care Dubenco Sergiu ar fi afirmat, că ar avea careva influență asupra cărorva factori de decizie, urma să acționeze de unul singur și nu să fie dezinteresat de rugămintea lui ***** , fapt care se confirmă;

-constată totodată și unele divergențe în declarațiile lui ***** , care ar fi afirmat și recunoscut faptul, că a acționat de comun acord cu Dubenco Sergiu în partea ce se referă la susținerea, precum că ar avea influență asupra unor factori de decizie;

-această afirmație este una declarativă, neconfirmată pe tot parcursul procesului penal, chiar dacă ***** și-a recunoscut pe deplin vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal. Or, în cazul în care acesta ar fi afirmat faptul dat, putea s-o facă doar față de ***** , pentru a obține încrederea acestuia și de a obține de la el, în interese personale, careva profituri financiare;

-în continuare, în aceeași zi (fapt confirmat și prin stenograma convorbirilor interceptate între *****e, Dubenco Sergiu și *****), adică la 20 septembrie 2017, în cadrul discuției din aceștia Dubenco Sergiu nu a făcut careva declarații, că ar avea careva influență asupra cărorva factori de decizie din cadrul Centrului militar Teritoriul Bălți și din cadrul catedrei militare a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți;

-cu atât mai mult, conform stenogramei menționate, se confirmă în totalmente poziție lui Dubenco Sergiu, care a afirmat, că în cadrul acestei discuții nu a solicitat careva sume de bani, ci doar a explicat celor prezenți modalitatea de înscriere la catedra militară pentru efectuarea studiilor, cu enumerarea documentelor pe care ***** ar urma să le prezinte;

-în cazul de față nu se regăsesc nici careva presupuneri la un careva pretins comportament ilegal a lui Dubenco Sergiu, care nici nu a existat;

-declarații, privitor la careva sume de bani, a făcut doar ***** , a cărui poziție în prezentul proces penal urmează a fi apreciată critic, iar poziția lui de recunoaștere a vinovăției nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare a unei alte persoane, în cazul de față a lui Dubenco Sergiu;

-faptul comiterii unor acțiuni ilegale este evident doar în comportamentul lui ***** și nicidecum în comportamentul lui Dubenco Sergiu. Este evident și faptul, că ***** și-a dorit obținerea unor foloase bănești de la ***** , în situația în care Dubenco Sergiu nu a admis un astfel de comportament;

-la baza sentinței de condamnare nu pot fi puse nici declarațiile lui ***** , care ar fi afirmat, că nu cunoaște cine, ***** sau Dubenco Sergiu, ar fi numit suma de 800 euro, fiindcă chipurile ambii vorbeau (discuția din 20 septembrie 2017);

-faptul dat nu este confirmat, or în cadrul discuției, în prezenta lui Dubenco Sergiu, nu a fost vorba de careva sume bănești. Suma de 600 euro a fost numită nemijlocit de către ***** în convorbirea doar cu ***** , care a mai solicitat (cerut, pretins) suma de 200 euro, chipurile pentru sine, iar cele 600 euro, chipurile urmau a fi transmise cuiva, dar nu este clar pentru ce anume, pentru înfăptuirea căror acțiuni concrete;

-anume discuția dată vine în contradicție cu acuzarea adusă lui Dubenco Sergiu, prin care se menționează, că „chipurile ”a pretins suma de 800 euro pentru perfectarea și eliberarea livretului militar”, fapt, care repet, nu a avut loc în general;

-totodată, este de menționat faptul că instanța de fond neîntemeiat a respins afirmația apărării inculpatului Dubenco Sergiu în partea existenței unor acțiuni de provocare în comportamentul lui *****. Or, până la sfârșit, acesta nu a pot explica instanței de judecată, de ce a recurs la necesitatea de interveni prin careva persoane pentru a afla procedura de încadrare la studii la catedra militară și nu a putut explica, pentru ce totuși avea el necesitate de livret militar;

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 04.06.2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Dubenco Sergiu să fie achitat pe faptul acuzării de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal din motiv că acțiunile acestuia nu conțin elementele infracțiunii ce i se incriminează.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19.01.2021 s-au respins ca nefondate apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție, „Oficiul Nord”, Dorin Burlacu și avocaților Dumitru Dulgher și Igor Dorfman în interesele inculpatului Dubenco Sergiu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 04.06.2020, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia în cauză a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, de către inculpatul Dubenco Sergiu și de către avocatul Dorfman Igor în numele inculpatului Dubenco Sergiu.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15.02.2022 s-au admis recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, de către inculpatul Dubenco Sergiu și de către avocatul Dorfman Igor în numele inculpatului Dubenco Sergiu, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19.01.2021, în cauza penală în privința lui Dubenco Sergiu Ion, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției de admitere Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a reținut, că instanța de apel nu a respectat pe deplin la judecarea cauzei în ordine apel prevederile art.414 și art.101 CPP RM deși sunt obligatorii, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Colegiul penal lărgit a notat că, nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor esențiale invocate în apelul părților, echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, în asemenea circumstanțe decizia contestată urmând a fi casată.

În sensul dat, Colegiul penal lărgit a constatat că, instanța de apel s-a limitat doar la preluarea constatărilor primei instanțe, însă fără a înfăptui a analiză minuțioasă și completă a tuturor circumstanțelor cauzei, importante pentru justa soluționare a cauzei.

Mai mult, reținând aceleași probe care au fost cercetate în prima instanță, instanța de apel nu a apreciat corespunzător admisibilitatea acestora, în acest sens argumentul părții apărării potrivit căruia: „... în cazul în care există un șir de divergențe care se conțin în declarațiile martorilor acuzării, în ședința de judecată a primei instanțe urma să fie audiat *****”, nu și-a

găsit răspuns în decizia instanței de apel, or, sub acest aspect Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Întemeierea unor concluzii despre vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, bazate pe declarațiile unui inculpat pe o altă cauză penală, preluate în respectiva cauză, chiar dacă ar fi fost cercetate sau verificate în respectiva cauză penală afectează în mod direct principiul contradictorialității prevăzut art.24 Cod de procedură penală, or, instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură, în mod nemijlocit.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit a constatat că, de către instanța de apel nu a fost abordată esența problemei invocate de apelanți, întrucât a fost solicitată audierea lui *****, deoarece există divergențe în declarațiile martorilor ***** și *****, însă instanța de apel a trecut peste această etapă expunându-se deja asupra valorii probante, fără a verifica corespunderea acesteia conform rigorilor normelor de procedură penală.

În continuare instanța de apel, deși a fost sesizată asupra expunerii și a altor probe administrate în speță așa cum este procesul-verbal de confruntare din 27.10.2017 efectuată între învinuții Dubenco Sergiu cu *****, la faza urmăririi penale, nefiind asigurată prezența lui ***** în fața instanței de judecată, însă instanța de apel a oferit iarăși expuneri generale inclusiv și asupra acestei probe, or, partea apelantă a rămas din nou fără răspuns asupra argumentului abordat.

Rezumând cele menționate, Colegiul penal lărgit a constatat, că instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să aprecieze conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora și să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității lor.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel, să verifice și să aprecieze minuțios probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să dea apreciere cuvenită fiecărei probe examinate și toate în ansamblu, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpatului precum și calificării faptei și să argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Potrivit art.436 al.(2) CPP RM, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

Rejudecînd cauza în ședința instanței de apel, procurorul participant Dubăsari ***** a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Dubenco Sergiu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani, cu

inclusiunea în durata termenului pedepsei perioada aflării inculpatului în stare de arest. Totodată a solicitat respingerea apelului comun declarat de avocatul Dulgher Dumitru și inculpatul Dubenco Sergiu și apelul declarat de avocatul Dorfman Igor în interesele inculpatului Dubenco Sergiu ca fiind neîntemeiate, or reieșind din materialele studiate și anexate la cauză, vinovăția inculpatului a fost stabilită atât prin probele scrise și mijloacele de probă cât și prin declarațiile martorilor care au fost audiați în ședința instanței de fond. Referitor la declarațiile martorului ***** date în ședința instanței de fond indică, că despre veridicitatea declarațiilor acestuia urmează să aprecieze instanța de apel, or, martorul a relatat niște chestiuni ce a auzit și le-a expus așa cum el le-a înțeles la momentul respectiv, ținând cont de experiența și statutul în care se afla atunci și în care se află acum. Martorul ***** a fost condamnat, sentința nu a fost atacată, la fel și ***** , a fost condamnat, la fel nu a contestat sentința, deoarece i-a fost aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate.

Avocatul Dulgher Dumitru în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate în comun cu inculpatul și apelul declarat de avocatul Dorfman Igor în interesele inculpatului și a solicitat admiterea acestora din motivele invocate, cu dispunerea achitării lui Dubenco Sergiu în baza art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM. La fel, a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat.

În susținerea poziției sale a invocat că martorul ***** a comunicat că a stat într-o celulă cu inculpatul, care a explicat că nu este vinovat și este un scenariu bine pregătit în privința sa și că este o provocare. Același martor *****a stat în penitenciar cu martorul ***** , despre care a aflat că este student la Academia de poliție din Chișinău. Este evident faptul că acesta nu avea nevoie să se adreseze la o altă instituție pentru a obține livretul militar. Totodată Băț i-a comunicat lui *****că nu a intenționat să facă livretul militar, dar a fost rugat un oarecare nenea Eugen, care activează la CNA, pentru a transmite bani inculpatului, a căzut de acord și a transmis acești bani. Din aceste depoziții reiese cert faptul că a avut loc o provocare și un scenariu bine pregătit, așa cum acest ***** nu a avut intenția de a face nici un livret militar, pur și simplu a fost pus în situația în care să transmită acești bani. Atrage atenția la un alt martor care a fost audiat în instanța de apel, ***** . Depozițiile acestuia vin în contradicție cu alte probe care sunt la dosar, ceea ce demonstrează că aceste depoziții nu sunt veridice. Din cele ce menționează acest martor, inculpatul a cerut bani în prezența lui ***** și Băț. De fiecare dată când Băț venea la întâlnire cu inculpatul, era înzestrat cu tehnică specială care efectua înregistrarea audio. Din toate înregistrările efectuate nu au fost înregistrate secvențe în care inculpatul pretinde, cere sau primește careva sume de bani. Aceste momente demonstrează că declarațiile martorului ***** sunt doar pentru a menține aceeași poziție, dar care nu coroborează cu celelalte probe la dosar. Face trimitere la acele înregistrări video efectuate în momentul percheziției automobilului inculpatului. Este clar vizibil faptul că în momentul în care ofițerul ridică failul și în prezintă în fața camerei de luat vederi, nu se observă că în acest fail se află o oarecare sumă de bani. Cum declară și inculpatul, despre acești bani i-a spus ***** când s-a depărtat la vreo 20 de metri, când a strigat să fie atent deoarece acolo sunt 600 de euro, inculpatul neștiind despre acest fapt. În același moment au venit și lucrătorii CNA, care l-au reținut în flagrant pe inculpat.

Inculpatul Dubenco Sergiu a susținut apelurile declarate de el și avocați și a solicitat admiterea acestora reieșind din motivele invocate, menționând că nu este vinovat. Nu a știut despre aceste sume de bani, până când ***** nu a strigat. A văzut acei bani atunci când a fost efectuată percheziția, până la acel moment nu a știut despre ei. La fel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca fiind neîntemeiat.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărârea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărârea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, instanța de apel a admis demersurile înaintate de partea acuzării referitor la audierea suplimentară a inculpatului Dubenco Sergiu, a martorilor *****, *****, și *****, precum și verificarea suplimentară a probelor.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel din 04.03.2023 în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, *inculpatul Dubenco Sergiu* a declarat că banii au fost în fail, unde trebuiau să fie buletinul (copia), ordinul de chemare, certificatul de studii la Universitate. Persoana a plecat, era la trecerea străzii, când a strigat că acolo sunt 600 euro. El a dispărut și au apărut alte persoane de la CNA care au spus să stea pe loc. În lipsa absolvirii catedrei militare și în baza acestor acte nu era posibilă eliberarea livretului militar. După absolvirea catedrei militare persoana avea nevoie de fotografie pentru a fi eliberat livretul militar.

Fiind audiat în ședința instanței de apel din 22.07.2022 în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, *martorul ****** a declarat, că cu inculpatul sunt cumetri. Susține declarațiile date anterior în instanța de fond, conținute în materialele cauzei la f.d.23-34, vol.III.

Astfel, martorul ***** în ședința instanței de fond fiind audiat sub jurământ a declarat, că ctivează în cadrul Primăriei mun.Bălți din anul 2001. În prezent deține funcția de specialist încorporare, recrutare și completare. Cu inculpatul sunt cumetri. La data de 26.09.2017 el a venit la Centrul Militar Bălți cu chestiuni de serviciu. Acolo s-a întâlnit cu Dubenco Sergiu și împreună au ieșit afară pentru a fuma. Afară erau două persoane necunoscute lui. Dubenco Sergiu i-a spus că aceștea doresc să-și perfecteze livretul militar. Apropiiindu-se de ei, Dubenco Sergiu a luat de la ei un fail cu acte, în care pe prima foaie se observa copia certificatului de studii, copia adeverinței de recrut și niște bancnote. Apoi Dubenco Sergiu s-a apropiat de mașina lui de model „*****”, a deschis ușa și a aruncat pachetul la el în mașină, la ce el i-a spus să i-a înapoi pachetul respectiv, după care inculpatul a luat pachetul și l-a pus în mașina sa. Acolo erau două persoane, una mai tânără, iar alta mai în vîrstă. Persoana mai în vîrstă i-a spus lui Dubenco Sergiu „Serioja acolo sunt 600 euro”. În acest timp el s-a uitat la inculpat și imediat au venit angajații anticorupție. Pînă la cazul dat nu a avut careva discuții cu Dubenco Sergiu cu privire la perfectarea cărorva acte. Cînd se întâlneau cu Dubenco Sergiu vorbeau doar despre serviciu. Inculpatul i-a comunicat că unul din persoanele respective este un fost polițist, care este prieten de al său. Inculpatul i-a transmis pachetul să verifice actele și atunci el a văzut banii și a înțeles că este vorba de o infracțiune de corupție și i-a întors pachetul înapoi. Întîlnirea cu Dubenco Sergiu a fost întîmplătoare. Nu are nici o tangență cu eliberarea livretelor militare (f.d.23-34, vol.III).

Suplimentar martorul ***** în ședința instanței de apel a declarat, că nu cunoștea cîți bani erau. Banii erau între hîrtii, nu era foarte vizibil. Persoana care a transmis failul era la o depărtare de 10-15 m. cînd a spus că acolo sunt 600 euro. Timp de 2 minute după ce a spus acele cuvinte, au venit colaboratorii CNA. În acel moment era pe foaie de boală. A fost trimis acolo de șef. Nu cunoaște dacă catedra militară eliberează livrete militare. Nu cunoaște procedura de eliberare a livretului militar. Au vorbit despre catedra militară. A arătat actele și dorea să facă catedra militară după care să primească livretul militar. A dat datele legate de serviciu.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul ***** a declarat, că pe inculpat îl cunoaște din 2017. S-au cunoscut în condiții mai speciale. La acea etapă au fost deținuți în aceeași celulă în Penitenciarul nr.11 Bălți. În circumstanțele date a aflat de la Dubenco Sergiu că este cercetat penal și învinuit de trafic de influență. Inculpatul a comunicat că nu este vinovat, că i-a fost întinsă o cursă și că nu are nici o vină în ceia ce i se incriminează. Cunoaște așa persoană ca ***** despre care a aflat din actele procesuale pe care le deținea inculpatul în celulă. Ulterior fiind în altă celulă în Penitenciarul nr.11 Bălți în arest a fost plasat și *****. În timpul discuției cu ***** l-a întrebat, dacă el este acela care figurează în actele lui Dubenco Sergiu ca denunțator. O perioadă de timp s-au aflat în celulă doar ei doi. Din actele deținute de Dubenco Sergiu cunoștea că Dubenco ar fi trebuit să îl favorizeze pe ***** la perfectarea livretului militar. De la ***** cunoștea că este student la Academia de Poliție Ștefan cel Mare. L-a întrebat dacă la Academie nu se perfectează livretul militar, la ce i-a răspuns că nu intenționa să facă livretul mmilitar. L-a întrebat de necesitatea perfectării prin intermediul lui Dubenco, la ce ***** i-a spus că a fost rugat să participe la transmiterea sumei de bani lui Dubenco de un oarecare nanu Jenea, angajat la CNA, deoarece persoana, alta care trebuia să participe la transmiterea banilor lui Dubenco Sergiu în ultimul moment a renunțat să o mai facă. ***** i-a comunicat că este prieten foarte bun cu fiul aceluia domn, zis nanu Jenea. Cu Dubenco a stat în celula 36 în Bălți, în celula 54 din iulie 2016-ianuarie 2017, după care a fost în arest la domiciliu. Nu a avut careva statut pe cauza penală în privința lui Dubenco Sergiu. Era în celula 54 când a fost adus ***** , învinuit de atac tâlhăresc din spusele lui. Careva documente procesuale la ***** nu a văzut, doar mandatul de arestare. Ulterior pe portal a văzut sentința de condamnare. ***** nu i-a spus cum se numea persoana care urma să transmită banii pînă la el, care a refuzat. Nu cunoaște ce bani urmau a fi transmiși lui Dubenco, nici valuta, nici suma nu ține minte.

Fiind audiat în ședința instanței de apel din 19.05.2023 în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, martorul ***** a declarat, că pe inculpat îl cunoaște, au lucrat împreună. ***** l-a adus pe Băț spunînd că este un nepot care trebuie ajutat să scape de armată. A fost rugat dacă are vreo persoană care poate să-l ajute, propunîndu-i mită. Cu Băț a mai fost o întîlnire la care a asistat *****. Cu Dubenco s-a întîlnit mai tîrziu și i-a relatat despre cele discutate cu *****. S-a întîlnit încă o dată cu Dubenco Sergiu, care a spus că trebuie să dea 500 euro și 100 euro pentru el. ***** acești bani i-a propus mai înainte. Atunci ***** a spus că va lua el 100 euro și îi va da și dînsului 100 euro. Dubenco a cerut suma de bani în prezența lui ***** și Băț. A fost reținut de CNA după ce au fost transmiși banii. Au arătat acte pe care nu le-a citit, actele erau în fail. A văzut cum a scos banii din fail și i-a arătat și i-a pus la loc în fail. Dubenco a văzut banii care erau în plic. Nu cunoștea dacă Băț era înmatriculat la vreo instituție de învățămînt. Nu a strigat la Dubenco că în fail sunt bani. Dubenco știa că erau bani în fail, deoarece el a cerut bani, care au fost transmiși ca persoana să nu facă armata. Nu îl cunoaște pe *****. A făcut cunoștință cu ***** prin Dubenco. Personal nu a cerut bani. Prima dată cînd s-a întîlnit cu ***** , Băț și Dubenco, acolo a avut loc înțelegerea între ei. A refuzat să depună declarații la urmărirea penală în cauza sa.

În cadrul ședinței instanței de apel, au fost verificate suplimentar și probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

Volumul I

-proces-verbal de primire a denunțului din 22.09.2017, potrivit căruia ***** a denunțat, că la 20.09.2017 o persoană ce s-a prezentat drept „Victor Vasilevici” împreună cu angajatul Centrului Militar Teritorial Bălți Dubenco Sergiu susținînd că au influență asupra șefilor din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră eliberarea

livretelor militare, au pretins de la el mijloace bănești în sumă totală de 800 Euro, dintre care pentru sine 200 euro, iar restul 600 Euro urmează a fi transmiși persoanelor responsabile din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, în scopul de a-i fi perfectat și oferit livretul militar, astfel încât va fi scutit de serviciul militar, dar totodată va obține actul scontat. Respectiv, în timpul cel mai apropiat pe lângă banii în sumă de 800 euro este necesar să prezinte persoanei ce s-a prezentat „Victor Vasilievici” și angajatului Centrului Militar Teritorial Bălți Dubenco Sergiu, copiile actelor, care sunt adeverința de recrutare, copia buletinului de identitate și certificatul care confirmă faptul înmatriculării sale la US „Alec Russo” din mun.Bălți. Aduce la cunoștința organului de urmărire penală că discuția din 20.09.2017 cu persoana care s-a prezentat „Victor Vasilievici”, angajatul Centrului Militar Teritorial Bălți Dubenco Sergiu la care a mai participat și cunoștința sa pe nume Lilian a înregistrat-o prin intermediul dictofonului telefonului său mobil, pe care a reînregistrat-o pe un suport de informație de tip „DVD-R” de model „LG”. Respectiv oferă suportul de informații de model „LG” cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrarea audio a discuției ziua nominalizată supra (f.d.8, vol.I);

-proces-verbal de audiere a martorului ***** din 22.09.2017, potrivit căruia cu referire la denunțul depus la organul de urmărire penală al Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție în detalii declară, că în anul 2016 după finalizarea studiilor la Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din mun.Bălți, a fost înmatriculat studiile la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare” din mun.Chișinău. Însă, din motive personale a fost nevoit renunțe la continuarea studiilor la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”. De asemenea, anul trecut acasă a primit ordinul de chemare la Centrul Militar Teritorial Bălți pentru trecerea comisiei medico-militare și de recrutare-încorporare. Însă, la acea chemare nu s-a prezentat și careva certificate de la instituția de învățământ la care în acel moment își făcea studiile nu a prezentat. Deși nu s-a prezentat Centrul Militar Teritorial Bălți, nu a fost căutat de către nimeni pentru a fi recrutat-încorporat în serviciul militar. La începutul lunii septembrie 2017 a depus la actele la Universitatea de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți pentru a fi înmatriculat la Facultatea Drept la studii prin contract cu frecvență redusă. Aproximativ la 07.09.2017 la adresa domiciliului a primit ordinul-chemare nr.204 de la Centrul Militar Teritorial Bălți, prin care a fost chemat să treacă comisia medico-militară și de recrutare-încorporare. În aceeași zi a avut o discuție cu cunoștința sa ***** , căruia i-a comunicat despre chemarea la Centrul Militar Teritorial Bălți. Atunci, ***** i-a comunicat că cunoaște o persoană, care îl poate ajuta, însă nu i-a comunicat în ce constă ajutorul și care sunt condițiile. Astfel, la 20.09.2017 împreună cu ***** a fost în preajma domiciliului cunoștinței sale, care este amplasat în mun.Bălți în apropierea Liceului Teoretic „Ștefan cel Mare”. Acolo, ***** i-a făcut cunoștință cu o persoană ce s-a prezentat drept „Victor Vasilievici”, căruia i-a comunicat despre chemarea primită de la Centrul Militar Teritorial Bălți, totodată întrebându-l cum ar putea să-l ajute. Tot atunci, toți trei au urcat în automobilul lui ***** , cu care s-au deplasat în direcția indicată de „Victor Vasilievici”. Au ajuns pe strada Ostrovski din mun.Bălți, unde dintr-un bloc locativ a ieșit o persoană ce era îmbrăcată în uniformă de militar cu grad de căpitan, pe uniformă fiind imprimat numele Dubenco. În procesul discuției ulterioare a înțeles că prenumele militarului Dubenco este Sergiu și acesta activează în cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți. De asemenea, tot în cadrul aceiași discuții din 20.09.2017, care a avut loc pe la orele 18.00, persoana ce s-a prezentat drept „Victor Vasilievici” împreună cu angajatul Centrului Militar Teritorial Bălți Dubenco Sergiu au susținut că, au influență asupra șefilor din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră eliberarea livretelor militare. Respectiv, tot ei au pretins de la el mijloace bănești în sumă totală de 800 Euro, dintre care pentru sine 200 euro, iar restul 600 Euro urmînd să-i transmită persoanelor responsabile din

cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți în scopul de a-i fi perfectat și oferit livretul militar, astfel încât va fi scutit de serviciul militar, dar totodată va obține actul scontat. Tot în cadrul aceleiași discuții Dubenco Sergiu i-a indicat că este necesar să prezinte copiile actelor, care sunt: adeverința de recrutare, copia buletinului de identitate și certificatul care confirmă faptul înmatriculării la US „Alec Russo” din mun.Bălți. Discuția din 20.09.2017 cu persoana ce s-a prezentat „Victor Vasilevici”, angajatul Centrului Militar Teritorial Bălți Dubenco Sergiu, la care a mai participat și cunoștința sa pe nume Lilian a înregistrat-o prin intermediul dictofonului telefonului său mobil, pe care a reînregistrat-o pe un suport de informație de tip „DVD-R” de model „LG” și a oferit suportul de informații de model „LG”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține înregistrarea audio a discuției din ziua nominalizată supra. Concomitent, a pus la dispoziția organului de urmărire penală copii de documente. Persoana ce s-a prezentat drept „Victor Vasilevici” o poate recunoaște și concomitent indică următoarele semnalmente: vârsta aproximativă de 45 ani, constituția corpului - corpulentă, înălțimea - înalt, culoarea părului - cărunț, după naționalitatea părea a fi moldovean (f.d.9-10, vol.I);

-proces-verbal de ridicare din 22.09.2017, cu anexe potrivit căruia de la cet. ***** a fost ridicat suportul de informații de tip „DVD-R” de model „LG”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, pe care este prezentă inscripția manuscrisă efectuată cu colorant negru „discuția din 20.09.2017” și copii de documente (f.d.11-22, vol.I);

-proces-verbal de examinare a obiectelor ridicate din 22.09.2017 fiind examinat suportul de informații de tip „DVD-R ” de model „LG” cu capacitatea memoriei de 4,7 LG, ridicat de la ***** conform procesului-verbal din 22.09.2017 cu anexă nr.1 -stenogramă (f.d.23-25, vol.I);

-ordonanța din 25.09.2017 privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpului delict - suport de informație de tip „DVD-R” de model „LG”, cu capacitatea memoriei de 4,7GB, ce conține fișier cu denumirea „REC001”, ridicat de la cet.***** conform procesului-verbal din 22.09.2017, care este împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a DGT „Nord” a CNA” (f.d.26, vol.I);

-certificat nr.1286 din 22.09.2017 de înmatriculare a lui ***** la Facultatea Drept și Științe Sociale, Universitatea de Stat „Alec Russo” Bălți, studii cu frecvență redusă (f.d.27, vol.I);

-extrase din Registrul de stat al populației (f.d.29-30, vol.I);

-proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 22.09.2017 potrivit căruia ***** a recunoscut persoana după fotografia cu nr.3 ca fiind Victor *****vici care a pretins de la el mijloace bănești în sumă totală de 800 euro (f.d.31, vol.I);

-revendicare în privința lui Dubenco Sergiu (f.d.33, vol.I);

-ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Dorin Burlacu privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigații din 25.09.2017 (f.d.62, vol.I);

-interpelare și informația cu nr.1268 din 25.09.2017 prezentată de filiala nr.4 a BC „FinComBank” SA prin care se confirmă faptul că 6 (șase) bancnote cu valoarea nominală de 100 euro fiecare și una bancnotă cu valoarea nominală de 200 euro, prezentate spre examinare conform anexei, nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d.64-65, vol.I);

-ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Dorin Burlacu privind autorizarea controlului transiterii banilor din 25.09.2017 (f.d.63, vol.I);

-ordonanța privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 25.09.2019 (f.d.67, vol.I);

-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți Sediul Central din 25.09.2017 de autorizare a măsurilor speciale de investigații (f.d.69, vol.I);

- proces-verbal din 26.09.2017 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație-controlul transmițerii banilor (f.d.71-73, vol.I);
 - proces-verbal din 26-27.09.2017 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d.79-83, vol.I);
 - proces-verbal din 27.09.2017 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor (f.d.86, vol.I);
 - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 27.09.2017 (f.d.87, vol.I);
 - încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți Sediul Central din 27.09.2017 de autorizare a măsurilor speciale de investigații (f.d.90, vol.I);
 - proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 27.09.2017, potrivit căruia Surugiu ***** a recunoscut persoana de sub fotografia cu nr. 4 ca fiind bărbatul care la 26.09.2017 împreună cu un tânăr i-a transportat la Comisariatul Militar Bălți (f.d.97, vol.I);
 - proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 27.09.2017, potrivit căruia Surugiu ***** a recunoscut persoana de sub fotografia cu nr. 5 ca fiind tânărul care la 26.09.2017 împreună cu un bărbat în vîrstă i-a transportat a Comisariatul Militar Bălți (f.d.98, vol.I);
 - notă informativă cu fișa funcției la statele de organizare nr.8/513 (f.d.101-107, vol.I);
 - proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 28.09.2017, potrivit căruia ***** a recunoscut persoana de sub fotografia cu nr.4 ca fiind bărbatul pe care l-a văzut în preajma CMT Bălți care era însoțit de un tânăr la data de 26.09.2017 (f.d.118, vol.I);
 - proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii din 28.09.2017, potrivit căruia ***** a recunoscut persoana de sub fotografia cu nr.5 ca fiind tânărul pe care l-a văzut în preajma CMT Bălți care era însoțit de un bărbat la data de 26.09.2017 (f.d.119, vol.I);
 - fișa postului nr.27 a lui ***** (f.d.120-177, vol.I);
 - hotărârea Guvernului nr.587 din 20.05.2003 și regulamentul de funcționare a catedrei militare (f.d.138-160, vol.I);
 - proces-verbal de examinare din 27.09.2017 (f.d.165, vol.I);
 - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 27.09.2017, cu anexă (f.d.166-167, vol.I);
 - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 27.09.2017 (f.d.180, vol.I);
 - ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26.09.2017 (f.d.181-183, vol.I);
 - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 27.09.2017 (f.d.184, vol.I);
 - proces-verbal de examinare a obiectelor din 27.09.2017 (f.d.185, vol.I);
 - ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 27.09.2017 (f.d.186, vol.I);
 - proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 11.10.2017, cu anexe (f.d.189-194, vol.II);
- Volumul II**
- ordonanță de disjungere a cauzei penale din 27.10.2017 (f.d.111-115, vol.II);
 - scrisoarea de informare și ordonanță privind respingerea demersului avocatului din 30.10.2017 (f.d.118-119, vol.III);
 - proces-verbal de audiere a martorului *Nitrea Snejana* din 14.02.2018, care a declarat, că activează în calitate de comandant al Centrului Militar Teritorial Bălți, inculpatul Dubenco

Sergiu fiind subalternul său. La 26.09.2017 era prima sa zi de lucru de după concediul de odihnă anual. În ziua respectivă în jurul orelor 12:00 a fost informată de către un colaborator că se întâmplă ceva după porțile Centrului Militar. Atunci au ieșit afară mai mulți colaboratori, însă nu au ieșit după porți. După ceva timp au intrat colaboratorii CNA și i-au comunicat că Dubenco Sergiu a fost reținut, fiind învinuit de trafic de influență. Despre acest caz a comunicat conducerii din cadrul Ministerului Apărării. Livretele militare se eliberează rezerviștilor la atingerea vârstei de 27 de ani care din diverse motive nu au îndeplinit serviciul militar, celor care au finisat catedra militară, celor care au făcut serviciul militar obligatoriu și celor care sunt inapți pentru a face serviciul militar. Adeverința de recrutare se eliberează cetățenilor care sunt luați la evidență militară începând cu vârsta de 16 ani. Conform fișei de post Dubenco Sergiu nu avea dreptul să elibereze livrete militare. În atribuțiile de serviciu a inculpatului intra recrutarea, încorporarea, educarea militaro-patriotică cu recruții, monitorizarea activității persoanei responsabile de evidența militară din APL referitor la prezentarea recruților pentru a trece comisia militară, selectarea recruților pentru Academia Militară, pentru Centrul de pregătire specială și alte indicații nemijlocite ale șefului. Ea nu a făcut cunoștință cu dosarul personal a lui *****. Secția Mobilizare este responsabilă de eliberarea livretelor militare. La ea personal Dubenco Sergiu nu s-a adresat pentru perfectarea livretului militar pe numele lui *****. Dubenco Sergiu este subalternul direct al ei, pe care îl caracterizează satisfăcător. Studenților de la Academie li se eliberează livrete militare în dependență de situație. Dubenco Sergiu nu are atribuții cu înregistrarea studenților la Catedra Militară (f.d.219-220, vol.II);

-proces-verbal de audiere a martorului *Surugiu ****** din 14.02.2018 potrivit căruia a declarat, că activează în calitate de sofer de taxi, menționând că pe inculpat nu-l cunoaște. În luna septembrie, anul nu-l ține minte, în perioada amiezii de la stația „Zeleanii Popugai” a luat 2 pasageri cu taxiul și i-a dus la Centrul Militar. A fost luat ca taxi de ocazie, ne având careva înțelegeri prealabile. O persoană s-a așezat pe bancheta din față, iar alta pe cea din spate. Pe parcursul călătoriei careva discuții nu au fost purtate. O persoană era mai plinuță, iar alta mai slabă. Aceștia au fost lăsați la parcare (f.d.221, vol.II);

-proces-verbal de audiere a martorului ***** din 19.04.2018 potrivit căruia a declarat, că Dubenco Sergiu îl cunoaște, menționând că cu acesta a făcut cunoștință prin intermediul unui șofer de taxi. În luna septembrie 2017 și-a început studiile la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți. În perioada 2016-2017 a învățat la Academia de Poliție, de unde s-a eliberat după jumătate de an din proprie inițiativă. Ultima dată a fost chemat la Centrul Militar la sfârșitul anului 2017 pentru a fi recrutat. Nu dispune de livret militar. În cadrul unei discuții cu un șofer de taxi i-a comunicat acestuia că dorește să se angajeze în câmpul muncii și are nevoie de livret militar. Acesta i-a spus că a activat anterior în organele de poliție și are careva cunoștințe, și prin intermediul acestuia a făcut cunoștință cu d-nul ***** , care la rîndul său i-a făcut cunoștință cu Dubenco Sergiu. Întîlnindu-se cu ***** și Dubenco Sergiu, ultimul i-a comunicat de ce documente are nevoie și câți bani vor trebui pentru a obține livretul militar. Cu ***** s-a întîlnit în regiunea cartierului 8 și împreună au mers în regiunea școlii Ștefan cel Mare, unde s-au întîlnit cu Dubenco Sergiu. La început aceștea au discutat între ei, după care Dubenco Sergiu i-a spus de ce acte are nevoie și ce sumă de bani trebuie. Atît ***** , cît și Dubenco Sergiu vorbeau despre suma de 800 euro. Această sumă era nevoie pentru a obține livretul militar fără a merge la recrutare. Întîlnirea a avut loc între ei trei. Dubenco Sergiu era îmbrăcat în ținută militară cînd s-au întîlnit prima dată. Ulterior s-a întîlnit cu Dubenco Sergiu la Universitate. Din cuvintele lui ***** a înțeles că 200 euro erau pentru el, iar lui Dubenco Sergiu îi revenea suma de 600 euro. După ce a acumulat toate actele necesare l-a sunat pe ***** și s-au întîlnit la cartierul 8.

Împreună cu acesta au urcat într-un taxi și au mers la serviciu la Dubenco Sergiu. Ajungând la Centrul Militar ***** l-a sunat pe Dubenco Sergiu, după care i-a spus că pînă vine acesta să pună 600 euro în hîrtii. Apoi a ieșit Dubenco Sergiu cu încă un bărbat și, fiind lîngă poarta Centrului Militar, între Dubenco Sergiu și persoana care era cu el a început o discuție, însă persoana dată a refuzat să se implice, la ce Dubenco Sergiu s-a enervat, a luat folia cu acte și bani și le-a pus la el în mașină. Ulterior, el l-a întrebat pe Dubenco Sergiu dacă totul va fi bine, după care a plecat. Dubenco Sergiu a încercat să transmită failul cu acte persoanei respective, însă ultimul a refuzat să-l primească. Automobilul în care a pus Dubenco Sergiu actele și banii era de model „*****”. Nu cunoaște dacă persoana cu care a venit Dubenco Sergiu deține careva funcții, inculpatul purta ținută militară, iar persoana străină era îmbrăcată în civil. Dubenco Sergiu și ***** au rămas să discute, iar el a plecat. Suma de 200 euro a fost ridicată de la el de către colaboratorii CNA. La CNA s-a adresat a doua zi după ce s-a întîlnit cu Dubenco Sergiu. Lilian activa în calitate de taximetrist și el apela la serviciile acestuia. A discutat cu Lilian întrucît în acea perioadă primise chemarea. Cînd a purtat discuții cu ***** și Dubenco Sergiu a înregistrat totul la dictofon, deoarece nu putea să aibă încredere în aceștea, fiind vorba despre o sumă mare de bani. Lilian nu i-a comunicat că va fi nevoie de careva sume de bani. Despre mulțumire i-a comunicat *****. Discuțiile purtate au fost înregistrate cu telefonul mobil de model „Sony”, iar ulterior cînd a mers la CNA a transmis înregistrările acestora, cînd a fost întrebat dacă are careva probe. Dubenco Sergiu nu i-a comunicat că Catedra Militară este cu plată. Nu ține minte dacă a comunicat lui Dubenco Sergiu că a pus banii în folie. Lilian i-a spus că are careva cunoscuți care îl pot ajuta să obțină livretul militar. Avea nevoie de livretul militar pentru a se angaja în organele de drept. Inițial s-a întîlnit cu ***** , iar spre seară s-au întîlnit și cu Dubenco Sergiu. A doua zi s-a adresat la CNA. Peste aproximativ o săptămînă a primit certificatul de la Universitate. Ziua transmiterii banilor nu a decis-o el și nici colaboratorii CNA. Banii i-au fost transmiși de către colaboratorii CNA, întrucît el nu dispunea de bani. Dubenco Sergiu a fost prezent cînd a avut loc discuția cu privire la bani. Actele la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți le-a depus în luna septembrie. Nu are rude sau prieteni care să activeze la CNA. A apelat la CNA deoarece a realizat că se comite o infracțiune. ***** l-a întrebat dacă are toate actele, iar Dubenco Sergiu i-a spus că totul va fi bine (f.d.240-247, vol.II);

Volumul III

-proces-verbal de audiere a martorului ***** din 18.06.2018, care a declarat, că activează în calitate de specialist în Secția recrutare și încorporare a Centrului Militar Bălți, menționînd că cu Dubenco Sergiu se află în relații de serviciu. În atribuțiile sale intră recrutarea tinerilor, evidența acestora, are calitatea de agent constator, participă la exerciții de mobilizare, pregătire de luptă. Atribuții ce țin de eliberarea livretelor militare nu are, la fel nici în atribuțiile lui Dubenco Sergiu nu intră acumularea actelor necesare pentru eliberarea livretelor militare. Livretul militar se obține în urma satisfacerii serviciului militar în termen, instruirea la Catedra militară, persoanelor care sunt trecute de vîrsta de 27 de ani și persoanelor invalide. De la Catedra militară parvin listele cu recruți pentru a fi luați la evidență. Cei care au vîrsta peste 27 de ani și nu au pregătire sunt trecuți în rezervă, cei inapți sunt supuși comisiei medicale. La data de 11.09.2017 se afla la serviciu. Dubenco Sergiu deținea aceiași funcție ca și el. Inculpatul nu l-a rugat să-i elibereze cuiva livret militar și nici nu au avut asemenea discuții. După efectuarea studiilor la Catedra militară sunt eliberate livretele militare de către Centrul Militar Teritorial Bălți. La ei la Centrul militar sunt 12 sectoare (f.d.3-4, vol.III);

-proces-verbal de audiere a martorului ***** din 23.06.2018 potrivit căruia a declarat, că pe inculpatul Dubenco Sergiu îl cunoaște în legătură cu relațiile de serviciu. Din anul 2012

activează în calitate de laborant pe învățământ la Catedra militară a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți și în funcția de specialist pe problemele recrutării, încorporării și evidența actelor de identitate în cadrul Serviciului Resurse Umane a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți. În atribuțiile sale de serviciu intră: primirea documentelor de la doritorii de a fi înscriși la cursurile de instruire militară; perfectarea contractelor cu privire la instruirea militară la Catedra Militară și alte lucrări de secretariat, precum orarul, corespondența cu Ministerul Apărării; perfectarea proceselor-verbale ale examinărilor; perfectarea listelor nominale; îndeplinirea adevărințelor de absolvire. În luna septembrie Dubenco Sergiu a fost la ea la serviciu și dînsa i-a transmis listele studenților pentru a le transmite Centrului Militar Teritorial Bălți. Cu Dubenco Sergiu nu a avut careva discuții în vederea înmatriculării studenților la Catedra militară. Lista studenților a fost făcută după 10 zile după ce au fost începute lecțiile. Pe ***** nu-l cunoaște. Certificatul confirmativ că persoana face studii îl eliberează la cererea studenților (f.d.7-8, vol.III);

-proces-verbal de audiere a martorului ***** din 19.09.2018, potrivit căruia a declarat, că activează în cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți în calitate de specialist al Secției mobilizare. Cu Dubenco Sergiu sunt colegi de serviciu. Fiind la serviciu la el în birou a venit Dubenco Sergiu și i-a comunicat că el este așteptat la poartă de către colaboratorii de poliție din motiv că a fumat prin oraș în loc interzis, la ce el i-a comunicat ultimului că nu fumează, însă acesta a insistat ca el să iasă afară pentru a se clarifica. Ieșind afară a văzut două persoane. Unul din ei era Mișa ***** , care a lucrat la Paza de stat și care l-a întrebat dacă el activează în cadrul Catedrei militare și dacă este posibilitatea de a înscrie la catedră băieți. El a răspuns că se pot înscrie la Catedra militară doar acei care învață în ultimul curs la colegii. Atunci acel bărbat a comunicat că el nu învață la careva colegiu, la ce el a răspuns că nu este posibilitate și este necesar să se adreseze la Universitatea „Alec Russo” la catedra militară. Dubenco Sergiu nu a asistat la discuția lor. Dubenco Sergiu nu l-a rugat nimic nici înainte și nici după acel incident. Pe ***** l-a văzut cînd a fost reținut Dubenco Sergiu. Cu persoanele respective a vorbit după teritoriul Centrului Militar Bălți (f.d.14-15, vol.III);

-sentința Judecătorei Bălți Sediul Central din 30.05.2017 în privința lui ***** în baza art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM (f.d.18-21, vol.III);

-proces-verbal de audiere a martorului ***** din 26.10.2018 potrivit căruia a declarat, că activează în cadrul Primăriei mun.Bălți din anul 2001. În prezent deține funcția de specialist încorporare, recrutare și completare. Cu inculpatul sunt cumătri. La data de 26.09.2017 el a venit la Centrul Militar Bălți cu chestiuni de serviciu. Acolo s-a întâlnit cu Dubenco Sergiu și împreună au ieșit afară pentru a fuma. Afară erau două persoane necunoscute lui. Dubenco Sergiu i-a spus că aceștea doresc să-și perfecteze livretul militar. Apropiindu-se Dubenco Sergiu a luat de la ei un fail cu acte, în care pe prima foaie se observa copia certificatului de studii, copia adevărinței de recrut și niște bancnote. Apoi Dubenco Sergiu s-a apropiat de mașina lui de model „*****”, a deschis ușa și a aruncat pachetul la el în mașină, la ce el i-a spus să i-a înapoi pachetul respectiv, după care inculpatul a luat pachetul și l-a pus în mașina sa. Acolo erau două persoane, una mai tînără, iar alta mai în vîrstă. Persoana mai în vîrstă i-a spus lui Dubenco Sergiu „Serioja acolo sunt 600 euro”. În acest timp el s-a uitat la inculpat și imediat au venit angajații anticorupție. Pînă la cazul dat nu a avut careva discuții cu Dubenco Sergiu cu privire la perfectarea cărorva acte. Cînd se întâlneau cu Dubenco Sergiu vorbeau doar despre serviciu. Inculpatul i-a comunicat că unul din persoanele respective este un fost polițist, care este prieten de al său. Inculpatul i-a transmis pachetul să verifice actele și atunci el a văzut banii și a înțeles că este vorba de o infrațiune de corupție și i-a întors pachetul înapoi. Întîlnirea cu Dubenco

Sergiu a fost întâmplătoare. Nu are nici o tangență cu eliberarea livretelor militare (f.d.23-24, vol.III);

-proces-verbal de audiere a martorului ***** din 26.10.2018, care a declarat, că activează în calitate de sofer de taxi, menționând că îl cunoaște vizual pe inculpat. Cu acesta a făcut cunoștință prin intermediul lui *****, cu care a lucrat împreună în poliție. De la acesta a aflat că există o persoană care poate să-i ajute să perfecteze livrete militare. Într-o zi, fiind la serviciu, a făcut cunoștință cu un pasager a cărui familie nu o ține minte. În cadrul discuției acesta i-a spus că dorește să-și facă livret militar. După aceasta el a dus persoana respectivă la *****, iar după ce ultimii au discutat, i-a dus cu mașina la Dubenco Sergiu. De două ori i-a dus pe aceștea cu mașina pentru a se întâlni cu Dubenco Sergiu. El nu a asistat la discuția acestora, într-u cât stătea în mașină. Întâlnirea a avut loc în regiunea „Selecția”, pe str.Ostrovski, lângă o școală. Nu a auzit nimic despre sume de bani.(f.d.25, vol.III);

-proces-verbal de audiere a martorului ***** Ștefan din 26.10.2018 potrivit căruia a declarat, că activează în calitate de șef al Catedrei militare din cadrul Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, iar cu Dubenco Sergiu se află în relații de serviciu, menționând că cursanții se prezintă la catedră și depun cereri de înscriere, după care primesc îndreptare la medic, și dacă sunt apți prezintă certificatul de recrut și certificatul de studii. După aceasta este verificată informația dacă este cetățean al RM și dacă este student, apoi este efectuată înscrierea în listă, care ulterior se prezintă rectorului și prin ordinul rectorului se face înmatricularea. Instruirea durează 4 luni, iar la fine se face evaluarea în comisie și dacă cursantul a obținut o notă pozitivă este admis la jurământul militar. După depunerea jurământului copia ordinului de absolvire semnat de către rector și listele nominale se expediază în adresa Ministerului Apărării, apoi în baza acestor liste se eliberează livretele militare. Înscrierea la catedra militară este permisă din primul an de studii. Taxa de studii este de 2100 lei, iar persoanele care sunt de la alte universități achită cu 25% mai mult. Dacă în urma evaluării cursantul obține nota 5 se oferă gradul militar-soldat, iar dacă nota 6-7 se atribuie gradul militar – sergent inferior. În anul 2017 Dubenco Sergiu nu s-a adresat la el cu nici o rugămintă. Pe ***** nu-l cunoaște. Studiile încep în luna septembrie și se finisează în decembrie, apoi februarie-iunie. Înscrierea la catedră are loc în perioada 01-15 septembrie. Dacă întârzie la înmatriculare, înscrierea are loc în cursul viitor (f.d.26-27, vol.III);

-proces-verbal de audiere a inculpatului *Dubenco Sergiu*, care a declarat că nu recunoaște vina. În perioada august 2011-26 septembrie 2016 a activat în cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, Secția Recrutare și Încorporare în funcția de specialist militar. În obligațiile sale de serviciu intră recrutarea tinerilor și încorporarea cetățenilor în serviciul militar. Pe cet.***** îl cunoaște aproximativ din anul 1996, fiind subaltern de al său, activând pe atunci în calitate de comandat de pluton al batalionului Patrulă și Santinelă a Comisariatului de Poliție Bălți. Relațiile dintre el și ***** au rămas la nivel de cunoștință. La data de 20.09.2017, aflându-se la serviciu, a fost chemat la punctul de trecere și control a Centrului Militar Teritorial Bălți, unde era așteptat de cet.***** și încă o persoană pe care vizual o cunoștea pe nume *****, el fiind foarte impresionat deoarece cu ***** nu s-au văzut de mult timp. Atunci ***** i-a comunicat că are o rudă care dorește să facă Catedra Militară. El i-a răspuns că aceasta nu intră în competența sa și trebuie să se adreseze cu această întrebare la colegul său Igor *****, care la acel moment activa la Catedra Militară a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, pe care el l-a chemat la punctul de control. La întâlnirea lui ***** cu ***** el a înțeles că aceștea se cunoșteau, după care el a plecat și conținutul discuției dintre aceștea el nu a auzit. Ulterior, în cadrul audierii lui ***** în ședința de judecată el a aflat că discuția acestora a fost despre încorporarea rudei lui

***** la catedra militară, însă acesta i-a comunicat că acest fapt este imposibil, deoarece ruda acestuia nu făcea studii undeva, după care ***** l-a întrebat dacă este posibil de amânat încorporarea în serviciul militar. Atunci ***** i-a explicat că de aceasta se ocupă Secția Rucrutare și Încorporare, unde activează și el. În aceeași zi el a fost sunat pe telefonul mobil de către *****, care l-a rugat să se întâlnească. El fiind deja acasă i-a spus lui ***** să se apropie la el la domiciliu, spunându-i adresa. Ieșind afară l-a văzut pe *****, ***** și încă o persoană necunoscută, care ulterior s-a dovedit a fi *****. ***** din nou a ridicat întrebarea cu Catedra Militară pentru ruda sa, la ce el i-a răspuns că cu această întrebare se ocupă Victor *****, la ce ultimul i-a spus că nu este o persoană bună, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa acestuia, insistând să-l ajute. Atunci el i-a spus că poate să se adrese la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți la d-na Svetlana *****, tot atunci comunicându-i că persoana care nu face studii nu poate absolvi catedra militară. ***** atunci i-a comunicat că lui i-a venit ordin de chemare de la CMT Bălți, iar el face studii la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți. Auzind aceasta el i-a explicat ultimului că urmează să se prezinte la data și locul indicat în ordinul de chemare cu toate actele necesare. Atunci ***** l-a chemat într-o parte și l-a întrebat cât o să-l coaste pe ***** toate acestea, la ce el i-a explicat că în dependență de Facultatea la care face studiile va trebui să achite o anumită sumă pentru studii la Univesitate și, totodată, studiile pentru Catedra Militară, care include în sine taxa pentru studii și taxa pentru uniforma militară. La data de 22.09.2014 în jurul orelor 14:00, aflându-se la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți, unde își făcea studiile de masterat, l-a uimit faptul că de el s-a apropiat ***** și l-a întrebat de unde poate primi certificatul de studii. Împreună cu acesta ei au mers la Svetlana *****, care eliberează așa certificate. La intrarea în birou el s-a întâlnit cu *****, șeful Catedrei Militare, care i-a spus d-nei Svetlana să-i transmista lui lista persoanelor înmatriculate la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți în acel an pentru a o transmite la CMT Bălți, la ce d-na Svetlana i-a prezentat listele și i-a eliberat lui ***** certificatul de studii, comunicându-i că încă trei persoane urmează să vizeze prin semnătură certificatul respectiv. El i-a comunicat că dacă reușește să semneze certificatul poate să-l lase împreună cu actele necesare la d-na Svetlana, iar el va veni după finisarea orelor și le va ridica împreună cu listele pentru a le transmite centrului Militar Teritorial Bălți, fapt care a și făcut. La data de 26.09.2017 în jurul orelor 12:00 el se afla în biroul de serviciu, când a fost sunat de către *****, care i-a comunicat că împreună cu ruda sa au adus actele necesare, și anume: ordinul de chemare, copia buletinului de identitate, certificatul de studii de la Universitatea de Stat „Alec Russo” din Bălți. În acel moment la el în birou se afla un cumătru de al său, *****, căruia i-a propus să fumeze în afara teritoriului Centrului militar, deoarece pe teritoriu fumatul este interzis. Aflându-se în preajma Centrului Militar de ei s-a apropiat ***** și ***** și i-au transmis o folie cu acte pe care el le-a pus pe banca din față a automobilului lui ***** și s-a dus după cheile de la automobilul său, deoarece deja era ora 12:30 și trebuia să plece la grădiniță după copil și trebuia să reușească în timpul pauzei de masă. Ieșind afară, lângă mașina lui ***** din nou l-a văzut pe ***** cu folia cu acte în mână, pe care i le-a transmis din nou lui. În folia respectivă erau doar acte și nicidecum nu puteau să fie careva sume de bani, inclusiv euro. Cu ***** nu a avut careva discuții cu privire la bani și nici nu putea să-și dea seama că în folie erau careva bani. După ce el a luat folia respectivă și a pus-o în automobilul său, intenționând să urce la volan pentru a pleca la grădiniță, *****, care se afla la o distanță de aproximativ 15 metri de la el, a strigat că în folie se află 600 euro și a dispărut din vedere. El a rămas uimit de cele auzite și imediat de după colț au apărut două automobile, din care au coborât mai multe persoane de la CNA, care strigau să nu să se miște, apoi din portbagajul automobilului său au ridicat folierul cu acte transmis anterior de către

*****, iar în mijloc la documente se afla suma de 600 euro, care nu puteau fi observate la prima vedere, fapt care este vizibil și din înregistrările video. Consideră că aceasta a fost o provocare, care a avut loc după un scenariu bine pregătit. La 22.09.2017 s-a întâlnit cu ***** la Universitate, ulterior pe 26.09.2017 s-a întâlnit cu ***** și *****. Ei au venit la el să-i ajute cu informații pentru a se înregistra la catedra militară, la ce el le-a răspuns că aceasta nu intră în competența sa și le-a spus să se adreseze la *****. A doua oară la fel le-a spus să se adreseze la ***** , fie la universitate la d-na ***** , care îi va explica procedura de înscriere. ***** le-a spus că pentru a amâna recrutarea este necesar de a se adresa la Secția Recrutare și Încorporare unde el activa și poate din aceste considerente s-au adresat la el repetat pentru a primi o amânare, și nicidecum livretul militar. Nu a cunoscut despre existența banilor în folie, despre aceasta a aflat doar când ***** a strigat și chiar atunci a fost oprit de ofițerii CNA. În colet era ordinul de chemare, certificatul de studii și copia buletinului de identitate, acte ce permit amânarea încorporării în serviciul militar. Începând cu 20.09.2017 și pînă la 26.09.2017, prin intermediul lui ***** și fără acesta, de la ***** el personal nu a pretins careva sume de bani. La fel nu a cunoscut despre careva înțelegeri cu ***** cu privire la repartizarea sumelor de bani între ei și alte persoane nestabilite și nici nu a existat niciodată o așa înțelegere. Despre repartizarea banilor prima dată a aflat în cadrul reținerii sale la 26.09.2017. Anterior între el și ***** nu a existat nici o înțelegere cu privire la procedura de perfectare și eliberare a livretului militar pe numele lui ***** și nici în perioada din 20.09.2017-26.09.2017 o asemenea înțelegere nu a existat, iar documentele prezentate lui la data de 26.09.2017 dădeau posibilitatea amînării încorporării lui ***** de la serviciul militar dictată de necesitatea continuării studiilor, iar actele prezentate nu corespundeau cu documentele necesare perfectării și eliberării livretului militar. ***** îl cunoaște și de aceia a lăsat coletul la el în mașină, deoarece avea nevoie să plece, iar ulterior urma să-l ia de la acesta. Despre faptul că ***** cunoaștea despre existența banilor în colet a aflat în instanța de judecată. Prima dată l-a văzut pe ***** la data de 20.09.2017, când a venit la el împreună cu ***** și *****. Niciodată nu a vorbit cu ***** ca în schimbul sumei de 600 euro să elibereze livretul militar pe numele lui ***** , deoarece aceasta nu intra în atribuțiile sale de serviciu. ***** îl aștepta la poarta Centrului Militar pentru a-i transmite actele, însă nu cunoaște de ce era prezent și ***** . La data reținerii nu cunoștea că în colet erau bani. Cunoștea că ***** are certificat de studii și toate actele sunt în regulă, totul era legal. Referitor la fraza spusă de către ***** nu poate spune nimic. Despre faptul că în colet sunt bani a aflat după ce ***** s-a îndepărtat și a strigat. Coletul a fost luat ca pentru ulterior să lucreze cu actele care se prezumau a fi în el, și în baza acestora urma să emită o decizie. El nu a avut nici o discuție referitoare la bani în vederea soluționării problemei lui ***** (f.d.59-63, vol.III).

Verificînd argumentele invocate prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție Burlacu Dorin, apelul comun declarat de avocatul Dulgher Dumitru și inculpatul Dubenco Sergiu și apelul declarat de avocatul Dorfman Igor în interesele inculpatului Dubenco Sergiu urmează a fi respinse ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Conform art.415 al.1 pct.1) lit.c) CPP RM instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

- 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă:
- c) apelul este nefondat.

Cu referire la apelul comun declarat de avocatul Dulgher Dumitru și inculpatul Dubenco Sergiu și apelul declarat de avocatul Dorfman Igor în interesele inculpatului Dubenco Sergiu.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Dubenco Sergiu și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM cu semnele de calificare – *pretinderea, acceptarea, primirea personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de către două sau mai multe persoane.*

Instanța de apel constată cu certitudine că vina lui Dubenco Sergiu în comiterea infracțiunii de trafic de influență se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate mai sus, și anume prin declarațiile martorilor și probelor scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal.

După verificarea suplimentară a probelor materiale Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apelurile declarate de inculpatul Dubenco Sergiu și partea apărării sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Instanța de apel respinge argumentul invocat în apelurile declarate precum că inculpatul vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, că pe cauză nu au fost prezentate probe în susținerea vinovăției de comitere a infracțiunii de trafic de influență și consideră că aceasta este o provocare după un scenariu bine pregătit, or nu a cunoscut despre faptul că în failul transmis ar exista bani, iar depozițiile martorilor acuzării *****, ***** și ***** sunt neveridice impertinente și nu coroborează cu alte probe obiective cu o forță probantă majoră cum sunt interceptările video și audio a convorbirilor și înscrierile video a acțiunilor de urmărire penală.

Astfel, instanța de apel consideră că versiunea inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Dubenco Sergiu în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui de către instanța de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Dubenco Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în faptele infracționale reținute în sarcina lui.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM, după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

După verificarea suplimentară a probelor materiale Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apelurile declarate de avocați și inculpat sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Deși inculpatul Dubenco Sergiu nu recunoaște vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate și reținute în sarcina lui, reieșind din probele administrate de către instanța de fond și verificate suplimentar de către instanța de apel, Colegiul Penal consideră că probele administrate de către instanța de fond demonstrează pe deplin săvârșirea de către inculpat a infracțiunii reținute, astfel instanța de fond corect a conchis asupra vinovăției inculpatului.

Colegiul indică că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului.

În acest aspect Colegiul penal indică, că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Dubenco Sergiu, probele date fiind administrate și cercetare în instanța de fond, ulterior și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond corect și întemeiat a statuat declarațiile martorilor *****, ***** și ***** ș.a., iar împrejurările relatate de martori și-au găsit confirmare și prin celelalte probe anexate la materialele cauzei penale care au fost suplimentar verificate de către instanța de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Astfel Colegiul consideră, că nu poate fi reținut în favoarea inculpatului și argumentul invocat referitor la faptul că declarațiile martorilor sunt neveridice, impertinente și nu coroborează cu alte probe, deoarece în cadrul judecării cauzei atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel nu au fost stabilite circumstanțe, care pun la îndoială veridicitatea declarațiilor acestora, ba din contra martorii detaliat au descris împrejurările comiterii infracțiunii săvârșite de către inculpatul Dubenco Sergiu, iar dezacordul inculpatului cu declarațiile date de martori nu duce la achitarea acestuia după cum se solicită în apelurile declarate.

În acest aspect Colegiul reține, că martorul ***** de la momentul înaintării denunțului, la etapa urmării penale și în instanța de fond a dat declarații clare, consevente și veridice despre comiterea acțiunilor ilegale de către Dubenco Sergiu, menționând că prin intermediul lui *****-Victor *****vici, a făcut cunoștință cu Dubenco Sergiu care în schimbul unei sume de bani, și anume 800 euro urma să-i perfecteze livretul militar, bani care i-au fost transmiși lui Dubenco Sergiu împreună cu pachetul de documente anterior solicitat de ultimul, în urma căror acțiuni a fost reținut de către angajații Centrului Național Anticorupție în momentul când a primit banii (f.d.8, vol.I, (f.d.9-10, vol.I, f.d.240-247, vol.II).

Declarațiile date de către martorul ***** sunt confirmate și susținute prin declarațiile date de către martorul *****, care fiind audiat în instanța de apel sub jurământ a declarat, că ***** l-a adus pe Băț, spunând că este un nepot care trebuie ajutat să scape de armată. A fost rugat dacă are vreo persoană care poate să-l ajute, *propunându-i mită*. Cu Băț a mai fost o întâlnire la care a asistat *****. Cu Dubenco s-a întâlnit mai târziu și i-a relatat despre cele discutate cu *****. *S-a întâlnit încă o dată cu Dubenco Sergiu care a spus că trebuie să dea 500 euro și 100 euro pentru el.* ***** acești bani i-a propus mai înainte. Atunci ***** a spus că va lua el 100 euro și îi va da și dînsului 100 euro. *Dubenco a cerut suma de bani în prezența lui*

****** și Băț. A fost reținut de CNA după ce au fost transmiși banii. A văzut cum a scos banii din fail, i-a arătat și i-a pus la loc în fail. Dubenco a văzut banii care erau în plic - un milion de procente. Dubenco știa că erau bani în fail, deoarece el a cerut bani. Banii erau transmiși ca persoana să nu facă armata.*

Sub acest aspect Colegiul penal constată și reține, că prin sentința Judecătorei Bălți Sediul Central din 30.05.2017 ***** a fost condamnat în baza art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM pentru faptul, că el, ***** *****, începând cu data de 20 septembrie 2017, acționând în mod intenționat, din interes material și prin înțelegere prealabilă cu specialistul secției recrutare - încorporare a Centrului Militar Teritorial Bălți, Dubenco Sergiu susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, cât și asupra factorilor de decizie din cadrul Catedrei militare a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră perfectarea actelor necesare și eliberarea livretelor militare, organizarea procesului de instruire la catedra militară și pregătirea militară a studenților, au pretins de la cet.***** suma de 800 euro, în scopul de a-i determina pe aceștia la perfectarea și eliberarea livretului militar pe numele cet.***** în așa fel încât ultimul să fie scutit de serviciul militar, bani o sumă din care în mărime de 600 euro personal i-a primit de la ***** prin intermediul și în prezența lui ***** Viictor ***** la data de 26.09.2017 împreună cu pachetul de documente solicitat pe numele studentului necesare perfectării livretului militar, nemijlocit în preajma Centrului Militar Teritorial Bălți, situat pe str.Păcii 87, care conform cursului mediu valutar oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru 26.09.2017 constituiau suma de 12 575. 16 lei. iar suma restantă în mărime de 200 euro urma a fi primită de ***** ***** în aceeași zi pentru influența promisă, fapt care însă nu s-a realizat deoarece el împreună cu cet. Dubenco Sergiu ***** au fost reținuți la fața locului de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că în ședința de judecată inculpatul ***** ***** a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor (f.d.18-21, vol.III).

Totodată Colegiul penal indică, că sentința Judecătorei Bălți Sediul Central din 30.05.2017 de condamnare a lui ***** în baza art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM nu a fost supusă căilor de atac, astfel că părțile au acceptat integral actul judecătoresc care are puterea lucrului judecat.

Colegiul penal constată la fel din declarațiile martorului ***** , că el la data de 26.09.2017 a venit la Centrul Militar Bălți cu chestiuni de serviciu. Acolo s-a întâlnit cu Dubenco Sergiu și împreună au ieșit afară pentru a fuma. Afară erau două persoane necunoscute lui. Dubenco Sergiu i-a spus că aceștia doresc să-și perfecteze livretul militar. *Apropiindu-se Dubenco Sergiu a luat de la ei un fail cu acte, în care pe prima foaie se observa copia certificatului de studii, copia adeverinței de recrut și niște bancnote. Apoi Dubenco Sergiu s-a apropiat de mașina lui de model „*****”, a deschis ușa și a aruncat pachetul la el în mașină, la ce el i-a spus să i-a înapoi pachetul respectiv, după care inculpatul a luat pachetul și l-a pus în mașina sa. Acolo erau două persoane, una mai tânără, iar alta mai în vârstă. Persoana mai în vârstă i-a spus lui Dubenco Sergiu „Serioja acolo sunt 600 euro”. În acest timp el s-a uitat la inculpat și imediat au venit angajații anticorupție (f.d.23-34, vol.III).*

Suplimentar, martorul ***** în ședința instanței de apel a declarat, că banii erau între hîrtii, nu era foarte vizibil. Persoana care a transmis failul era la o depărtare de 10-15 m. când a

spus că acolo sunt 600 euro. Timp de 2 minute după ce a spus acele cuvinte au venit colaboratorii CNA.

Subsecvent, Colegiul consideră că în cadrul judecării cauzei, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, nu au fost stabilite circumstanțe, care pun la îndoială veridicitatea martorilor audiați în instanța de fond, și suplimentar și în ședința instanței de apel, dar din contra, martorii audiați amănunțit au descris împrejurările comiterii actelor ilegale de către inculpatul Dubenco Sergiu, declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa fiind combătute prin declarațiile martorilor *****, *****, *****.

Declarațiile martorilor nominalizați sunt în întregime confirmate prin stenograma anexă la procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate din 22.09.2017 fiind examinat suportul de informații de tip „DVD-R ” de model „LG” cu capacitatea memoriei de 4,7 LG, ridicat de la *****, conform procesului-verbal din 22.09.2017 (f.d.23-25, vol.I).

Totodată, Colegiul penal indică că martorii pe cauză au fost audiați în instanța de fond sub jurământ, într-un proces public, astfel careva temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor, instanța de apel nu a constatat.

La fel, instanța de apel menționează, că pe cazul dat nu a fost stabilită ca probă administrată ilegal sau cu încălcarea prevederilor procedurii penale declarațiile martorilor audiați pe cauză.

Versiunea inculpatului, precum că ea nu a săvârșit infracțiunea imputată lui nu poate fi reținută, dat fiind că probele administrate confirmă vinovăția pe aceste capete de învinuire.

Starea de fapt reținută și de drept stabilită de prima instanță concordă cu circumstanțele și probele administrate, relevate și analizate în sentință.

Sunt neîntemeiate și afirmațiile invocate în apelul comun declarat de inculpat și avocatul Dulgher Dumitru precum că martorul ***** a relatat cu certitudine că Dubenco Sergiu Ion nu a încercat să o influențeze să elibereze unei careva persoane livret militar, că martorul ***** Stepan, că pe Dubenco Sergiu îl cunoaște pe serviciu nu a avut careva tangențe cu acesta. Careva discuții cu Dubenco Sergiu personal el nu a avut, deci este evident faptul că el nici nu a încercat să-l influențeze că a să acționeze contrar legislației, iar martorul *****, în esență a declarat că de circa 5 ani activează în funcția de specialist pe problemele recrutării, încorporării și evidența actelor de identitate în cadrul Serviciului Resurse Umane, și Dubenco Sergiu Ion niciodată nu a rugat-o să întreprindă careva acțiuni care contravin legislației, nu i-a propus careva bani sub formă de mită, pentru a înmatricula o careva persoană la Catedra Militară, or martorii menționați nu sunt martori oculari, nu au fost nemijlocit implicați și nu au cunoscut nici într-un mod acțiunile ilegale de trafic de influență admise de către Dubenco Sergiu sub formă de pretindere de la cet.***** suma de 800 euro pentru perfectarea livretului militar prin susținerea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, cât și asupra factorilor de decizie din cadrul Catedrei militare a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, pe cauză fiind prezente suficiente probe care confirmă indubitabil comiterea de către inculpatul Dubenco Sergiu a infracțiunii prevăzute de trafic de influență prevăzută de legea penală la art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM.

Pe cale de consecință este absolut lipsită de temei și afirmația invocată în apelul comun declarat precum, că analiza probelor dobândite în cadrul cercetării judecătorești confirmă faptul, că Sergiu Dubenco a fost victima unei înscenări și provocări atât din partea lui ***** și ***** cât și a organului de urmărire penală.

Colegiul penal apreciază, că acțiunile ofițerilor Centrului Național Anticorupție nicidecum nu au avut efectul unei provocări la săvârșirea infracțiunii imputate în prezenta cauză

penală din partea autorităților statului, ci dimpotrivă, organul de urmărire penală a administrat probe care indică că infracțiunea ar fi fost săvârșită și fără intervenția colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, motiv pentru care urmează a fi respins ca nefondat argumentul invocat în acest aspect.

La fel Colegiul indică, că faptul invocării de către inculpat că a fost provocat la săvârșirea acestei infracțiuni nu poate fi reținut, deoarece se combate prin ansamblul probator pe caz, care demonstrează săvârșirea infracțiunii de către inculpat.

În acest sens instanța de apel indică, că analizând probatoriul existent la cauză și cele invocate de inculpat referitor la susținerea că a avut loc provocare în săvârșirea infracțiunii, instanța de apel conchide că acțiunile lui Dubenco Sergiu nu au avut efect de provocare și că în cauza respectivă nu se constată provocarea inculpatului la săvârșirea infracțiunii incriminate.

În acest aspect Colegiul penal indică, că Curtea Europeană a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauză în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații.

Potrivit materialelor cauzei date, martorii ***** și ***** nu l-au provocat/instigat pe Dubenco Sergiu la comiterea infracțiunii, dar inițiativa a aparținut inculpatului, care le-a promis că în schimbul sumei de 600 euro va soluționa chestiunea privind eliberarea livretului militar pe numele lui ***** , inculpatul a pretins, acceptat și primit suma solicitată.

Astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării lui Dubenco Sergiu nu poate fi percepută ca o provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpat. Săvârșirea infracțiunii de către inculpat nu a constituit o consecință a acțiunilor organelor de drept, intențiile criminale ale inculpatului survenind anterior aflării de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție existenței acestora.

Colegiul penal reieșind din cele expuse, consideră neîntemeiat și argumentul referitor la faptul, că concluziile instanței despre vinovăția lui Dubenco Sergiu sunt eronate și contravin probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești și enumerate în sentință fapt pentru care nu puteau fi puse la baza unei sentințe de condamnare, probele date din contra demonstrează nevinovăția lui Dubenco Sergiu, or din probele administrate de prima instanță care au fost suplimentar cercetate în ședința instanței de apel se constată cu certitudine și indubitabil că Dubenco Sergiu acționând în mod intenționat, din interes material și prin înțelegere prealabilă cu cet.***** ***** (în privința căruia există deja o sentință de condamnare definitivă), susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Centrului Militar Teritorial Bălți, cât și asupra factorilor de decizie din cadrul Catedrei militare a Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră perfectarea actelor necesare și eliberarea livretelor militare, organizarea procesului de instruire la catedra militară și pregătirea militară a studenților, au pretins de la cet.***** suma de 800 euro în scopul de a-i determina pe aceștia la perfectarea și eliberarea livretului militar pe numele cet. ***** în așa fel încât ultimul să fie scutit de serviciul militar în termen, bani o sumă dintre care în mărime de 600 euro personal el i-a primit de la ***** prin intermediul și în prezența lui ***** ***** la data de 26.09.2017 împreună cu pachetul de documente solicitat pe numele studentului necesare perfectării livretului militar, nemijlocit în preajma Centrului Militar Teritorial Bălți, situat pe str.Păcii 87 mun.Bălți, care conform cursului mediu valutar oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru

26.09.2017 constituie suma de 12575, 16 lei, iar suma restantă în mărime de 200 euro urma a fi primită de ***** ***** în aceeași zi pentru influența promisă, fapt care însă nu s-a realizat deoarece el împreună cu cet.***** ***** au fost reținuți la fața locului de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

În viziunea instanței de apel instanța de fond a constatat corect că în acțiunile lui Dubenco Sergiu se regăsesc toate elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, or, probele administrate și anexate la cauză adevăresc pe deplin faptul pretinderii de către Dubenco Sergiu a sumei de 600 euro în vederea contribuiri la perfectarea și eliberarea livretului militar pe numele lui *****.

Faptul acceptării remunerației ilicite de către inculpatul Dubenco Sergiu s-a confirmat prin declarațiile martorilor ***** , ***** și ***** , iar faptul primirii remunerației ilicite de către inculpat s-a confirmat prin reținerea lui în flagrant delict la data de 26.09.2017 la fața locului în mun.Bălți, în preajma Centrului Militar Teritorial Bălți, str.Păcii 87, unde au fost depistate și ridicate bani în suma de 600 euro, sumă pretinsă, acceptată și primită de către inculpat.

Colegiul penal apreciază ca fiind declarativă și afirmația invocată în apelul declarat de avocatul Dorfman Igor în interesele inculpatului precum că organul de urmărire penală a ignorat prevederile art.254 Cod de procedură penală și rolul său activ la prezentul proces penal, care-l obligau să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, precum și a fost ignorat și dreptul ce prevede accesul liber la justiție, stipulat în art.19 Cod de procedură penală și anume în partea ce se referă la obligația organului de urmărire penală de a evidenția în procesul investigațiilor și circumstanțele care dezvinovătesc persoana.

Analizând legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor cauzei, Colegiul reține că organul de urmărire penală în limitele prezentului proces penal, a respectat cerințele prevăzute la art.254 și art.19 CPP RM, fiind întreprinse măsuri prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a cauzei, respectiv la rândul său instanța de fond, prin hotărâre, just a ajuns la concluzia, că inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată și s-a expus argumentat din care motive a aplicat în privința acestuia pedeapsa, astfel că careva încălcări a accesului liber la justiție a inculpatului în sensul invocat în apelul, de către instanța de apel nu s-a stabilit.

Totodată, Colegiul penal indică că nu reține declarațiile date în ședința instanței de apel de martorul ***** , precum că inculpatul Dubenco Sergiu i-a comunicat că nu este vinovat, că i-a fost întinsă o cursă, iar ***** a i-a comunicat că a fost rugat să participe la transmiterea sumei de bani de o rudă angajat a CNA, or martorului i-au devenit cunoscute circumstanțele cauzei din spusele lui Dubenco Sergiu și ***** , iar nemijlocit ***** nu a fost martor la faptele care au avut loc la data de 26.09.2017.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului

Luînd în considerație probele cercetate în ansamblu Colegiul penal ajunge la concluzia, că vina inculpatului Dubenco Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM se dovedește incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale, iar careva încălcări a normelor menționate și a dreptului inculpatului la un proces echitabil instanța de apel nu a constatat.

În opinia Colegiului probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă că

Dubenco Sergiu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM, consecințele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvârșită.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea invocată în apelurile declarate de casare a sentinței cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care inculpatul Dubenco Sergiu să fie achitat, dat fiind faptul că acțiunile inculpatului au fost corect încadrate și temeuri de achitare instanța de apel nu a constatat în situația când probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Dubenco Sergiu în crima stabilită de instanța de fond.

Colegiul penal la fel conchide că în apelurile declarate nu au fost aduse careva motive a cerințelor lor, în apelul fiind relatate faptele conform viziunii inculpatului și avocaților sub formă de apărare a inculpatului, argumentele expuse fiind în contradicție cu circumstanțele stabilite de instanța de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de apelanți privind achitarea inculpatului nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în fapta stabilită de instanța de fond și temeuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus în apelurile declarate nu au fost stabilite.

Cu referire la apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Burlacu Dorin.

Referitor la pedeapsă, care de fapt este latura contestată de procuror prin apelul declarat, Colegiul penal apreciază, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal RM, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârșirii de ei a noi infracțiuni.

Totodată Colegiul atestă, că instanța de fond a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile când corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Colegiul penal conchide, că argumentul invocat de procuror referitor la faptul, că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art.90 Cod penal RM nu poate fi reținut.

Potrivit art.75 Cod penal și art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Astfel Colegiul reține, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului și în bază căruia persoana se declară vinovată. În același rînd, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile art.90 Cod penal RM.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal conchide, că pedeapsa stabilită inculpatului se încadrează în limitele prevăzute de lege.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei și corect a aplicat prevederile art.90 Cod penal RM, argumentând concluzia sa prin faptul, că inculpatul Dubenco Sergiu, u și-a recunoscut vina, a comis infracțiunea din categoria celor grave, anterior nu a fost judecat, este angajat în câmpul muncii, are la întrținere doi copii minori.

Pe linia de argumente expuse, Colegiul ține cont de cele menționate, precum și împrejurările constatate în speță, că inculpatul nu are antecedente penale, având în vedere și principiul prevăzut în art.4 Cod penal - umanismul legii penale, cât și prevederile art.61 al.(2) Cod penal, Colegiul penal ajunge la concluzia, că scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate, astfel instanța de fond legal a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în baza art.90 Cod penal RM, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, deoarece careva interdicții la aplicarea normei date nu sunt și dându-i posibilitate reală inculpatului prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Din considerentele enunțate Colegiul penal concluzionează, că în astfel de circumstanțe este neîntemeiată solicitarea invocată în apel referitor la stabilirea inculpatului a celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare cu executarea ei reală, când se prevăd și alte categorii de pedeapsă.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate urmează a fi respinse ca fiind nefondate, iar sentința instanței de fond întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Respinge ca nefondate apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Burlacu Dorin, apelul comun declarat de avocatul Dulgher Dumitru și inculpatul Dubenco Sergiu și apelul declarat de avocatul Dorfman Igor în interesele inculpatului Dubenco Sergiu împotriva sentinței Judecătoriai Bălți Sediul Central din 04.06.2020, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 07.02.2024.

Președintele ședinței, judecător

***** Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru

