

Dosarul penal nr. 1-505/2020
PIGD 1-20105315-09-01092020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 aprilie 2021

mun.

Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Vitalie

MOROȘANU

Grefier

Olga

DANU

Cu participarea:

Procurorului

Ion PRIPA

Avocații inculpaților

Sergiu HÎNCU, Natalia DRAGAN

Interpretului

Marcel PÎSLARUC

Inculpaților

Grigore CONDRUC, Dumitru DÎRDA

a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui

Dîrda Dumitru Dmitri, născut la *****, IDNP *****, locul nașterii r-nul ***** de nationalitate moldovean, neangajat în câmpul muncii, studii special ,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 45, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal,

*****, născut la *****, IDNP *****, locul nașterii r-nu***** nesupus militar, celibatar, studii medii special, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 45, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin ordonanța din 01.04.2021 a fost completată acuzarea și punerea sub o nouă învinuire, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

***** acționînd în mod intenționat și din interes material a comis ca autor în participație complexă cu *****, ***** infracțiune de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada de timp luna mai anul 2020 -20.07.2020 ***** acționînd în comun și în participație complexă cu *****, ***** în cadrul întălnirilor și discuțiilor avute cu cet. ***** Marin susținînd că au influența asupra colaboratorilor de poliție din cadrul inspectoratului ***** în procedura de examinare a cărora se află cauza penală nr. 2020120271 pornită la 07.07.2020 de către organul de efectuarea urmăririi penale pe cauze penale, au pretins de la cet. *****, mijloace bănești în sumă totală de 15 000 (cincisprezece mii) lei pentru a influența persoanele publice nominalizate supra și a-i determina pe acestea la neaplicarea măsurilor procesuale de constrângere în privința acestuia și emiterea unei decizii favorabile pe cauza, mijloace bănești în sumă totală de 15 000 (cincisprezece mii) lei pe care *****, *****, ***** i-au primit în mai multe tranșe și care erau destinați pentru toți participanții, ultima tranșă în sumă de 3000

lei ***** le-a primit personal de la *****1 la 20.07.2020 în jurul orei 15:00, urmare a întâlnirilor avute în mun. Bălți, în parcare magazinului ***** amplasat mun. ***** fapt după care ***** a fost reținut în flagrant de către colaboratorii Serviciului Protecției Internă și Anticorupție al MAI.

Prin acțiunile sale intenționate cet. ***** a comis infracțiune a prevăzute de art. 45, 326 alin.(2) lit. b) Cod penal, trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, către o altă persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

***** acționând în mod intenționat și din interes material a comis ca autor în participație complexă cu *****, ***** infracțiune de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada de timp luna mai anul 2020 - 20.07.2020 ***** acționând în comun și în participație complexă cu *****, ***** în cadrul întâlnirilor și discuțiilor avute cu cet.***** Marin susținând că au influența asupra colaboratorilor de poliție din cadrul inspectoratului ***** în procedura de examinare a căroră se află cauza penală nr. 2020120271 pornită la 07.07.2020 de către organul de urmărire penală al IP Drochia în temeiul art. 186 alin.2) lit. b) Cod penal, unde cet.***** figura ca persoană cu potențial bănuit în comiterea infracțiunii de furt, care sunt persoane publice, cu atribuții de serviciu ale căror atribuții intră efectuarea urmăririi penale pe cauzele penale, au pretins de la cet. ***** mijloace bănești în sumă totală de 15 000 (cincisprezece mii) lei pentru a influența persoanele publice nominalizate supra și a-i determina pe acestea la neaplicarea măsurilor procesuale de constrângere în privința acestuia și emiterea unei decizii favorabile pe cauza, mijloace bănești în sumă totală de 15 000 (cincisprezece mii) lei, pe care *****, *****, ***** și *****i-au primit în mai multe tranșe și care erau destinați pentru toți participanții, ultima tranșă în sumă de 3000 lei, ***** le-a primit personal de la *****1 la 20.07.2020 în jurul orei 15:00, urmare a întâlnirilor avute mun. Bălți, în parcare magazinului ***** amplasat mun. ***** fapt după care ***** a fost reținut în flagrant de către colaboratorii Serviciului Protecției Internă și Anticorupție al MAI.

Prin acțiunile sale intenționate cet. *****u a comis infracțiune a prevăzute de art. 45, 326 alin.2) lit. b) Cod penal, trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, către o altă persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Inculpatul ***** fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 și art. 364¹ Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că, a comis acțiunile ilegale, în

momentul cînd era într-un impas financiar, anterior suferind mai multe intervenții chirurgicale și avea nevoie de bani. Regretă pasul greșit pe care l-a comis.

La întrebările adresate inculpatul ***** a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise, și a pledat pentru stabilirea unei pedepse mai blînde.

Careva obiecții în privința probelor acumulate de către organul de urmărire penală nu a invocat și nu a prezentat probe noi.

La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul ***** a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal, cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹Cod de procedură penală.

La întrebările adresate inculpatul ***** a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise, și a pledat pentru stabilirea unei pedepse mai blînde.

Careva obiecții în privința probelor acumulate de către organul de urmărire penală nu a invocat și nu a prezentat probe noi.

La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul Codruc Grigore a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal, cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹Cod de procedură penală.

În urma audierii opiniilor participanților la proces, obiecții asupra cererii inculpatului obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP nu a parvenit.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP.

Apărătorul inculpatului a susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanța de judecată, analizînd cererea inculpatului și ascultînd opiniile participanților la proces, ținînd cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

În acest sens, vina inculpaților Dîrda Dumitru și Condruș Grigore au fost demonstrate pe deplin nu doar prin declarațiile de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpații Dîrda Dumitru și Condruș Grigore au recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpaților sunt confirmate prin următoarele probe:

- Procesul –verbal din 15.07.2020 de audiere a martorului ***** /vol. f.d. 10-12/;
- Procesul –verbal din 16.07.2020 de audiere suplimentară a martorului ***** /vol. I f.d. 27-29/;
- Procesul –verbal din 21.07.2020 de audiere suplimentară a martorului ***** /vol. I f.d.30-32/;

- Procesul –verbal din 27.07.2020 de audiere a martorului*****/vol. II f.d.63-64/;
- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 111 din 20.07.2020 /vol. f.d.198-201/;
- Ordonata de recunoaștere în calitate de corp delict din 10.08.2020 /vol. I f.d.209/;
- Actul de primire predare nr. 70 din 19.08.2020 /vol. I f.d.221/;
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 10.08.2020 /vol. I 60-61/;
- Înregistrările audio- video ridicate de la martorul *****I DVD ale discuțiile telefonice /vol.I f.d. 13-15/;
- Extrasul bancar prezentat de martorul***** privind transferul bancar a sumei de 1000 lei MDL pe cardul învinutului ***** /vol. II f.d.64/;
- Copia autenticată a Ordonanței de pornire a cauzei penale nr. 2020120271 din 06.07.2020 pe faptul sustragerii pe ascuns a bunurilor proprietarului /vol. I f.d.189/;
- Informația extrasă de pe telefonul mobil de model ”*****” pe numele lui Condruc Grigore plasată pe suportul optic informație /vol. II f.d. 46-57/;
- Informația extrasă de pe telefonul mobil de model ***** pe numele lui ***** plasată pe suportul optic informație /vol. II f.d.2-13/;
- Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 21.07.2020 /f.d. 33-34 vol. I/;
- Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 07.08.2020 /f.d. 67-71 vol. II/;
- Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 10.08.2020 /f.d. 59-60 vol. II/;
- Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 10.08.2020 /f.d. 65 vol. II/;
- Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 06.08.2020 /f.d. 46-57 vol. II/;
- Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 06.08.2020 /f.d. 2-13 vol. II/;
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.07.2020 /f.d.206 vol.I/;
- Procesul- verbal de reținere a cet. ***** din 20.07.2020 în cadrul căruia a fost ridicat telefonul mobil ala acestuia, examinat ulterior /f.d. 220 vol. I/;
- Procesul- verbal de reținere a cet. Condruc Gr. din 20.07.2020 în cadrul căruia a fost ridicat telefonul mobil al acestuia, și recipisa scrisă de martorul ***** pentru împrumutul de 3000 lei, examinat ulterior /f.d.23 vol.II/;
- Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 20.08.2020 /f.d. 190-191 vol.I/;
- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație /f.d. 169-173 vol.I/;

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație /f.d. 47-82 vol.I/;

În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția inculpatului ***** de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 45, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal – trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, către o

altă persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 75 – 88 ale Codului penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția inculpatului Condruț Grigore de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 45, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal – trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, către o altă persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 75 – 88 ale Codului penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Procurorul DGT a CNA, Pripa Ion s-a referit asupra circumstanțelor cauzei penale, personalității inculpaților:

Solicită recunoașterea inculpatului ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.45, 326 alin. 2) lit. b) Cod penal, aplicând prevederile art. 364¹ CPP, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2800 unități convenționale (140 000 lei)

La fel, solicită recunoașterea inculpatului Condruț Grigore vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.45, 326 alin. 2) lit. b) Cod penal, aplicând prevederile art. 364¹ CPP, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2800 unități convenționale (140 000 lei)

În temeiul art. 106 Cod penal aplicarea în privința lui ***** și Condruț Grigore a confiscării speciale și anume încasarea în mod solidar de la ***** și Condruț Gr. a sumei de 12000 lei preținși și primiți de la *****1 cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

Corpurile delictive și anume: Ordonanța din 10.08.2020 prin care au fost recunoscute ca corp delict mijloace bănești și anume 5 bancnote, una cu nominalul de 1000 lei MDL, cu seria și numărul : I.0019137523 și 4 bancnote cu nominalul de 500 lei MDL cu seria și numărul : H.0012 103059, H.0012 103066, H.0012 103060, H.0012103057 (conform actului de primire predare nr.70 din 19.08.2020 mijloace bănești se păstrează temporar la

Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, în temeiul art. 106 CP de confiscat cu trecerea mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

Ordonanța din 10.08.2020 prin care a fost recunoscută corp delict ca corp delict recipisă scrisă de martorul ***** pentru împrumutul fictiv de 3000 MDL de la Condruc D. care au fost ridicate în cadrul percheziției corporale a acestuia care a avut loc în timpul reținerii, la 20.07.2020 de păstrat la materialele cauzei penale.

Avocatul Natalia Dragan, desemnat în temeiul mandatului seria MA nr.1550965 din 01.04.2021 a pledat în apărarea inculpatului Dîrda Dumitru, a solicitat o pedeapsă penală stabilită în temeiul art. 364¹ CPP și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sub limita minimă prevăzută de lege, invocând circumstanțele atenuante faptul stării financiare grea a inculpatului, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Avocatul Sergiu Hîncu, desemnat în temeiul mandatului seria MA nr.1379197 din 11.08.2020 a pledat în apărarea inculpatului Condruc Grigore, a solicitat o pedeapsă penală stabilită în temeiul art. 364¹ CPP și aplicarea unei pedepse minimă prevăzută de lege, invocând circumstanțele atenuante faptul stării financiare grea a inculpatului, nefiind angajat în câmpul muncii, aplicarea art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a pedepsei penale.

Inculpatul Dîrda Dumitru a declarat instanței că susține poziția apărătorului în totalitate, inclusiv pedeapsa solicitată și anume pedeapsa condiționată.

Inculpatul Condruc Grigore a declarat instanței că susține poziția apărătorului în totalitate, inclusiv pedeapsa solicitată, pedeapsa condiționată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Dîrda Dumitru în săvârșirea infracțiunilor lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificate just, în baza art. 45, 326 alin. (2) lit.b) Cod Penal – trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, către o altă persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată i-a în considerație că, inculpatul Dîrda Dumitru a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, 326 alin. (2), lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin art. 2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

(2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu alin.(1) art.61 Codului penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform alin.(2) art. 61 Codului penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin.(3) art.16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Dîrda Dumitru este calificată ca infracțiuni grave.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Dîrda Dumitru urmează să fie stabilită în formă de închisoare.

Determinînd felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizînd materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei instanța ia în considerație faptul că, inculpatul a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției,

se căiește de cele comise, lipsa antecedentelor penale, la domiciliu se caracterizează pozitiv.

Totodată, în detrimentul inculpatului Dîrda Dumitru nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui Dîrda Dumitru urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de către legislator la art. 45, 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, și anume pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvîrșite cu intenție.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Dîrda Dumitru urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, și anume: este căsătorit, se caracterizează pozitiv, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Dîrda Dumitru nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Dîrda Dumitru, fixînd pentru el un termen de probă pe o durată de 2 (doi) ani.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal. Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului D.Dîrda restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal, și anume a obliga inculpatul Dîrda D. să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Dîrda Dumitru măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu alin.(1) art.61 Codului penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform alin.(2) art. 61 Codului penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin.(3) art.16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Condruc Grigore este calificată ca infracțiuni grave.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Condruc Grigore urmează să fie stabilită în formă de închisoare.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei instanța ia în considerație faptul că, inculpatul a contribuit la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea deplină a vinovăției, se căiește de cele comise, lipsa antecedentelor penale, la domiciliu se caracterizează pozitiv.

Totodată, în detrimentul inculpatului Condruc Grigore nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui Condruc Grigore urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de către legislator la art. 45, 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, și anume pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Condruc Grigore urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, și anume: este căsătorit, se caracterizează pozitiv, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că ***** nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Condruș Grigore, fixînd pentru el un termen de probă pe o durată de 2 (doi) ani.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal. Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului D.Dîrda restricția prevăzută la lit.a)

alin.(6) art.90 Cod penal, și anume a obliga inculpatul Condruț Grigore să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Condruț Grigore măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiune civilă pe marginea cauzei penale nu a fost înaintată.

Cât privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpurile delictive: mijloace bănești, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 10.08.2020, și anume 5 bancnote, una cu nominalul de 1000 lei MDL, cu seria și numărul : I.0019137523 și 4 bancnote cu nominalul de 500 lei MDL cu seria și numărul : H.0012 103059, H.0012 103066, H.0012 103060, H.0012103057 (conform actului de primire predare nr.70 din 19.08.2020 mijloace bănești se păstrează temporar la Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, instanța va dispune de a fi trecute în posesia statului.

Corp delict : recipisă scrisă de martorul ***** pentru împrumutul fictiv de 3000 MDL de la Condruț D. care au fost ridicate în cadrul percheziției corporale a acestuia care a avut loc în timpul reținerii, la 20.07.2020, care a fost recunoscută prin Ordonanța din 10.08.2020, instanța va dispune de a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Cheltuieli de judecată nu au fost invocate.

În temeiul art. 106 Cod penal instanța va aplica în privința lui Dîrda Dumitru și Condruț Grigore a confiscării speciale și anume încasarea în mod solidar de la Dîrda D. și Condruț Gr. a sumei de 12000 lei preținși și primiți de la *****1 cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în folosința și proprietatea statului.

Pentru aceste motive și conform art. 364/1, art.384-385, art.389, art.395, art.397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat Dîrda Dumitru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) al Codului de procedură penală se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Dîrda Dumitru se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Dîrda Dumitru se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se aplică în privința lui Dîrda Dumitru măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se recunoaște vinovat Condruț Grigore de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) al Codului de procedură penală se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate fața de Condruț Grigore se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Condruț Grigore se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se aplică în privința lui Condruț Grigore măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține pînă la întrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) Cod penal, se confiscă în mod solidar de la Dîrda Dumitru și Condruț Grigore suma de 12000(douăsprezece mii)lei cu trecerea gratuită a mijloacelor bănești în folosința și proprietatea statului.

Corpurile delictive:

- mijloace bănești, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 10.08.2020, și anume 5 bancnote, una cu nominalul de 1000 lei MDL, cu seria și numărul : I.0019137523 și 4 bancnote cu nominalul de 500 lei MDL cu seria și numărul H.0012 103059, H.0012 103066, H.0012 103060, H.0012103057 (conform actului de primire predare nr.70 din 19.08.2020 mijloace bănești se păstrează temporar la Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău - a fi trecute în posesia statului.

- recipisă scrisă de martorul ***** pentru împrumutul fictiv de 3000 MDL de la Condruț D. care au fost ridicate în cadrul percheziției corporale a acestuia care a avut loc în timpul reținerii, la 20.07.2020, care a fost recunoscută prin Ordonanța din 10.08.2020, de a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Bălți, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul:

Vitalie MOROȘANU