

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

22 iunie 2015

orașul Căușeni

Judecătoria Căușeni

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul	Maria Tertia
grefierul	Ina Railean, Corina Vremere
cu participarea:	
procurorului	Diana Grigoriev
apărătorului	Dumitru Pălărie
interpretului	Valentina Frumos

a examinat în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui

Iacovleva-Reabova Valentina, născută la 26 aprilie 1956, originară din Ucraina, regiunea odesa, raionul Borodino, satul Elizavetovca, locuitoare a orașului Căușeni, str. Unirii 8/14, studii superioare, ne supusă militar, cetățeană a Republicii Moldova, ucraineancă, căsătorită,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova, și

a c o n s t a t a t :

Iacovleva-Reabova Valentina fiind persoană publică, activînd în funcție de director de grădinița nr. 3 din Căușeni, acționînd din interese personale, din data de 15 august 2013 pînă la data de 31 ianuarie 2014, știînd cu certitudine că salariata Costina Tatiana Ivan, npscută la 23.02.1961 se află peste hotarele Republicii Moldova, a introdus date false în tabelele de pontaj, indicînd ore de muncă efectiv lucrate de către acest angajat.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Iacovleva-Reabova Valentina în prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal- înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîșite din interese personale.

Inculpata Iacovleva-Reabova Valentina nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei cuipabile imputate și în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de director grădinița nr.3 care se află în or.Căușeni, sectorul Micro, începînd cu anul 1990. În funcția de director al grădiniței, dînsa a angajat Costin Mihail în funcție de paznic, iar Costin Tatiana la început în calitate de căruțaș, ulterior a fost transferată în funcția de paznic – măturător, care permanent activa cu soțul său.Ei au activat pe o perioadă îndelungată. În luna august 2013 dînsa a revenit la serviciu după concediul anual și Costin Tatiana se afla la serviciu. A memorizat deoarece la o colaborator a fost jubileul și d-ei a luat parte, după care a început lucrările de tarificare și altele. Paznicii au regim de muncă de 12 ore, Costin Tatiana și Mihail lucrau pe jumate de salariu de paznic și jumate de salariu măturător și lucrau peste o zi.Paznicul are de lucru 12 ore, vine la serviciu la ora 18:00 seara pînă la 06:00 dimineața. 12 ore este jumate de funcție și ei lucrau peste o zi. Cînd se începe orele de muncă a paznicului, dînsa nu se mai află, deoarece se finalizează ora de serviciu la 17:00, deaceea cu paznicii nu se întîlnea. De fiecare dată se interesea la bucătari dacă au fost paznicii la schimb. Dînsa avea încredere, dar periodic verifica activitatea paznicilor. Cînd venea la serviciu în fiecare dimineața întreba pe bucătari dacă au văzut paznicii, care confirmau că paznicii au fost, verifica dacă este măturat gunoiul este dus. Dacă apăreau nereguli, telefona parnicii, ei veneau și îndeplineau. Dînsa nu ținea cont cine pe cine înlocuia din paznici și cine era la schimb. Erau soți și se înlocuiau unul pe altul. În septembrie sau noiembrie a atras atenția că nu a văzut-o pe Costin Tatiana și soțul ei i-a spus că ea este acasă și se ocupă cu nepotul. Ulterior, în luna decembrie 2013 în colectiv sărbătoreau revelionul de Anul Nou, unde au fost invitați toți colaboratorii, s-a prezentat numai Costin Mihail și dînsa l-a întrebat unde este Tatiana el i- a spus că la moment se află la copii în Rusia și curînd v-a reveni, dar el între timp v-a lucra în locul ei. La 14 ianuarie 2014 Mihail s-a apropiat și i-a spus că Tatiana nu v-a reveni și el a discutat cu soția care i-a permis să scrie cerere din numele ei la eliberare din funcție. Și fiindcă după tabel Tatiana a lucrat anul întreg, dînsa i-a acordat concediu anual. Pe perioada de concediu a Tatianeii a fost angajat temporar o altă persoană, apoi transferat la permanent. Inițial nu era la curent că Tatiana nu se află în țară. Nu a avut nici un interes personal, majoritatea timpului î-l petrece la serviciu.

Pe perioada august -decembrie 2013 în tabele de pontaj era indicată Costin Tatiana. Pînă în luna septembrie 2013, salariul se primea prin card bancar, în septembrie 2013 toți lucrătorii nu au avut posibilitate de a primi salariul deoarece cardurile au fost blocate, pe motivul că urmau a fi perfectate alte carduri. Cu buletinele de identitate toți au primit cardurile, Tatiana nu și-a schimbat cardul și banii au rămas pe cont. În luna septembrie 2013 fiecare colaborator era obligat să meargă personal la bancă pentru primirea cardului. Dînsa, în calitate de conducător întocmea tabelul de pontaj, ulterior î-l transmite în contabilitate. Contabilitatea transferă bani la fiecare cont personal al lucrătorului prin bancă.Pe numele lui Costin Tatiana era perfectat cardul însă nu era ridicat. În vara anului 2014 s-a adresat la bancă, dar i s-a refuzat să i se comunice dacă Costin Tatiana a ridicat cardul, însă în mod neoficial i s-a comunicat că cardul pe numele lui Costin Tatiana nu este ridicat și pînă în prezent se află la bancă.S alariul din septembrie pînă în ianuarie se află pe contul lui Costin Tatiana.

A concretizat că pe perioada septembrie –decembrie 2013 nu verifica cine din paznici era la schimb, conta că totul era în regulă și curat. În obligațiunile sale se include verificarea exercitării de către salariați a orelor integrale de muncă. În funcție de director al grădiniții a fost numită în baza ordinului Direcției de Învățămînt Căușeni din aprilie 1991, prin care a fost angajată în funcția dată.

Nu a observat că Costin Tatiana lipsește. În luna august 2013 l-a întrebat pe soț unde este soția Tatiana. Prin octombrie noiembrie 2013 din nou l-a întîlnit pe

Costin Mihail și l-a întrebat unde se află Costin Tatiana. La sfârșitul lui decembrie 2013 l-a întrebat pe Mihail unde se află Tatiana, ultimul i-a comunicat că se află în Rusia, iar în ianuarie 2014 Costin Mihail s-a apropiat de ea și comunicat că Tatiana nu v-a mai reveni și v-a scri din numele ei cererea la eliberare. A confirmat că avea interes să fie totul făcut și atît. Tatiane i s-a acordat în luna februarie 2014 concediu anual, cunoscînd că Tatiana nu mai activează. Cunoscînd că Tatiana nu se află în țară cu o lună înainte de oferirea concediului i-a acordat concediu pentru perioada activată, deoarece se primise că ea lucra-se un an de zile. Nu ține minte pe ce dată a scris ordinul de acordare a concediului.

A aflat că Costin nu este în Căușeni la sfârșitul lunii decembrie 2013 cînd sărbătoretea Anul Nou, dar nu a aflat din ce perioadă ea nu mai era în Căușeni. Costin Mihail a venit singur la sărbătoare, dînsa a întrebat de ce nu este Tatiana, el i-a spus că ea nu este trebuie degrabă să vină, adică după Sărbătoarea de Crăciun. Ulterior Costin Mihail i-a comunicat că au apărut probleme cu copiii și soția nu v-a reveni. Tot atunci i s-a comunicat că Tatiana a plecat în Rusia la sfârșitul lunii august începutul lunii septembrie anul 2013.

Concediul a fost calculat pentru un an de zile pentru Costin Tatiana. În ordin sunt indicate încă 3 zile, deoarece Tatiana nu a fost în concediu medical, conform legii la concediu se adaugă încă 3 zile la zilele de concediu.

A menționat că verificat că Costin Tatiana anul întreg a lucrat conform tabelului și cunoscînd că nu a fost la serviciu din luna septembrie 2013, a emis ordin de acordare a concediului pe perioada de un an de zile, posibil asta a fost greșeala sa.

Costin Mihail nu i-a propus careva favoruri. Colectivul grădiniții este compus din 25 lucrători și plus 2, 3 oameni pe perioada iernii care lucrează la cazangerie. Din partea Primăriei pe perioada activității careva observații nu am avut. Pe perioada activității acestor 2 lucrători nu au fost careva observații. Costin Tatiana nu a primit banii pentru concediu, sunt pe cont.

Costin Tatiana a fost angajată la 01.10.2007 și la calcularea concediului dînsa a reieșit de la această dată. Ordinul de concediu a fost emis cînd deja cunoștea că această persoană nu lucrează.

Martorul, **Cojocari Galina**, în ședința de judecată a declarat că i-i cunoaște pe soții Costin. Costina Tatiana a lucrat la grădiniță, nu activează deja de 2 ani, a fost concediată după anul nou, nu a văzut-o la serviciu după anul nou. Orele de serviciu pentru ea sînt de la ora 08.00 pînă la 16.00 și nu se înfînea cu soții Costin, deoarece ei veneau la serviciu la orele 18.00. Cunoșate că Costina Tatiana este plecată peste hotare.

Martorul, **Tirziu Domnica**, în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de soră medicală la grădiniță. Î-i cunoaște pe soții Costin. La serviciu nu se înfînea cu Costina Tatiana, deoarece nu coincidea graficul de serviciu. Uneori dimineața se înfînea cu Costin Mihail. Nu a cunoscut despre faptul că Costina Tatiana nu se prezintă la serviciu. A aflat în luna ianuarie 2014 că Costina Tatiana se concediază, nu cunoștea din ce motiv, și că Costin Mihail activa în locul soției sale, ei sunt soți și pot să se înlocuiască unul pe altul.

Martorul, **Morari Angela**, în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de șef de gospodărie la Grădinița nr. 3, este responsabilă de ordinea grădiniței. Graficul de muncă a paznicilor este de la ora 18:00 pînă la 06:30 dimineața. Pe soții Costin i-i cunoaște. Nu cunoștea despre faptul că Costin Tatiana era plecată peste hotare, a aflat despre că nu este prezentă la sărbătorile de iarnă.

Martorul, **Costin Mihail**, în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de paznic la grădinița nr. 3. Soția sa a plecat peste hotare în luna august 2013, nu s-a reîntors înapoi, șefa grădiniței nu cunoștea despre faptul că se înlocuiau unul pe altul cu soția. Directoarea nu cunoștea nici dere faptul că soția este plecată peste hotare. A comunicat directoarei înainte de anul nou 2014 că soția este plecată peste hotare. Dînsul a activat în locul soției sale. Lucra cu soția la graficul de peste 24 ore. Orele de lucru începeau de la 18:00 seara pînă la 06:00 dimineața. Cînd veneau la serviciu se înfînea cu bucătarul și unii educători care veneau mai dimineața, cu martorii prezenți în sală nu se înfînea. Cînd activa soția erau alți bucătari. Nu a comunicat directoarei mai devreme despre faptul că soția nu este din motiv că credeam că va veni în țară și ca să i se mențină stagiul de muncă. Salriul soției nu l-a primit, pentru urma a fi perfectat cardul.

A menționat că dînsul a scris cererea de concediu și a semnat-o în locul soției, nu-și amintește cînd a semnat cererea pentru concediu a soției. Cînd a semnat cererea pentru concediu a soției, directoarea deja cunoștea de o perioadă de o lună că soția nu este în țară. Pînă la anul nou Directoarea nu a cunoscut că soția este plecată. Pe perioada absenței soției dînsul în fiecare zi se afla la serviciu. Activa de la ora 18:00 seara pînă la ora 06:00 dimineața la serviciu.

Martorul, **Afanasie Elena**, în ședința de judecată a declarat că susține decarațiile depuse în cadrul urmăririi penale. Nu a primit careva rugăminți din partea lui Iacovleva-Reabova Valentina.

Salariul se calculează în baza tabelului, la paznici erau prezente 12 ore de lucru.

În ședința de judecată s-a mai cercetat Raportul de expertiză grafoscopică nr. 5031 din 17 iunie 2014 din care rezultă că semnăturile prezente la rubrica „Șeful secției, sectorului” din tabelele de pontaj de la data de 01 august 2013 pînă la 31 ianuarie 2014 au fost executate de Iacovleva-Reabova Valentina, ale cărei monstre de semnături au fost prezentate.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Iacovleva-Reabova Valentina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal- înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interese personale.

În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit prezente semnele infracțiunii imputate în acțiunile inculpatei.

În cazul dat este prezent obiectul juridic, care constituie relațiile sociale cu privire la bun desfășurare a activității de serviciu în sectorul public.

Obiectul material al infracțiunii este reprezentat de documentul oficial autentic – tabelele de pontaj.

Latura obiectivă a infracțiunii este exprimată prin acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false. În speță, Iacovleva-Reabova Valentina știind cu certitudine că Costin Tatiana nu se află la serviciu, dar peste hotarele țării, în tabelele de pontaj pe perioada 01.08.2013-31.01.2014 i-a inclus ore de muncă.

Latura subiectivă exprimată prin intenție directă și-a găsit dovedire, inculpata singură declarînd în ședința de judecată că dînsa știind despre situația lui Costin Tatiana, oricum a inclus-o în tabelele de pontaj cu ore de muncă și prin ordin i-a acordat concediu anual de odihnă.

În cazul dat sînt îtrunite și condițiile subiectului infracțiunii, Iacovleva-Reabova Valentina, deținînd funcția de șef al grădiniței nr. 3, constituie persoană cu

funcție de răspundere și este subiect al infracțiunii imputate.

Denotă instanța că argumentele părții apărării nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante nu s-au stabilit.

În temeiul prevederilor art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

Reieșind din circumstanțele cazului, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpaților, instanța consideră rezonabil și proporțional faptei culpabile comise de stabilită în privința lui Iacovleva-Reabova Valentina pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 10 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 385, 389 Cod de procedură penală al RM instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Iacovleva-Reabova Valentina se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal și i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 10 000 lei(zece mii), cu privarea de dreptul de a ocupa o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătorei Căușeni.

Președintele ședinței,

judcătorul

Maria TERTEA

Copia corespunde originalului

judcător Maria TERTEA