

DECIZIE

25 aprilie 2019

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul Iordan Iurie
judecătorii Ursu Ludmila și Furdui Sergiu
grefierul Pascari Iulia

cu participarea:

procurorului Călugăreanu Vitalie
avocatului Tatarciuc Victor
inculpatului Șcarabnuța Dmitrii

judecând, în ședință publică, apelul avocatului Tatarciuc Victor, în numele inculpatului, declarat la 21 decembrie 2018 împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2018 privindu-l pe **Șcarabnuța Dmitrii Grigorii** născut la XXXXXXXXXXXX în XXXXXXXXXXXX, domiciliat în municipiul Chișinău, strada Petru Zadnipro 19/3, apartamentul nr.104, supus militar, studii superioare, celibatar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale.

Conform sentinței atacate:

„ Șcarabnuța Dmitrii Grigorii, născut la XXXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(I) Cod penal, și se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002) ceia ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art.88 alin.4 Cod penal raportat la prevederile art.64 alin.5 Cod penal cuantumul amenzii se micșorează cu 100 u.c., ce constituie 2000 lei, definitiv fiind stabilită lui Șcarabnuța Dmitrii Grigorii pedeapsă în formă de amendă în mărime de 2900(două mii nouă sute) unități convenționale (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002), ceea ce constituie 58000 (cincizeci și opt mii) lei.

Măsura preventivă liberare provizorie sub control judiciar aplicată în privința lui Șcarabnuța Dmitrii Grigorii, potrivit prevederilor art. 191,195 CPP este încetată de drept.

Se dispune confiscarea forțată în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în proprietatea statului a sumei de 550 Euro, rezultate din infracțiune, care conform cursului oficial al BNM de 22,3179 lei față de un euro, la ziua comiterii infracțiunii, a constituit 12274,845 lei.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Șcarabnuța Dmitrii Grigorii în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 5053,9 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Corpurile delictate anexate la cauza penală de păstrat la materialele prezentei cauze penale.”;

C O N S T A T Ă :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 01 martie 2019, fiind repartizată la 01 martie 2019.

2. Prima instanță a constatat :

„Șcarabnuța Dmitrii Grigorii, aproximativ la începutul lunii iunie 2016, aflându-se în sectorul Ciocana, pe str.M.Sadoveanu, mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice ce activează în subdiviziunile structurale ale Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS ”CRIS Registru”, în cadrul discuțiilor purtate cu Dumitru Buruiiană, a pretins de la ultimul bani în suma de 600 Euro, pentru a influența pe membrii comisiei de examinare să faciliteze susținerea examenelor de stat de către Anastasia Buruiiană și Tatiana Crăciun în vederea obținerii permisului de conducere categoria „B”.

Ulterior, în continuarea intenției sale criminale, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, la 13.06.2016, Șcarabnuța Dmitrii Grigorii, aflându-se în sectorul Botanica, la poligonul de instruire auto din str.Pădurilor, mun.Chișinău, a acceptat și a primit de la Dumitru Buruiană mijloacele bănești în suma de 550 Euro, care conform cursului oficial al BNM de 22,3179 lei față de un euro, la ziua comiterii infracțiunii, constituie 12274,845 lei.

pentru a influența membrii comisiei să nu îndeplinească acțiuni ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

2.1. Faptele constatate de prima instanță sunt calificate în baza: ”art.326 alin.(l) din Codul penal, trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

3. Sentința este atacată cu apel declarat de avocatul Tatarciuc V., în numele inculpatului (volumul III, f. d. 74-90).

4. În apel, se solicită: „...examinarea și admiterea apelului, casarea totală sentinței Judecătorei mun. Chișinău, sediul Buiucani din 10.12.2018 prin care inculpatul D. Scarabnuța a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.1 din CP cu numirea pedepsei- sub forma de amendă în mărime de 3000 unități convenționale sau 58 000 lei, cu confiscarea forțată de 550 euro, rezultate din infracțiune și pronunțarea a unei noi Sentință de achitare a inculpatului Scarabnuța D. cu încetarea procesului penal și urmării penale și scoaterea cet Scarabnuța D. de sub urmărirea penală- or acțiunile lui nu constituie elementele constitutive ale infracțiunii.” (volumul III, f. d. 74-90).

4.1. În susținerea apelului, se invocă:

”...Sentința de condamnare este emisă cu încălcarea cerințelor art. 383 al.1, al.3 CPP, este contrară art.389 al.1, al.2 al.3CPP- deoarece este bazată pe presupuneri, cu îngrădirea inculpatului la acces liber la justiție, la un process contradictoriu, echitabil, unde instanța de judecată fiind părțitoare a negat dreptul inculpatului la un process contradictoriu, a negat dreptul la prezentarea probelor, la egalitatea armelor, la un process echitabil și alte principii, care instanța a încălcat în mod vădit.

Consider, că dacă în conformitate cu cerințele art. 384 al.4 CPP sentința instanței de judecată trebuie să fie întemeiată numai pe probe, care au fost cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată respingând demersurile noastre cu privire la administrarea probelor - la audierea în ședință de judecată martorilor- Buruiană D., Creciun T. s-a atimată în mod arbitrar față de soarta cauzei penale, și soarta cet. Scarabnuța D. - și inculpatul este judecat și condamnat numai în baza rechizitoriului, care nu corespunde art. 296,297 din CPP-unde nu a făcut nici-o analiză a probelor, care deloc nu a sesizat instanța cu privire la acțiunile comise sau nu de către Scarabnuța D., ceea ce este inadmisibil. În cazul dat, OUP ne având care-va probe pertinente, care-va înscrisuri, recipise, în susținerea acestor afirmații goale lui Buruiană D., care fiind în relații civile cu Scarabnuța D.(având o rudă în departamentul cu combaterea corupției), la indicația căruia s-a adresat oficial către CNA mai anterior (presupunem și noi) nu la 12.09.2016, deoarece OUP a eliberat ilegal utilajul respectiv cet. Buruiană D. cu privire la interceptarea AUDIO, mai anterior, el fiind ilegal înzestrat cu dictofonul respectiv, care nu figurează ca utilaj din cadrul tehnicii special de înzestrare din luna AUGUST 2016 (la 22.08.2018) - cind urmărirea penală încă nu era pornită.

Mai mult ca atât, nu au fost efectuată examinarea telefonului mobil lui Buruiană D.de model SAMSUNG cu ridicarea de informații și acces la această probă(numai la stenogramma întocmită în baza probelor inadmisibile- condamnatul Scarabnuța D. a avut mult mai tirziu. OUP deloc nu a investigat aceste întrebări- au fost deja examene date sau nu, (dar s-a constatat că au avut loc la 14 Iunie 2016)-sa adresat către cineva invinuitul s-au nu în sensul de a trafica pe cine-va, a primit IN GENERE BANII în sensul de a trafica pe cine-va, au fost stabilite și cercetate persoanele care au primit examenul, cunosc sau nu ei pe condamnatul Șcarabnuța D., care a luat cu titlu de împrumut banii cum a afirmat și Buruiană D.la confruntarea din 29.11.2016 sau – nu.

Dosarul penal în cauza a fost pornit la 12 septembrie 2016 de către CNA RM, în temeiul sesizării cet. Buruiană Dum. În baza art. 326 al.1 CP- “Traficul de influență.” În sesizarea depusă la 12.09.2016, Buruiană D. a declarat, că Șcarabnuța D. a pretins și a primit de la dînsu la 13 Iunie 2016 suma de 550 euro pentru influență membrii comisiei de examinare, ce activează în subdiviziunile structurale ale Direcției înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto să faciliteze susținerea examenelor de stat pentru primirea permisului de conducere categoria “B” pe numele Buruiană Anastasia și Tatiane Crăciun, acțiuni care nu au fost finalizate pînă la momentul(la 12.09.2016). Fiind la depunerea plingerii în incinta CNA și audiat la 12 septembrie 2016 în calitate de martor, cet. Buruiană D. a declarat, că în luna iunie 2016, cumnata lui- Buruiană Anastasia și verisoara acesteia- Crăciun Tatiana, trebuiau să susțină proba practică și examenul la școala AUTO din mun. Chișinău, a Direcției înmatriculare mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auro, dar rezultatul pozitiv poate fi numai, dacă să fie achitate ceva banii membrilor comisiei, deoarece intenționat îngreunează trecerea examenelor, și ca să dea examene este necesar de achitat acolo banii. Si membrii comisiei nu primeau la direct, dar prin intermediul a unor persoane.

Martorii nu erau audiați în fața instanței de judecată, confruntări dintre Scarabnuța D. și Buruiană Anastasia, sau Creciun Tatiana nu sunt efectuate asupra afirmațiilor lui Scarabnuța D. Care-va plingeri de la aceste persoane, insintate organelor de resorturi, cu privire la acțiunile ilegale lui Scarabnuța D. si atragerea acestuia la răspunderea penală nu sunt înregistrate în organele de resorturi. mai mult ca atât, NU SUNT AUDIATE persoanele de la Comisia de examinare, care au primit examenul de la aceste d-re- Buruiană Anastasia și Creciun Tatiana, și faptul primirii banilor de către Scarabnuța D. de la Buruiană D.în scopurile declarate de către Buruiană D. nu este confirmat prin probe pertinente, verosimile și concludente.Însă este confirmat faptul, relațiilor tensionate dintre Buruiană D. și Șcarabnuța D., în vara anului 2016- cu privire la promisiuni reciproce cu privire la procurarea-vinzarea automobilului repararea automobilului, folosirea acestui a/m de către cet. Scarabnuța D., automobil- adică faptul răcirii relațiilor dintre 2 prietenii foști-este dovedit, adică erse dovedit motivul din care Buruiană D. s-a adresat către OUP.

Este dovedit, însă nu este cercetat pe deplin faptul, că Buruiană D. ARE o RUDĂ, care activează la MAI RM, și are influență asupra factorilor de decizie de la CNA RM, fapt care s-a confirmat prin darea sfaturilor lui Buruiană D. privind depunerea plingerii în sensul traficului de influență, acțiuni chinurile comise de către Scarabnuța D. ceea ce este o răfuială din partea cet. Buruiană D. și

sensul traficului de influență, acțiunilor chipurile comise de către Scarabuța D. ceea ce este o farsă din partea cet. Buruiană D., și deloc nu reprezintă adevărul, deoarece ar fi fost să fie într-adevăr comise astfel de acțiuni de către Scarabuța D.- plângerea lui Buruiană Dumitru trebuia să fie înaintată până la darea banilor lui Scarabuța D., și atunci într-adevăr era posibil de vorbit despre trafic de influență, cu respectarea cerințelor CPP- cu privire la numirea și efectuarea măsurilor speciale de investigații, interceptarea audio, înregistrarea de imagini video marcarea banilor, și alte Acțiuni prevăzute de CPP.

Mai mult ca atât, au rămas neinvestigate afirmațiile lui Buruiană D., care a declarat, că el, dorind să ajute (dar din care considerente?) pe rudele lui să obțină permisul și să dea examenul la școala auto, căuta și a găsit chipurile un intermediar- cet. Scarabuța D., care de parcă se ocupa cu rezolvarea acestor întrebări- de parcă lua banii de la oameni, transmitea membrilor comisiei de examinare și astfel ajută oamenilor, însă nu s-a investigat- de către OUP - sunt aceste afirmații lui Buruiană D. veridice sau nu? Și care este sursa, izvorul științelor lui Buruiană D., cu privire la cet. Scarabuța D., că să ocupă cu astfel de activitate- intermediar dintre comisia de examinare și cetățenii, care vor să primească permisul nu au fost cercetate, dovedite- pentru probarea Scarabuța D.- acțiuni investigate în mod legal- de către OUP- cu respectarea cerințelor art.99, 100 CPP-acțiuni de intermediar, care chipurile Scarabuța D. a efectuat cu alte persoane, deoarece afirmațiile și concluziile ponigritoare în privința cet. Scarabuța D. în acest sens, că este un intermediar, se bazează numai pe spusele lui Buruiană D., care deja era în relații ostile cu Scarabuța D. la momentul depunerii plingerii din 12.09.2016, și nu corespund adevărului, deoarece vroia să restumeze lui banii, chipurile dați lui Scarabuța D. - în mărime de 550 euro - dar probele veridice, înscrisuri(care-va recipise cu privire la darea-primirea banilor) în acest sens nu sunt administrate...

Considerăm, că prima instanța de judecată nu în deplină măsură a respectat cerințele art. 317 al.2 CPP unde instanța de judecată este obligată să „, ee toate măsurile prevăzute de prezentul Cod pentru asigurarea egalității în drepturi a părților, păstrind obiectivitatea și imparțialitatea, creind condiții necesare pentru examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a tuturor probelor prezentate de către părți, sau administrate la cererea acestora”. Considerăm, că lipsa documentelor procedurale cu privire la examinarea conținutului telefonului mobil de model SAMSUNG, care aparținea lui Buruiană D., lipsa p/verbale cu privire la ascultarea și scoaterea informației cu privire la interceptarea și înregistrarea audio și de imagini video de pe acest mijloc de probă, lipsa p/v cu privire la recunoașterea acestui telefon în calitate de probă, și lipsa CD-R-lui cu privire la întocmirea p/v și recunoașterea acestui telefon în calitate de probă, servesc drept temei pentru cerințele noastre cu privire la recunoașterea acestei stenogramme a convorbirilor dintre Scarabuța D. și Buruiană D. și acestor probe, sunt indicate unde instanței de judecată au fost prezentate mijloace de probă în starea deteriorată- să afirmăm, că ca aceste probe sunt inadmisibile, administrate nu în modul prevăzut de prezentul CPP, sunt contrare art. 93 al. 1, al.2., al.3, al.4, art. 94 al.1, pct.1, pct.2, pct.4, pct.5, pct.8, pct. 11, al. 2 CPP și urmează a fi excluse din lista probelor, or în conformitate cu art. 95 al.1 nu sunt admisibile.” (volumul III, f.d.74-90).

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- avocatul și inculpatul au susținut apelul, în sensul declarat;

- procurorul s-a pronunțat împotriva apelului, motivând că este nefondat, iar sentința este legală și întemeiată.

7. Judecând cauza în apel, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondat, apelul nominalizat, menținând sentința atacată.

8. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

9. În ședința de judecată în apel, inculpatul Șcarabuța Dmitrii a pledat nevinovat și a susținut declarațiile prezentate în primă instanță, care, potrivit sentinței, sunt următoarele: „, ... În primăvara anului 2016, prin serviciile de taxi a făcut cunoștință cu Buruiană Dumitru și când avea nevoie de serviciile taxi îl contacta pe Buruiană Dumitru. Cu Buruiană Dumitru a început să prietenească chiar și în afara serviciilor de taxi, se ajutau reciproc. într-o zi a decis cu soția că nu-l mai deranjeze pe Buruiană Dumitru pentru că a venit de 2 ori și nu era în dispoziție bună, și au hotărât să procure un automobil. într-o zi de vară trebuia să plece împreună cu Buruiană Dumitru la Soroca, la un prieten comun, care avea cununie, nu a plecat la cununie cu Dumitru Buruiană deoarece avea o altă cununie la niște rude de ale sale. După ce sa întors de la Soroca Dumitru Buruiană, a trecut pe la el în mun. Chișinău, sectorul Ciocana. L-a telefonat să iasă și să servească cafea. A venit la el cu un automobil marca BMW, l-a întrebat pe Buruiană Dumitru dacă este a lui automobilul și dacă poate să meargă împreună cu el și soția sa la Cahul, el i-a comunicat că nu știe dacă o să poată să meargă împreună, dar va putea să-i dea automobilul. Cu o zi înainte de a pleca la Cahul, Buruiană Dumitru l-a telefonat și i-a comunicat că automobilul este defectat și urmează a fi efectuată o diagnostică la calculator. În dimineața când trebuia să meargă la Cahul, a mers împreună cu Buruiană Dumitru la serviciul auto, acolo i s-a comunicat că nu se ajunge ulei, la care Buruiană Dumitru i-a comunicat că nu are bani să achite pentru ulei și dacă îi trebuie automobilul să achite el. A fost de acord să achite pentru ulei, după care a luat automobilul, a mers la Cahul și tot în aceeași zi i l-a întors seara, aproximativ pe la orele 23.00. Ulterior cu Buruiană Dumitru s-a întâlnit în sectorul Botanica, mun. Chișinău, str. Grenoble la o stația PECO, Buruiană Dumitru s-a uitat la automobil, a verificat dacă totul este în ordine, după care soția l-a întrebat dacă poate să-i dea automobilul, ca peste o săptămână să meargă la Briceni, Buruiană Dumitru a spus că îi va da, doar că automobilul a fost reparat și trebuie schimbat uleiul în totalitate, a fost de acord să schimbe uleiul, a achitat din contul lui, deoarece Buruiană Dumitru nu avea bani. După ce s-au întors de la Briceni, peste trei zile i-a restituit automobilul lui Buruiană Dumitru, automobilul era în ordine. Seara iarăși l-a telefonat Buruiană Dumitru ca să iasă în oraș, după ce s-au întors din oraș, Buruiană Dumitru l-a condus până acasă cu automobilul și i-a comunicat că are probleme în familie, trebuie o intervenție chirurgicală soacrei și l-a rugat să-l ajute cu niște bani, i-a comunicat că are nevoie de 3000 lei, la care i-a răspuns că așa sumă nu are, dar poate să-l ajute cu banii de pe gazdă, care au fost transmiși de către mama soției sale. A telefonat soția și a întrebat-o dacă poate să-l ajute pe Buruiană Dumitru cu această sumă de bani, soția a fost de acord și i-a dat suma de 100 euro lui Buruiană Dumitru. Ulterior cu soția vroia să procure un automobil în credit, s-au adresat la banca MOBIBANK cu o cerere pentru credit, la bancă i s-a comunicat că avea deja un credit de 50 000 lei și nu poate să le ofere altul. După aceasta cu soția a început să caute bani, ca să ramburseze jumătate din suma creditului. Din acest motiv s-a adresat la Buruiană Dumitru ca să-i împrumute niște bani, de cât dispune la moment. Buruiană Dumitru i-a comunicat că la moment nu are bani, dar o să facă tot posibilul să îl ajute, deoarece el l-a ajutat de asemenea. Deste câteva zile l-a telefonat și l-a întrebat referitor la împrumut. Buruiană Dumitru l-a spus că îl telefonează în 2-

ajutat de asistentă. Este caeva zi la telefonat și la mureat telefonat la imprimat, Buruiană Dumitru a spus că a telefonat în 2-3 ore și îi comunică rezultatul, aproximativ peste 4 ore a fost telefonat de către Buruiană Dumitru, care l-a invitat la o cafea. I-a spus că a găsit bani, dar trebuie să mergă împreună cu el în sectorul Botanica, mun. Chișinău, a mers împreună cu el la un poligon auto, la care Buruiană Dumitru a plecat pe poligon, i-a spus să îl aștepte în automobil, că el în curând se întoarce. Acolo Buruiană Dumitru s-a întâlnit cu o persoană de gen feminin, pe care el personal nu o cunoștea, peste aproximativ 10 min. Buruiană Dumitru s-a întors. În timpul deplasării, la semafor Buruiană Dumitru i-a transmis suma de 550 euro și l-a întrebat dacă îi ajunge și i-a răspuns că îi trebuie 25 mii lei, dar o să găsească și din altă parte, tot în acest timp când Buruiană Dumitru i-a transmis banii, i-a spus că tot lui să-i restituie banii, la care i-a comunicat că o să încerce să-i restituie cât mai repede și i-a comunicat lui Buruiană Dumitru, că dacă dorește poate să scrie o recipisă, însă i-a comunicat că are încredere și o să-i restituie banii, ulterior a plecat acasă. Seara l-a telefonat și l-a întrebat, dacă nu are persoane cunoscute care se ocupă cu reparația automobilelor, la care i-a comunicat că are. A avut o discuție cu soția și ea i-a spus să-l întrebe pe Buruiană Dumitru, dacă el nu dorește să-i vândă în rate automobilul de model BMW. Buruiană Dumitru a comunicat că automobilul este al fratelui său și el îl vinde, deoarece este plecat peste hotare și nu are ce face cu automobilul, la care i-a comunicat că dacă dorește să îl vândă lui în rate. L-a întrebat cât dorește pe automobil, la care el a spus suma de 8500 euro. Totodată l-a întrebat dacă poate să-l ajute cu reparația automobilului. După acesta a dus automobilul la reparație, la reparație Buruiană Dumitru i-a spus, că dacă procură automobilul să scoată banii din costul mașinii. După ce a dus automobilul la reparație, peste câteva zile l-a telefonat Buruiană Dumitru și i-a comunicat că vrea să vorbească cu el, dar nu este o discuție telefonică. A ieșit afară împreună cu Guțu Veceslav. Buruiană Dumitru i-a comunicat, că banii pe care i-a împrumutat i-a luat de la cumnata lui Buruiană Dumitru, și i-a comunicat că nu trebuie de restituit banii. Buruiană Dumitru i-a spus, că cumnata lui a învățat la școala auto și l-a întrebat, dacă are pe cineva să o ajute, pentru că ea nu a putut să susțină examenul, în schimb la banii împrumutați. Răspunsul a fost negativ. Guțu Veceslav la fel i-a comunicat că nu poate să-l ajute. După care l-a întrebat pe Buruiană Dumitru, că el are cumătru în Serviciul Protecție Internă și Anticorupție, la care Buruiană Dumitru a spus că nu vrea să apeleze cu așa întrebare la el. I-a răspuns categoric lui Buruiană Dumitru, că nu poate să-l ajute cu această problemă și să apeleze la alte persoane. I-a comunicat, că o să-i restituie banii împrumutați, dar cu așa chestii nu se ocupă. Ulterior a fost împreună cu Buruiană Dumitru la serviciul auto, a vrut să vadă automobilul, după câteva zile a luat automobilul din reparație și din nou l-a rugat pe Buruiană Dumitru să-i dea automobilul să plece la țară pe o săptămână și reparația automobilului a fost achitată din contul său personal în mărime de 270 euro. Buruiană Dumitru i-a spus că suma aceasta se va scoate din suma automobilului. După ce a luat automobilul să plece la țară, l-a telefonat pe Buruiană Dumitru și i-a comunicat că automobilul are câteva defecte din partea caroseriei, la care el a spus că cunoaște. Peste o săptămână, când s-a întors în oraș împreună cu soția, i-a restituit automobilul lui Buruiană Dumitru și i-a spus că până la Anul Nou o să-i dea o careva sumă pentru automobil, dacă îl vinde în rate. Mai târziu l-a telefonat noaptea să iasă cu Buruiană Dumitru în oraș, de câteva ori a ieșit nopțile împreună cu Buruiană Dumitru, dar de câteva ori a refuzat să iasă. Peste o perioadă de timp a fost chemat de către Buruiană Dumitru la o discuție, la care el a început să-i spună că a deteriorat automobilul și trebuie să-l repare, fratele lui nu mai vinde automobilul în rate și vrea toată suma integral. Astfel, dacă nu vinde automobilul, atunci banii cheltuiți pe automobil din contul său urmează a fi scoși din suma împrumutată de către Buruiană Dumitru, la care el s-a enervat și a comunicat că să restituie toată suma împrumutată și plus banii pentru reparația automobilului. După o perioadă de timp Buruiană Dumitru i-a comunicat că trebuie să-i restituie banii, i-a zis că o să scoată din suma împrumutată banii cheltuiți pentru automobil. Motivul conflictului dintre el și Buruiană Dumitru a fost automobilul pe care l-a folosit și ulterior l-a reparat, Buruiană Dumitru dorea să-i restituie și banii pe care i-a împrumutat. După ce i-a comunicat el, că nu mai vinde automobilul în rate și i-a spus că o să scoată orice ban cheltuit pe reparația automobilului din suma pe care a împrumutat-o de la Buruiană Dumitru și cu banii cu care îi datora el, adică suma de 100 euro pe care i-o împrumutase, pentru intervenția chirurgicală a soacrei lui Buruiană Dumitru, a venit propunerea de a hotărî întrebarea cu examenele la obținerea permisului de conducere. Buruiană Dumitru i-a împrumutat banii fără să ceară careva favori de la el. Urma să-i restituie banii. I-a răspuns lui Buruiană Dumitru ca să caute alte persoane care pot să îl ajute cu examenele, i-a comunicat că are cumătri în domeniul securității interne și anticorupție și ei pot să-l ajute, i-a comunicat că nu poate să îl ajute și nici nu are posibilitatea. Personal nu a avut careva întâlniri cu cele două doamne, Buruiană Anastasia și Tatiana Crăciun. Relațiile dintre el și Buruiană Dumitru s-au stricat din momentul în care îl telefona noaptea. Cu fratele lui Buruiană Dumitru nu a avut careva discuții, deoarece fratele lui era plecat peste hotare. Nu a întocmit careva recipise de transmitere a banilor din motiv că erau prieteni și aveau încredere unul în altul. Nu cunoaște din ce motiv martorii declară că este vinovat. A discutat cu Tatiana Crăciun și cu un bărbat necunoscut care nu s-a prezentat, a discutat despre faptul că Buruiană Dumitru este plecat și să se întâlnească cu ei și să le transmită banii lor. Susține în continuare că banii au fost împrumutați de la Buruiană Dumitru. Nu a avut careva discuții despre susținerea examenelor de obținere a permisului de conducere. În înregistrările prezentate în imagini este el, iar în înregistrările audio nu este vocea sa. Vocea care este înregistrată acolo, nu este vocea sa. Nu poate explica divergențele din depozițiile sale și ale martorilor, consideră că ei fac așa declarații ca să le restituie banii și automobilul să le repare. Asemenea concluzii deduce din faptul că între ei a fost un conflict. Nu recunoaște toată convorbirea înregistrată, deoarece era gălăgie și se auzeau și alte voci. Recunoaște că a fost înregistrările audio între el și Buruiană Dumitru. Nu a restituit suma de 550 euro lui Buruiană Dumitru, deoarece el nu răspundea la telefon. Reparația automobilului a fost cu acordul lui Buruiană Dumitru. După ce Buruiană Dumitru a refuzat să vândă automobilul, Buruiană Dumitru a menționat că va avea mari probleme dacă nu restituie suma, inclusiv și la serviciu. De asemenea nu recunoaște suma de 100 euro.” (vol. II, f. d. 118-120).

10. În ședința de judecată în apel au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în primă instanță:

- declarațiile martorului Creciu Tatiana Victor (volumul II, f. d. 40-42);
- declarațiile martorului Creciu Dmitri Ion (volumul II, f. d. 43-44);
- declarațiile martorului Guțu Veceslav Vasile (volumul II, f. d. 101-102);
- declarațiile martorului Chirtoacă Simion Andrei (volumul II, f. d. 105-106);
- declarațiile martorului Anghel Victor Vladimir (volumul II, f. d. 107-108);
- declarațiile martorului Buruiană Dumitru prezentate la urmărirea penală (volumul I, f. d. 11);
- declarațiile martorului Buruiană Anastasia prezentate la urmărirea penală (volumul I, f. d. 20).

- procesul-verbal de cercetare din 22.09.2016, potrivit căruia, a fost cercetat conținutul informației de pe DVD+R de model „Verbatim”, anexat de către martorul Buruiană Dumitru la procesul-verbal de audiere din 22.09.2016. Astfel, s-a stabilit că acesta conține o înregistrare audio-video cu denumirea „20160822_121929”, care are durata de 15 min. și 35 sec. Examinând conținutul acestei înregistrări, s-a constatat că reprezintă o comunicare, în care este implicat Șcarabnuța Dumitru, precum și Buruiană Dumitru, care, din declarațiile sale, este și autorul înregistrării. Prin comunicările examinate, se stabilește faptul că Șcarabnuța Dmitrii a primit de la Buruiană Dumitru mijloace bănești, pe care, a invocat că, i-a transmis unei persoane din cadrul Direcției înmatriculare Transport Auto și Calificarea Conducătorilor Auto, care s-a obligat să faciliteze susținerea examenelor de stat auto de către Anastasia Buruiană și Tatiana Crăciun în vederea primirii permisului de conducere (volumul I f.d. 15);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 25.10.2016 cu stenograma anexată a comunicărilor. în cadrul realizării măsurii speciale de investigație, Buruiană Dumitru a fost înzestrat cu tehnică specială de înregistrare audio dictafon de model „Edic Tini S78”. Înregistrările audio sunt plasate pe suport CD-R de model “Artex” cu nr. de înregistrare 1884. Astfel, la 24.10.2016, între Buruiană Dumitru și Șcarabnuța Dmitrii a avut loc o întâlnire în mun.Chișinău, lângă sediul Inspectoratului Național de Investigații din str.Bucuriei 14A. Discuția a fost înregistrată cu mijloacele tehnice speciale de înregistrare video-audio. în urma măsurii speciale de investigație se stabilește faptul că Șcarabnuța Dmitrii a primit de la Buruiană Dumitru mijloace bănești, pe care, invocă că i-a transmis unei persoane din cadrul Direcției înmatriculare Transport Auto și Calificarea Conducătorilor Auto, care s-a obligat să faciliteze susținerea examenelor de stat auto de către Anastasia Buruiană și Tatiana Crăciun în vederea primirii permisului de conducere. Rezultatele măsurii speciale de investigații au fost recunoscute ca fiind pertinente pentru cauza penală, iar legalitatea acesteia a fost confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție (volumul. 1 f.d.37);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 08.11.2016 cu stenograma anexată a comunicărilor. în cadrul realizării măsurii speciale de investigație, Buruiană Dumitru a fost înzestrat cu tehnică specială de înregistrare audio dictafon de model „Edic Tini S64”. Înregistrările audio sunt plasate pe suport CD-R de model “Barges” cu nr. de înregistrare 1885. Astfel, la 07.11.2016, între Buruiană Dumitru și Șcarabnuța Dmitrii a avut loc o întâlnire în mun.Chișinău, lângă sediul Inspectoratului Național de Investigații din str.Bucuriei 14A. Discuția a fost înregistrată cu mijloacele tehnice speciale de înregistrare video-audio. în urma măsurii speciale de investigație se stabilește faptul că Șcarabnuța Dmitrii a primit de la Buruiană Dumitru mijloace bănești pe care invocă că i-a transmis unei persoane din cadrul Direcției înmatriculare Transport Auto și Calificarea Conducătorilor Auto, care s-a obligat să faciliteze susținerea examenelor de stat auto de către Anastasia Buruiană și Tatiana Crăciun în vederea primirii permisului de conducere. Rezultatele măsurii speciale de investigații au fost recunoscute ca fiind pertinente pentru cauza penală, iar legalitatea acesteia a fost confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție (volumul I, f.d.42);

- procesul-verbal de ridicare din 19.01.2017, de la Secția Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a ÎS „CRIS Registru” din mun.Chișinău, str.Salcîmilor 28, a procesului-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de conducere din 14.06.2016 nr.54160136 (volumul I f.d.53);

- procesul-verbal de cercetare din 19.01.2017 a procesului-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de conducere din 14.06.2016 nr.54160136, ridicat la 19.01.2017 de la Secția Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a ÎS „CRIS Registru” din mun.Chișinău, str.Salcîmilor 28, în cadrul căruia s-a constatat că la nr. de ordine 28 este indicat numele candidatului Buruiană Anastasia, care a primit calificativul „admis” la examenul teoretic și practic, iar la nr. de ordine 65 este indicat numele candidatului Creciun Tatiana, care a primit calificativul „admis” la examenul teoretic și calificativul „respins” la examenul practic, astfel fiind confirmată participarea acestora la susținerea examenului de stat auto (volumul I f.d.63);

- procesul-verbal din 15.12.2016 privind ridicarea de la SA “Orange Moldova” a informației cu privire la comunicările telefonice de tip SMS ale învinutului Șcarabnuța Dmitrii, expediate și primite prin utilizarea numărului de telefon mobil 060897474, pentru perioada de 05.06.2016 - 16.11.2016, care a fost înscrisă pe suport electronic - un CD cu denumirea “Orange Moldova” cu nr.7870/16 (volumul I, f.d.71);

- procesul-verbal de ridicare din 15.12.2016 de la SA “Orange Moldova” a descifrărilor convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul de la telefonul cu nr. 060897474 pentru perioada de 01.06.2016 - 16.11.2016, care este utilizat de către Șcarabnuța Dmitrii, care a fost înscrisă pe suport electronic - un CD cu denumirea “Orange Moldova” cu nr.7748/16 (volumul I f.d.78);

- procesul-verbal de cercetare din 10.01.2017 al conținutului informației de pe discurile cu denumirea „Orange Moldova” cu nr.7748/16 și nr.7870/16, ridicate la de la SA „Orange Moldova” și pe care a fost înregistrată informația privind convorbirile telefonice și mesajele SMS, efectuate de la nr.060897474 în perioada 01.06.2016-16.11.2016. Prin examinarea informației ridicate de la SA „Orange” s-a stabilit că, în perioada indicată, învinutul Șcarabnuța Dmitrii a comunicat prin intermediul telefonului cu nr.060897474 cu martorul Buruiană Dumitru (nr. 060686185), martorul Creciun Tatiana (nr.068315302) și martorul Creciun Dumitru (nr.069454532), fapt care confirmă declarațiile acestor martori (volumul I f.d.80);

- documente recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la prezenta cauză prin ordonanță din 19.01.2017. Proces-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conducere nr.54160136 din 14.06.2016, întocmit de SCCA Chișinău (volumul I f.d.87);

- ordonanță din 19.01.2017 de recunoaștere drept corp delict și de anexare la dosar. DVD+R de model „Verbatim” anexat de către Buruiană Dumitru la procesul-verbal de audiere a martorului din 22.09.2016; Discurile cu denumirea „Orange Moldova” cu nr. 7748/16 și 7870/16 ridicate la 15.12.2016 de la SA „Orange Moldova”; CD-R de model “Artex” cu nr. de înregistrare 1884; CD-R de model “Barges” cu nr. de înregistrare 1885 (volumul I f.d.88).

11. Se observă că apelantul invocă motive, în principiu, similare după conținut, prin care susține nevinovăția inculpatului, din motivul că probatoriul administrat nu dovedește vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate.

12. Motivele invocate în apel ce vizează acuzarea privind admiterea și aprecierea probei puse la baza condamnării inculpatului, sânt nefondate din următoarele considerente:

12.1. Urmărirea penală și judecata în primă instanță s-au desfășurat în strictă conformitate cu procedura prevăzută de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea probelor administrate și a actelor procedurale efectuate.

12.2. Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

12.3. Starea de fapt și de drept stabilită prin sentință concordă cu probele administrate și apreciate de prima instanță.

Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, astfel sunt descrise faptele criminale, considerate ca fiind dovedite, forma și gradul de vinovăție a inculpatului, motivele și consecințele infracțiunilor săvârșite, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care sunt respinse argumentele părții apărării.

12.4. În contextul evaluării activității primei instanțe cu privire la aprecierea probelor administrate în cauză, nu există teme pentru a da o nouă apreciere probelor respective, instanța de apel fiind solidară cu concluziile cuprinse în sentință, dat fiind că sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate este dovedită prin probatoriul administrat în cadrul procesului penal.

12.5. În atare situație este corectă concluzia primei instanțe privind calificarea infracțiunii prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute la articolul 326 alin. (1) Cod penal: trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

12.6. Versiunea inculpatului nu are acoperire probatorie, ce combate complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și apreciate în modul cuvenit, demonstrează cu certitudine participarea acestuia la săvârșirea infracțiunii imputate.

Astfel, motivele invocate în apel, sub aspectul nevinovăției inculpatului, reprezintă opinia subiectivă a părții apărării.

12.7. Declarațiile inculpatului Șcarabuța Dmitrii precum că nu a participat la săvârșirea infracțiunii constatate se combat prin declarațiile prezentate în instanța de judecată de martorul Crețiu Tatiana, potrivit cărora „...la momentul când urma să susțină proba practică verișoara sa Buruiană Anastasia a comunicat că are un cunoscut care poate să le ajute, astfel a hotărât de a transmite suma de 300 euro pentru susținerea examenului practic. Verișoara sa a susținut examenul, iar ea nu. Apoi i sa promis că problema se va rezolva timp de 2 săptămâni, a așteptat, apoi Buruiană Dumitru i-a dat numărul de telefon al lui Dumitru Șcarabuța cu care a discutat. Buruiană Dumitru i-a transmis numărului lui de telefon pentru a se clarifica cu Șcarabuța Dumitru. Cunoștea că Șcarabuța Dumitru era persoana care urma să se ocupe de examenul său. A discutat cu Șcarabuța Dumitru care i-a comunicat că în 3 zile urmează să se prezinte la Registrul, sectorul Botanica mun.Chișinău pentru că cineva o va striga. După aceasta îl telefona pe Șcarabuța Dumitru care nu răspundea la apelurile telefonice, fiind telefonat de către soțul său, acesta a răspuns spunând că în câteva zile va avea permisul.”

La fel, declarațiile inculpatului se combat și prin declarațiile martorului Buruiană Dumitru „...la începutul lunii iunie s-a adresat la Șcarabuța Dmitrii, căruia i-a explicat problema sus indicată. Acesta i-a spus că le va ajuta pe Buruiană Anastasia și Crăciun Tatiana la susținerea examenului practic la Secția pentru calificarea conducătorilor auto din cadrul Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor pentru primirea categoriei auto „B”. Astfel, Șcarabuța Dmitrii i-a spus că cunoaște membrii comisiei de examinare, ce activează în subdiviziunile structurale ale DIT și CCA, pe care îi poate influența să asigure susținerea cu succes a examenelor de stat pentru obținerea permiselor de conducere a automobilului de categoria „B”. Pentru facilitarea susținerii examenului practic de către Buruiană Anastasia și Crăciun Tatiana, în vederea primirii categoriilor menționate, Șcarabuța Dmitrii personal a solicitat suma de 600 Euro, adică a câte 300 Euro pentru fiecare persoană. Despre aceasta le-a comunicat Anastasiei Buruiană și Tatiane Crăciun, care la rândul său au acceptat condițiile înaintate de Șcarabuța Dmitrii”.

12.8. Vinovăția inculpatului Șcarabuța Dmitrii se dovedește și prin probele cercetate:

- procesul-verbal de cercetare din 22.09.2016, potrivit căruia, a fost cercetat conținutul informației de pe DVD+R de model „Verbatim”, anexat de către martorul Buruiană Dumitru la procesul-verbal de audiere din 22.09.2016. Astfel, s-a stabilit că acesta conține o înregistrare audio-video cu denumirea „20160822_121929”, care are durata de 15 min. și 35 sec. Examinând conținutul acestei înregistrări, s-a constatat că reprezintă o comunicare, în care este implicat Șcarabuța Dumitru, precum și Buruiană Dumitru, care, din declarațiile sale, este și autorul înregistrării. Prin comunicările examinate, se stabilește faptul că Șcarabuța Dmitrii a primit de la Buruiană Dumitru mijloace bănești, pe care, a invocat că, i-a transmis unei persoane din cadrul Direcției înmatriculare Transport Auto și Calificarea Conducătorilor Auto, care s-a obligat să faciliteze susținerea examenelor de stat auto de către Anastasia Buruiană și Tatiana Crăciun în vederea primirii permisului de conducere (volumul I f.d.15); - procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 25.10.2016 cu stenograma anexată a comunicărilor. În cadrul realizării măsurii speciale de investigație, Buruiană Dumitru a fost înzestrat cu tehnică specială de înregistrare audio dictafon de model „Edic Tini S78”. Înregistrările audio sunt plasate pe suport CD-R de model „Artex” cu nr. de înregistrare 1884. Astfel, la 24.10.2016, între Buruiană Dumitru și Șcarabuța Dmitrii a avut loc o întâlnire în mun.Chișinău, lângă sediul Inspectoratului Național de Investigații din str.Bucuriei 14A. Discuția a fost înregistrată cu mijloacele tehnice speciale de înregistrare video-audio. În urma măsurii speciale de investigație se stabilește faptul că Șcarabuța Dmitrii a primit de la Buruiană Dumitru mijloace bănești, pe care, invocă că i-a transmis unei persoane din cadrul Direcției înmatriculare Transport Auto și Calificarea Conducătorilor Auto, care s-a obligat să faciliteze susținerea examenelor de stat auto de

către Anastasia Buruiană și Tatiana Crăciun în vederea primirii permisului de conducere. Rezultatele măsurii speciale de investigații au fost recunoscute ca fiind pertinente pentru cauza penală, iar legalitatea acesteia a fost confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție (volumul I f.d.37); - procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 08.11.2016 cu stenograma anexată a comunicărilor, în cadrul realizării măsurii speciale de investigație, Buruiană Dumitru a fost înzestrat cu tehnică specială de înregistrare audio dictafon de model „Edic Tini S64”. Înregistrările audio sunt plasate pe suport CD-R de model “Barges” cu nr. de înregistrare 1885. Astfel, la 07.11.2016, între Buruiană Dumitru și Șcarabnuța Dmitrii a avut loc o întâlnire în mun. Chișinău, lângă sediul Inspectoratului Național de Investigații din str. Bucuriei 14A. Discuția a fost înregistrată cu mijloacele tehnice speciale de înregistrare video-audio. În urma măsurii speciale de investigație se stabilește faptul că Șcarabnuța Dmitrii a primit de la Buruiană Dumitru mijloace bănești pe care invocă că i-a transmis unei persoane din cadrul Direcției înmatriculare Transport Auto și Calificarea Conducătorilor Auto, care s-a obligat să faciliteze susținerea examenelor de stat auto de către Anastasia Buruiană și Tatiana Crăciun în vederea primirii permisului de conducere. Rezultatele măsurii speciale de investigații au fost recunoscute ca fiind pertinente pentru cauza penală, iar legalitatea acesteia a fost confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție (volumul I f.d.42).

13. Motivele invocate de apelant cu privire la pornirea cauzei penale și cu privire la reluarea judecării fondului cauzei, sub aspectul că a existat provocare la comiterea infracțiunii și în cauză există raporturi de natură juridică civilă între inculpat și martorul Buruiană Dumitru, sunt nefondate, or sunt declarative și lipsite de suport probațional.

13.1. Pornirea urmăririi penale este efectuată în condițiile articolului 274 CPP.

Din ordonanța privind începerea urmăririi penale rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreo una din circumstanțele care exclud urmărirea penală.

13.2. În context, nu există vreun temei privind reluarea rejudicării fondului cauzei, or judecarea cauzei în apel reprezintă judecarea fondului cauzei, cu particularitățile prevăzute de lege.

Se remarcă că în ședința instanței de apel, partea apărării nu a cerut cercetarea probelor noi, inclusiv și n-a înaintat cerere privind numirea expertizei judiciare, la care se referă în apel.

13.3. În cadrul cercetării judecătorești, nu s-a constatat provocare la comiterea infracțiunii de către inculpat, or probele administrate în cauză servesc la constatarea existenței infracțiunii și, respectiv, la constatarea vinovăției inculpatului.

14. Relevante, în sensul concluziilor formate asupra motivelor invocate de apelant, sunt considerentele cuprinse în sentință:

„...partea apărării nu a contestat în careva mod legalitatea ordonanței de pornire a urmăririi penale din 12.09.2016 și nu a invocat careva temeiuri legale care ar putea atrage nulitatea sau ilegalitatea acesteia. Referitor la intenția de procurare a unui careva automobil, la efectuarea reparației acestuia și suportarea altor cheltuieli, careva probe nu au fost invocate, declarațiile în acest sens fiind pur declarative. Ce ține de afirmația provocării infracțiunii, aceasta de asemenea nu este confirmată în careva mod și nu pot fi reținute careva circumstanțe în susținerea afirmației reieșind din analiza dacă organele de drept au avut sau nu un comportament pasiv la investigarea cazului (cauza Teixeira de Castro contra Portugaliei din 09.06.1988 și Edwards și Lewis contra Regatului Unit din 27.10.2004), rolul ofițerilor de investigații în cauză s-a referit nu la instigarea inculpatului de a comite infracțiunea, ci la efectuarea măsurilor speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale, rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate în mod legal. Măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior fiind verificate și legalizate prin încheierea devenită irevocabilă a judecătorului de instrucție, mai mult ca atât pretinderea banilor a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior adresării lui Buruiană Dumitru la CAN. Nu s-a stabilit dacă a existat sau nu o presiune a unor agenți sub acoperire, reprezentanți ai organelor de drept sau a persoanelor care au acționat la instrucțiunea acestora asupra lui Buruiană Dumitru, precu și la efectuarea de către acesta a înregistrării convorbirilor sale cu Șcarabnuța Dmitrii.” (volumul III f.d. 16-17).

15. În contextul evaluării activității primei instanțe cu privire la aprecierea probelor administrate în cauză, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor respective, instanța de apel fiind solidară cu concluziile cuprinse în sentință, dat fiind că sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită prin probatoriul administrat în cadrul procesului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Curtea menționează, că instanțele judecătorești naționale trebuie să-și motiveze deciziile în temeiul articolului 6 § 1 al Convenției, însă nu sânt obligate să ofere răspuns detaliat la fiecare argument și extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei. (Hotărârea CEDO cazul Ruiz Torija vs. Spain din XXXXXXXXXX).

Relevantă, în acest sens, este și jurisprudența Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova potrivit căreia „...motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale...” (Cauza nr.1ra-1738/2014).

16. Se consideră corectă soluționată chestiunea privind pedeapsa aplicată inculpatului, deoarece la soluționarea chestiunii respective, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61 și 75 Cod penal, astfel pedeapsa penală este în

limitate legii.

În sentință se cuprind datele privind persoana inculpatului și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, care, potrivit articolului 16 alin. (3) Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave, cât și faptul că Șcarabuța Dmitrii este la prima abatere penală, ne având antecedente penale.

Instanța de judecată motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă și, în așa mod, corect a concluzionat că scopul pedepsei se v-a obține prin aplicarea amenzii, cu confiscarea forțată în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în proprietatea statului a sumei de 550 Euro, rezultate din infracțiune, care conform cursului oficial al BNM de 22,3179 lei față de un euro, la ziua comiterii infracțiunii, a constituit 12274,845 lei.

17. Chestiunea privind corpurile delictive este soluționată conform prevederilor articolului 162 CPP.

18. Chestiunea privind confiscarea specială este soluționată conform prevederilor articolului 106 CP și celor ale articolului 388 CPP.

19. Chestiunea privind cheltuielile judiciare este soluționată conform prevederilor articolelor 227 și 229 CPP.

20. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există temeiuri de a interveni în sentință.

21. Vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie la pct. 8.

22. Conform dispozitivului deciziei pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 27 mai 2019, ora 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 11 iunie 2019, ora 14:00.

23. În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 2) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

D E C I D E:

respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul Tatarciuc Victor, în numele inculpatului, menținând sentința Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2018 privindu-l pe **Șcarabuța Dmitrii Grigori**.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 11 iunie 2019, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul