

Dosarul nr. 1-93/2026
1-26042425-26-1-02042026

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

03 iulie 2026

oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia (sediul Rîşcani)

Instanţa de judecată, compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul

Grefier

Cu participarea

Procurorului

Apărătorului

Interpretului

Lucian Ghervas

Adriana Vitiuc

Nicolae Solomei

Iurie Guriev

Marina Romaniuc

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Țopa Roman *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, născut la *****, originar și domiciliat în or.***** str. *****, cu studii medii de specialitate, de naționalitate moldovean, angajat în câmpul muncii, divorțat, 2 copii minori la întreținere, nesupus serviciului militar, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1), 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de la data de 04 iunie 2026 până la data de 03 iulie 2026.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Din analiza materialelor și lucrărilor din dosar, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

FAPTA PREJUDICIABILĂ

Țopa Roman, la data de 21 ianuarie 2026, aproximativ la ora 11.40, deținând permisul de conducere valabil pentru categoriile *****, contrar prevederilor art.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere al RM, care prevede că: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, a condus automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****pe str.31 august 1989 din or. Dondușeni , fiind în stare de ebrietate alcoolică, fapt constatat de către angajații de poliție din cadrul Serviciului de Patrulare al Inspectoratului de Poliție Dondușeni Bantuș Roman și Lisnic Andrei, care stopându-l pentru verificarea actelor și simțind de la el miros de alcool, l-au supus testării

alcoolscopice, efectuată cu aparatul alcooltest de model „Drager”. În rezultatul testării s-a constatat că, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de dânsul constituie 1,12 mg/l.

Tot el, la data de 21.01.2026 ora 11:30, urmare a stabilirii de către angajații de poliție a faptei de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vaporii de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, având intenția de a se eschiva de la răspundere penală pentru faptul că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a cerut angajaților de poliție să fie eliberat de careva răspundere și să nu fie documentat și, urmărind scopul mituirii, acționând cu intenție directă, a promis, după care a oferit și dat personal angajaților SS al SP al SSP al IP Dondușeni, Bantuș Roman și Lisnic Andrei mijloace financiare în sumă de 1000 lei MD (în douăzeci bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare), pe care i-a pus personal pe masa din biroul de serviciu nr.3 din incinta IP Dondușeni, cu scopul de a-i determina pe aceștia, ca să nu-l documenteze pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

ANALIZA PROBELOR

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Instanța de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia:

Episodul 1. Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile

- Declarațiile martorului Bantuș Roman, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat, că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP al IP Dondușeni. La data de 21.01.2026, aflându-se în exercițiul funcției, împreună cu colegul de serviciu agent-șef Lisnic Andrei, cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 8803, la ora 11:30 în or. Dondușeni, pe strada E. Sîrbu, în apropierea Liceului A. Mateevici, au observat unitatea de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa din sens opus din direcția magazinului Linela, având o deplasare suspectă. Au încercat să-l stopeze prin semnalele sonore și luminoase, însă conducătorul unității de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** a schimbat direcția și a cotit înspre niște blocuri locative, unde a oprit automobilul. S-au apropiat de automobil și au solicitat prezentarea actelor. Șoferul a ieșit din automobil. În timpul verificării actelor, au constatat că conducătorul auto este cet. Țopa Roman, anul nașterii *****, locuitor al orașului ***** str. *****. De la șofer se simțea miros de alcool, dar acesta a negat faptul consumului de alcool înainte de a urca la volan. Fiind supus testării cu aparatul Drager, s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat în volum de 1.12 mg/l. Conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea unității de transport și escortat la IP Dondușeni pentru documentarea cazului dat (vol I f.d. 35-37)

- Declarațiile martorului Lisnic Andrei, care fiind audiat la urmărirea penală, a indicat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP al IP Dondușeni și că la data de 21.01.2026 împreună cu colegul de serviciu agent-șef Bantuș Roman, cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 8803 patrulau pe străzile orașului Dondușeni, conform itinerarului. La ora 11:30, pe strada E. Sîrbu în apropierea Liceului A. Mateevici, au observat unitatea de transport de model ***** cu

numărul de înmatriculare *****, care se deplasa din sens opus din direcția magazinului Linella, care avea o deplasare suspectă. Au urmărit automobilul, care nu s-a oprit la semnalul sonor și luminos. Automobilul și-a schimbat direcția și a cotit înspre niște blocuri locative, unde s-a oprit. S-au apropiat de automobilul dat, care avea motorul pornit. La volan, conform actelor prezentate, se afla, Țopa Roman, locuitor al orașului Dondușeni. În cadrul verificării actelor conducătorului automobilului, de la acesta se simțea miros de alcool, dar, fiind întrebat, a negat faptul consumului de alcool. Conform procedurilor standarde conducătorul a fost testat alcooscopic cu aparatul Drager, fiind constatată o concentrație de alcool în aerul expirat în volum de 1.12 mg/l. Conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea unității de transport și escortat la IP Dondușeni pentru documentarea cazului dat (vol I f.d. 39-41)

- Procesul-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 21.01.2026, potrivit căruia, ca urmare a testării alcooscopice a bănuitului Țopa Roman cu analizorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 8510 RO”, s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 1.12 mg/l. (vol I f.d.11)

- Tichetul Drager seria ARNH-0163, nr.3471 din 21.01.2026, ora 11:52, conform căruia în rezultatul testării alcooscopice a cet.Țopa Roman, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 1,12 mg/l (vol I f.d.12)

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 21.01.2026, potrivit căruia, ca urmare a testării alcooscopice a cet.Țopa Roman cu analizorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager 8510 RO”, s-a constatat că concentrația vaporilor în aerul expirat a fost 1,12 mg/l. (vol I f.d. 15)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 21.01.2026 (vol I f.d. 22-23)

- Mijloace materiale de probă: disc de tip DVD-R, cu inscripțiile ”Verbatim”, în care sunt prezente 4 secvențe video din data de 21.02.2026

- ordonanța procurorului din 27.01.2026, prin care automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** a fost recunoscut corp delict. (vol I f.d. 67).

- ordonanța procurorului din 06.02.2026, prin care automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** a fost transmis pentru păstrare proprietarului ȚOPA Roman. (vol I f.d. 102).

Episodul 2 coruperea activă

- Declarațiile martorului Bantuș Roman, care a indicat că în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP al IP Dondușeni este persoană publică cu statut special. La data de 21.01.2026, escortându-l pe Țopa Roman la IP Dondușeni pentru documentarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, în biroul de serviciu nr.3 din cadrul IP Dondușeni, acesta i-a comunicat că dorește să iasă până afară să discute. Ieșind din birou, Țopa Roman a început a-l ruga să nu documenteze cazul dat, făcând aluzii la oferirea mitei, urmare acesta a fost avertizat că va fi atras la răspundere în caz dacă va oferi mită. Întrând în birou, Țopa Roman a repetat propunerea, comunicând că are 1000 lei MD în portmoneu. A scos banii și i-a pus pe masa din birou, rugându-l să nu documenteze cazul ca și cum el nu a condus automobilul. Țopa Roman a fost avertizat de

răspunderea penală pentru coruperea activă, însă acesta a lăsat banii pe masă. Atunci el imediat a denunțat faptul coruperii active și angajații din GOUP au început a documenta cazul cu darea de mită (vol II f.d. 23-25);

- Declarațiile martorului Lisnic Andrei, care a menționat că este persoană publică cu statut special și că în timpul documentării conducerii unității de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** în stare de ebrietate de către conducătorul auto, fiind în incinta biroului de serviciu nr.3 din cadrul IP Dondușeni, Țopa Roman i-a comunicat colegului său că dorește să iasă până afară ca să discute și să fumeze o țigară. L-a scurt timp aceștia s-au întors înapoi în birou. Țopa Roman a început să-i roage să nu documenteze cazul dat, făcând aluzie că pentru asta el îi va mulțumi. Bantuș Roman l-a avertizat că va fi atras la răspundere în caz dacă va încerca să ofere mită. El a ieșit din birou, iar când s-a întors, a observat pe masă lângă o imprimantă niște bancnote cu nominalul de 50 lei MD și a auzit cum colegul Bantuș Roman îi explica lui Țopa Roman, că pentru oferirea mitei pentru a nu documenta cazul dat, acesta va fi atras la răspundere pentru corupere activă. Tot atunci, Bantuș Roman i-a comunicat că după ce el a ieșit din birou, Țopa Roman i-a spus că are 1000 lei în portmoneu pe care i-a și scos și i-a pus pe masă, comunicându-i să nu documenteze cazul de conducere a unității de transport în stare de ebrietate. Cazul imediat a fost denunțat și angajații din GOUP au început a documenta cazul cu darea de mită (vol II f.d. 27-29);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.01.2026, cu tabel fotografic, prin care a fost examinat biroul de serviciu nr. 3 din incinta IP Dondușeni, locul săvârșirii infracțiunii de corupere activă, u fost depistate, fixate fotografic și ridicate 20 bancnote cu nominalul de 50 lei MD (vol II f.d.7-11);

- Conținutul procesului-verbal de examinare din 22.01.2026, cu tabel fotografic, prin care au fost examinate 20 de bancnote cu nominalul de 50 lei (vol II f.d.12-18);

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 24.02.2026, prin care este examinat un CD-disc de culoare albă, de tip DVD-R cu dimensiunea de 4,7 GB, pe care este inscripționat "OMEGA", unde sunt redată acțiunile ce s-au petrecut în biroul din incinta IP Dondușeni (vol II f.d.62);

- Mijlocul material de probă: un purtător de informație de tip DVD-R cu dimensiunea de 4,7 GB, pe care este inscripționat "OMEGA", pe care sunt stocate imagini video privind acțiunile cet. ȚOPA Roman din data de 21.01.2026.

- Procesul-verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare nr.21/56-54 din 25.02.2026, din care rezultă că 20 bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) lei, au fost transmise pentru păstrare DEAVBI a ARBI a CNA (vol II f.d.94-95)

ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Episodul 1. Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile

În conformitate cu pct. 14, lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Potrivit art. 134¹² Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Conform art. 264¹ alin. (1) Cod penal conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La caz, Țopa Roman, în calitate de subiect al infracțiunii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile, admitând, în mod conștient, survenirea acestor urmări, la data de 21.01.2026, în jurul orei 11.30, a comis fapta prejudiciabilă conducerea automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, având o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat în cantitate de 1,12 mg/l.

Astfel, analizând cumulul de probe, instanța de judecată ajunge la convingerea că vina inculpatului Țopa Roman a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui corect încadrate în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, fiindcă el prin acțiunile sale intenționate a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Episodul 2 coruperea activă

În conformitate cu art.31 alin. (3) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului polițistul este funcționar public cu statut special.

Potrivit art. 123 alin.(2) Cod penal prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Art. 325 Cod penal definește coruperea activă ca promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia

În speță Țopa Roman, fiind depistat că conducea mijlocul de transport având o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, pentru a evita răspunderea penală, a promis, apoi a oferit personal colaboratorilor de poliție, care sunt funcționari publici cu statut special, bani în sumă de 1000 lei, pentru ca aceștia să nu documenteze cazul.

Astfel, acțiunile lui Țopa Roman corect sunt încadrate în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal, după semnele constitutive corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

P E D E A P S A.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnăților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În speță, inculpatul Țopa Roman nu are antecedente penale, are la întreținere doi copii minori, este angajat în câmpul muncii, la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv (Vol I f.d. 44). Inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (Vol I f.d. 47,49), anterior nu a fost judecat (Vol I f.d. 51),

Drept circumstanță atenuantă conform art. 76 CP instanța va reține recunoașterea vinovăției. Tot odată, instanța consideră posibil a recunoaște ca circumstanță atenuantă și faptul că inculpatul are la întreținere doi copii minori.

Circumstanțe agravante conform art. 77 CP instanța nu a stabilit.

Infrațiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 Cod penal, este calificată ca infrațiune mai puțin gravă, iar infrațiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal se califică ca o infrațiune ușoară.

Instanța reține că inculpatul, prin faptul că și-a recunoscut vina și a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzării.

Potrivit alin. (2) al art.80¹ Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat la momentul comiterii acesteia este: pe art. art.264¹ alin.(1) Cod penal amendă în mărime de la 1 500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; pe art. 325 alin.(1) Cod penal amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului conform alin. (2), art. 80¹ CP sunt: pe art.264¹ alin.(1) Cod penal amendă în mărime de la 1 500 la 1 875 de unități convenționale și închisoare de la 1 an până 2 ani și 3 luni; pe art. 325 alin.(1) amendă de la 500 la 1125 de unități convenționale.

Reieșind din argumentele expuse supra, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Țopa Roman este posibilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă pentru ambele infracțiuni. În opinia instanței, anume această pedeapsă va asigura atingerea scopului prevăzut de art.61 alin.(2) din Codul penal, adică, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Potrivit art. 64 alin. (1), (3¹), (5) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de codul penal. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în

care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv.

Totodată, instanța de judecată reține că la stabilirea pedepsei definitive pentru infracțiunile comise de Țopa Roman urmează a aplica prevederile art.84 Cod penal.

Potrivit alin.(1) art.84 din Codul penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

(1¹) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.

(2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Astfel, pedeapsa definitivă, prin cumulul parțial al pedepselor, urmează a fi numită amendă cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

CORPUL DELICT

Conform art. 385 alin. 1 pct.13) coroborat cu art. 162, alin. 1 pct.5) CPP, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

La caz, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale au fost recunoscute în calitate de corp delict pe episodul 1 automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe episodul 2 - bani 20 (douăzeci) bancnote cu nominalul 50 lei BNM în sumă de 1000 lei, care au fost transmiși pentru păstrare la ARBI a CNA.

Cu referire la automobil, instanța de judecată consideră posibil, la devenirea sentinței definitive, de a-l lăsa în posesia și folosința lui Țopa Roman.

Cu referire la banii ridicați la data de 21.01.2026, instanța de judecată consideră necesar aplicarea prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială, care constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.2. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate,

parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată atestă că prin ordonanța din 22.02.2026 a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict în prezenta cauză penală: 20 (douăzeci) bancnote cu nominalul 50 lei BNM .(Vol II f.d.19-20) care sînt transmiși prin procesul-verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare nr.21/56-54 din 25.02.2026 pentru păstrare la ARBI a CNA.(Vol II f.d.94-95)

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracaraarea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul acordării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corpurile delict-mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 106 din Codul penal, fapt pentru care se va dispune confiscarea acestora în contul statului.

În conformitate cu art. 64, 80¹ Cod penal, 364¹, 384, 389 Cod Procedură Penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Țopa Roman în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(1) și art.325 alin.(1) Cod penal și se numește pedeapsă:

pe art. 264¹ alin.(1) Cod penal cu aplicarea art.80¹ alin.(2) Cod penal - amendă în mărime de 1500 unități convenționale echivalentul a 75000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

pe art.325 alin.(1) Cod penal cu aplicarea art. 80¹ alin.(2) Cod penal - amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25000 lei.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal se stabilește inculpatului Țopa Roman pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, amendă în mărime de 1600 (o mie șase sute) unități convenționale echivalentul a 80000 (optzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța aduce la cunoștința inculpatului Țopa Roman faptul că, în baza art. 64, alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința, la intrarea în vigoare, se remite în adresa IP „Agenția Servicii Publice” în vederea executării pedepsei complementare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpul delict automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la intrarea sentinței în vigoare, se lasă în posesia și folosința lui Țopa Roman.

Corpul delict 20 (douăzeci) bancnote cu nominalul 50 lei BNM, care sunt transmiși prin procesul-verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare nr.21/56-54 din 25.02.2026 la ARBI a CNA, la devenirea sentinței definitive, se supun confiscării speciale și se trec, forțat și gratuit, în proprietatea statului.

Sentința cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani).

Sentința motivată pronunțată public la 03 iulie 2026.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Lucian Gervas