

DECIZIE

11 februarie 2020
Chişinău

municipiul

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău în completul de judecată :

preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul

Teleucă

Stelian

judecătorii

Gîrbu Silvia şi Furdui

Sergiu

grefierului

Ursache

Dorin

cu participarea:

procurorului

Scutelnic

Cătălin

avocatului inculpatului

Pascal

Veronica

inculpatului

Braga

Vitalii

judecând, în şedinţă de judecată publică, apelul avocatului Pascal Veronica, în numele inculpatului, declarat la 15 august 2019 împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 05 august 2019 privind-l pe **Braga Vitalii ******* născut la *****, domiciliat în *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, neangajat oficial în câmpul muncii, are trei copii minori la întreţinere, fără antecedente penale;

Cauza a fost judecată în procedura prevăzută de articolul 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi conform sentinţei atacate:

„Se recunoaşte vinovat Braga Vitalii ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 325 alin. (1), CP al RM şi cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) CPP al RM a-i stabili pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 75000(şaptezeci şi cinci mii) lei.

Conform art. 90 Cod penal a-i suspenda condiţionat lui Braga Vitalii ***** executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 1 (unu) an.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) CP al RM, se obligă Braga Vitalii *****, să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent (organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliu inculpatului.

Cheltuielile judiciare suportate în cadrul procesului penal pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică în mărime de 2089,36 lei, se trec în contul statului.

Corp delict:

-2 (doua) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu Nr.902379 seria G.0021, cu anul de emisie 2013; Nr. 666844 seria G.0108, cu anul de emisie 20158; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 de lei cu Nr. 355734 seria F. 0165, cu anul de emisie 2015, se confiscă în contul statului.”;

C O N S T A T Ă :

1. Cauza penală a parvenit în instanța de apel la 05 septembrie 2019, fiind repartizată la 06 septembrie 2019.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„Braga Vitalii *****, la *****, aproximativ în jurul orelor 09:00, subofițerul de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP, Chiperi Evghenii, aflându-se în serviciu în cadrul misiunii speciale E-data, care presupune accesarea și vizualizarea on-line a informației cu privire la încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere care au fost monitorizate de camerele de supraveghere video, fiind dislocat la sensul giratoriu Km 11 pe traseul Chișinău - Orhei cu autopatrula cu nr/î *****, a stopat pentru control mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

În urma verificărilor mijlocului de transport stopat s-a constatat, că la volanul automobilului de model „***** cu nr/î ***** se afla Braga Vitalii, care nu deținea permis de conducere a mijlocului de transport sau dovada înlocuitoare cu drept de circulație a permisului, prin ce a încălcat prevederile pct.10.2) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că, ”persoana care conduce un vehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul conducătorului auto”.

În circumstanțele respective, subofițerul patrulare al Batalionului nr.2 al BP a INP al IGP Chiperi Evghenii, i-a comunicat conducătorului mijlocului de transport Braga Vitalii despre faptul că urmează să documenteze cazul, iar în privința sa urmează să fie întocmit un proces verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 231 alin.(2) din Codul contravențional, solicitându-i în acest sens un act de identitate.

Astfel, Braga Vitalii, acționând cu intenție directă, urmărind scopul determinării subofițerului patrulare Chiperi Evghenii, care are calitatea de

persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.231 alin.(2) din Codul contravențional „Conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport”, facînd uz de cuvinte a promis ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, iar ulterior, în timp ce se afla pe bancheta din față a autopatrului cu nr/î ***** a oferit acestuia bani în valută națională în sumă de 500 lei, și anume două bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, plasîndu-le lîngă manivela cutiei de viteze.

În rezultat, subofițerul patrulare al Batalionului nr.2 al BP a INP al IGP Chiperi Evghenii, acționînd în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Braga Vitalii, a apelat la Serviciul național unic pentru apelurile de urgență „112” și a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.” (f. d. 120-121).

2.1. Fapta constatată de prima instanță și reținută în sarcina inculpatului Braga V. este calificată în baza: „... art. art. 42 alin. (2), 325 alin.(1) din Codul penal - corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sau contrar acesteia.” (f. d. 124).

3. Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 august 2019 (f. d. 120-129) este atacată cu apelul declarat de avocatul Pascal Veronica, în numele inculpatului (f. d. 131-133).

4. În apel se solicită: „... casarea parțială a sentinței judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 05.08.2019, rejudecarea cauzei și adoptarea unei decizii de aplicare a unei pedepse mai blânde.” (f. d. 133);

4.1. În susținerea apelului, avocatul Pascal V. invocă: „... inculpatul este tânăr, are întemeiată o familie, crește și educă 3 copii minori, fiind unicul întreținător al familiei, își dorește un viitor și a conștientizat greșeală, a tras învățăminte. O pedeapsă aspră generează sentimente de nedreptate, jignire, înrăire, fapt care duce la consecințe contrare scopului legii penale. Condamnatul a recunoscut vinovăția, a declarat corect, sincer și a conștientizat urmările unei fapte nesăbuite, regretă cele întâmplante și va fi o lecție pe viață, nu va mai admite încălcarea legii.

Onorată Instanță! Prin prezentul recurs vin în fața instanței de judecată cu marea rugăminte de a aplica principiul umanismului și a acorda o șansa de

corectare în familie a inculpatului, fără pedeapsa complimentară, reieșind din faptul că este unicul întreținător al familiei, are trei copii minori și se caracterizează pozitiv. Nu a mai fost în conflict cu legea nici administrativ, nici penal.” (f. d. 131-133).

5. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

6. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6.1. În ședința de judecată în apel:

- avocatul și inculpatul au susținut apelul, în sensul declarat;
- procurorul s-a pronunțat împotriva apelului, motivând că este nefondat, iar sentința atacată este legală și întemeiată;

7. Judecând cauza, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondat, apelul, menținând sentința atacată.

8. Judecata s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit articolului 364/1 Cod de procedură penală, astfel legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

9. La soluționarea chestiunii ce vizează pedeapsa aplicată inculpatului, care, de fapt, și este obiectul apelului, se consideră, că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 64, 70, 75 și 90 Cod penal, precum și celor din articolul 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală,

9.1. Prima instanță motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatului, categoria infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului și, în așa mod, just a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea pedepsei principale cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și a pedepsei complementare cu amendă.

În context, se remarcă că inculpatul a beneficiat de reducerea cu $\frac{1}{3}$ a limitei de pedeapsă cu închisoare și cu $\frac{1}{4}$ din limita de pedeapsă cu amendă prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat.

La fel, corect este aplicată pedeapsa cu amendă, dat fiind că, potrivit sancțiunii articolului 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu amenda este una obligatorie.

9.2. Se observă, că apelantul în cererea sa invocă faptul că prima instanță a omis aplicarea prevederilor articolului 64 alin. 3¹ Cod penal, prin care condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

În acest sens instanța de apel relevă următoarele:

Prevederile articolului 64 alin. 3¹ Cod penal se aplică numai în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave.

În speță, rezultă că inculpatul a săvârșit infracțiunea care, conform articolului 16 alin. (4) Cod penal, se clasifică ca gravă, astfel nefiind posibilă aplicarea prevederilor articolului 64 alin. 3/1 Cod penal.

Prin urmare, pedeapsa penală aplicată inculpatului este în limitele legii.

9.3. Pe această linie de concluzie, relevante sunt considerentele cuprinse în sentință:

„ ... ținând cont de cele menționate mai sus, de atitudinea inculpatului Braga Vitalii ***** față de cele săvârșite - recunoașterea integrală a vinovăției și solicitarea examinării cauzei în privința lui în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, a recunoscut fapta prejudiciabilă că a fost comisă anume de către el fără a se eschiva de la răspundere pentru cele săvârșite, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința Braga Vitalii ***** , o pedeapsă prevăzută de sancțiunea art. 325 alin.(1) Cod penal, cu reducerea cu o treime din maximul pedepsei în coraborare cu art. 364/1 CPP RM, (8) CPP RM.

În același context, instanța reiterează, nu este rațional ca inculpatul Braga Vitalii ***** să ispășească real pedeapsa cu închisoare, având în vedere că a recunoscut vina integral și s-a căit sincer de cele comise, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune, dând asigurări că pe viitor nu va mai comite fapte antisociale precum și faptul că are la întreținere trei copii minori. De asemenea, instanța consideră că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune inculpatul la scoaterea pe viitor a învățămintelor necesare din infracțiunea comisă.” (f. d. 125-127).

Prin urmare, pedeapsa penală aplicată inculpatului este motivată, fapt ce determină instanța de apel să fie solidară cu concluziile cuprinse în sentință.

În cazul în care concluziile primei instanțe sunt motivate temeinic și bine argumentate nu se mai cere ca instanța de apel să retranscrie considerentele relevante în cuprinsul sentinței atacate.

9.3. Temei legal pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege - nu există, deoarece în cauză nu s-au constatat circumstanțe excepționale sau alte cauze, ce justifică aplicarea prevederilor articolului 79 Cod penal.

10. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei conform cerințelor din articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța concluzionează că nu există temeiuri de a interveni în sentință.

10.1. Urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

10.2. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, prin cerere scrisă (f. d. 102), a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform procedurii prevăzute de articolul 364/1 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată, prin încheierea protocolară (f. d. 116 verso) a admis cererea inculpatului, astfel judecata s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală.

10.3. Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definiției condamnării, prevăzute de articolul 364/1 alin. (7) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală.

10.4. În atare situație, este corectă calificarea infracțiunii, adică determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Braga V. și semnele componente de infracțiune prevăzute la articolele 42 alin. (2), 325 alin.(1) din Codul penal - corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sau contrar acesteia;

10.5. Chestiunea cu privire la corpurile delictelor este soluționată în conformitate cu prevederile articolului 162 Cod de procedură penală.

11. Vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate, sentința este legală, întemeiată, motivată și, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

12. Conform dispozitivului deciziei pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 12 martie 2020, ora 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 26 martie 2020, ora 14:00.

13. În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) - 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

D E C I D E :

respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul Pascal Veronica, în numele inculpatului, menținând sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 august 2019 privind-l pe **Braga Vitalii *******.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 26 martie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată
Teleucă Stelian

Judecătorul
Gîrbu Silvia

Judecătorul
Furdui Sergiu