

Judecătoria Ungheni, judecător Mihail Ulinici
Dosarul nr.1a-880/19
02-1a-10291-15052019

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitivul)

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței:

Oxana Robu

Judecători:

Igori Mînăscurtă și Silvia Gîrbu

Cu participarea:

Procurorul:

Svetlana Țurcan

Avocatul inculpatului

Vasile Lupu

Inculpatului

a judecat în ședința de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Vasile Lupu în interesele inculpatului Baraboi Teodor declarat împotriva sentinței Judecătoria Ungheni din 05 aprilie 2019 pe cauza penală:

*****, ***** anul nașterii, domiciliat: s.Boldurești raionul Nisporeni, c/p *****, moldovean, studii medii de specialitate, în concubinaj, neangajat în câmpul muncii, gradul II de invaliditate, fără antecedente penale

-
învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod penal
Procedura de citare legal executată.

Termenii de examinare a cauzei:

- în instanța de fond din 13.02.2019 – 05.04. 2019;

- în instanța de apel din 15.05.2019 – 12.06.2019.

audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelanților, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

În conformitate cu art. 447, art.449 alin. (1) p. 2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în numele Legii,

D E C I D E:

Se admite apelul avocatului Vasile Lupu în interesele inculpatului Baraboi Teodor și casează parțial în partea aplicării pedepsei complimentare sentința

Judecătoria Ungheni din 05.04.2019 inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță .

În baza art. 79 Cod penal a exclude pedeapsa complementară amenda în mărime de 1500 unități convenționale.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM in termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data 10 iulie 2019 orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător

Oxana Robu

Judecători

Igori

Mînăscurtă

Silvia Gîrbu

Judecătoria Ungheni, judecător Mihail Ulinici
Dosarul nr.1a-880/19
02-1a-10291-15052019

DECIZIE
În numele Legii

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței:

Oxana Robu

Judecători:

Igori Mînescu și Silvia Gîrbu

Cu participarea:

Procurorul:

Svetlana Țurcan

Avocatul inculpatului

Vasile Lupu

Inculpatului

a judecat în ședința de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Vasile Lupu în interesele inculpatului Baraboi Teodor declarat împotriva sentinței Judecătoria Ungheni din 05 aprilie 2019 pe cauza penală:

*****, ***** anul nașterii, domiciliat: s.Boldurești raionul Nisporeni, c/p *****, moldovean, studii medii de specialitate, în concubinaj, neangajat în câmpul muncii, gradul II de invaliditate, fără antecedente penale

-
învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.(1) Cod penal
Procedura de citare legal executată.

Termenii de examinare a cauzei:

- în instanța de fond din 13.02.2019 – 05.04. 2019;
- în instanța de apel din 15.05.2019 – 12.06.2019.

audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelanților, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, a –

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătorei Ungheni din 05 aprilie 2019, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și condamnat la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute convenționale, ce constituie suma de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, iar în conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui ***** pe un termen probă de 1 (un) an, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. A fost aplicată, în privința lui ***** , măsura preventivă obligarea de nepărăsire a localității și se menține până la devenirea sentinței definitive. Corpurile delictive: o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro, seria S50997812569, anul emiterii 2002 de trecut în venitul statului, iar copiile autentificate a actelor de școlarizare pe numele lui ***** ridicate în cadrul urmăririi penale de la IP „Agenția Servicii Publice” pe 10 (zece) file, de păstrat la cauza penală.*

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, ***** , la data de 14 decembrie 2018, aproximativ la orele 08.35, prezentându-se la sediul Instituției Publice "Agenția Servicii Publice Secția nmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni", ce e situat în or. Ungheni, str. Ștefan cel Mare nr. 162, pentru susținerea repetată a probei practice în cadrul examinării de calificare auto și pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”, acționând intenționat, și anume pentru a fi favorizat în cadrul susținerii examenului de calificare auto la proba practică, pe care anterior a încercat să o susțină singur, însă aceste încercări au eșuat, deoarece a fost apreciat cu calificativul "Respins", iar în continuare având intenția de a oferi mită persoanelor publice pentru susținerea cu succes a acestui examen, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, întrunesc calitatea de persoană publică, în atribuțiile de serviciu ale căruia întră obligația de a examina cunoștințele teoretice și practice în domeniul circulației rutiere conducătorilor auto, și, respectiv eliberarea liselor de conducere auto, în pofida faptului că personal a fost de mai multe ori avertizat verbal de către angajații SÎT și CC A Ungheni, IP "Agenția Servicii Publice" despre răspunderea penală pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i*

se cuvin, ignorând aceste cerințe, aflându-se în biroul nr.2 din sediul respectiv, în prezența angajatului SÎT și CCA Ungheni, Bujor Andrian, i-a oferit și a dat personal șefului secției Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Ungheni al IP "Agenția Servicii Publice" ***** o recompensă ilicită în mărime de 50 (cincizeci) Euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, constituie 917 (nouă sute șaptesprezece) lei, 50 bani, pe care ***** i-a lăsat pe masa de lucru din biroul respectiv, pentru a fi apreciat cu calificativul „Admis” la examenul nominalizat, ulterior pentru a obține permisul de conducere auto, fapt despre care în aceeași zi prin intermediul unei linii ferbinte a fost anunțată unitatea de gardă a Centrului Național Anticorupție.

3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****, a săvârșit infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Solicitările apelantului:

4. Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Vasile Lupu, în interesele inculpatului *****, a depus în termen apel prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 05.04.2019, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei sentințe prin care a-l elibera pe Baraboi Teodor de la executarea pedepsei stabilite cu aplicarea art. 95 alin. (2) CP.

5. În motivarea apelului, avocatul Vasile Lupu, în interesele inculpatului *****, a invocat că, în instanța de judecată a pledat pentru liberarea de la executarea pedepsei penale a inculpatului aplicând prevederile art. 95 al. (2) CP, deoarece conform datelor din actele medicale anexate acesta din a. 2017 suferă de o boală oncologică gravă practic incurabilă - Boala Hodkin scleroză nodulară, Limfom Hodkin, variant scleroză nodulară, cu afectarea ggl *cervicosupraclaviculari din dreapta, ggl mediastinali, st.2B Recidivă-progresare în ggl laterocervical de dreapta* 04/2018.

6. Conform extrasului din fișa medical nr.1905249 din 04.03.2019, el a urmat și continuă să urmeze mai multe proceduri de radio și chimio terapie, iar recomandările referitor la regimul de lucru pentru inculpat era indicat drept unul *limitat parțial.*

7. Conform extrasului din fișa medical nr.1907443 din 29.03.2019 în recomandările referitor la regimul de lucru pentru inculpat este indicat: *regim de lucru exclus.*

8. Instanța de judecată în motivarea sentinței indică, că în privința lui Baraboi Teodor nu sunt aplicabile prevederile art. 95 al. (2) CP, deoarece, cu toate

că în ședință s-a stabilit că el este bolnav cu gr. 2 invaliditate, el are capacitatea de muncă de 35% și că în cazul acesta poate să execute pedeapsa stabilită de judecată.

9. Totodată, menționează că, Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. La fel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

10. Totodată, susține că, Codul penal prevede și liberarea de la executarea pedepsei a persoanelor grav bolnave, în cazul în care persoana care, până la pronunțarea sentinței sau în timpul executării pedepsei, s-a îmbolnăvit de o boală gravă, alta decât cea specificată la alin. (1), ce împiedică executarea pedepsei, poate fi liberată de executarea pedepsei de către instanța de judecată, art. 95 Cod penal, care poate fi aplicată doar în cazul când instanța de judecată constată că în cauză sunt întrunite condițiile obligatorii prescrise de această normă și anume: persoana care, până la pronunțarea sentinței sau în timpul executării pedepsei, s-a îmbolnăvit de o boală gravă, alta decât cea specificată la alin. (1), ce împiedică executarea pedepsei.

11. Conform extrasului din fișa medicală nr.1907443 din 29.03.2019, este evident că boala de care suferă inculpatul, progresează, el nu are posibilitatea de a munci pentru a dobândi surse financiare și a achita amenda stabilită, deoarece pensia pe care o primește ca invalid de gr. 2, conform legitimației eliberate de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Nisporeni, constituie suma de 302,21 lei.

12. Astfel, consideră că, Baraboi Teodor cade sub incidența persoanelor enumerate în art. 95 al. (2) CP, deoarece el până la pronunțarea sentinței, s-a îmbolnăvit de o boală gravă, alta decât cea specificată la alin. (1), ce împiedică executarea pedepsei și poate fi liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată, deoarece el, fiind lipsit de posibilitatea fizică de a munci din cauza maladiei de care suferă, nu v-a fi în stare de a executa pedeapsa stabilită.

13. Susține că, Baraboi Tudor pentru prima dată a comis o infracțiune, la locul de trai se caracterizează pozitiv, careva conflicte cu Legea până la moment nu a avut, regretă de cele comise se căiește sincer.

14. Dacă, totuși instanța de fond a considerat imposibil liberarea totală a lui Baraboi Teodor de la executarea pedepsei în baza art. 95 al. (2) CP, reieșind din circumstanțele atenuante stabilite și personalitatea inculpatului, putea aplica

prevederile art. 78 al. (2) CP R. Moldova, înlăturând pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, deoarece anume această parte a pedepsei el nu o v-a putea executa din motivele de sănătate indicate mai sus.

Argumentele părților:

15. În ședința instanței de apel, avocatul Vasile Lupu, în interesele inculpatului Baraboi Tudor, a pledat pentru admiterea apelului declarat, ca fiind întemeiat.

16. Inculpatului Baraboi Tudor, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului, cu motivele și cerințele invocate de avocat.

17. Procurorul Svetlana Țurcanu în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat, cu menținerea sentinței primei instanțe ca fiind legală.

Aprecierea instanței de apel.

18. Colegiul penal, audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat de către avocatul Vasile Lupu, în interesele inculpatului Baraboi Tudor, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

19. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Baraboi Tudor a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1), *coruperea activă, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

20. În temeiul art. 414 alin. (1), alin. (2) CPP al RM, instanța de apel judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

21. Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel admite apelul, casând sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

22. Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și probelor administrate de instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința instanței

de apel, Colegiul a constatat cu certitudine faptul că, *****, la data de 14 decembrie 2018, aproximativ la orele 08.35, prezentându-se la sediul Instituției Publice "Agenția Servicii Publice Secția nmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ungheni", ce e situat în or. Ungheni, str. Ștefan cel Mare nr. 162, pentru susținerea repetată a probei practice în cadrul examinării de calificare auto și pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”, acționând intenționat, și anume pentru a fi favorizat în cadrul susținerii examenului de calificare auto la proba practică, pe care anterior a încercat să o susțină singur, însă aceste încercări au eșuat, deoarece a fost apreciat cu calificativul "Respins", iar în continuare având intenția de a oferi mită persoanelor publice pentru susținerea cu succes a acestui examen, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, întrunesc calitatea de persoană publică, în atribuțiile de serviciu ale căruia întră obligația de a examina cunoștințele teoretice și practice în domeniul circulației rutiere conducătorilor auto, și, respectiv eliberarea liselor de conducere auto, în pofida faptului că personal a fost de mai multe ori avertizat verbal de către angajații SÎT și CC A Ungheni, IP "Agenția Servicii Publice" despre răspunderea penală pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ignorând aceste cerințe, aflându-se în biroul nr.2 din sediul respectiv, în prezența angajatului SÎT și CCA Ungheni, Bujor Andrian, i-a oferit și a dat personal șefului secției Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Ungheni al IP "Agenția Servicii Publice" ***** o recompensă ilicită în mărime de 50 (cincizeci) Euro, care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, constituie 917 (nouă sute șaptesprezece) lei, 50 bani, pe care ***** i-a lăsat pe masa de lucru din biroul respectiv, pentru a fi apreciat cu calificativul „Admis" la examenul nominalizat, ulterior pentru a obține permisul de conducere auto, fapt despre care în aceeași zi prin intermediul unei linii ferbinte a fost anunțată unitatea de gardă a Centrului Național Anticorupție.

23. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****, a săvârșit *coruperea activă, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1), din Codul penal.

24. Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

25. Colegiul Judiciar atestă că, inculpatul *****, care, până la începerea cercetării judecătorești în instanța de fond, a recunoscut în totalitate faptele

indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, astfel instanța de fond a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

26. **Astfel, inculpatul *******, în ședința de judecată a instanței de fond prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția. A declarat că, locuiește în s. Boldurești raionul Nisporeni. La moment nu deținea permis de conducere, însă la obținut mai târziu de categoria "B". El a declarat că la data de 04 decembrie 2018 a fost programat ca să susțină examenul la proba practică și aflându-se în biroul lui Croitoru Ianis, spunându-i că este bolnav de cancer la rugat să fie examinat corect și i-a propus suma de 50 (cincizeci) Euro, sub formă de cadou, la ce i s-a spus să se așeze pe scaun, la întrebare "dacă dorește să stea în pușcărie?" și după aceea s-a dus și peste un interval mic de timp s-a întors împreună cu Bujor Andrian. Ambii intrând în birou, Croitoru Ianis i-a spus să facă ceea ce dorește să facă și el a scos din buzunar o bancnotă cu valoarea de 50 (cincizeci) Euro, care a fost luată, iar după aceea a fost înjurat. El a declarat că nu a cunoscut că încalcă legea înainte de a da banii, a dorit să fie apreciat corect, iar după ce a comis a înțeles că a încălcat legea și îi pare rău. Confirmă faptul că Croitoru Ianis nu a solicitat de la el careva recompense, este bolnav de leucemie.

27. Suplimentar, în instanța de apel, inculpatul Baraboi Teodor a declarat că nu este de acord cu sentința instanței de fond, solicită admiterea apelului declarat de către avocatul său, cu aplicarea art. 95 Cod Penal, recunoaște vinovăția integral, declarațiile făcute în instanța de fond le susține integral, cât și cele făcute în cadrul urmăririi penale.

28. Vina inculpatului ***** la săvârșirea coruperii active adică a contribuit la promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

29. **Depozițiile martorului *******, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, deține funcția de șef al SÎT și CCA Ungheni din 02 iunie 2014 până în prezent. La data de 04 decembrie 2018 aflându-se singur în biroul nr. 2 de la locul său de muncă, programând persoanele pentru susținerea probei practice al examenului de calificare auto, a intrat cet. Baraboi Teodor și având programare pentru susținerea repetată a examenului respectiv a cerut nota de plată pentru

achitarea serviciului respectiv. În timpul emiterii notei de plată, persoana dată în cadrul discuției îl întreba cam care ar fi posibilitățile de a susține pozitiv examenul dat la ce clar i-a răspuns că până nu va cunoaște conducerea auto nu are alte șanse. Imprimând nota de plată și dorind să i-o înmâneze, Baraboi Teodor ținând în mână o bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro i-a solicitat să accepte cadoul lui susținând că este băiat de treabă și să nu-i fie frică de el și să-l ajute să susțină cu succes examenul practic. Fiind singur în birou a ieșit și l-a invitat ca martor pe expertul SIT CCA Ungheni Bujor Adrian și aflându-se deja ambii i-a zis lui Baraboi Teodor să-și continue acțiunile sale și Baraboi Teodor în prezența sa și a lui Bujor Andrian i-a pus bancnota respectivă în față pe masa de lucru. El l-a avertizat că pentru aceste acțiuni riscă să facă închisoare la ce Baraboi Teodor tot susținea că este de treabă și să nu le fie frică. Atunci văzând că Baraboi Teodor nu renunță la acțiunile sale a telefonat la linia fierbinte. Nu a reușit să înregistreze cu careva mijloace tehnice acțiunile lui Baraboi Teodor și în sediul SÎT și CCA Ungheni nu sunt instalate camere de supraveghere video. Dat fiind faptul că biroul nr. 2 este un birou lucrativ comun, a plasat bancnota transmisă de către Baraboi Teodor în safeul de serviciu și i-a spus lui Baraboi Teodor să aștepte, dar acesta a început să se simtă rău, era vizibil faptul dat, și a mai spus că suferă de leucemie. A plecat peste careva timp spre casa sa deoarece avea nevoie de îngrijire medicală. Acțiunile lui ilegale au fost văzute și auzite doar de către Bujor Adrian. La data de 13 septembrie 2018 și la data de 23 octombrie 2018 el personal a fost examinatorul lui Baraboi Teodor la proba practică a examenului de calificare auto unde Baraboi Teodor a fost respins deoarece a acumulat punctajul maxim prin încălcarea regulamentului circulației rutiere.

30. ***Declarațiile martorului Bujor Andrian***, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a făcut declarații analogice cu ale martorului *****.

31. ***Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de primire a denunțului din data de 04 decembrie 2018***, în care cet. ***** declară circumstanțele comiterii infracțiunii de corupere activă de către cet. ***** la data de 04 decembrie 2018, manifestate prin darea unei recompense ilicite în sumă de 50 (cincizeci) Euro, pentru susținerea examenului la proba practică și obținerea permisului de conducere.

32. ***Datele de fapt constatate prin ordonanța și procesul - verbal de ridicare din data de 04 decembrie 2018***, prin care a fost ridicat de la șeful SÎT și CC A Ungheni Croitoru Ianis în copii actele ce confirmă susținerea nereușită a examenului de calificare auto de către ***** și a bancnotei cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro transmise ilegal de către acesta.

33. ***Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de examinare din data de 18 ianuarie 2019*** a actelor și bancnotei ridicate la data de 04 decembrie 2018 de la SÎT și CCA Ungheni.

34. ***Datele de fapt constatate prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corpurî delictive*** și anexarea la cauza penală din 18 ianuarie 2019, prin care a fost atașat la dosar o bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro, seria și nr. S50997812569, anul emiterii 2002, copia autenticată a actelor de școlarizare pe numele cet. ***** ridicate în cadrul urmării penale de la IP "Agenția Sevcicii Publice" pe 10 (zece) file.

35. ***Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de confruntare din data de 21 ianuarie 2019***, prin care a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare între martorul ***** și bănuitul *****.

36. ***Datele de fapt constatate prin procesul - verbal de confruntare din data de 21 ianuarie 2019***, prin care a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare între martorul Bujor Andrian și bănuitul *****.

37. ***Datele de fapt constatate prin certificatul nr. 117 din data de 23 ianuarie 2019***, eliberat de B.C. "Fincombank" Societate pe Acțiuni, filiala nr. 4 Bălți, prin care la solicitarea organului de urmărire penală DGT Nord a CNA s-a constatat că fiind prezentată bancnota cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, seria și numărul S50997812569 acesta nu este falsă și poate fi utilizată în circuitul bancar.

38. Astfel, Colegiul consideră că, prima instanță a cercetat în modul stabilit probele prezentate, analizându-le în ansamblu, a adoptat o sentință de condamnare legală prin care l-a recunoscut pe ***** vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (l) Cod penal.

39. Totodată, Colegiul penal reține că, la aprecierea măsurii și mărimii pedepsei cu închisoarea, instanța de fond nu a luat în considerare în deplină măsură caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de circumstanțele săvârșirii acesteia, de circumstanțele atenuante.

40. Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

41. La stabilirea pedepsei, Colegiul penal ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra

corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

42. Conform art. 16 alin.(4) CP, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, este una gravă care se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

43. În acest sens, Colegiul penal menționează că, reieșind din gravitatea infracțiunii incriminate, gradul prejudiciabil al faptei săvârșite și persoana inculpatului *****, care anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, este invalid de gradul II, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că a recunoscut integral vinovăția și regretă de cele comise, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de apel consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal al R. Moldova, iar în partea aplicării pedepsei complementare, sentința urmează a fi casată, cu excluderea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, considerând neîntemeiat că, în cazul de față este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa complementară.

44. Colegiul consideră că, prima instanță numindu-i lui ***** pedeapsa complementară, cu amendă urma să țină cont și de starea lui materială , de faptul că ultimul are un grad de invaliditate , or, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajunge la concluzia că, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită cu amendă, fiind dispusă excluderea pedepsei complementare stabilită la executarea pedepsei aplicate vinovatului.

45. Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, reiterează prevederile art. 78 alin. (2) Cod Penal, care statuează expres că, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvîrșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvîrșită, poate fi înlăturată.

46. Mai mult ca atât, instanța de apel reiterează și prevederile art. 79 alin. (1) Cod Penal, privind aplicarea unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de lege, care indică că, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita

minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, *ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*

47. În acest sens, Colegiul penal menționează că, inculpatul a conștientizat urmările faptei sale, și-a recunoscut vina în cadrul urmăririi penale, acesta anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, este invalid de gradul II, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, regretă de cele comise, infracțiunea comisă fac parte din categoria infracțiunilor grave.

48. Apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei inclusiv personalitatea inculpatului *****, luând în considerație extrasul din fișa medical nr.1907443 din 29.03.2019, Colegiul judiciar constată că, boala de care suferă inculpatul, progresează, el nu are posibilitatea de a munci pentru a dobândi surse financiare și a achita amenda stabilită, pensia pe care o primește ca invalid de gr. 2, conform legitimației eliberate de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Nisporeni, constituie suma de 302,21 lei, ultimului i se poate aplica art. 79 Cod penal și a exclude pedeapsa complementară.

49. Așadar, luând în considerare cele expuse, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Vasile Lupu, în interesele inculpatului Baraboi Teodor, de a casa parțial sentința Judecătoriei Ungheni din 05.04.2019, în partea stabilirii pedepsei cu amendă și în această parte pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, aplicând prevederile art. 78 alin. (2) și 79 Cod penal, cu înlăturarea pedepsei complementare.

50. În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

51. În conformitate cu art. 447, art.449 alin. (1) p. 2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în numele Legii,

D E C I D E:

Se admite apelul avocatului Vasile Lupu în interesele inculpatului Baraboi Teodor și casează parțial în partea aplicării pedepsei complementare sentința Judecătoriei Ungheni din 05.04.2019 inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță .

În baza art. 79 Cod penal a exclude pedeapsa complementară amenda în mărime de 1500 unități convenționale.

În rest, sentința se menține.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM in termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data 10 iulie 2019 orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător

Oxana Robu

Judecători
Mînăscurtă

Igori

Silvia Gîrbu