

Republica Moldova

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

15 ianuarie 2015

or. Chişinău

Judecătoria sectorului Centru

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Nadejda Mazur

Grefier Romina Ţurcanu, Speranţa Cebanu

Cu participarea:

Procurorului Ion Munteanu

Avocatului Stela Barbu

examinând în şedinţă publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui  
Vacarciuc Dan Valeriu a.n 20.12.1984, originar din or. Făleşti, cetăţean al Republicii Moldova cu studii superioare, necăsătorit,  
domiciliat în mun. Chişinău bd. Mircea cel Bătrân 34/2 ap.2 mun. Chişinău, posesor al BI A37991025, anterior necondamnat

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art. 326 alin.(2),lit.d) Cod penal,

a c o n s t a t a t :

Vacarciuc Dan, fiind angajat conform ordinului nr. 137-p din 18 aprilie 2014 în funcţia de inspector principal al Secţiei control fiscal nr. 3 a Direcţiei control fiscal nr. 1, a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chişinău, susţinând că are influenţă asupra superiorilor săi care, în sensul art. 123 din Codul penal sunt persoane publice, şi iar putea determina în vederea emiterii unei decizii privind reducerea cu 50 % a amenzii aplicate SRL "Salcos Prim" în baza Deciziei IFS nr.951/1/13 din 18.06.2014 şi neadmiterii controalelor fiscale a salonului de frumuseţe "Belezza", amplasat în mun. Chişinău, bd. Mircea cel Bătrân 13/1, care aparţine SRL "Salcos Prim", administrator al căreia este Oberşţ Irina, la data de 08.10.2014 a pretins de la soţul acesteia- Oberşţ Cristian, care este fondator al SRL "Salcos Prim" bani în sumă de 3000 de lei.

În continuarea acţiunilor sale infracţionale, sub pretextul influenţării superiorilor săi din cadrul IFS mun. Chişinău, în vederea determinării acestora pentru îndeplinirea acţiunilor mai sus descrise, Vacarciuc Dan la data de 16.10.2014 aproximativ la ora 18:05 aflându-se în curtea unor blocuri locative din mun. Chişinău, str. Igor Vieru în interiorul automobilului de model "Honda", cu numărul de înmatriculare C PD 033, la volanul căruia se afla Oberşţ Cristian, a primit de la acesta bani în sumă de 1200 lei ceea ce reprezintă o parte din suma pretinsă la 08.10.2014 în mărime de 3000 de lei.

Ulterior continuându-şi acţiunile infracţionale la data de 20.10.2014 aproximativ la ora 14:41, Vacarciuc Dan aflându-se în mun. Chişinău în parcare Centrului Comercial Nr.1 din şos. Hînceşti, în interiorul automobilului de model "Honda" cu numărul de înmatriculare C PD 033, la volanul căruia se afla Oberşţ Cristian, a mai primit de la ultimul suma de 1800 lei, în schimb transmiţându-i lui Oberşţ Cristian Decizia IFS nr. 902/1/3 din 16.10.2014, semnată de către şeful interimar al Direcţiei control fiscal nr. 1 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chişinău, Ina Chişlaru, potrivit căreia s-a decis reducerea cu 50% a amenzii aplicate SRL "Salcos Prim" prin Decizia IFS nr. 951/1/3 din 18.06.2014.

În cadrul şedinţei de judecată, la soluţionarea cererilor şi demersurilor apărătorul inculpatului D.Vacarciuc- S.Barbu, a înaintat instanţei cerere din partea inculpatului, întocmită de el personal, privind examinarea cauzei în procedură specială în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală invocând că, inculpatul recunoaşte în totalitate faptele incriminate în rechizitoriu.

Inculpatul si-a susţinut apărătorul, privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri, prin cerere întocmită în scris a declarat că, recunoaşte în totalitate faptele imputate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, fapt confirmat în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

După depunerea de către inculpat a cererii, au luat cuvînt procurorul şi avocatul şi s-au expus pentru admiterea cererii şi examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanţă şi dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală inculpatul D. Vacarciuc a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 – 313 Cod penal și depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală inculpatul vina și-a recunoscut-o pe deplin și a explicat că în luna iunie 2014 agentul economic SRL "Salcos Ptrim" a fost supus controlului fiscal, în urma căruia s-au constatat încălcări fiscale, ulterior fiind adoptată decizia privitor la încălcarea fiscală. Drepturile și obligațiile prevăzute de legislația fiscală agentului economic i-au fost aduse la cunoștință și în mod scris, și oral. În termen de 3 zile agentul a achitat 50% din amenda aplicată și a fost informat ca după achitare să prezinte la inspectoratul fiscal o cerere, pentru ca să beneficieze de o reducere de 50 %. Termenul prevăzut pentru executarea deciziei de încălcare fiscală este de 30 zile de la data înmînării deciziei. Tot în acest termen agentul economic trebuie să prezinte o cerere anexînd confirmarea achitării amenzii pentru a beneficia de 50% din amenda achitată. Pînă în octombrie 2014 agentul economic nu a prezentat careva cereri în vederea obținerii reducerii de 50% din amenda aplicată. Verificînd situația achitărilor agentului economic s-a constatat că 50% din amenda aplicată figurează ca restanță. După constatarea acestei situații agentul economic a fost contactat, lămurindu-i-se că a depășit termenul de 30 zile în care urma să prezinte dovada achitării 50% din amenda aplicată și să depună cerere în acest sens. Fiind contactat telefonic, s-a întîlnit cu agentul economic în sect. Ciocana, unde i-a lămurit că termenele de achitare benevolă a 50% reducere a amenzii aplicate a expirat și din aceste considerente e posibil să nu i se permită reducerea de 50 % din amenda aplicată. Astfel, agentul economic, avînd ca scop să obțină reducerea a 50%, a rugat să i se hotărască situația respectivă. I-a spus agentului economic că o fă poată să convingă superiorii ca să adopte o astfel de decizie cu toate că a depășit termenul de prezentare benevolă de 30 zile. Să convingă superiorii, a avut în vedere acumularea a toată informația necesară, care implică verificarea situației cu bugetul public național. În acest sens a elaborat proiectul de decizie anexînd confirmările că în a 3 zi după înmînarea deciziei de încălcare a legislației fiscale, agentul economic nu înregistra careva restanță la buget și achitînd tot odată în timp de 72 ore amenda aplicată. Acest lucru a fost acceptat și, respectiv a fost emisă decizia cu privire la reducerea de 50 % din amenda aplicată anterior. O oarecare influență a existat deoarece i-a spus că o să poată convinge superiorii să adopte o așa decizie, dar cu nici unul dintre ei nu s-a vorbit în acest sens. În privința banilor, agentul economic singur a propus o mulțămire, practic insistînd la ea, el acceptînd și primind acești bani. Bani au fost transmiși parțial în două tranșe: 1-în mărime de 1200 lei au fost transmiși la 16.10.2014, a doua tranșă a fost transmisă la data de 20.10.2014 în mărime de 1800 lei. Bani au fost acceptați de către el pentru emiterea deciziei. În a treia zi după data emiterii deciziei agentul constator a achitat a 3 zi după data emiterii deciziei, aceasta a fost undeva în luna iunie-iulie 2014. La momentul controlului agentului economic i s-a explicat că cînd achită amenda, urmează să anexeze dispoziția de plată și să scrie o cerere către inspectoratul fiscal, ceea ce nu s-a întîmplat și verificînd situația achitărilor agentului economic, 50% din amenda aplicată, se considera ca restanță. L-a apelat nu o singură dată pe agentul economic ca să intervină cu o cerere privind reducerea cu 50% a amenzii aplicate, dar agentul economic afirma numai că v-a veni s-o depună, dar așa și nu a depus careva cereri în acest sens. El a pretins de la agentul economic pentru a-l ajuta suma de 3000 lei, i-a comunicat agentului economic că v-a putea convinge șefii să adopte a așa decizie, dar nu financiar. Regretă sincer de cele comise.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe care dovedesc vinovăția lui:

-Declarațiile martorului Oberșt Cristian, care a declarat că soția lui-Oberșt Irina este administratoarea salonului de frumusețe „Beleza” de pe str. Mircea cel Bătrîn 13/1, mun. Chișinău.În perioada lunii mai 2014 salonul de frumusețe a fost supus controlului fiscal de către angajații Direcției Control Fiscal- Dan Vacarciuc și Stanislav Țurcan, în rezultatul căruia a fost întocmit actul de control nr. 1-657884 din 28.03.2014 și agentul economic SRL „Salcos Prim”, care administrează salonul de frumusețe „Beleza”, a fost sancționat cu amendă în mărime de 15000 lei, fiind la 18.06.2014 adoptată decizia de sancționare nr. 951/1/3. În decurs de 3 zile au achitat jumătate din amendă, adică suma de 7500 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 10036 din 26 iunie 2014. La 08.10.2014 inspectorul fiscal Vacarciuc Dan l-a contactat telefonic și i-a propus să se întîlnească în sectorul Ciocana, mun. Chișinău. În timpul convorbirii, D.Vacarciuc i-a comunicat că trebuie să-i transmită suma de 3000 lei pentru neadmiterea pe viitor a controalelor fiscale la salonul de frumusețe „Beleza”, stingerea datoriei de 7500 lei, precum și pentru a nu crea impedimente întreprinderii de a activa. Inspectorul fiscal Vacarciuc Dan i-a relatat că suma de 2000 lei urma a fi transmisă conducerii Direcției Control Fiscal, iar 1000 lei șefului nemijlocit, pentru a accepta neadmiterea pe viitor a controalelor fiscale la salonul de frumusețe „Beleza” administrată de către soția lui-Oberșt Irina, stingerea datoriei de 7500 lei, precum și de a nu crea impedimente întreprinderii de a activa. Inspectorul fiscal Dan Vacarciuc a solicitat mijloacele financiare în mărime de 3000 lei la data de 08.10.2014, iar din considerentul lipsei acestora s-a convenit stabilirea unui termen limită de o săptămână. Tot la 08.10.2014 inspectorul fiscal Dan Vacarciuc i-a solicitat să întocmească o cerere adresată Inspectoratului Fiscal de Stat, în conținutul căreia cet. Oberșt Irina a solicitat reducerea amenzii în jumătate, fără a fi indicată data întocmirii acesteia. La 16.10.2014 aproximativ la orele 11:30 min., a fost telefonat de către inspectorul fiscal din cadrul Direcției Control Fiscal, Vacarciuc Dan, pentru ai transmite mijloacele financiare pretinse, convenind să se întîlnească în sectorul Ciocana pe str. Igor Vieru. El a primit de la colaboratorii CNA o parte din mijloacele financiare pretinse de către cet. Vacarciuc Dan și anume suma de 1200 lei, în șase bancnote cu nominalul a câte 200 lei. Astfel, în aceeași zi la orele 17:55 Oberșt Cristian s-a deplasat în sectorul Ciocana mun. Chișinău cu automobilul de model Honda cu n/CPD 033, în interiorul căruia erau instalate mijloace tehnice speciale de înregistrare audio și video, care au fost instalate cu acordul lui. În automobil i-a transmis lui D.Vacarciuc suma de 1200 lei, apoi la 20.10.2014 prin aceeași metodă i/a transmis și restul sumei de 1800 lei (f.d.85-86,88-89, 90-91);

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 17.10.2014, conținutul căruia confirmă transmiterea de către cet. Oberșt Cristian lui Vacarciuc Dan a sumei de 1200 lei la 16.10.2014( f.d. 58-60 );

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.10.2014, conținutul căruia confirmă transmiterea de către Oberșt Cristian lui Vacarciuc Dan a sumei de 1800 lei la 20.10.2014( f.d. 61-63);

-Comunicările înregistrate și redată în cadrul conținutului stenogramelor anexate la procesele- verbale sus menționate, confirmă pe deplin declarațiile martorului Oberșt Cristian cu privire la existența pretinderii, primirii și acceptării de la ultimul de către Vacarciuc D.a mijloacelor financiare în sumă de 3000 lei( f.d. 59-60, 62-63);

- Procesul-verbal de efectuare a percheziției la locul transmiterii banilor din 20.10.2014 de către Oberșt Cristian către Vacarciuc Dan și anume automobilul martorului Oberșt Cristian de model Honda n/CPD 03, unde au fost descoperite mijloacele bănești pretinse de către Vacarciuc Dan în sumă de 1800 lei, care conform raportului de expertiză nr. 263 din 16.10.2014 corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice, bancnote care au fost transmise sub controlul colaboratorilor CNA de către Oberșt Cristian( f.d. 34-36 );

- Raportul de expertiză - nr. 263 întocmit la 16.10.2014, prin care s-a constatat faptul că 15 bancnote cu nominalul a câte 200 (două sute) lei cu seria și numărul - 434594/ G. 0099, 481194/ G. 0115, 309799 / G. 0068, 860320 / G. 0040, 232742 / G. 0074, 398717/ G. 0120, 417097/ G. 0008, 797041 /G. 0051, 604397/ G. 0008, 626211 / G. 0028, 403708 / G. 0022, 096510 / G. 0085, 489104 / G. 0050, 290033 / G. 0083, 275010 / G. 0055, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice(f.d. 14-19 );

-Procesul - verbal de primire a plîngerii din 13.10.2014( f.d. 5 )

-Proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: controlul transmiterii banilor din 17.10.2014 (f.d.24);

-Proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație: controlul transmiterii banilor din 21.10.2014( f.d. 25 );

-Proces-verbal de examinare a documentului din 27.10.2014, examinării fiind supusă decizia IFS cu nr. 902/1/3 din 16.10.2014 transmisă lui Oberșt Cristian de către învinuitul Vacarciuc Dan( f.d. 37-38);

-Proces - verbal de examinare din 23.10.2014 potrivit căruia examinării au fost supuse -CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA - 1466/1 cu înregistrări audio-video a întîlnirii dintre cet. Oberșt Cristian și cet. Vacarciuc Dan din data de 16.10.2014, cu începere de la ora 18:05:22 și finisată la ora 18:06:50, în automobilul de model „Honda” cu n/CPD 033 ce aparține cet. Oberșt Cristian, care se afla în sectorul Ciocana str. Igor Vieru, cu fixarea momentului transmiterii

sumei de 1200 lei sub controlul colaboratorilor CNA, CD-R, care a fost anexat la procesul verbal din 17.10.2014 și CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA - 1467/1 audio-video a întâlnirii dintre cet. Oberșt Cristian și Vacarciuc Dan din 20.10.2014, cu începere de la ora 14: 52:38 și finisată la ora 14:54:36 în automobilul de model „Honda” n/1 CPD 033, parcat în parcare specializată a super-market-ului nr. 1 de pe str. Docuceaev 6 mun. Chișinău, cu fixarea momentului transmiterii sumei de 1800 lei sub controlul colaboratorilor CNA, CD, care a fost anexate la procesul verbal din 21.10.2014 și recunoscute în calitate de corpuri delictive( f.d. 71);

-Proces - verbal din 27.10.2014 (cu anexa) de examinare a registrului electronic a Direcției Control Fiscal a IFS pe mun. Chișinău a deciziilor privind reducerea cu 50 procente a amenzilor( f.d. 74-79 );

-Proces - verbal de ridicare din 29.10.2014 potrivit căruia a fost ridicată de la Șefa Direcției Control Fiscal Nr. 1 Ina Chișlaru Cerearea lui Oberșt Cristian privind acordarea reducerii cu 50 de procente a amenzii aplicate în baza deciziei IFS nr. 951/1/3 din 18.06.2014( f.d. 81);

-Procesul verbal de examinare din 29.10.2014 potrivit căruia a fost supusă examinării Cerearea lui Oberșt Cristian privind acordarea reducerii cu 50 de procente a amenzii aplicate în baza deciziei IFS nr. 951/1/3 din 18.06.2014( f.d. 83);

- probe care în opinia instanței în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală sunt pertinente, concludente și utile, iar în ansamblul lor coroborează între ele.

Verificând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța conchide că fapta incriminată inculpatului Vacarciuc Dan constituie infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

La stabilirea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social, de persoana inculpatului și circumstanțele cauzei.

Așa se ține cont de faptul, că inculpatul Dan Vacarciuc anterior nu a încălcat legea, că a recunoscut vina, se căiește sincer de cele întâmplate, că a comis o infracțiune gravă, are la întreținere un copil minor și instanța concluzionează că educarea și reeducarea lui este posibilă fără a fi privat de libertate, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă.

Potrivit aliniatului (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

De asemenea instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului art. 65 Cod penal și a-i aplica pedeapsă complementară deoarece D.Vacarciuc a comis infracțiunea în care se învinuiește cu folosirea situației de serviciu.

În opinia instanței circumstanțele elucidate în prezenta cauză își vor produce efectele prevăzute la art. 78 Cod penal asupra corectării și reeducării inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În contextul celor expuse în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 382, 389, 392-395 Cod de procedură penală instanța de judecată

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Vacarciuc Dan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2),lit.d) Cod penal și se condamnă la amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 60000 (șaizeci mii) lei în beneficiul statului.

Conform art. 65 Cod penal a-i stabili lui Vacarciuc Dan pedeapsa complementară- privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

Măsura preventivă aleasă în privința lui Dan Vacarciuc-arestul la domiciliu, a o menține pînă la intrarea sentinței date în vigoare, apoi a o anula.

Conform art. 106 Cod penal a supune confiscării speciale și a trece în contul statului banii în sumă de 1200 (una mie două sute) lei-care i-a primit Dan Vacarciuc de la Oberșt Cristian la 16.10.2014, încasîndu-i de la Dan Vacarciuc .

Banii în sumă de 1800 (una mie opt sute) lei, anexați la materialele cauzei penale, ridicați în cadrul percheziției la locul transmiterii banilor din 20.10.2014, de transmis în contul statului.

Corpurile delictive decizia nr. 902/1/3 din 16.10.2014 privind reducerea cu 50% a amenzii aplicate față de SRL ”Salcos-Prim” în trei exemplare, 2 CD-uri, a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel mun.Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei sect. Centru,mun.Chișinău.

Președintele ședinței

Judecător:

Nadejda Mazur