

SENTINȚĂ

În numele Legii

14 decembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sednă Rîșcani)

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător Veniamin Chihai

Grefier Irina Lupașco

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procurorul Ion Munteanu

Apărătorului inculpatului XXXXXXXXXX

Examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX în Chișinău, naționalitate moldovean, cet. al RM, domiciliat XXXXXXXXXXXX, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii superioare, supus militar, angajat în timpul muncii în calitate de manager, la "XXXXXXXXXXXX" SRL, fără antecedente penale.

termenul de examinare a cauzei: 12.06.2017 – 14.12.2017,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul XXXXXXXXXXXX, activând în calitate de manager al SRL "XXXXXXXXXXXX", acționând cu intenție directă, în interesul personal și al SRL "XXXXXXXXXXXX", în perioada lunii ianuarie 2017 a promis și a dat, prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX administrator-adjunct al XXXXXXXXXXXX întreprindere specializată în servicii de brokeraj, în calitate de mijlocitor, inspectorului vamal din cadrul Postului vamal intern Chișinău 3 (Petricani), XXXXXXXXXXXX care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal, bani ce nu li se cuvin, în sumă totală de XXXXXXXXlei, pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic detaliat a mărfurilor, lemn tivit importat de către XXXXXXXXXXXX, la 09.01.2017 și XXXXXXXXXXXX, infracțiune prevăzută la art. 325 alin.(1) din Codul penal, în următoarele circumstanțe:

La 11.01.2017, în perioada de timp cuprinsă între ora 13 și 12 min. – 13 și 28 min., managerul XXXXXXXXXXXX, în cadrul discuției telefonice, cu XXXXXXXXXXXX administrator-adjunct al XXXXXXXXXXXX, care susținând anterior că are influență asupra inspectorilor vamali al postului vamal Chișinău intern 3, l-a informat despre faptul inițierii de către angajații XXXXXXXXXXXX, a controlului vamal al mărfurilor importate de către XXXXXXXXXXXX, totodată informând-ul că "mașina e cu suspiciuni", adică marfa importată, urma a fi supusă unui control fizic detaliat prin cântărire, fotografiere etc.

La rîndul său, XXXXXXXXXXXX, managerul XXXXXXXXXXXX", acționând cu intenție directă, în interesul personal și al XXXXXXXXXXXX, conștientizând faptul că procedura este una de durată, urmează a fi suportate cheltuieli suplimentare pentru descărcarea și cântărirea mărfii, la fel ca urmare a efectuării unui control detaliat pot ieși la iveală unele nereguli și alte consecințe pentru agentul economic, tot la 11.01.2017 în cadrul aceleiași discuții telefonice, cifrat, i-a promis lui XXXXXXXXXXXX în calitate de mijlocitor, inspectorului Postului vamal intern Chișinău 3 (Petricani), ulterior identificat ca XXXXXXXXXXXX, responsabil de efectuarea controlului vamal, care deținea calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul Penal RM, bani ce nu i se cuvin, în sumă totală de 500 lei, pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic detaliat a mărfurilor, lemn tivit importate de către XXXXXXXXXXXX, la 09.01.2017.

În aceeași zi, XXXXXXXXXXXX, urmărind scopul de primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în cadrul discuției cu XXXXXXXXXXXX pe teritoriul postului vamal Chișinău intern 3 situat în XXXXXXXXXXXX intervalul de timp orele 13.00-13.30, cunoscând de faptul că urmează ai fi transmise mijloace bănești, de către XXXXXXXXXXXX potrivit practicii stabilite pentru astfel de cazuri, în sumă ce varia dintre XXXXXXXXXXXX lei, susținând că nu va efectua controlul fizic al mărfii și va indica în actul privind controlul fizic vamal corespunderea mărfii cu datele înscrise în declarația vamală de import nr. 160 din 09.01.2017 perfectată de către brokerul vamal SRL XXXXXXXXXXXX privind importul lemnului tivit - 30,005 m³, de către XXXXXXXXXXXX din 09.01.2017 și actele de însoțire a mărfii, iar XXXXXXXXXXXX la rîndul său urma să prezinte chitanțele eliberate chipurile de către o firmă care deține un cântar de mare tonaj, cu datele ce corespund cu greutatea indicată în declarația vamală și documentele de însoțire a mărfii.

Tot la 11.01.2017, XXXXXXXXXXXX, în Actul de control fizic vamal nr. 25 din 11.01.2017, a indicat fictiv că folosind metodele de control vizual, prin cântărire a controlului fizic al camionului nr. XXXXXXXXXXXX, a constatat că "divergența de greutate este din cauza zăpezii și gheții", anexând ca confirmare înscriruri cu date denaturate din numele XXXXXXXXXXXX, cu masa chipurile a camionului și a mărfii menționate mai sus, primite de la XXXXXXXXXXXX și imagini foto primite în acest sens prin intermediul aplicației „Viber” de la reprezentantul XXXXXXXXXXXX, imagini cu lemn arbitrare, care la fel le-a anexat la actul nominalizat, chipurile efectuate de către XXXXXXXXXXXX în cadrul controlului fizic.

Continuând acțiunile sale infracționale, la 11.01.2017, Voicu Roman conform înțelegerii anterioare cu XXXXXXXXXXXX, care la solicitarea primului, după validarea declarației vamale de import nr. 160 din 09.01.2017 de către XXXXXXXXXXXX perfectată de către brokerul vamal XXXXXXXXXXXX", privind importul lemnului tivit - 30,005

m/3, de către xxxxxxxxxxxx din 09.01.2017 și acordarea liber de vamă, pe teritoriul postului vamal Chișinău intern 3 situat în mun. Chișinău, str. Petricani, 23/1, acționând în numele reprezentantului și xxxxxxxxxxxx”, a dat lui xxxxxxxxxxxx, bani ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă totală de xxxxxxxxxxxx, pentru faptul ne efectuării control fizic detaliat al mărfii (cântărire, fotografiere), lemn tivit importat de către xxxxxxxxxxxx la 09.01.2017, ulterior banii fiind recuperați lui xxxxxxxxxxxx tot la 11.01.2017, de către Voicu Roman la sediul xxxxxxxxxxxx

Tot, xxxxxxxxxxxx, la XXXXXXXXX, în perioada de timp cuprinsă între ora 09 și 36 min. – 09 și 40 min., managerul SRL „xxxxxxxxxxxxx în cadrul discuției telefonice, cu xxxxxxxxxxxx administrator - adjunct al xxxxxxxxxxxx care susținând anterior că are influență asupra inspectorilor vamali al postului vamal Chișinău intern 3, l-a informat despre faptul inițierii de către angajații xxxxxxxxxxxx, a controlului vamal al mărfurilor importate de către xxxxxxxxxxxx” la XXXXXXXXX, totodată informându-l că *”mașina e cu suspiciuni”*, adică marfa importată, urma a fi supusă unui control fizic detaliat prin cântărire, fotografiere etc.

La rândul său, xxxxxxxxxxxx, managerul xxxxxxxxxxxx, acționând cu intenție directă, în interesul personal și al xxxxxxxxxxxx”, conștientizând faptul că procedura este una de durată, urmează a fi suportate cheltuieli suplimentare pentru descărcarea și cântărirea mărfii, la fel ca urmare a efectuării unui control detaliat pot ieși la iveală unele nereguli și alte consecințe pentru agentul economic, tot la XXXXXXXXX în cadrul aceleiași discuții telefonice, cifrat, i-a promis lui xxxxxxxxxxxx în calitate de mijlocitor, inspectorului Postului vamal intern xxxxxxxxxxxx, ulterior identificat ca xxxxxxxxxxxx responsabil de efectuarea controlului vamal, care deținea calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, bani ce nu i se cuvin, în sumă totală de xxxxxxxxxxxx, pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu efectueze controlul fizic detaliat a mărfurilor, lemn tivit importat de către Sxxxxxxxxx”, la XXXXXXXXX.

În aceeași zi, xxxxxxxxxxxx urmărind scopul de primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în cadrul discuției cu xxxxxxxxxxxx, pe teritoriul postului vamal xxxxxxxxxxxx, cunoscând de faptul că urmează ai fi transmise mijloace bănești, de către xxxxxxxxxxxx, potrivit practicii stabilite pentru astfel de cazuri, în sumă ce variază între 300-500 lei, susținând că nu va efectua control fizic al mărfii și va indica în actul privind controlul fizic vamal corespunderea mărfii cu datele înscrise în declarația vamală de import seria și nr. xxxxxxxxxxxx perfectată de către brokerul vamal xxxxxxxxxxxx, privind importul lemnului tivit - 32,486 m/3, de către SRL xxxxxxxxxxxx și actele de însoțire a mărfii, iar xxxxxxxxxxxx la rândul său urma să prezinte chitanțele eliberate chipurile de către o firmă care deține un cântar de mare tonaj, cu datele ce corespund cu greutatea indicată în declarația vamală și documentele de însoțire a mărfii.

Tot la XXXXXXXXX, xxxxxxxxxxxx a indicat fictiv în xxxxxxxxxxxx, că folosind metodele de control vizual, prin cântărire a controlului fizic al camionului n/1 xxxxxxxxxxxx, a constatat că *”marfa corespunde cantitativ și calitativ cu actele depuse pentru vămuire”*, anexând ca confirmare înscriri cu date denaturate din numele xxxxxxxxxxxx cu masa chipurile a camionului și a mărfii menționate mai sus, primite de la xxxxxxxxxxxx.

Continuând acțiunile sale infracționale, la XXXXXXXXX, xxxxxxxxxxxx conform înțelegerii anterioare cu xxxxxxxxxxxx, care la solicitarea primului, după validarea declarației vamale de import seria și nr. xxxxxxxxxxxx perfectată de către brokerul vamal SRL xxxxxxxxxxxx, privind importul lemnului xxxxxxxxxxxx și acordarea liber de vamă, pe teritoriul postului vamal Chișinău intern 3 situat în xxxxxxxxxxxx, acționând din numele reprezentantului și xxxxxxxxxxxx, a dat lui xxxxxxxxxxxx, bani ce nu i se cuvin, pentru sine, în sumă totală de 500 lei, pentru faptul ne efectuării control fizic detaliat al mărfii (cântărire), lemn tivit importat de către xxxxxxxxxxxx la 09.01.2017, ulterior banii fiind recuperați lui xxxxxxxxxxxx tot la XXXXXXXXX, de către xxxxxxxxxxxx la sediul xxxxxxxxxxxx

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxxxxxxxxxx acționând cu intenție directă, a promis și a dat, prin mijlocitor, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal RM.

În ședința de judecată din 27.11.2017, inculpatul xxxxxxxxxxxx înaintat cerere privind recunoașterea în totalitate a vinovăției de săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul, nu a solicitat administrarea probelor noi și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute de art. 364¹ Cod de Procedură Penală RM, a acceptat cererea inculpatului xxxxxxxxxxxx de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul xxxxxxxxxxxx, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, activând în calitate de manager la compania SRL „xxxxxxxxxxxxx, în obligațiile sale intră conclucrarea cu clienții firmei și realizarea mărfurilor, iar în luna ianuarie având tangențe și cu importul de marfă a companiei xxxxxxxxxxxx, a fost contactat de către brokerul xxxxxxxxxxxx care i-a comunicat că mașina care trebuia vămuită era cu suspiciuni și că ar trebui să urmeze un control amănunțit al mărfii, totodată spunându-i că pentru urgentarea procesului de vămuire ar fi nevoie de careva mijloace bănești în sumă de xxxxxxxxxxxx, astfel într-u menținerea relației cu clienții care aveau marfa bronzată în camionul dat, a acceptat să recurgă personal la suma de bani solicitată. La fel, a specificat că în luna ianuarie a mai fost telefonată de xxxxxxxxxxxx, care i-a comunicat că un alt camion de asemenea este cu suspiciuni și că ar trebui să repete procedura anterioară, iar pentru a nu întrerupe relația cu clienții companiei, din nou i-a dat suma de bani solicitată. La întrebarea instanței a comunicat că nu ține minte la ce dată a transmis sumele de bani, doar că întâmplările au avut loc la începutul lunii și sfârșitul lunii ianuarie.

Pe lângă declarațiile lui xxxxxxxxxxxx, vina acestuia în săvârșirea faptei incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

- procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 15.03.2017, care au fost înregistrate pe 20 suporturi electronice de tip CD-R de model „xxxxxxxxx” și anexa acestuia care conține stenografierea discuțiilor telefonice purtate de xxxxxxxxxxxx în perioada 16.12.2016-23.02.2017 (f. d. 27-42),

- ordonanța privind pertinența probelor pentru cauza penală din 15.03.2017, conform căreia au fost apreciate ca probe stenogramele și suporturile tehnice în original CD-rile cu nr. 3183/16, 3239/16, 3298/16, 03/17, 56/17, 81/17, 126/17, 225/17, 267/17, 440/17, 518/17 (f. d. 43-46),

- procesul verbal de ridicare din 24.03.2017, prin care au fost ridicate din cadrul xxxxxxxxxxxx, declarațiile vamale și documentele de însoțire anexate (f. d. 65-109),

- procesul verbal de examinare a obiectelor din 21.04.2017, prin care au fost examinate documentele ridicate de la Serviciul Vamal în baza ordonanței de ridicare din 01.03.2017 și procesul verbal de ridicare din 24.03.2017 (f.d 110-112),

- ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 02.05.2017, prin care declarația vamală nr. 160 din 09.01.2017 și nr. 977 din XXXXXXXXX, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală nr. 2016970523 (f. d 113-114),

- ordonanță de recunoaștere a răspunsului parvenit de la xxxxxxxxxxxx” din 10.04.17, a răspunsului nr. 27 din 12.04.17 parvenit de la xxxxxxxxxxxx și a răspunsului nr. 4374 din 14.04.2017 parvenit de la Biroul Vamal Central, drept mijloace materiale de probă și anexarea acestora la materiale cauzei penale din 02.05.2017 (f.d. 115-116),

- procesul verbal de examinare a obiectelor din 26.04.2017, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „xxxxxxxxx” (f. d. 117-118),

- copia răspunsului xxxxxxxxxxxx din 10.04.17, potrivit căruia întreprinderea nu a prestat servicii de cântărire SRL xxxxxxxxxxxx (f. d. 121),

- copia răspunsului nr. 27 din 12.04.17 Sxxxxxxxxx” potrivit căruia întreprinderea nu a prestat servicii de cântărire xxxxxxxxxxxx și documentele de însoțire (f. d. 123-125),

- copia răspunsului nr. 4374 din 14.04.2017, cu informații privind aflarea transportatorului Sxxxxxxxxx” pe teritoriul Postului vamal intern 3 Chișinău la 11.01.2017 și xxxxxxxxxxxx și documentele de însoțire (f.d. 127-141)

- procesul verbal de audiere a martorului xxxxxxxxxxxx din 25.04.2017, care a declarat că la 11.01.17, i-a remis inspectorului vamal, xxxxxxxxxxxxxxxx prin aplicația „Viber” nouă poze, însă nu își amintește ce conțineau pozele date. A menționat că personal a efectuat controlul fizic al mașinii cu încărcătura venită la data de 11.01.2017, nu a participat, motiv din care nici nu a aplicat semnătura pe actul de control fizic vamal, totodată concretizând că când apare vreo suspiciune privind marfa și este necesară ieșirea la cântar a mașinii cu încărcătură, împreună cu inspectorul vamal se duce xxxxxxxxxxxxxxxx, deoarece deține mașină personală (f.d. 142),

- procesul verbal de audiere a martorului xxxxxxxxxxxx017, care a declarat că activează în calitate de șofer la SRL „xxxxxxxxxxxxx”, iar la data de XXXXXXXXXX, efectuând cursa la indicația conducerii cu camionul de model xxxxxxxxxxxxxxxx și semiremorcă cu nr xxxxxxxxxxxxxxxx, s-a prezentat la postul vamal intern Petricani pentru vămuirea mărfii (20 000 kg lemn/cherestea), unde de el s-a apropiat brokerul vamal și inspectorul vamal, care în urma verificării i-au comunicat că are o diferență de greutate și l-au întrebat motivul acestei diferențe, solicitându-i să scrie o explicație precum că are rezervorul plin și două roți de rezervă, fapt pe care concretizează că la refuzat comunicându-le că are actele în regulă, iar peste ceva timp i-au fost înmănat documente și a plecat fără să fi fost la cântărire (f. d. 143-144),

- ordinul nr. 21C din 02.09.2010, conform căruia xxxxxxxxxxxx a fost angajat în funcția de manager la xxxxxxxxxxxx (f. d. 165),

- proces verbal de audiere a martorului xxxxxxxxxxxx din 24.05.2017, care a declarat că la 09.01.2017, brokerul vamal xxxxxxxxxxxx a depus declarația vamală electronică în adresa xxxxxxxxxxxx parvenită cu raport de suspiciune de la frontieră, iar la data de 11.01.2017 a fost contactată de inspectorul vamal xxxxxxxxxxxx, care i-a comunicat că autocamionul e cu probleme, și e necesar de mers la cântar, fapt pe care i la managerului întreprinderii SRL xxxxxxxxxxxx”, xxxxxxxxxxxx, cu care au convenit să-i transmită inspectorului vamal bani în suma de xxxxxxxxxxxx, pentru ca ultimul să nu efectueze controlul fizic minuțios a mărfii importate, precum și să efectueze procedura de devamare într-un termen restrâns. Ulterior s-a deplasat către postul vamal, unde în discuție cu inspectorul vamal xxxxxxxxxxxx dat de înțeles ultimului că dacă nu va efectua controlul fizic minuțios și va efectua procedura de devamare într-un termen restrâns, i se va oferi o sumă de bani, apoi a telefonat-o pe xxxxxxxxxxxx și a rugat-o să-i transmită lui xxxxxxxxxxxx niște poze cu cherestea pentru a fi anexate la actul de control, iar după perfectarea declarației vamale i-a transmis bani în sumă de xxxxxxxxxxxx din banii săi, iar a doua zi a mers la oficiu SRL „xxxxxxxxxxxxx”, unde xxxxxxxxxxxx a restituit ceia xxxxxxxxxxxx. La fel a declarat că la data de XXXXXXXXXX, a fost depusă o altă declarație vamală pentru vămuirea mărfii importate de SRL xxxxxxxxxxxx care era cu act de suspiciune la frontieră, motiv din care la contactat pe managerul întreprinderii SRL xxxxxxxxxxxx, căruia i-a comunicat că iarăși a apărut o problemă cu vămuirea, și au convenit să meargă pe varianta de dată trecută, astfel pentru validarea declarației vamale s-a procedat ca în cazul anterior și i s-a transmis inspectorului vamal Ganenco Stanislav bani în sumă de xxxxxxxxxxxx pentru neefectuarea controlului fizic detaliat al mărfii. A concretizat că banii oferiți erau ai ei, iar a doua zi a mers la oficiu xxxxxxxxxxxx” unde și-a restituit banii (f. d. 175-176),

- proces verbal de audiere a martorului xxxxxxxxxxxx din 24.05.2017, care a declarat că activând în calitate de inspector superior în cadrul postului vamal intern Chișinău 3 (Petricani), avea ca atribuții de serviciu efectuarea controlului vamal al bunurilor, mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală, precum și a documentelor vamale, comerciale și de transport care însoțesc acestea; perfectarea și validarea declarațiilor vamale repartizate conform culoarelor de selectivitate; asigurarea încasării depline a drepturilor de import sau export, etc, iar în perioada 9 - 13 ianuarie 2017 și 30 ianuarie - 3 februarie 2017 a fost responsabil pentru perfectarea și validarea declarațiilor vamale repartizate pe culoar roșu de vămuire. Astfel declară că la 11 ianuarie 2017, i-a fost repartizată o declarație vamală electronică al agent economic SRL xxxxxxxxxxxx”, întreprinderea specializată în importul de lemn, privind importul de lemn tivit, rerutată la frontieră pe culoar roșu, însoțită de un raport de suspiciune privind greutatea mărfii, la care greutatea mașinii și mărfii nu coincidea cu greutatea indicată în actele tehnice și de însoțire a mărfii, motiv din care pentru validarea declarației, urma să efectueze un control fizic al încărcăturii și să cântărească mijlocul de transport încărcat și gol conform raportului de suspiciune, după caz și cântărirea scânduri, ceea ce presupunea o procedură mai anevoioasă, iar văzînd că broker al încărcăturii respective era Sxxxxxxxxxxxxx, a telefonat-o pe xxxxxxxxxxxx, cu care se cunoaște și i-a comunicat că are spre examinare o declarație vamală cu lemn tivit pe culoar roșu care este „cu bube”, adică însoțită de raportul de suspiciune, întocmit de către biroul vamal de frontieră, care urmează să meargă conform procedurii la cântar, totodată, chemându-o pe aceasta în postul vamal pentru a se clarifica cu declarația vamală. A concretizat că din start știa că pentru faptul neefectuării procedurii de cântărire a mașinii și a mărfii importate de către agentul economic menționat, urma să primească de lxxxxxxxxxxxxx mijloace bănești în sumă ce variază între xxxxxxxxxxxx lei, deoarece printre brokerii vamali se vehicula că în astfel de cazuri se procedează așa, motiv din care și i-a solicitat ultimei să îi aducă certificate precum că mașina cu marfă a fost la cântar, și datele pe care trebuie să le înscrie în aceste certificate, precum că masa mașinii și încărcăturii în documentele de însoțire a mărfii și în declarația vamală să coincidă cu cele de facto cântărite, fapt care era doar o formalitate, în realitate mașina cu marfă neurmând a fi suspusă cântării. Ulterior împreună cu xxxxxxxxxxxx, au mers în terminalul vamal la mijlocul de transport cu încărcătură lemn tivit, și a măsurat lungimea, lățimea, înălțimea cherestelei, a calculat volumul, însă nu a stabilit careva devieri privind volumul lemnului tivit declarat, iar pentru a camufla faptul că de fato nu s-a făcut cântărirea mașinii și mărfii menționate, a rugat-o pe xxxxxxxxxxxx să-i trimită niște fotografii ale unei încărcături cu lemn și să i le expedieze prin telefon pe aplicația „Viber”, pentru a le anexa ulterior la actul de control fizic vamal, totodată expedindu-i lui xxxxxxxxxxxx prin telefon un mesaj în care a indicat masa mijlocului de transport încărcat și masa mijlocului de transport gol, date care urmau să fie introduse în chitanțele privind cântărirea, pentru a nu apărea careva divergențe și neclarități, admițînd faptul că pentru comportamentul său mai indulgent cu brokerul vamal xxxxxxxxxxxx la efectuarea controlului și urgentarea procedurii de validare a declarației, urma să primească o sumă de bani drept compensație, pe care n-a negociat-o și n-a prețins-o sub nici o formă în mărime de aproximativ xxxxxxxxxxxx lei. Astfel, după validarea declarației vamală înmănarea lui xxxxxxxxxxxx a întregului pachetel de documente ale declarației vamale, ultima i-a luat exemplarul său și i-a restituit pachetul de acte, iar cînd a răsfoit actele între documente a găsit bani în sumă de xxxxxxxxxxxx, care au fost lăsați ca mulțumire pentru urgentarea procedurii de validare a declarației, fără cântărirea mașinii și a mărfii agentului economic Sxxxxxxxxxxxxx”.

De asemenea, a declarat că la XXXXXXXXXX, i-a mai fost repartizată o declarație vamală a xxxxxxxxxxxx”, privind importul de lemn tivit, derutată la frontieră de pe culoar verde pe culoar roșu de vămuire, însoțită de un raport de suspiciune a biroului vamal de frontieră, privind greutatea mărfii, iar în acest sens, pentru validarea declarației, urma să efectueze un control fizic al încărcăturii și să cântărească mijlocul de transport încărcat și gol conform raportului de suspiciune, conform procedurii descrise mai sus, motiv din care concretizează că a acționat identic ca și în primul caz, a sunat-o pe xxxxxxxxxxxx căreia i-a comunicat că are spre examinare declarația vamală cu lemn tivit pe culoar roșu, iar cînd i-a înmănat întregul pachetel de documente ale declarației vamale, aceasta și-a luat exemplarul său și i-a restituit pachetul de acte, în carte printre foi erau banii în suma de xxxxxxxxxxxx lei, bani pe care i-a luat, pentru urgentarea procedurii de vămuire prin neefectuarea de facto a cântării mijlocului de transport și a mărfii importate de către xxxxxxxxxxxx (f. d. 177-181),

- proces verbal de audiere a învinutului xxxxxxxxxxxx din 31.05.2017 din care urmează că a recunoscut vina în comiterea infracțiunii ce i se încredințează (f. d. 187-189),

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază, că la caz a avut loc coruperea activă, adică promisiunea și darea prin mijlocire unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini o acțiunii în exercitarea funcției sale, de săvîrșirea căreia și este învinuit xxxxxxxxxxxx.

Audiînd inculpatul, administrînd materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului xxxxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM.

În acest sens, prin fapta comisă, xxxxxxxxxxxx atentat la obiectul juridic special – relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvîrșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă constă prin acțiunea de dare prin mijlocitor unei persoane publice a unor valori valutare ce nu i se cuveau.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă sa caracterizat prin intenție directă a inculpatului, care a conștientizat caracterul acțiunilor prejudiciabile ale sale, a prevăzut urmările și în mod intenționat a dorit survenirea acestora, iar la comiterea faptului inculpatul a urmărit scopul ascunderii ilegalităților care ar fi putut ieși la iveală în urma efectuării unui control detaliat, fapt ce ar fi putut avea consecințe negative pentru agentul economic și influențării prin mijlocitor a persoanei publice pentru al convinge să nu îndeplinească careva acțiuni în detrimentul funcțiilor sale legale.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXeste persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și corespunzător este pasibil de răspundere penală.

Conform art. 61 Cod Penal RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține seama de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penale urmează că, infracțiunea comisă de inculpatul VXXXXXXXXXXXXXXXXX este clasificată, conform art. 16 Cod penal, la categoria infracțiunilor grave.

De asemenea, instanța de judecată, a mai stabilit potrivit probatoriului administrat că inculpatul nu are antecedente penale, a manifestat căință sinceră, a contribuit activ de la descoperirea infracțiunii, circumstanțe ce atenuează situația inculpatului.

Careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, având în vedere lipsa circumstanțelor agravante în vinovăția inculpatului, precum și recunoașterea vinovăției în cele comise, instanța concluzionează că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de sancțiune fără privarea lui efectivă de libertate, instanța de judecată apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat, stabilindu-i o pedeapsă condiționată cu aplicarea art. 90 Cod Penal RM, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen prevăzut de lege, ca acesta pe întregul termen de probă de-sine-stătător să se abțină de la comiterea acțiunilor care cad sub incidența legii penale.

Conform art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai dacă în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit alin. (6) al articolului menționat, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; f) să participe la programe probaționale.

Având în vedere cele menționate și ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de Procedură Penală RM, instanța de judecată consideră aplicarea unei pedepse sub formă de sancțiune fără privarea lui efectivă de libertate, cu aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 1 an și 6 luni și amendă 2 000 unități convenționale luând în considerație starea materială a inculpatului, cu aplicarea prevederilor art. 90 CP RM și suspendarea executării pedepsei privative de libertate pe un termen de probă de 1 an, instanța apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă în mărimea indicată va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Privind aplicarea pedepsei solicitate de procuror în privința lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și anume privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani conform art. 65 alin. (3) Cod Penal RM, instanța de judecată o respinge deoarece reieșind din sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod Penal RM, pedeapsa respectivă poate fi aplicată numai în privința persoanei juridice.

În conformitate cu art.162 CPP RM, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța conchide că corpurile delictive pe cauza penală și anume – declarația vamală nr. 160 din 09.01.2017 și declarația vamală nr. 977 din XXXXXXXXXXXX, recunoscute prin ordonanța din 02.05.2017, drept corpuri delictive (f. d 113-114), urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 364¹; art. art. 384-385; art. 389; art. art. 392-395 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată -

HOTĂRĂȘTE :

XXXXXXXXXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM, numind-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni și amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Conform art. 90 Cod Penal RM a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pe un termen de probă de 1 (unu) an, dacă în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) Cod Penal RM a-l obliga peXXXXXXXXXXXXXXXXX să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent; să nu frecventeze baruri și locuri de agrement în timpul nopții și să participe la programe probaționale.

Prezenta sentință, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată spre executare Biroului Probațiune, la locul de trai al condamnatului mun. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în scopul supravegherii condamnatului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

Corpurile delictive - declarația vamală nr. 160 din 09.01.2017 și declarația vamală nr. 977 din XXXXXXXXXXXX, se păstrează la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Rîșcani).

Președinte de ședință,

Judecător

Veniamin Chihai

Copia corespunde originalului

Judecător

Veniamin Chihai