



**J U D E C Ă T O R I A
O R H E I
S E N T I N Ț Ă**

20 august 2026

or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Ludmila Tetiu
Vasile Lefter

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului
Avocatului
Inculpatei
Inculpatului

Vladimir Erhan
Călin Melinteanu
Sorina Demerji
Aliona Ceban
Iurie Cornea

examinînd în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Aliona Nicolae Ceban, născută la ***** domiciliată
*****, studii superioare, nesupusă militar, relații de
concubinaj, doi copii minori la întreținere, în concediul de
maternitate pentru întreținerea copilului minor nou-
născut, nu se află la evidența medicului psihiatru,
narcolog, moldoveancă, cetățeană al Republicii
Moldova, IDNP IDNP ***** anterior nejudecată,
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (1) Cod penal,
și

Iurie Teodor Cornea, născut la ***** domiciliat
*****, studii medii, nesupus militar, căsătorit, un copil
minor la întreținere, la evidența medicului narcolog și
psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al R.Moldova,
***** anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1)Cod penal

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 03 iulie 2026 până la 20 august 2026

*Procurorul Vladimir Erhan, împuternicit prin Dispoziția de grup nr.210 din
30.06.2026, să reprezinte acuzarea de stat, s-a pronunțat pentru a o recunoaște vinovată*

pe inculpata Aliona Ceban, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.324 alin. (1) Cod penal, ca măsură de pedeapsă a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

A-l recunoaște vinovat pe inculpatul Iurie Cornea, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, ca măsură de pedeapsă a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Corpurile delictelor: Purtătorul de informație – un CD-R suportul optic BD-R, de păstrat la cauza penală pe toată durata de păstrare a acesteia.

Avocatul Călin Melinteanu și inculpata Aliona Ceban au pledat pentru pedeapsa cu amendă în mărime minimă.

Avocatul Sorina Demerji și inculpatul Iurie Cornea, au pledat pentru pedeapsa cu amendă în mărime minimă.

A C O N S T A T A T:

Fapta prejudiciabilă constatată.

*Aliona Nicolae Ceban, la data de 27 noiembrie 2025, aproximativ la ora 10:20 min, aflându-se în biroul nr.1, din incinta Substației de asistență medicală urgentă Șoldănești, amplasată în***** în urma discuției cu Chetraru Romeo Valentin, care exercita funcțiile de membru și președinte al comisiilor medicale din cadrul *****, abilitate prin lege cu atribuții de examinare medicală și eliberare a adeverințelor medicale conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, este persoană publică, acționând cu intenție directă în numele ultimului, a pretins și primit de la Cornea Iurie mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 2000 lei, pe care la ora 10:33 min, în același birou i-a transmis lui Chetraru Romeo, în schimbul eliberării adeverinței medicale a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Cornea Iurie, în situația prezenței unor circumstanțe care ar împiedica acest fapt în mod normal.*

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Aliona Nicolae Ceban a comis prin complicitate infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(1) din Codul penal – pretinterea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

*Și Iurie Teodor Cornea, la data data de 27 noiembrie 2025, aproximativ la ora 10:25 min, aflându-se în adiacentul biroului nr.1, din incinta Substației de asistență medicală urgentă Șoldănești, amplasată în***** urmărind scopul obținerii adeverinței medicale a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui, în pofida prezenței unor circumstanțe de ordin medical care ar împiedica acest fapt în mod normal, acționând cu intenție directă, a oferit și dat numitei Ceban Aliona mijloace bănești, în sumă de 2000 lei, destinați membrului și președintelui comisiei medicale din cadrul *****, abilitată prin lege cu atribuții de eliberare a unor astfel de adeverințe, care în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal -*

Chetraru Romeo Valentin, în schimbul eliberării de către acesta contrar prevederilor normative a adevărului menționate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Iurie Teodor Cornea a comis infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal – oferirea și darea, personală, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției.

Procedura de examinare.

Până la începerea cercetării judecătorești, atât inculpata Aliona Ceban cât și inculpatul Iurie Cornea au declarat personal prin cereri scrise că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală și nu vor cere administrarea de noi probe, ambii inculpați solicitând ca judecarea cauzei să se desfășoare în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocații Călin Melinteanu, Sorina Demerji și procurorul au fost de acord și au solicitat admiterea cererilor inculpaților Aliona Ceban și Iurie Cornea privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată, considerînd că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 10 august 2026 a admis cererile în cauză.

Argumentele inculpaților.

Fiind audiată sub jurământ, în ședința de judecată, inculpata Aliona Ceban, a declarat că, recunoaște vina pe deplin și a explicat că în luna noiembrie anul 2025, a fost contactată pe telefonul fix de la serviciu, care i-a comunicat că cu o zi înainte s-a adresat la domnul Romeo, însă ultimul i-a refuzat eliberarea certificatului solicitat. A rugat-o să intervină și să-întrebe care este problema refuzului. Persoana în cauză s-a prezentat ca Cornea Iurie, a ieșit, l-a strigat, ultimul s-a apropiat și din nou i-a relatat cu ce problemă a venit. Personal a intrat la domnul Chetraru, a întrebat ce trebuie și cât, ultimul i-a zis 100 de euro, ceva de euro a zis. A revenit și i-a comunicat domnului Cornea, ce a vorbit cu domnul Chetraru, după care s-a întors la locul de muncă. Peste jumătate de oră domnul Cornea i-a dat suma de 2000 lei, pe care i-a pus într-o foaie ală și i-a dus domnului Chetraru. Ea nu a beneficiat de banii, doar i-a transmis domnului Chetraru. Îi pare rău de cele comise, se căiește. În cazul în care va fi recunoscută vinovată, este de acord să achite amenda în cuantum minim.

Inculpatul Iurie Cornea, în cadrul ședinței de judecată, fiind audiat sub jurământ, vina imputată a recunoscut pe deplin, explicând că la data de 26.11.2025, a mers pentru a trece comisia medicală, prima zi a uitat acasă originalul livretului militar. A doua zi pe data de 27.11.2025, a venit cu livretul militar în original, a intrat în birou la d.Chetraru, ultimul era fără dispoziție, zicându-i să intre mai pe urmă. S-a apropiat de contabilitate, a întrebat cum să treacă mai rapid, fără rînd. I-au sugerat că e nevoie de 2000 de lei, pe care i-a sus ulterior. Îi pare rău de cele comise. Are la întreținere un copil minor cu probleme de sănătate. Solicită aplicarea unei pedepsei mai blânde în privința sa.

În afară de recunoașterea vinovăției din partea inculpaților, culpa lui Aliona Ceban în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal și respectiv a

inculpatului Iurie Cornea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, se dovedește și prin probele administrate la faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale, dar și materialele caracterizante după cum urmează:

- *Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de percheziție din 02.02.2026*, potrivit căruia a fost consemnat rezultatul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lui Chetraru Romeo, de unde a fost ridicat Registrul de evidență/înregistrare a adeverințelor medicale ale conducătorilor de vehicule și ale candidaților pentru obținerea permisului de conducere. În conținutul registrului respectiv se regăsesc date referitoare la eliberarea adeverinței medicale pe numele lui Cornea Iurie Teodor, circumstanță care confirmă faptul perfectării actului medical în privința acestuia. Această probă coroborează cu celelalte materiale ale cauzei, inclusiv cu declarațiile învinutului Cornea Iurie Teodor, potrivit cărora acesta a oferit și transmis mijloace bănești în sumă de 2000 lei pentru urgentarea eliberării adeverinței medicale, fără efectuarea în modul corespunzător a examenului medical necesar./f.d.35-38/;
- *Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 24.04.2026*, potrivit căruia a fost cercetat Registrul de înregistrare a adeverințelor medicale ale conducătorilor de vehicule și ale candidaților pentru obținerea permisului de conducere, ridicat anterior din biroul de serviciu al lui Chetraru Romeo. În urma examinării registrului s-a constatat că în acesta sunt consemnate date referitoare la Cornea Iurie Teodor, potrivit cărora ultimul ar fi fost supus comisiei medicale, iar la data de 27.11.2025 i-a fost eliberată adeverința medicală corespunzătoare./f.d.41-42/;
- *Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de percheziție din 02.02.2026*, potrivit căruia, în cadrul acțiunii de urmărire penală efectuate la domiciliul lui Ceban Aliona, a fost depistat și ridicat telefonul mobil utilizat de aceasta. Ridicarea telefonului mobil prezintă relevanță probatorie, întrucât ulterior, în cadrul cercetării acestuia, s-a stabilit că prin intermediul aplicațiilor de comunicare instalate, Ceban Aliona purta discuții cu Chetraru Romeo./f.d.64-66/;
- *Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 10.02.2026*, potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil utilizat de Ceban Aliona, iar în aplicația „Viber” a fost depistată o discuție purtată între Ceban Aliona și utilizatorul aplicației cu numele „Bedros”, abonat al numărului de telefon ***** Din conținutul conversației rezultă că utilizatorul „Bedros” a solicitat ajutorul Ceban Aliona în vederea programării la comisia medicală pentru obținerea certificatului necesar deținerii și folosirii armei. În acest context, Ceban Aliona i-a comunicat acestuia să se apropie în perioada în care Chetraru Romeo nu se află la instituție, menționând că ar putea să-i facă programarea fără bani, întrucât, în caz contrar, Chetraru Romeo „fără 1000 lei nu-i va face”. Conținutul mesajelor respective prezintă relevanță probatorie, întrucât indică existența unui mecanism informal de percepere a mijloacelor bănești în procesul de programare și eliberare a adeverințelor medicale necesare obținerii certificatelor pentru deținerea și folosirea armelor. Totodată, coroborat cu celelalte materiale ale cauzei,

conversația conturează rolul Ceban Aliona de persoană care intermedia contactul cu beneficiarii adeverințelor medicale și colectarea mijloacelor bănești, acestea urmând a fi transmise lui Chetragu Romeo, persoană cu funcție de răspundere în cadrul instituției medicale, care, potrivit mesajelor, pretindea suma de 1000 lei pentru facilitarea procedurii./f.d.68-71;

- *Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 16.02.2026*, potrivit căruia au fost fixate rezultatele măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în acesta a aparatelor ce asigură fotografierea, supravegherea și înregistrarea audio-video”, efectuată în biroul nr.1 din incinta Substației de Asistență Medicală Urgentă Șoldănești, situată în***** unde își desfășura activitatea Chetragu Romeo Valentin. Prin respectiva măsură specială de investigație au fost obținute înregistrări audio-video relevante, inclusiv cele care reflectă discuțiile și acțiunile întreprinse la datele de 26.11.2025 și 27.11.2025 de către Chetragu Romeo, Ceban Aliona și Cornea Iurie Teodor, în contextul eliberării adeverinței medicale necesare obținerii permisului de conducere. Din conținutul înregistrărilor rezultă că, în cadrul examinării, Chetragu Romeo a constatat că Cornea Iurie Teodor nu identifică corect anumite culori, în special culoarea verde, menționându-i acestuia că, în asemenea condiții, nu poate promova examinarea medicală, iar constatarea respectivă ar putea atrage inclusiv anularea permisului de conducere deținut anterior. Ulterior, în biroul lui Chetragu Romeo a intrat Ceban Aliona, care a discutat cu acesta despre situația lui Cornea Iurie Teodor. În cadrul discuției, Ceban Aliona a solicitat să i se comunice suma necesară pentru soluționarea situației, exprimându-se în sensul: „Hai spuneți-mi cât, și facem”, iar Chetragu Romeo i-a indicat să discute cu persoana respectivă și să vadă dacă aceasta este dispusă să transmită mijloacele bănești imediat. În continuare, din înregistrările audio-video rezultă că Ceban Aliona a revenit în biroul lui Chetragu Romeo și i-a transmis un plic, după care acesta i-a comunicat că pacientul urmează să revină peste o oră, menționând că îi va perfectă actele „fără ochelari, așa cum a dorit el”. Ulterior, Chetragu Romeo i-a transmis lui Cornea Iurie Teodor documentele perfectate. Prin urmare, aceste înregistrări audio-video prezintă o relevanță probatorie esențială, întrucât surprind nemijlocit mecanismul prin care, după constatarea unor impedimente medicale la examinarea lui Cornea Iurie Teodor, Ceban Aliona a intervenit pe lângă Chetragu Romeo, a transmis un plic cu mijloace bănești, iar ulterior acestuia i-a fost perfectată și eliberată adeverința medicală, fără parcurgerea corespunzătoare a procedurii de examinare medicală./f.d.104-128/;
- *Copia din Registrul de înregistrare a adeverințelor medicale ale conducătorilor de vehicule și ale candidaților pentru obținerea permisului de conducere*, prin care se atestă că la data de 27.11.2025, lui Cornea Iurie Teodor i-a fost eliberată adeverința medicală de către Chetragu Romeo. Această circumstanță prezintă relevanță probatorie, întrucât adeverința medicală a fost eliberată a doua zi după adresarea lui Cornea Iurie Teodor pentru trecerea comisiei medicale, fapt ce indică

asupra perfectării actului fără parcurgerea efectivă și corespunzătoare a examinării de către membrii comisiei, contrar prevederilor legale aplicabile./f.d.39-40/;

- *Supportul optic DVD-R cu nr. de inventar 3435*, care conține fișierele audio-video obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în acesta a aparatelor ce asigură fotografierea, supravegherea și înregistrarea audio-video”, desfășurată în biroul nr.1 din incinta Substației de Asistență Medicală Urgentă Șoldănești, situată în***** unde își desfășura activitatea Chetraru Romeo Valentin. Înregistrările audio-video respective surprind în mod detaliat episoadele în care sunt vizati Cornea Iurie Teodor și Ceban Aliona Nicolae, persoane în privința cărora cauza penală a fost ulterior disjunsă din cauza penală nr.2025970642. Totodată, se reține că, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost autorizată utilizarea în prezenta cauză penală a datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație menționate.

Aprecieri instanței.

În cazul din speță, analizând și rezumând totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în ședința de judecată și recunoscute de către ambii inculpați, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității în conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța concluzionează că acestea confirmă incontestabil și justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatei Aliona Ceban în baza art.324 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi „Pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia”, dat fiind că aceasta la data de 27 noiembrie 2025, aproximativ la ora 10:20 min., aceasta, aflându-se în biroul nr.1, din incinta Substației de asistență medicală urgentă Șoldănești, amplasată în***** în urma discuției cu Chetraru Romeo Valentin, care exercita funcțiile de membru și președinte al comisiilor medicale din cadrul ***** , abilitate prin lege cu atribuții de examinare medicală și eliberare a adeverințelor medicale conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, este persoană publică, acționând cu intenție directă în numele ultimului, a pretins și primit de la Cornea Iurie mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 2000 lei, pe care la ora 10:33 min., în același birou i-a transmis lui Chetraru Romeo, în schimbul eliberării adeverinței medicale a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Cornea Iurie, în situația prezenței unor circumstanțe care ar împiedica acest fapt în mod normal.

Și respectiv inculpatului Iurie Cornea în baza art. 325 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi „*Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*”, dat fiind că la data de 27 noiembrie 2025, aproximativ la ora 10:25 min., acesta, aflându-se în adiacența biroului nr.1, din

incinta Substației de asistență medicală urgentă Șoldănești, amplasată în***** urmărind scopul obținerii adeverinței medicale a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui, în pofida prezenței unor circumstanțe de ordin medical care ar împiedica acest fapt în mod normal, acționând cu intenție directă, a oferit și dat numitei Ceban Aliona mijloace bănești, în sumă de 2000 lei, destinați membrului și președintelui comisiei medicale din cadrul *****, abilitată prin lege cu atribuții de eliberare a unor astfel de adeverințe, care în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal - Chetaru Romeo Valentin, în schimbul eliberării de către acesta contrar prevederilor normative a adeverinței menționate.

Art.324 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, și se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia și se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod penal ce i se incriminează inculpatei Aliona Ceban și cea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului Iurie Cornea, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, îl reprezintă relațiile sociale specifice privind îndebitul corect, imparțial și cinstit al atribuțiilor de către persoanele publice, cele cu funcții de demnitate publică sau funcționarii internaționali, lezate prin pretinderea, acceptarea sau primirea de foloase

necuvenite.

Obiectul material/immaterial al infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, îl reprezintă banii, titlurile de valoare, bunurile, serviciile sau avantajele patrimoniale pretinse sau primite constituie obiectul material sau imaterial (remunerația ilicită) al infracțiunii.

Astfel, raportând la caz cele menționate, instanța de judecată atestă că Aliona Ceban prin acțiunile sale a atentat asupra relațiile sociale specifice privind îndebitul corect, imparțial și cinstit al atribuțiilor de către persoanele publice, cele cu funcții de demnitate publică sau funcționarii internaționali, lezate prin pretinderea, acceptarea sau primirea de foloase necuvenite, astfel că aceasta în ziua de 27.11.2025, a pretins, acceptat și primit, bunuri ce nu i se cuvin, pentru a le transmite membrului și președintelui comisiei medicale a *****, R.Chetaru.

Latura obiectivă constă în pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii ori avantaje necuvenite pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea unei acțiuni de serviciu. Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, însoțită de un scop special. Și se manifestă prin elementul material și condițiile în care acesta se realizează: Elementul material (acțiunea alternativă): Pretinderea: Solicitarea imperativă sau sugerarea primirii unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. Acceptarea: Consimțământul dat la oferta sau promisiunea făcută de o altă persoană. Primirea: Intr-o mod efectiv în posesia bunurilor sau valorilor ilicite (personal sau prin mijlocitor).

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(1) Cod penal, reflectă latura psihică a persoanei în momentul comiterii faptei: Forma vinovăției: Intenția directă. Făptuitorul conștientizează caracterul nelegiuit al pretinderii, acceptării sau primirii avantajului și prevede urmăririle faptei sale, dorind în mod conștient producerea acestora.

Scopul speciala infracțiunii respective se comite întotdeauna cu un scop bine determinat – acela de a realiza, omite, întârzia sau grăbi un act ce ține de atribuțiile de serviciu ori contravine obligațiilor funcționale ale acestuia. Motivul poate fi variat (interes material, vanitate, carierism), însă scopul calificat este un element obligatoriu pentru existența infracțiunii.

Subiectul activ al infracțiunii de corupere pasivă prevăzute la art. 324 alin. (1) din Codul penal este un subiect special: o persoană fizică responsabilă care deține calitatea specială de persoană publică sau persoană publică străină și care a împlinit vârsta de 16 ani și are discernământ la momentul săvârșirii faptei.

Infracțiunea specificată la art.324 alin.(1) Cod penal, se consider consumată din momentul realizării uneia dintre acțiunile alternative: pretinderea, acceptarea sau primirea necuvenită a bunurilor, serviciilor ori avantajelor, sau din momentul acceptării ofertei ori promisiunii acestora.

În cazul de față, se constată că, inculpata Aliona Ceban, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal. Or, acesta la 17.11.2025, a pretins și primit de la Cornea Iurie mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 2000 lei, pe care la ora 10:33 min., în același birou i-a transmis lui Chetaru Romeo, care exercita funcțiile de membru și președinte al comisiilor medicale din cadrul *****,

abilitate prin lege cu atribuții de examinare medicală și eliberare a adeverințelor medicale conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, în schimbul eliberării adeverinței medicale a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Cornea Iurie.

Totodată, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin ofertă înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin alte bunuri trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin privilegiu se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Astfel, raportând la caz cele menționate, instanța de judecată atestă că Iurie Cornea prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, astfel că acesta în ziua de 27.11.2025, a încercat să corupă membrul și președintele comisiei medicale din cadrul *****, Romeo Chetrraru, acțiune care este

totalmente contrară legii.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infracțiunea specificată la art. 325 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.

Scopul infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate

specială.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Iurie Cornea, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal. Or, acesta la 27.11.2025, urmărind scopul obținerii adevărului medical a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui, în pofida prezenței unor circumstanțe de ordin medical care ar împiedica acest fapt în mod normal, acționând cu intenție directă, a oferit și dat numitei Ceban Aliona mijloace bănești, în sumă de 2000 lei, destinați membrului și președintelui comisiei medicale din cadrul *****, abilitată prin lege cu atribuții de eliberare a unor astfel de adevăruri.

Astel, faptele inculpaților Aliona Ceban și Iurie Cornea, a fost pe deplin demonstrate prin procesul-verbal de percheziție din 02.02.2026, procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 24.04.2026, procesul-verbal de percheziție din 02.02.2026, procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 10.02.2026, procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 16.02.2026, copia din Registrul de înregistrare a adevărilor medicale ale conducătorilor de vehicule și ale candidaților pentru obținerea permisului de conducere, suportul optic DVD-R cu nr. de inventar 3435, precum și declarațiile inculpaților date în cadrul ședinței de judecată.

Audiind participanții la proces, cercetînd probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, faptele constatate supra în acțiunile inculpatei Aliona Ceban întrunește elementele componente de infracțiune prevăzute la art.324 alin.(1) Cod penal și respective inculpatului Iurie Cornea întrunesc elementele componente de infracțiune prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, iar vinovăția inculpaților Aliona Ceban și Iurie Cornea, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea săvârșită.

Individualizarea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu articolele 7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul săvârșirii faptei, cât și după aceasta.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și

corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu prevederile art.324 Cod penal, acțiunile prevăzute la alin.(1), se pedepsesc se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În conformitate cu art.325 din Codul penal, acțiunile prevăzute la alin. (1), se pedepsesc, în abstracto, cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art.80¹ alin.(1)-(2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În baza art. 364¹ din Cod procedură penală, art.80¹ Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă maxime.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpaților Akliona Ceban și Iurie Cornea trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Totodată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că pentru corectarea inculpaților este necesară aplicarea unei astfel de pedepse penale, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, în speță, instanța de judecată consideră necesar de aplicat în privința inculpatei Aliona Ceban o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani. Iar în privința inculpatului Iurie Cornea, pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Deopotrivă, instanța de judecată reține că atât inculpata Aliona Ceban cât și inculpatul Iurie Cornea au comis infracțiunile imputate, în lipsa circumstanțelor

agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal și lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal.

Cu referire la măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că atât inculpata Aliona Ceban cât și inculpatul Iurie Cornea, nu se află sub imperiul niciunei măsuri preventive.

În acest context, instanța a relevat că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive ... pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Întru asigurarea executării sentinței, instanța a considerat rațional, la moment, de a aplica în privința inculpaților Aliona Ceban și Iurie Cornea, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Acțiune civilă nu a fost intentată.

Corpuri delictu nu sunt.

Mijlocul de probă: suportul optic DVD-R cu nr. de inventar 3435, anexat la materialele cauzei penale, se va păstra în continuare la cauza penală pe toată durata de păstrare a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ Cod penal art. 364¹, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Aliona Nicolae Ceban, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art.364¹ din Codul de procedură penală, art.80¹ din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani

Iurie Teodor Cornea, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art.364¹ din Codul de procedură penală, art.80¹ din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art.64 alin.(3/1) Cod penal, inculpații Aliona Ceban și Iurie Cornea sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătesc în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința inculpaților Aliona Ceban și Iurie Cornea se aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Mijlocul de probă: suportul optic DVD-R cu nr. de inventar 3435, anexat la materialele cauzei penale, de păstrat în continuare la cauza penală, pe toată durata de păstrare a acesteia.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,

Judecătorul /semnătura/

Copia corespunde originalului

Judecător

Ludmila Tetiu

Ludmila Tetiu