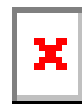




JUDECĂTORIA ORHEI



]

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135

email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20

736

<https://jor.instante.justice.md/>

Dosar nr. 1-24/2025
25062024/

/2024970101/

/1-24069211-38-1-

SENTINȚĂ În numele Legii

30 septembrie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului
Grefieră

Eugeniu CIUBOTARU
Diana STOVÎR

cu participarea:
acuzatorului de stat – Alexandru Morgun, procuror în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Ion Popa;
inculpatului – Marin Hariton;
apărătoarei inculpatului Ion Popa – avocata Iuliana Pascal (mandat seria MA nr. 2042092 din 20 august 2024);
apărătorei inculpatului Marin Hariton – avocata Iuliana Pascal (mandat seria MA nr. 2042093 din 20 august 2024);
a examinat în ședință de judecată publică, în sediul instanței, în limba română, cauza penală de învinuire a lui

Popa Ion Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat –localitatea *****, anterior nejudecat, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat în cadrul Inspectoratului de poliție Telenești;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, coruperea pasivă, cu indicii de calificare - pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni care au fost săvârșite de două persoane;

Hariton Marin Vasile, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din raionul ***** domiciliat în raionul ***** anterior nejudecat, celibatar, angajat în cadrul Inspectoratului de poliție Telenești;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal, coruperea pasivă, cu indicii de calificare-pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni care au fost săvârșite de două persoane;

La 26 iunie 2024 Judecătoria Bălți, sediul Central a fost sesizată cu examinarea cauzei penale pe învinuire a inculpaților Ion Popa și Marin Hariton, dosarul fiind repartizat în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, spre examinare judecătorului Ecaterina Arseni.

Prin încheierea din 15 octombrie 2024 a președintelui interimar al Judecătoriei Bălți, s-a redistribuit, în mod automat-aleatoriu, dosarul aflat în procedura judecătorului Ecaterina Arseni, prin intermediul PIGD. La 17 octombrie 2024, dosarul a fost repartizat judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Alexandru Roșca.

Prin încheierea din 09 decembrie 2024 a judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central Alexandru Roșca, a fost declinată competența teritorială la examinarea cauzei penale în privința lui Ion Popa și Marin Hariton, în favoarea Judecătoriei Orhei, cu trimiterea cauzei penale în instanța numită.

La 16 decembrie 2024, cauza penală de învinuire a lui Marin Hariton și Ion Popa, a fost redistribuită prin intermediul PIGD, judecătorului Gheorghe Popa din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, Ludmila Iarmaliuc, la 17 decembrie 2024, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Gheorghe Popa, depusă în cauza penală privindu-l pe Popa Ion Gheorghe și Hariton Marin Vasile, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La 17 decembrie 2024, cauza penală de învinuire a lui Ion Popa și Marin Hariton a fost repartizată prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, Ludmila Iarmaliuc.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2025 a președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, s-a redistribuit aleatoriu, prin intermediul PIGD, dosarele care sunt în procedura judecătorului Ludmila Iarmaliuc. Drept urmare, cauza penală de învinuire a lui Ion Popa și Marin Hariton a fost redistribuită prin intermediul PIGD la 23 ianuarie 2025 judecătorului Mihail Proca.

Prin încheierea din 08 mai 2025 a președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, s-a redistribuit aleatoriu, prin intermediul PIGD, dosarul penal de învinuire a lui Ion Popa și Marin Hariton, judecătorului Ecaterina Buzu.

Prin încheierea din 28 august 2025 a președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, s-a redistribuit aleatoriu, prioritar, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cauzele contravenționale și cauzele penale privind infracțiunile ușoare, aflate în gestiunea judecătorei Ecaterina Buzu.

Prin urmare, la 28 august 2025, prin intermediul PIGD a fost redistribuit dosarul penal de învinuire a lui Ion Popa și Marin Hariton, judecătorului judecătoreiei Orhei, sediul Central, Eugeniu Ciubotaru.

Cauza penală nominalizată a fost examinată de judecătorul Eugeniu Ciubotaru în perioada 28 august 2025 - 30 septembrie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces și asigurarea tuturor drepturilor procesuale prevăzute de lege inculpaților aflați în stare de libertate.

acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun, a solicitat instanței de judecată de a-i recunoaște vinovați pe Popa Ion și Hariton Marin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal cu încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și cu eliberarea de răspundere penală pe Popa Ion și Hariton Marin deoarece conform art. 60 Cod penal a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal;

apărătoarea inculpaților Ion Popa și Marin Hariton, avocata Iuliana Pascal, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare, întrucât nu s-a demonstrat că fapta imputată a fost săvârșită de inculpați;

inculpatul Ion Popa, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut;

inculpatul Marin Hariton, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

FAPTELE INCRIMINATE

Potrivit rechizitoriului, **Popa Ion Gheorghe**, a fost învinuit de faptul că la 21 septembrie 2023, în perioada orelor 21:20-23:00, activând în funcția de subofițer superior al Serviciului Patruare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Telenești al Inspectoratului General de Poliție al MAI, numit în funcția respectivă prin transfer în baza Ordinului nr. 393 ef. Din 09.09.2020 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind atrenat în serviciu în cadrul grupei de reacționare operativă pe teritoriul administrativ, deservit de Inspectoratul de Poliție Telenești, cu automobilul de serviciu înregistrat cu numărul de înmatriculare ***** împreună (în pereche) cu Hariton Marin Vasile, născut la *****, care deținea funcția de subofițer superior al Serviciului Patruare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Telenești al Inspectoratului General de Poliție al MAI, numit în funcția respectivă în baza Ordinului nr. 542 ef. Din 17.12.2020 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI, astfel că potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură penală, ambii fiind persoane publice, având în virtutea statutului deținut drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind abilitați, conform prevederilor art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile

fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și k¹) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcție deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale și contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, iar conform fișelor de post fiind împuterniciți să asigure și securitatea circulației rutiere în localitățile rurale și urbane, pe când se aflau în regiunea localității (satului) Crăsnășeni, din raionul Telenești, după stoparea motocicletei de marca «Alpha», fără număr de înmatriculare, la volanul (ghidonul) căreia se afla cet. Sîrbu Ion, 19.05.2008 a.n., în discuțiile cu conducătorul mijlocului de transport respectiv, fiindu-i expus ultimului că ar încălca careva prevederi ale Regulamentului de circulație rutieră, precum că nu avea careva acte pe motocicletă, conducea vehiculul fără a poseda permis de conducere și cu încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor, fiind fără cască, angajatul de poliție, persoana publică, Popa Ion Gheorghe, fiind susținut în acele momente de al doilea coleg al său, Hariton Marin Vasile, care nu a intervenit în careva mod pentru a stopa acțiunile ilegale ale lui Popa Ion Gheorghe, fără a-i crea careva impedimente, a acceptat tacit acțiunile acestuia, dându-i de înțeles prin comportamentul său că are aceeași atitudine față de cele întâmplate, că acționează împreună și în aceleași scopuri, totodată ambii având interes material, (Popa Ion Gheorghe) l-a atenționat de mai multe ori pe Sîrbu Ion că pe încălcarea admisă motocicleta urmează a fi ridicată, având în vedere că va fi adusă la stația de parcare specială, sau la subdiviziunea de poliție și în continuare, pentru a se lămuri cu problema lui Sîrbu Ion, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume pentru evitarea atragerii la răspundere conform legislației a conducătorului motocicletei, ori, poliția are în atribuțiile sale: constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii; supravegherea și controlul pe drumurile publice și a respectării de către persoanele fizice

a normelor legale din domeniul siguranței traficului rutier, a pretins de la Sîrbu Ion, bunuri, și anume bani în sumă de 5000 lei, ce nu i se cuvin, pentru sine și colegul său, iar la refuzul de a transmite suma respectivă de către Sîrbu Ion, ultimul identificând mijloace financiare în mărime de 2000 lei, Popa Ion Gheorghe, acționând în continuare în aceleași scopuri și împreună cu colegul său Hariton Marin Vasile, au acceptat și au primit de la Sîrbu Ion, bunuri, și anume bani în sumă de 2000 lei, ce nu li se cuvin, pentru ambii, care au fost transmiși fizic lui Popa Ion Gheorghe, și anume pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, ori, conform prevederilor art. 438 alin. (1) lit. b¹) și art. 439 alin. (1) Cod contravențional, se reține că persoana care conduce vehiculul este înlăturat de la conducere dacă nu are asupra sa documentul care confirmă dreptul de a conduce sau de a folosi vehiculul; vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este reținut, și dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau a reprezentantului lor, este adus la stația de parcare specială sau la subdiviziunea de poliție cea mai apropiată de la locul constatării contravenției, și ca rezultat, persoanele publice vizate, Popa Ion Gheorghe și Hariton Marin Vasile, i-au permis conducătorului motocicletei, adică lui Sîrbu Ion, continuarea deplasării, fără a lua măsuri pentru a-l înlătura de la conducerea mijlocului de transport potrivit prevederilor legale.

Astfel, **Popa Ion Gheorghe** a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal – pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni care au fost săvârșite de două persoane.

Potrivit rechizitoriului, **Hariton Marin Vasile**, a fost învinuit de faptul că el, la 21 septembrie 2023, în perioada orelor 21:20-23:00, activând în funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Telenești al inspectoratului General de Poliție al MAI, numit în funcția respectivă prin transfer în baza Ordinului nr. 542 ef. Din 17.12.2020 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind antrenat în serviciul în cadrul grupei de reacționare operativă pe teritoriul administrativ, deservit de Inspectoratul de Poliție Telenești, cu automobilul de serviciu înregistrat cu numărul de înmatriculare ***** împreună (în pereche) cu Popa Ion Gheorghe, *****care deținea funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Telenești al Inspectoratului General de Poliție al MAI, numit în funcția respective în baza Ordinului nr. 393 ef. Din 09.09.2020 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI, astfel că, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură penală, ambii fiind persoane publice, având în virtutea statutului dețineri drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind abilitate, conform prevederilor art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și k¹) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul

și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției: deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, iar conform fișelor de post fiind împuterniciți să asigure și securitatea circulației rutiere în localitățile rurale și urbane, pe când se aflau în regiunea localității (satului) Crăsnășeni, din raionul Telenești, după stoparea motocicletei de marca «Alpha», fără număr de înmatriculare, la volanul (ghidonul) căreia se afla cet. Sîrbu Ion Ion, 19.05.2008 a.n., în discuțiile cu conducătorul mijlocului de transport respectiv, fiindu-i expus ultimului că ar încălca careva prevederi ale Regulamentului de circulație rutieră, precum că nu avea careva acte pe motocicletă, conducea vehiculul fără a poseda permis de conducere și cu încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor, fiind fără cască, angajatul de poliție, persoana publică, Hariton Marin Vasile, l-a susținut pe colegul său, și anume nu a intervenit în careva mod pentru a stopa acțiunile ilegale a lui Popa Ion Gheorghe, fără a-i crea careva impedimente, a acceptat tacit acțiunile acestuia, dându-i de înțeles prin comportamentul său că are aceeași atitudine față de cele întâmplate, că acționează împreună și în aceleași scopuri, totodată ambii având interes material, pe când Popa Ion Gheorghe l-a atenționat de mai multe ori pe Sîrbu Ion că pentru încălcarea admisă, motocicleta urmează a fi ridicată, având în vedere că va fi dusă la stația de parcare specială sau la subdiviziunea de poliție și în continuare, pentru a se lămuri cu problema lui Sîrbu Ion, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume pentru evitarea atragerii la răspundere conform legislației a conducătorului motocicletei, ori poliția are în atribuțiile sale: contravențiile și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii; supravegherea și controlul circulației pe drumurile publice și a respectării de către persoanele fizice a normelor legale din domeniul siguranței traficului rutier, Hariton Marin Vasile l-a susținut pe colegul său Popa Ion Gheorghe când ultimul a pretins de la Sîrbu Ion bunuri, și anume bani în sumă de 5000 lei, ce nu i se cuvin, pentru sine și colegul său, iar la refuzul de a transmite suma respectivă de către Sîrbu Ion, ultimul identificând mijloace financiare în mărime de 2000

lei, Hariton Marin Vasile, acționând în continuare în aceleași scopuri și împreună cu colegul său Popa Ion Gheorghe, a acceptat și l-a susținut pe ultimul când acesta primit de la Sîrbu Ion, bunuri, și anume bani în sumă de 2000 lei, ce nu li se cuvin, pentru ambii, care au fost transmiși fizic lui Popa Ion Gheorghe, și anume pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, ori conform prevederilor art. 438 alin. (1) lit. b¹) și art. 439 alin. (1) Cod contravențional, se reține că persoana care conduce vehiculul este înlăturat de la conducere dacă nu are asupra sa documentul care confirmă dreptul de a conduce sau de a folosi vehiculul; vehiculul al cărui conducător a fost înlăturat de la conducere este reținut și dacă nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau a reprezentantului lor, este adus la stația de parcare special sau la subdiviziunea de poliție cea mai apropiată de la locul constatării contravenției și ca rezultat, persoanele publice vizate, Hariton Marin Vasile și Popa Ion Gheorghe, i-au permis conducătorului motocicletei, adică lui Sîrbu Ion, continuarea deplasării, fără a lua măsuri pentru a-l înlătura de la conducerea mijlocului de transport respectiv potrivit prevederilor legale.

Astfel, **Hariton Marin Vasile** a fost învinuit de faptul că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal – pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni care au fost săvârșite de două persoane.

Poziția inculpaților

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Ion Popa, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a declarat că din anul 2020 este angajat în cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Secția Securitate Publică, Serviciul Patrulare. La 21 septembrie 2023 a fost implicat în serviciu, în comun cu colegul Marin Hariton, în intervalul orelor 20:00-08:00. În jurul orelor 21:00-24:00, prin intermediul apelului unic „112” a primit două înștiințări telefonice, pentru a se deplasa în satul Crăsnășeni, r-nul Telenești pentru a interveni sau a documenta două solicitări parvenite din partea cetățenilor. Ora exactă nu și-o amintește, însă a declarat că a intervenit la ambele solicitări, cazurile au fost documentate, acestea fiind cazuri de violență în familie parvenite de la Stela Mîndrila și Ruslan Țigău. Din câte își amintește, a fost implicat în chemări cu automobilul Dacia Duster care a fost condus personal de către el atît timp cît s-au aflat în localitatea Crăsnășeni, r-nul Telenești. Cît s-a aflat în localitate, nu a stopat niciun mijloc de transport, nu a documentat pe nimeni. Pe cetățeanul Ion Sîrbu și mama sa Ana Sîrbu, nu îi cunoaște și nici nu i-a văzut vreodată. Fapta care i se invocă nu a săvîrșit-o. Cît timp s-a aflat în localitatea Crăsnășeni, a fost împreună cu Marin Hariton. Pe Ion Sîrbu prima dată l-a văzut în cadrul ședinței de judecată. Timpul aflării în satul Crăsnășeni a fost în intervalul 21:00-24:00. Pe chemarea care a fost la domiciliul cetățeanului Ruslan Țigău a scris un raport, pentru a doua chemare nu își amintește dacă a fost întocmit vreun act.

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Marin Hariton, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a declarat că din anul 2020, prin transfer, activează ca subofițer în cadrul Serviciului Patrulare în cadrul Inspectoratului de Poliție

Telenești. La 21 septembrie 2023, în jurul orelor 20:00-08:00 a fost implicat în serviciu. Aproximativ pe la orele 21:00 s-au deplasat în localitatea Crăsnășeni, r-nul Telenești în urma a două solicitări parvenite la serviciul unic „112”. Solicitățile de intervenție au fost la familia lui Ruslan Țigău și Stela Mîndrilă. Prima documentare a fost la Stela Mîndrilă, după care la Ruslan Țigău, fiind în serviciu cu colegul său Popa Ion cu automobilul cu numărul de înmatriculare „5117”. A fost mereu împreună cu colegul Ion Popa, careva transport sau careva contravenții nu au documentat. Aflându-se în localitatea Crăsnășeni în intervalul orelor 21:00-24:00 cu Ion Sîrbu sau cu mama acestuia, nu s-a întâlnit. Nu recunoaște fapta imputată.

Analiza probelor administrate

În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate și cercetate următoarele probe:

Declarațiile martorei Ana Sîrbu, care în ședință de judecată, a declarat că la 21 septembrie 2023, în jurul orelor 21:00, baiatul său a ieșit cu motocicletă în sat. În jurul orelor 22:00, băiatul a sunat-o precum că are nevoie de 2000 lei că să le dea la polițiști, de stlfel îi iau motocicletă. I-a dat banii feciorului. A doua zi a sunat la Chișinău, pentru a denunța situația, unde a spus că într-adevăr este vinovată, dar feciorul său este minor și trebuia poliția s-o anunțe pe ea. I-au comunicat să se adreseze la Inspectoratul de Poliție din Telenești și după cinci zile s-a dus la Chișinău. Când a fost la poliție a scris o plîngere. A relatat că în acea seară, feciorul său a venit pe la orele 22:00 acasă cu motocicletă, era de unul singur. Acesta i-a povestit că s-a dus la hramul satului și a lăsat motocicletă sub un gard. De el s-au apropiat doi polițiști, i-au luat cheile de la motocicletă, iar un polițist i-a spus să caute bani. Feciorul i-a spus că bani nu are, însă polițistul a spus să caute bani și au convenit la suma de 2000 lei. Mai multe detalii nu cunoaște. La moment feciorul are 17 ani, în luna mai urmează să împlinească 18 ani.

La întrebările adresate, matora Ana Sîrbu a adăugat că feciorul a telefonat-o ca să îi transmită suma de 2000 lei. La telefon i-a comunicat că nu a făcut bine. Banii i-a transmis lui Iacob. Atunci feciorul avea vârsta de 16 ani. După ce a vorbit cu el la telefon, peste 10 minute a venit Iacob după bani. Nu a văzut momentul când Iacob i-a transmis banii fiului său. Nu a putut să meargă împreună cu Iacob, distanța este mare vreo 15 minute de mers, dar ea este bolnavă. Feciorul nu servește băuturi alcoolice. Când feciorul a revenit acasă și l-a întrebat ce s-a întâmplat, acesta i-a comunicat că banii au fost transmiși polițiștilor, dar la care polițiști nu știe. Feciorul i-a mai spus că un polițist a văzut că venea un alt băiat cu motocicletă și a mers din urma acestuia, iar feciorul a mers după polițist și i-a cerut cheile.

Declarațiile inițiale ale martorului Ion Sîrbu, care în ședință de judecată din 27 noiembrie 2025, a declarat că în anul 2023, se deplasa cu motocicletă spre casă, în satul Crăsnășeni. Când a ajuns în apropierea satului, a observat o mașină albă, mașina era a echipajului de poliție. Aceasta s-a oprit și coborăseră doi polițiști. Aceștia i-au făcut semn să coboare de pe motocicletă, i-au cerut actele, l-au întrebat unde este casca. I-au luat motocicletă într-o parte. S-a ajuns la decizia ca să le ofere bani, el le-a zis să îi permită să

plece. Polițiștii i-au spus că trebuie să le dea 4000 lei, iar el le-a spus că nu are o asemenea sumă de bani. Nu înțelege pentru ce i-au cerut asemenea sumă de bani. Le-a explicat că avea la el maximum 1000 de lei, însă polițistul i-a spus să caute în pușculiță, deoarece trebuie 2000 de lei. După care a sunat-o pe mama sa și i-a comunicat că are nevoie de 2000 lei, deoarece a fost stopat de poliție și i s-au cerut bani. A trimis un băiat acasă la mama sa să îi aducă bani. Băiatul a luat de la mama sa 2000 de lei. Când băiatul i-a adus banii, polițiștii i-a spus să se dea într-o parte cu banii. Băiatul care i-a adus banii se numește Iacob. Iacob i-a transmis suma de 2000 de lei și a plecat. El s-a întors spre locul unde era echipajul de poliție, s-a apropiat cineva și i-a dat suma de 2000 lei. A întrebat unde este cheia de la motocicletă și polițistul i-a răspuns că este la celălalt polițist. După care s-a apropiat de al doilea polițist pe care l-a întrebat unde este cheia de la motocicletă și acesta i-a răspuns că este în motocicletă. Mai apoi, a plecat acasă la volanul motocicletei. În acea seară nu prea a înțeles ce s-a întâmplat. Polițiștii l-au întrebat de careva acte, i-a răspuns că sunt la Marin Hariton, după care au început să-i ceară bani. Nu cunoaște polițiștii la față, nu poate spune precis dacă acum sunt prezenți în sala de judecată. Posibil sunt ei, dar nu cunoaște. Când s-a întors acasă i-a povestit mamei sale cele întâmplate. În acea seară nu era nimeni acasă, doar mama. După acest caz, mai multe persoane în sat l-au întrebat ce s-a întâmplat, le-a povestit că l-a oprit poliția, însă de bani nu a povestit.

La întrebările adresate, *martorul Ion Sîrbu* a adăugat că a formulat o plângere împotriva polițiștilor la primăria din sat și că a semnat-o. Când a formulat plângerea, era Tatiana și mama sa. Nu ține minte data la care a depus plângerea. Își amintesc că erau doi polițiști și că aceștia erau cu o mașină de model Dacia Duster. Îi cunoaște vizual pe cei prezenți în sala de judecată. I-au fost prezentate fotografiile ale polițiștilor, iar pe unul dintre ei l-a recunoscut, pe Hariton, pe care l-a recunoscut după fotografie. Pe mama sa nu a chemat-o, deoarece era departe, iar polițistul i-a spus să nu cheme pe nimeni. Era departe, aproximativ jumate de oră de mers. Nu a consumat în acea seară băuturi alcoolice. La telefon a cerut bani de la mama. În anul 2023 circula cu motocicleta, însă acum nu o mai face. De la caz, a scris plângerea după trei zile. Nu a scris-o imediat, deoarece s-a consultat cu asistenta socială Tatiana. Doamna Tatiana a participat la audierea sa, fiindu-i și mătușă. Toate declarațiile au fost luate la primărie de trei ori. A fost preîntâmpinat de către colaboratorii poliției că trebuie să declare adevărul.

Fiind audiat suplimentar la 01 iulie 2026, martorul Ion Sîrbu, la întrebările adresate de către avocata inculpaților a declarat că cazul a fost declarat la poliție de către mama sa. Prima a fost audiată mama, apoi el. Pe Vadim Mocanu îl cunoaște de aproximativ doi ani. El l-a audiat anterior pe acest caz. La audiere a participat și mama sa, precum și matusa Tatiana. În anul 2023, când au avut loc audierile, era minor. La moment, nu comunică cu Iacob Rumleanski, din motiv că au un conflict. În anul 2023, a avut probleme financiare, din cauza aceasta apărând și conflict în familia cu mama sa. La 21 septembrie 2023, anume Iacob Rumleanski i-a adus banii care i-a primit de la

mama sa. Acest fapt nu a fost văzut de către cineva. De la locul unde s-a întâlnit cu Iacob și a primit banii, până la locul unde se afla motocicleta este o distanță mare. Nu a dat bani polițiștilor. Suma pe care i-a transmis-o Iacob de fapt, a fost dată unui baiat față de care avea o datorie. I-a spus mamei sale că banii i-a transmis către polițiști. Declarațiile de data trecută au fost făcute deoarece era prezentă și mama sa în cadrul ședinței de judecată și îi era frică ca aceasta să audă că de fapt banii nu au fost dați colaboratorilor de poliție. Avea datorii față de un băiat. Domnul Hariton și domnul Popa în acea seară nu au pretins careva bani de la el și nu a transmis banii polițiștilor, prezenți în sala de judecată.

La întrebările adresate de acuzatorul de stat, Ion Sîrbu a declarat că în seara din 21 septembrie nu i-a văzut nici pe Popa, nici pe Hariton. Banii au fost transmiși lui Conicov, care este din satul Văsieni, r-nul Telenești. În acea seară, Conicov era în satul Crăsnășeni, r-nul Telenești. Este mai mare cu doi ani decât el. Mama sa, până la ziua de azi nu știe despre faptul că a avut o datorie de 2000 de lei față de o altă persoană. I-a transmis 2000 lei lui Conicov, deoarece avea o datorie față de acesta fix în mărime de 2000 lei. În seara din septembrie 2023, nici nu a fost stopat de colaboratorii de poliție. I-au fost explicate consecințele declarațiilor false. Banii împrumutați de la Conicov au fost pe un termen maxim de o săptămână. A avut loc transmiterea în satul Văsieni, la Conicov acasă. Faptul că datoria a fost în acea seară întoarsă lui Conicov, a fost văzut de către Vasile Cimpoi, precum și alți doi băieți. Locul transmiterii banilor lui Conicov a fost în ogradă. Banii împrumutați au fost pentru distracție, pe un termen maxim de o săptămână. În anul 2023, era în relații de prietenie cu Conicov, iar acum sunt în conflict.

Ion Sîrbu a mai declarat că a mințit, inițial, deoarece a avut ură față de Marin și Ion. Marin are un verișor, are ură pe ei. Verișorul se numește Constantin Clivadă. A lucrat la el cu ziua și ultimul nu i-a achitat bani pentru serviciile prestate. Din acest motiv a prins ură și pe Constantin Clivadă și pe Marin Hariton. Știa unde lucrează Marin Hariton și din aceste considerente i-a apărut planul de răzbunare. Constantin mereu vorbea despre Marin Hariton, îi spunea că ultimul o să îi ia motocicleta. În ziua când era hramul satului, Conicov a cerut să îi fie restituită datoria. El era cu motocicleta și s-a întâlnit cu Conicov, care era cu alți băieți la Cimpoi acasă. Conicov i-a "confiscat" motocicleta și i-a spus că îl așteaptă cu banii. La Vasile Cimpoi acasă mai erau prezenți doi băieți pe care nu îi cunoaște. După aceasta, l-a telefonat pe Iacob Rumleanski și i-a spus să meargă acasă la el pentru ca mama sa să-i dea banii. După aceasta, a telefonat-o pe mama sa și i-a povestit precum că a fost oprit de echipajul de poliție. Nimeni nu a știut adevărul, nici Iacob nu a știut că el minte. Nu a fost stopat de echipajul de poliție în acea seară. Nici măcar nu i-a văzut pe polițiști. Pe Marin Hariton nu l-a văzut în acea seară în sat. În seara aceea banii au fost transmiși de către mama sa lui Iacob, care ulterior i-a transmis banii lui. A mințit când a dat declarații. A schimbat declarațiile după ce au fost mai multe ședințe de judecată în care i s-a accentuat ca să spună adevărul. Nu a fost influențat de către nimeni pentru a da aceste declarații.

La 05 august 2026, martorul Ion Sîrbu, fiind audiat suplimentar, a mai declarat că la 21 septembrie 2023, avea o motocicletă de model „Alpha”, de culoare neagră. Trebuia să întoarcă o datorie lui Ion Conicov. A întors datoria la Vasile Cimpoi acasă, însă nu știe dacă acest fapt a fost văzut de vreo altă persoană. Bani au fost transmiși la poartă. În drum, nu era nimeni prezent cînd a transmis banii. Ion Conicov i-a spus să-i întoarcă datoria, ori în caz contrar nu vede motocicleta. După ce i-a rambursat datoria, s-a întors și s-a dus acasă.

Declarațiile martorului Iacob Rumleanski, care în ședință de judecată, a declarat că în satul Crăsnășeni, era hramul. Ion Sîrbu a sunat-o pe mama sa. După aceasta, Ana Sîrbu i-a dat suma de 2000 lei, pe care i-a transmis-o lui Ion. Nu cunoaște pentru ce a fost transmisă această sumă, doamna Ana i-a spus doar să transmită acești bani către Ion. Ion se afla în sat, lîngă casa Mariei Ivanovna. Nu a spus adevărul la poliție, deoarece era după o seară în care a consumat băuturi alcoolice. Cînd a ajuns la Ion cu banii, acesta stătea în picioare, el era singur. Motocicleta nu era în apropiere. Cînd i-a transmis banii, nu l-a întrebat pentru ce sunt aceștia. Mai tîrziu, Ion i-a comunicat că banii au fost pentru poliție, însă cînd s-a văzut cu Ion nu era niciun echipaj de poliție în apropiere. Ion Sîrbu atunci deținea o motocicletă care a procurat-o de la Valeriu, locuitor al satului Crăsnășeni.

Suplimentar, martorul Iacob Rumleanski a declarat că casa lui Valeriu Ungureanu și casa Mariei Ivanovna sunt la o distanță mare. În acea seară lumina stradală era conectată, lîngă Ion nu se afla vreun echipaj de poliție. Nu cunoaște dacă în acea seară Ion a consumat băuturi alcoolice. Ion în acea perioadă lucra cu ziua în sat, nu avea bani nici de benzină. Nu a văzut ce a făcut Ion cu banii, nici echipajul de poliție nu l-a văzut. În perioada cînd locuia cu Ion deseori auzea certuri dintre Ion și mama sa în privința banilor. În acea seară, s-a mai văzut cu Ion după ce i-a transmis banii, cînd acesta a venit acasă cu motocicleta și era servit.

Declarațiile martorului Valeriu Ungureanu, care în ședință de a verbalizat că la 21 septembrie 2023, seara, venea cu motocicleta din centrul satului Crăsnășeni și a intrat în ograda sa. De el s-a apropiat un polițist și l-a întrebat dacă el este cu motocicleta. După care s-a apropiat și al doilea polițist. Îl cunoaște pe Marin, familia nu o cunoaște. Împreună cu al doilea polițist a intrat în ogradă. Atunci s-a apropiat de ei Ion care s-a adresat către domnul Marin ca să îi dea cheile de la motocicletă. Domnul Marin i-a spus că cheile sunt în motocicletă. Apoi toți au plecat. După incident a fost cu Ion Sîrbu în centrul satului. Au mers pe jos împreună. Cînd mergeau, Ion i-a povestit că poliția l-a stopat și i-a cerut permisul de conducere, el nu avea permisul și polițiștii au cerut suma de 2000 lei. Nu a văzut cum Ion a transmis banii către polițiști. Doar din spusele lui Ion știe ca au fost dați banii.

La întrebările adresat, martorul Valeriu Ungureanu a adăugat că în anul 2023, pe la ora 22:00 s-a întors acasă și nu a observat niciun echipaj de poliție. Afară era întuneric. Ruslan Țigău locuiește aproape de el, peste o casă. Nu a văzut în acea zi la casa lui Ruslan

Țigău automobilul echipajului de poliție. După 5 minute, a venit poliția la Nicolai la poartă. Casa lui Nicolai e în apăsare de casa lui Ruslan. Își amintește că lângă mașina de poliție era domnul Marin și apoi s-a apropiat al doilea polițist. Ion Sîrbu a venit după ce el deja a comunicat cu colaboratorii poliției. Ion era peste vreo două case, vorbea cu un om. A fost martor când Ion a venit și i-a cerut cheile de la motocicletă. În perioada aceea nu era nimeni pe stradă, doar ei. Nu l-a văzut nici pe Iacob Rumbleanschi. Cunoaște unde locuiește Ion Sîrbu, e departe de unde locuiește el, este de mers pe jos în jur de 15 minute. După aceasta, a mers împreună cu Ion în centrul satului. În acea seară Ion i-a povestit toată situația, iar ulterior nu au mai discutat la această temă. Pe domnul Marin îl cunoaște, vine deseori la chemări în sat.

Declarațiile martorului Ruslan Țigău, care în ședința de judecată a declarat că îl recunoaște în sala de judecată pe domnul Marin. Sunt în relații bune. La 21 septembrie 2023, l-a văzut pe Marin Hariton la hramul satului Crăsnășeni. În perioada aceea concubina cu Dorina Dică. În ziua aceea a avut un conflict cu concubina, iar ultima a solicitat intervenția poliției. A făcut chemarea în jurul orelor 19:00-20:00. După aproximativ o oră a venit echipajul de poliție, era domnul Marin și domnul Ion. Erau cu mașina de serviciu, girofarul nu era pornit. Dorina era acasă, colaboratorii de poliție nu au intrat în casă, au documentat cazul în ogradă, a oferit explicații pe cele întâmplate. Totul a durat aproximativ jumătate de oră. Era deja târziu și cât timp oferea explicații, nu a trecut nicio persoană. Îl cunoaște pe Ungureanu, aceștia sunt vecini. În acea seară, la Vitalie Ungureanu lumina era stinsă. La fel îl cunoaște și pe Ion Sîrbu, însă în acea seară nu l-a văzut pe ultimul. O cunoaște și pe Ana Sîrbu, la fel în acea seară nu a văzut-o. De pe strada lui, sunt mai multe drumuri de acces. În acea seară, echipajul de poliție după ce a documentat cazul a pornit în direcția "spre vale".

Declarațiile martorului Vasile Cimpoi, care în ședința de judecată a declarat că la 21 septembrie 2023 s-a văzut cu Ion Sîrbu. Era trecut de orele 22:00. Ion a fost la el acasă, a servit o cafea după care au mers împreună în centrul satului. Ion Sîrbu a venit singur în ospeție în acea seară, era servit și era cu motocicletă. Știe unde locuiește Ruslan Țigău, la fel, știe unde locuiește Ion Sîrbu, distanța dintre aceștia este aproximativ 1,5 km. Despre Ion Sîrbu cunoaște că acesta nu este angajat în câmpul muncii, deseori se împrumută cu bani de la băieți. În seara când a venit Ion Sîrbu la el, avea bani, undeva vreo 1500 lei. Nu a auzit că în acea seară a fost stopat de către echipajul de poliție.

La întrebarea acuzătorului, martorul a declarat că în acea seară a stat cu Ion Sîrbu undeva de la orele 23:00-01:00, mai devreme nu s-au văzut.

Fiind audiat suplimentar la 05 august 2026, martorul Vasile Cimpoi a declarat că în sat i se mai spune „Gogoasă”. Ion Conicov este cumnatul său, acesta a fost în acea seară la el să serbeze hramul. A auzit că Ion Sîrbu și Ion Conicov au careva întrebări, dar nu știe detalii. A auzit că Ion Sîrbu trebuia să-i dea lui Ion Conicov careva bani. Ion Conicov i-a comunicat că Ion Sîrbu trebuie să-i dea niște bani pentru că l-a ajutat să cumpere motocicletă. În acea seară, l-a întrebat pe Conicov de ce stă la poartă și acesta i-a răspuns

că îl așteaptă pe Ion Sîrbu ca să-i aducă niște bani. Ion Conicov a lipsit de la masă mai mult de o oră. Nu poate spune precis când a ieșit afară, dar l-a întrebat pe Ion Conicov dacă Ion Sîrbu i-a întors datoria. Ultimul i-a răspuns afirmativ.

La întrebările adresate, Vasile Cimpoi a relatat că în acea seară pe Ion Sîrbu nu l-a văzut. Susține declarațiile date în ședința anterioară. Ion Sîrbu nu a fost cu ei acasă, despre bani Ion Sîrbu i-a comunicat când a fost în centrul satului. În aceeași zi, Ion Sîrbu a fost la el până la 23:00, oaspeții erau în centru. Ion Sîrbu avea bani la el, asta a văzut. Nu știe precis la ce oră a fost Ion Sîrbu la el ca să bea o cafea, dar când a scos din buzunar ceva, a observat că acesta are bani. Toată istoria cu Ion Conicov a fost mai târziu. Acasă la el în acea seară erau mai multe persoane, vreo 10 băieți. După ce a avut întrebări cu Ion Conicov, nu s-a văzut cu Ion Sîrbu. A mers împreună cu Ion Sîrbu pe la orele 23:00 în centru satului. Nu știe la ce oră s-a întors Ion Conicov în casă, dar era deja noaptea târziu.

Declarațiile martorului Vadim Mocan, care în ședința de judecată a declarat că în anul 2023, sau 2024, nu își aduce aminte perioada, dar era luna septembrie, s-a deplasat la o solicitare în satul Crăsnășeni, r-nul Telenești. Pe parcursul nopții, la o cetățeană, au fost aruncate pietre pe casă și ea bănuiește că niște copii din mahala le-au aruncat. A indicat direct la Sîrbu Ion. S-a deplasat la domiciliul lui Sîrbu Ion, cunoștea că este minor și i-a zis s-o cheme pe mama lui ca să fie în prezentă. Asta a fost în curtea casei lor. În timp ce îl chestiona, Sîrbu Ion pornea motorul la motocicletă, o repara. Comportamentul lui era deviat, el nu stătea liniștit la întrebările adresate. Îi zicea vino mai aproape, iar el nu prea vroia, era distrat. Până la urmă, a lăsat motocicleta, s-a apropiat, l-a întrebat a cui este motocicleta dar el a răspuns că e a fraților mai mari. La preîntîmpinat în prezența mamei sale ca să nu iasă cu motocicleta în stradă. Mama lui i-a comunicat că de hramul satului a achitat o amendă la poliție. I-a spus și suma, undeva de 2000-3000 lei. A spus că ea i-a dat acești bani pentru ca el să achite amenda. Mama lui Sîrbu des apela la poliție. Lui Sîrbu Ion nu i-au fost întocmite procese contravenționale. Mama, la fel, nu a fost atrasă la răspundere în baza art. 63 Cod contravențional. Starea financiară la familia dată, nu este deplorabilă. Mama lui Sîrbu Ion i-a povestit că de hram i-a dat bani feciorului pentru ca să achite o amendă la poliție. Mama avea dubii că a achitat amenda, sau a avut alte scopuri că era în seara de hram. Din spusele mamei, a zis că precis Sîrbu Ion a luat-o repede și i-a dat bani ultimului ca el să-i cheltuie în alte scopuri. A mai spus că precis copilul ei o mințit-o. Din spusele mamei, i-a dat bani lui Sîrbu Ion și după ce i-a dat banii repede l-a sunat să aducă banii înapoi. Feciorul în seara ceea a revenit acasă și l-a întrebat unde sunt banii, el i-a răspuns că i-a dus la poliție și mai multe detalii. Mama l-a întrebat unde ai dus banii, el a răspuns că pentru motocicletă la poliție. Ulterior, l-a întrebat pe el ce să facă, ce sfat îi dă, unde să se adreseze ca să vadă banii înapoi. Totodată, insista pe faptul că precis băiatul nu a dat banii la poliție și vrea să facă o claritate. Atunci el i-a comunicat că urma să sune la „112”, sau trebuia să îl sune pe el să facă o claritate imediat. Doamna i-a răspuns că a sunat la „112”, însă i-au comunicat că ei nu trimit în așa caz echipajul de poliție și urmează să se deplaseze singură la Inspectoratul de Poliție

Telenești. A specificat că pe cazul dat nu a audiat-o pe Ana Sîrbu și Ion Sîrbu, nu a fost nici prezent la audierile acestora. Pe pedagogul Tatiana o cunoaște, este asistentă socială. Totodată, este și mătușa lui Ion, este din același sat. Îl cunoaște pe Iacob Rumleamschi. Doamna a spus că i-a dat banii feciorului, apoi s-a certat cu el, dumneai așa s-a exprimat. A reiterat că îl cunoaște și pe Valeriu Ungureanu și Ruslan Țigău. Aceștia sunt vecini. Locuiesc la 1,5 km distanță de Ana Sîrbu.

La întrebările adresate, martorul a adăugat că a auzit de la colegi că s-a implicat cu cazul Anei Sîrbu, precum că el a ajutat-o să ajungă la comisariat. A asigurat prezența lui Iacob Rumleamschi în cadrul ședinței de judecată. Acesta i-a comunicat că doar i-a transmis banii lui Ion de la mama sa. Nu a văzut în acea seară niciun polițist.

Declarațiile martorului Constantin Clivadă, care în ședință de judecată, a declarat că îl cunoaște pe Marin Hariton. Au copilărit împreună. La fel, îl cunoaște pe Ion Sîrbu, deoarece prietena sa este din satul Crăsnășeni și gospodaria ei este în vecinătate cu a lui Ion Sîrbu. Cu Ion Sîrbu nu a avut careva conflicte, doar i-a făcut observație în privința motocicletei, deoarece era defectată țeava de eșapament și făcea zgomot mare. I-a spus să o repare, iar în caz contrar, va vorbi cu Marin Hariton ca acesta să sechestreze motocicleta. Atunci Marin Hariton activa în poliție. Lui Marin despre aceasta nu i-a spus, deoarece după ce a vorbit cu Ion, ultimul nu mai făcea zgomot la oră târzie. A mai comunicat că la fel, îl cunoaște pe Vadim Mocan, însă nu știe dacă ultimul este în conflict cu Ion Sîrbu sau Marin Hariton. Nu știe de unde Ion Sîrbu consideră că este rudă cu Hariton Marin, deoarece sunt doar cunoscuți. Nu cunoaște la ce preț Ion Sîrbu a procurat motocicleta. Era de mîna a doua, nu era nouă. Fratele lui Ion se numește Dan, dar nu locuiesc împreună.

Declarațiile martorului Ion Conicov, care în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe Ion Sîrbu, sunt prieteni. Ion îi era dator cu 2000 lei. Banii îi trebuiau pentru ca să procure motocicleta. I-a acordat suma de 2000 lei fără un termen, însă Ion i-a spus că sora lui îi va transmite acești bani. De hramul satului Crăsnășeni, aproximativ cu doi ani îi urmă, Ion a venit cu motocicleta la Vasile Gogoasă. A intrat în ograda lui Vasile și atunci l-a întrebat cînd îi va restitui datoria. Ion a tăcut. Atunci, i-a luat motocicleta. Ion a plecat și aproximativ peste o oră a revenit cu bani și i-a întors împrumutul. L-a întrebat de unde a luat banii, el i-a spus că de la sora lui. Nu cunoaște dacă la acel moment sora lui Ion era acasă, sau era plecată peste hotare. Ion singur a venit în ograda lui Vasile și i-a transmis banii. La Vasile erau niște prieteni în casă, dar banii au fost transmiși în ograda acestuia.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul Ion Conicov a răspuns că banii au fost împrumutați în drum. Atunci Ion nu avea motocicletă. Ion cînd a venit la Vasile, în ogradă nu era nimeni, i-a luat motocicleta și cheia de la ea. Peste o oră, cînd Ion a venit să îi aducă banii, tot era la Vasile. Era la poartă, vorbea la telefon. În acea zi se serba hramul satului. Nu poate comunica ce număr de telefon avea atunci, deoarece deseori își schimbă numerele de telefon (o dată la două luni). Despre faptul că Ion i-a întors datoria, nu a comunicat la nimeni, nu au văzut nimeni acest fapt, deoarece toți stăteau la masă. Erau undeva 6 băieți, toți erau la Vasile acasă. Modelul motocicletei lui Ion este „Alpha”,

culoare neagră, fără careva inscripții. De la poartă, unde Ion i-a transmis banii, până la casă, sunt aproximativ vreo 25 metri. Nu era nimeni nici în drum, nici în ogradă. Era liniște.

Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26 ianuarie 2024 – prin care au fost prezentate fotografiile spre recunoaștere martorului Ion Sîrbu și acesta a recunoscut persoana care se află sub fotografia nr.1, căruia i-a transmis suma de 2000 lei (Vol. I, f.d.40).

Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 26 ianuarie 2024 prin care împreună cu martorul Ion Sîrbu, a fost examinat locul unde au fost transmiși banii angajaților de poliție, precum și toate acțiunile care au fost petrecute, direcția deplasării și momentul stopării (Vol.I, f.d.41-44).

Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 26 ianuarie 2024 prin care împreună cu martorul Iacob Rumleaschi, a fost examinat locul unde au fost transmiși banii angajaților de poliție, precum și toate acțiunile care au fost petrecute, direcția deplasării și momentul stopării (Vol. I, f.d.49-50).

Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01 aprilie 2024 prin care au fost prezentate fotografiile spre recunoaștere de către martorul Valeriu Ungureanu și a recunoscut persoana care se află sub fotografia nr. 3, care era împreună cu Marin Hariton la poarta ogrăzii sale, la 21 septembrie 2024 (Vol. I, f.d.58).

Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01 aprilie 2024 prin care au fost prezentate fotografiile spre recunoaștere de către martorul Valeriu Ungureanu și a recunoscut persoana care se află sub fotografia nr. 1 ca fiind Marin Hariton, pe care la 21 septembrie 2023 l-a văzut la poarta ogrăzii sale (Vol. I, f.d.59).

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 18 aprilie 2024 prin care s-a examinat un CD-R care conține un fișier de format „mp4” denumit „MAI5117”, fiind accesat, s-a vizionat un extras „GPS Online” și s-a depistat că deplasarea vehiculului de poliție, cu nr. ***** pe hartă la data de 21 septembrie 2023, ora 21:26 era în localitatea Crăsnășeni (Vol. I, f.d.82-84).

Informația din sistemul informational de localizare automatizată al parcului auto al MAI, privind deplasarea automobilului de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI5117 la 21 septembrie 2023 - transcrisă pe un disc optic CD-R, anexat la materialele cauzei penale.

Conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizori de servicii de comunicații electornice din 03 aprilie 2024 prin care a fost depistat că la 21 septembrie 2023, în intervalul de timp 21:16:14 - 22:55:12, dispozitivul ethnic al abonatului cu numărul de telefon – *****a fost localizat în celulele sub denumirea „TL_Crăsnășeni10” și „TL_Crasnașeni11”, amplasată în r-nul Telenești, satul Crăsnășeni (Vol. I, f.d.97-98).

Conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizori de servicii de comunicații electronice din 03 aprilie 2024 prin care a fost depistat la 21 septembrie 2023, în intervalul de timp 21:29:25 - 22:35:34, dispozitivul ethnic al abonatului cu numărul de telefon – ***** a

fost localizat în celulele sub denumirea „TL_Crasnaseni11”, amplasată în r-nul Telenești, satul Crăsnășeni (Vol. I, f.d.133-135).

Conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 03 aprilie 2024 prin care a fost depistat că la 21 septembrie 2023, în intervalul de timp 21:25:34 - 22:35:34, dispozitivul ethnic al abonatului cu nr. *****a fost localizat în celulele sub denumirea „TL_Crasnaseni03, „TL_Crasnaseni10” și „TL_Crasnaseni21”, „TL_Crasnaseni20”, „TL_Crasnaseni01”, amplasat în r-nul Telenești, satul Crăsnășeni (Vol. I, f.d.146-149).

Conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizori de servicii de comunicații electronice din 03 aprilie 2024 prin care a fost depistat că la 21 septembrie 2023, în intervalul de timp 21:26:17 - 23:02:15, dispozitivul tehnic al abonatului cu nr. 069518255 a fost localizat în celulele sub denumirea „\$G Crasnaseni_MTC” și „3G crasnaseni_MTC”, amplasat în r-nul Telenești, satul Crasnășeni (Vol. I, f.d.160-161).

Măsurile speciale de investigații înscrise pe un suport de informații de tip disc optic-prezentate la materialele dosarului cu numerele :1. CD-R cu nr. 018/2024; CD-R cu nr. 019/2024; 3. CD-R cu nr. 020/2024; 4. CD-R cu nr. 021/2024; 5. CD-R cu nr. 022/2024; 6. CD-R cu nr. 023/2024.

Copia extrasului din ordin din 17 decembrie 2020 nr. 542 ef. cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia – aferent lui Marin Hariton (Vol. I, f.d.62).

Copia extrasului din ordin din 09 septembrie 2020 nr. 393 ef. cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia privind angajarea în funcție a lui Ion Popa (Vol. I, f.d.63).

Copia Fișei postului nr. 47.6.6 pe numele lui Marin Hariton, organul emitent fiind Inspectoratul de Poliție Telenești al IGP al MAI din 10.04.2023 (Vol. I, f.d.64-65).

Copia Fișei postului nr. 47.6.6 pe numele Ion Popa, organul emitent fiind Inspectoratul de Poliție Telenești al IGP al MAI din 10 aprilie 2023 (Vol. I, f.d.66-67).

Informația dislocației resurselor de patrulare și reacționare operative în limita sectorului administrativ, deservit de IP Telenești pentru 21 septembrie 2023 (Vol. I, f.d.70-72).

Copia din Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Telenești, cu informațiile nr. 3200-3203 din 21 septembrie 2023 (Vol.I, f.d.75-78).

Poziția acuzatorului de stat în dezbaterile judiciare:

Acuzatorul de stat, Alexandru Morgun în dezbaterile judiciare a menționat că inculpații Popa Ion Gheorghe și Hariton Marin Vasile sunt învinuiți de către acuzarea de stat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod Penal, pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin,

pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni care au fost săvârșite de două persoane.

A remarcat că pe parcursul cercetării judecătorești, de către acuzarea de stat, au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea inculpaților Popa Ion Gheorghe și Hariton Marin Vasile culpabili de comiterea infracțiunii incriminate.

A subliniat că declarațiile martorului Sîrbu Ion, care au fost date în instanța de judecată la solicitarea apărării, solicită a fi apreciate critic (negativ). Ori, în declarațiile lui Ion Sîrbu și Ion Conicov există divergențe, și anume faptul despre locul transmiterii banilor, unde Ion Sîrbu spune că i-au fost împrumutați banii la Ion Conicov, când se afla la domiciliul ultimului în s. Văsieni, r. Telenești, iar Ion Conicov a declarat că banii i-au fost transmiși lui Ion Sîrbu când se afla în drum în s. Crăsnășeni, când se ducea spre Vasile Cimpoi acasă.

Astfel, au fost prezentate și examinate probele acuzării, care constată vinovăția lui Popa Ion Gheorghe și Hariton Marin Vasile, aceasta fiind demonstrată pe deplin în ședința de judecată. Apreciind probele menționate, consideră că vinovăția inculpaților a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar acțiunile acestora corect au fost calificate.

A susținut că faptele imputate inculpaților Popa Ion și Hariton Marin au fost comise la 23 septembrie 2023 și au fost încadrate potrivit art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, în redacția anului 2023. Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, legiuitorul a modificat această normă. A fost abrogată lit. b) din art. 324 alin. (2) Cod penal. Astfel, ținând cont de prevederile art. 10 Cod penal, la ziua de azi, acțiunile lui Popa Ion și Hariton Marin urmează a fi calificate în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, articol care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Adițional, a adăugat că potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, art. 324 alin. (1) Cod penal, la moment este o infracțiune ușoară.

Art. 60 alin. (1) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea eliberarea persoanei de răspundere penală, dacă de la momentul săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani, în cazul infracțiunilor ușoare.

Reieșind din probele examinate, gradul prejudiciabil al faptei, personalitatea inculpaților, a solicitat instanței de judecată de a-i recunoaște vinovați pe Popa Ion și Hariton Marin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (1) Cod penal cu încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și cu eliberarea de răspundere penală pe Popa Ion și Hariton Marin deoarece conform art. 60 Cod penal a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (1) Cod penal.

Apărătoarea Iuliana Pascal, care acționează în interesele inculpaților Ion Popa și Marin Hariton, a susținut că prezenta cauză urmează a fi examinată pornind de la conținutul concret al învinuirii și de la probele pe care acuzarea le-a administrat pentru confirmarea acesteia.

Potrivit actelor anexate, urmărirea penală a vizat pretinsa săvârșire, la 21 septembrie 2023, în satul Crăsnășeni, raionul Telenești, a unor acte de corupere pasivă, acuzația fiind construită pe versiunea potrivit căreia, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, ar fi fost pretinse/primate mijloace bănești de la Sîrbu Ion în legătură cu nedocumentarea unei pretinse încălcări. În actele cauzei este indicată calificarea juridică în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal. Apărarea contestă însă că probele administrate demonstrează participarea lui Popa Ion și Hariton Marin la primirea, ori pretinderea banilor.

A subliniat că inculpații Ion Popa și Marin Hariton nu au negat faptul deplasării lor în seara de 21 septembrie 2023 în satul Crăsnășeni. Apărarea nu construiește o versiune artificială potrivit căreia aceștia nu s-ar fi aflat în localitate. Dimpotrivă, această deplasare este confirmată chiar prin raportul privind recepționarea și deservirea apelului, potrivit căruia, în jurul orei 21:40, la domiciliul din satul Crăsnășeni, unde fusese semnalat un conflict, s-au deplasat Marin Hariton și Ion Popa. Faptul prezenței lor în localitate este, așadar, necontestat. Ceea ce nu este demonstrat este trecerea de la simpla prezență la concluzia că anume ei au pretins ori primit bani de la Sîrbu Ion.

A adăugat că la faza urmăririi penale, declarațiile lui Ion Sîrbu au constituit una dintre sursele principale pe care a fost construită versiunea acuzării. Din procesul-verbal de audiere a martorului minor rezultă o relatare amplă a evenimentelor din 21 septembrie 2023, fiind descrise deplasări, interacțiuni cu colaboratorii de poliție și împrejurări legate de bani. Tocmai această versiune inițială a fost utilizată pentru conturarea suspiciunii privind implicarea colaboratorilor de poliție. Însă, în ședința de judecată din 01 iulie 2026, Ion Sîrbu a făcut declarații care modifică substanțial această versiune. El a declarat expres că în seara de 21 septembrie 2023, nu s-a văzut nici cu Ion Popa, nici cu Marin Hariton. Totodată, fiind întrebat cui au fost dați banii și cine se afla la fața locului, a relatat că banii au fost dați unui polițist, dar nu a putut individualiza cu certitudine persoana și nu a confirmat că beneficiarii banilor ar fi fost Ion Popa sau Marin Hariton. Din aceeași audiere rezultă că martorul nu a putut confirma existența unei interacțiuni directe cu cei doi inculpați în momentul pretinsei remiteri a banilor. Această schimbare nu privește un detaliu periferic, precum ora exactă sau ordinea unor deplasări. Ea privește elementul central al acuzației: identificarea persoanelor care ar fi pretins ori primit banii. Dacă persoana pe declarațiile căreia a fost construită acuzația declară ulterior, în fața instanței, că nu s-a întâlnit în acea seară cu Ion Popa și Marin Hariton și nu îi identifică drept persoanele cărora le-ar fi remis banii, atunci versiunea inițială nu poate fi preluată selectiv și transformată, prin ea însăși, în dovada vinovăției. În același sens, declarațiile colaboratorilor audiați în cauză nu suplinesc această lipsă. Din procesele-verbale anexate, rezultă declarații potrivit cărora aceștia nu i-au stopat pe Ion Popa și Marin Hariton, nu

le-au întocmit acte contravenționale și nu i-au documentat în legătură cu pretinsa primire a banilor de la Ion Sîrbu. Prin urmare, faptul obiectiv al deplasării în Crăsnășeni nu demonstrează actul de pretindere sau primire a banilor și nu poate fi confundat cu acesta. Această schimbare nu privește un detaliu periferic, precum ora exactă sau ordinea unor deplasări. Ea privește elementul central al acuzației: identificarea persoanelor care ar fi pretins ori primit banii. Dacă persoana pe declarațiile căreia a fost construită acuzația declară ulterior, în fața instanței, că nu s-a întâlnit în acea seară cu Ion Popa și Marin Hariton și nu îi identifică drept persoanele cărora le-ar fi remis banii, atunci versiunea inițială nu poate fi preluată selectiv și transformată, prin ea însăși, în dovada vinovăției.

A reiterat că în același sens, declarațiile colaboratorilor audiați în cauză nu suplinesc această lipsă. Din procesele-verbale anexate, rezultă declarații potrivit cărora aceștia nu i-au stopat pe Ion Popa și Marin Hariton, nu le-au întocmit acte contravenționale și nu i-au documentat în legătură cu pretinsa primire a banilor de la Ion Sîrbu. Prin urmare, faptul obiectiv al deplasării în Crăsnășeni nu demonstrează actul de pretindere sau primire a banilor și nu poate fi confundat cu acesta.

Apărătoarea a mai subliniat că o problemă distinctă privește legalitatea obținerii declarațiilor inițiale ale martorului Ion Sîrbu. La data audierii, consemnate în procesul-verbal, Ion Sîrbu era minor. Din însuși procesul-verbal rezultă că la audiere a participat mătușa sa, indicată în calitate de pedagog. Această circumstanță trebuie analizată nu formal, ci prin prisma garanțiilor speciale instituite de Codul de procedură penală pentru audierea unui martor minor.

Art. 481 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că modul de citare și audiere a martorului minor se efectuează în condițiile art. 105, 109 și 478-480 Cod de procedură penală, aplicate în mod corespunzător. Art. 481 alin. (3) Cod de procedură penală, stabilește expres că la audierea martorului minor participă reprezentantul lui legal, precum și, după caz, reprezentantul prevăzut de art. 91 și 92 Cod de procedură penală. Prin urmare, participarea reprezentantului legal reprezintă o garanție procesuală distinctă, iar prezența unui pedagog nu substituie automat această garanție.

În materialul prezentat, mătușa minorului apare în calitate de pedagog. Calitatea de rudă, inclusiv de mătușă, nu echivalează prin ea însăși cu cea de reprezentant legal. În lipsa unui act din care să rezulte că aceasta avea, potrivit legii, calitatea de tutore, curator ori o altă calitate juridică aptă să îi confere reprezentarea legală a minorului, participarea sa ca pedagog nu poate fi considerată simultan și îndeplinire a obligației prevăzute de art. 481 alin. (3) Cod procedură penală.

Mai mult, garanția participării pedagogului trebuie să fie una efectivă. Art. 479 Cod de procedură penală, aplicabil corespunzător prin art. 481 alin. (1), reglementează participarea pedagogului sau psihologului la audierea minorului și îi atribuie drepturi procesuale concrete: posibilitatea de a pune întrebări, de a lua cunoștință de procesul-verbal și de a formula observații asupra plenitudinii și corectitudinii consemnării declarațiilor. În consecință, pedagogul nu este un simplu însoțitor al minorului, ci

participantul chemat să asigure o garanție procesuală specifică. În măsura în care persoana indicată drept pedagog a fost tratată procedural ca specialist, devin relevante și exigențele art. 87 Cod de procedură penală privind specialistul, inclusiv lipsa interesului în rezultatele procesului și obligația organului de urmărire penală de a verifica relațiile acestuia cu persoanele participante. Relația apropiată de rudenie cu minorul trebuia, cel puțin, constatată și evaluată expres sub aspectul aptitudinii persoanei de a exercita independent funcția procesuală atribuită.

Prin urmare, apărarea invocă încălcarea art. 481 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, raportat la art. 479 Cod de procedură penală, în măsura în care audierea minorului nu a beneficiat de garanțiile distincte prevăzute de lege pentru reprezentarea legală și pentru participarea pedagogului. Dacă din dosar nu rezultă existența unui reprezentant legal distinct și nici temeiul juridic în baza căruia mătușa putea reprezenta legal minorul, neregularitatea nu este una pur formală, deoarece privește chiar modalitatea în care a fost obținută proba centrală a acuzării.

Consecința trebuie analizată prin prisma art. 94 Cod de procedură penală privind inadmisibilitatea probelor. În special, art. 94 alin. (1) interzice admiterea datelor obținute prin încălcări procesuale esențiale, iar alin. (2) raportează caracterul esențial al încălcării inclusiv la aptitudinea acesteia de a influența autenticitatea informației obținute. În speță, această evaluare este cu atât mai necesară cu cât minorul și-a schimbat ulterior declarațiile tocmai asupra circumstanțelor decisive privind identificarea persoanelor implicate.

A mai adăugat că faptul deplasării în satul Crăsnășeni nu constituie probă a coruperii pasive. Acuzarea poate invoca raportul de serviciu drept confirmare că Ion Popa și Marin Hariton s-au aflat în satul Crăsnășeni în seara respectivă. Apărarea nu contestă acest fapt. Însă raportul demonstrează doar deplasarea în exercitarea atribuțiilor de serviciu la locul semnalat. El nu demonstrează pretinderea banilor, acceptarea unei promisiuni, primirea mijloacelor bănești, identitatea persoanei care ar fi primit banii și nici existența unei înțelegeri între inculpați și Ion Sîrbu. A transforma prezența inculpaților în localitate într-o dovadă a comiterii infracțiunii ar însemna substituirea probei cu o inferență. Tocmai veriga esențială - legătura dintre prezența la fața locului și pretinsa primire a banilor - nu este demonstrată printr-un ansamblu probator cert, cu atât mai mult cu cât Ion Sîrbu a declarat ulterior că nu s-a văzut în acea seară cu Ion Popa și Marin Hariton.

Un element probator deosebit de important îl constituie declarațiile celorlalți martori audiați în cauză. Din actele prezentate apărării, nu rezultă că vreun martor ar fi declarat că a perceput nemijlocit momentul în care Ion Sîrbu ar fi transmis mijloace bănești lui Marin Hariton sau lui Ion Popa. Cu alte cuvinte, nu există un martor ocular al pretensei remiteri a banilor către cei doi inculpați. Această împrejurare este esențială deoarece acuzația nu poate suplini lipsa percepției directe prin simpla asociere a inculpaților cu locul și timpul evenimentelor. Faptul că Ion Popa și Marin Hariton s-au deplasat în seara de 21 septembrie 2023 în satul Crăsnășeni este confirmat de raportul de serviciu și nu

este negat de apărare. Însă nici raportul, nici declarațiile martorilor nu consemnează că cineva i-ar fi văzut pe inculpați primind bani de la Sîrbu Ion. Mai mult, din declarațiile colaboratorilor de poliție anexate, rezultă că aceștia au descris activitatea de serviciu din perioada relevantă, însă nu au relatat despre perceperea directă a vreunui act de transmitere a banilor de către Ion Sîrbu către Ion Popa și Marin Hariton. Astfel, declarațiile acestor martori pot confirma anumite împrejurări de context - prezența în localitate, deplasările sau activitatea de serviciu - dar nu confirmă elementul material determinant al acuzației: pretinderea ori primirea efectivă a mijloacelor bănești de către inculpați. În aceste circumstanțe, declarațiile lui Ion Sîrbu dobândesc o importanță decisivă pentru teza acuzării. Tocmai de aceea modificarea lor ulterioară nu poate fi minimalizată. Dacă niciun alt martor nu confirmă că a văzut remiterea banilor către Ion Popa și Marin Hariton, iar Ion Sîrbu însuși declară ulterior în instanță că în seara respectivă nu s-a văzut nici cu Ion Popa, nici cu Marin Hariton și nu îi identifică drept destinarii banilor, atunci lipsește coroborarea externă a versiunii inițiale incriminatoare. Prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, această lipsă de coroborare trebuie apreciată împreună cu contradicțiile dintre declarațiile succesive ale lui Ion Sîrbu și cu neregularitățile invocate în privința audierii sale în perioada minoratului. Nu este suficient ca acuzarea să demonstreze că inculpații se aflau în Crăsnășeni. Pentru condamnare trebuie demonstrat, prin probe admisibile și concordante, că anume ei au realizat acțiunea incriminată. Totodată, potrivit art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare poate fi pronunțată numai atunci când vinovăția este confirmată prin ansamblul probelor cercetate de instanță și nu poate fi bazată pe presupuneri. În speță, trecerea de la faptul dovedit al prezenței inculpaților în localitate la concluzia că ei au primit banii, în lipsa unui martor ocular și în condițiile retractării/modificării declarațiilor persoanei care pretindea remiterea, ar reprezenta tocmai o concluzie construită pe presupuneri, nu pe un ansamblu probator care exclude dubiul rezonabil.

Totodată, a indicat că declarațiile celorlalți martori audiati în instanță nu înlătură contradicțiile din declarațiile lui Ion Sîrbu și mai important, nu furnizează o probă directă a pretenției remiterii a banilor către inculpați. Din declarațiile prezentate rezultă că niciunul dintre acești martori nu afirmă că a văzut nemijlocit momentul în care Ion Sîrbu ar fi transmis bani unuia dintre inculpați. Majoritatea informațiilor referitoare la bani provin din ceea ce martorilor le-a relatat ulterior Ion Sîrbu ori din împrejurări colaterale, fără perceperea directă a pretenției fapte de corupere.

Apărătoarea a subliniat că declarațiile martorilor relevă o împrejurare constantă favorabilă apărării: niciunul dintre martorii audiati nu afirmă că a văzut cum Ion Sîrbu transmite bani lui Marin Hariton sau Ion Popa. Unii martori confirmă că Ion Sîrbu avea bani, alții că a solicitat ori a primit bani de la persoane apropiate, iar alții reproduc ceea ce Ion Sîrbu le-a comunicat ulterior. Niciuna dintre aceste împrejurări nu dovedește însă actul ulterior și distinct al remiterii banilor către cei doi inculpați. Prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, asemenea declarații indirecte nu pot fi utilizate pentru a suplini

lipsa unei probe privind faptul principal. Coroborarea nu înseamnă acumularea mai multor relatări care au aceeași sursă originară – Ion Sîrbu - ci existența unor probe independente care confirmă din surse autonome elementele esențiale ale acuzației. În speță, tocmai această confirmare independentă lipsește. Mai mult, atunci când sursa originară a informației – Ion Sîrbu - își modifică ulterior declarațiile în sens favorabil inculpaților, afirmând inclusiv că în seara respectivă nu s-a văzut cu Ion Popa și Marin Hariton, declarațiile martorilor care reproduc ceea ce acesta le-a spus anterior nu pot avea o forță probantă mai mare decât sursa din care provin. Ele nu înlătură contradicția, ci depind de credibilitatea versiunii inițiale a lui Ion Sîrbu. În aceste circumstanțe, rezultă un dubiu obiectiv și rezonabil cu privire la identitatea persoanei căreia i-ar fi fost transmiși banii. Acest dubiu este amplificat de neregularitățile invocate la audierea inițială a lui Ion Sîrbu în perioada minoratului și de lipsa unui martor ocular al pretensei remiteri. Potrivit art. 8 Cod de procedură penală, dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii se interpretează în favoarea inculpaților, iar potrivit art. 389 Cod de procedură penală o sentință de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

Într-un final, a solicitat instanței să aprecieze critic și, după caz, să declare inadmisibile declarațiile inițiale ale lui Ion Sîrbu în măsura în care se constată încălcarea esențială a regulilor procesuale privind audierea minorului, să constate că simpla deplasare a lui Ion Popa și Marin Hariton în satul Crăsnășeni, nu dovedește realizarea laturii obiective a infracțiunii imputate, să constate că acuzația nu a demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil că anume Ion Popa și Marin Hariton au pretins ori primit mijloacele bănești de la Ion Sîrbu și în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură civilă, să pronunțe sentința de achitare, întrucât nu s-a demonstrat că fapta imputată a fost săvârșită de inculpați.

Aprecierea instanței și încadrarea juridică a faptei

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivt art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Din actul de învinuire a inculpaților Popa Ion Gheorghe și Hariton Marin Vasile rezidă că li se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, pe semnele pretinderii, acceptării și primirii, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, acțiuni care au fost săvârșite de două persoane.

Instanța de judecată ține să evidențieze că în temeiul Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare la 07 septembrie 2024, art. 324 Cod Penal a suferit modificări, având următoarea redacție:

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(2) Faptele prevăzute la alin. (1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite:

a) cu extorcare de bunuri sau servicii;

b) în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

(5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) sau (4) săvârșite:

a) în proporții deosebit de mari;

b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale
se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, reieșind din prevederile noilor modificări instituite, este evident faptul că agravanta „săvârșită de două sau mai multe persoane”, nu se mai regăsește la alin. (2) al art. 324 Cod penal, sau în oricare alt alineat din acest articol, fiind decriminalizată, în timp ce norma alin. (2) a primit în general un alt conținut.

Ca efect al modificării legislative, acțiunile lui Popa Ion Gheorghe și Hariton Marin Vasile urmează a fi încadrate în baza art. 324 alin. (1) Cod penal în versiunea la ziua de astăzi.

În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate, instanța reține că potrivit art. 113 alin. (1) Cod Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest context, este lesne de menționat că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Prin noțiunea de „bunuri”, se are în vedere, printre altele, semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de stat străine).

Latura obiectivă a infracțiunii de la art. 324 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, aceste patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) art.324

Cod penal, sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.

Infrațiunea de corupere pasivă este una formală și *se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative* care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

În speță, latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpaților Ion Popa și Marin Hariton s-a realizat anume prin faptul că aceștia, avînd calitatea de funcționari publici cu statut special, au pretins și au primit de la cet. Ion Sîrbu bunuri ce nu li se cuvin, și anume mijloace bănești în sumă de 2000 lei, în schimbul neîndeplinirii unor acțiuni ce țineau de exercitarea funcției de serviciu, adică nedocumentarea cazului, neatragerea lui Ion Sîrbu la răspundere contravențională conform art. 438 alin. (1) lit. b¹) și art. 439 alin. (1) Cod contravențional.

Cu alte cuvinte, la caz, este prezentă pretinderea sumei de 2000 lei cu scopul de a nu exercita într-un mod cuvenit atribuțiile de serviciu. Intenția este dedusă din conduita inculpaților și din circumstanțele dovedite ale cazului (vinovăția poate fi constatată în baza coroborării mai multor probe indirecte care o confirmă cu certitudine).

În concreto, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că la 21 septembrie 2023, echipajul de poliție, format din agenții Ion Popa și Marin Hariton, fiind angajați în calitate de subofițeri superiori în cadrul Serviciul patrulare al Secției Securitate publică a Inspectoratului de poliție Telenești, fapt ce se confirmă prin extrasele din Ordine și fișele de post (Vol. I, f.d.62-67), s-au deplasat cu automobilul de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare ***** în satul Crăsnășeni, r-nul Telenești, în urma solicitării parvenite de la cet. Stela Mîndru. Potrivit extrasului din Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Telenești (Vol. I,

f.d.68-69), motivul solicitării poliției pe adresa sus-menționată, a fost „agresarea fizică”. La fel, potrivit acestui extras la 21 septembrie 2023, ora 21:43, a mai parvenit o solicitare de la cet. Teodora Cotrefivski cu privire la intervenția echipajului de poliție la adresa din satul Crăsnășeni, r-nul Telenești, în urma acțiunilor de violență a cet. Ruslan Țigău. Ion Popa și Marin Hariton, în automobilul de serviciu cu n/î ***** s-au deplasat la domiciliul lui Ruslan Țigău, fapt confirmat atât de inculpați, cât și de martori în cadrul audierii în ședința de judecată.

Totodată, conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 18 aprilie 2024, (Vol. I, f.d.82-85), prin intermediul extrasului din programa „GPS Online”, s-a stabilit că automobilul cu numărul de înmatriculare ***** în intervalul orelor 21:26-22:29, s-a deplasat și a staționat timp de câteva ore pe teritoriul satului Crăsnășeni, r-nul Telenești.

Prin urmare, aflarea inculpaților pe teritoriul satului Crăsnășeni, r-nul Telenești la 21 septembrie 2023, orele 21:26 - 22:29, este probată pe deplin, acest fapt nefiind contestat de cineva.

În continuare, relevant este că martora Ana Sîrbu, fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că la 21 septembrie 2023, în jurul orelor 21:30 a primit un apel telefonic de la feciorul său Ion Sîrbu, care i-a comunicat că deplasându-se cu motocicletă în satul Crăsnășeni, r-nul Telenești, a fost stopat de echipajul de poliție. Polițiștii i-au spus că urmează să ridice motocicletă, deoarece nu are permis de conducere și aceasta nu este înmatriculată corespunzător. La telefon, Ion Sîrbu a solicitat de la mama sa anume suma de 2000 lei pentru ca aceasta să fie transmisă polițiștilor și să nu îi fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. A mai declarat că a transmis suma de 2000 lei către fecior prin intermediul lui Iacob Rumleanski.

Martorul Ion Sîrbu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 27 noiembrie 2025, a declarat că la 21 septembrie 2023, se deplasa cu motocicletă prin satul Crăsnășeni, r-nul Telenești. La un moment dat, a fost stopat de echipajul de poliție. Din mașină au coborât doi polițiști. Aceștia i-au luat motocicletă și au dat-o la o parte. Polițiștii l-au întrebat unde este casca de protecție și actele pe autovehicul. Aceștia au pretins de la el o sumă de bani, inițial 4000 lei. Ion Sîrbu a spus că nu deține așa sumă de bani și au ajuns la un numitor comun ca să le dea suma de 2000 lei. A sunat-o pe mama sa Ana Sîrbu ca aceasta să îi transmită suma de 2000 lei prin intermediul lui Iacob Rumleanski. Ulterior, s-a întâlnit cu Iacob Rumleanski și a luat suma de bani. Când a mers înapoi spre locul aflării echipajului de poliție, s-a apropiat unul dintre polițiști, căruia i-a oferit suma de 2000 lei și a solicitat să îi fie întoarse cheile de la motocicletă. Acest polițist i-a spus că cheile sunt la colegul său, să mergă să le solicite de la acesta. Alt polițist în acel moment se afla în curtea lui Valeriu Ungureanu. A mers la Valeriu Ungureanu, s-a apropiat de polițist și a solicitat cheile de la motocicletă. Acesta i-a spus că cheile sunt în motocicletă. A luat motocicletă și s-a dus spre casă.

Martorul Iacob Rumleanski, fiind audiat sub jurământ, în ședința de judecată a declarat că la 21 septembrie 2023, se afla în satul Crăsnășeni, r-nul Telenești la Ana Sîrbu acasă. Seara a fost telefonat de către Ion Sîrbu. După care Ana Sîrbu i-a dat suma de 2000 lei pe care urma să o transmită lui Ion Sîrbu. Martorul a declarat că nu cunoaște pentru ce avea nevoie Ion Sîrbu de bani. S-a întâlnit cu Ion Sîrbu în sat, lângă casa profesoarei de

istorie. Când s-a întâlnit cu Ion Sîrbu, acesta nu era cu motocicleta. Era singur. Nu a observat vreun echipaj de poliție.

Instanța în continuare va reține că apărarea inculpaților se întemeiază, în principal, pe teza că aceștia în seara de 21 septembrie 2023, nu s-au întâlnit cu Ion Sîrbu, nu l-au stopat, nu au comunicat cu ultimul. În continuare, instanța va explica de ce acest argument nu este plauzibil.

Potrivit declarațiilor martorului Valeriu Ungureanu, date sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, la 21 septembrie 2023, el se deplasa cu motocicleta prin satul Crăsnășeni. Doi polițiști au venit când deja era în ogradă și l-au întrebat dacă el era cu motocicleta. Unul dintre polițiști este Marin. Nu cunoaște familia și numele la cel de al doilea polițist, însă îl cunoaște vizual. Cînd purta discuția cu polițiștii, s-a apropiat și Ion Sîrbu. Acesta s-a adresat către Marin Hariton cu solicitarea de a-i fi întoarsă cheia de la motocicletă. Marin Hariton i-a comunicat că cheile sunt în sistemul de pornire al motocicletei. După aceasta, Ion împreună cu polițiștii au plecat.

Potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 26 ianuarie 2024, Ion Sîrbu l-a recunoscut la Marin Hariton ca fiind polițistul căruia la 21 septembrie 2023, i-a acordat suma de 2000 lei (Vol. I, f.d.40).

Potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01 aprilie 2024, Valeriu Ungureanu, l-a recunoscut pe Ion Popa și Marin Hariton ca fiind polițiștii care l-au vizitat în ogradă la data de 21 septembrie 2023 (Vol.I, f.d.58-59).

Potrivit procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 26 ianuarie 2024, martorul Ion Sîrbu a indicat locul din care se deplasa cu motocicleta în momentul stopării de către angajații de poliție la 21 septembrie 2023. Relevant pentru instanță este faptul că Ion Sîrbu la momentul reconstituirii a indicat și casa surorii lui Valerii Ungureanu, loc descris și de martorul Valeriu Ungureanu, în care inculpații Ion Popa, Marin Hariton și Ion Sîrbu au fost văzuți împreună (Vol. I, f.d.41-44, foto nr. 3, f.d.43).

Potrivit procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 03 aprilie 2024 (Vol. I, f.d.97-98), s-a stabilit că „la 21 septembrie 2023, în intervalul de timp între orele 21:29 - 22:55, dispozitivul tehnic al abonatului cu nr. ***** (care aparține lui Marin Hariton) a fost localizat în celulele sub denumirea „TL_Crăsnășeni03”, „TL_Crăsnășeni10” și „TL_Crăsnășeni11”.

Potrivit procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 03 aprilie 2024 (vol. I, f.d.146-149), s-a constatat că la 21 septembrie 2023, în intervalul orei 22:10-22:35, dispozitivul tehnic al abonatului cu nr. ***** (aparține lui Ion Sîrbu) a fost localizat în celulele sub denumirea „TL_Crăsnășeni10” și „TL_Crăsnășeni11”. La fel, a fost stabilit că în acest interval de timp, Ion Sîrbu a efectuat și preluat mai multe apeluri telefonice de la nr. *****, care aparține lui Iacob Rumleanski.

Potrivit procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 03 aprilie 2024 (Vol.I, f.d.133-135), s-a constatat că la 21 septembrie 2023, în intervalul orei 21:29

-22:35, nr.de tel. *****, ce aparține lui Iacob Rumleanski, a avut mai multe apeluri atât efectuate, cât și preluate de la nr. De tel. *****, ce aparține lui Ion Sîrbu. La fel, dispozitivul tehnic cu nr. ***** a lui Iacob Rumleanski în intervalul orelor 21:29 - 22:35, a fost localizat în celule sub denumirea „TL_Crăsnășeni10” și „TL_Crăsnășeni11”.

Relevant pentru instanța este faptul că analizînd măsurile speciale de investigații se denotă că inculpații Marin Hariton și Ion Popa s-au aflat în intervalul orelor 22:00-22:40, în seara de 21 septembrie 2023, în aceeași zona de localizare cu cet. Ion Sîrbu. Totodată, din textul proceselor-verbale se reține că în acest interval de timp Ion Sîrbu a efectuat și preluat mai multe apeluri telefonice de la Iacob Rumleanski, care în seara de 21 septembrie 2023, s-a întilnit cu acesta și i-a transmis suma de 2000 lei.

La fel, din conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 18 aprilie 2024 (Vol.I,f.d.82-84), se desprinde concluzia că automobilul de serviciu cu care se deplasa Ion Popa și Marin Hariton, „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare nr. ***** a început deplasarea în satul Crăsnășeni la ora 21:26, după care au urmat 4 staționări:

- Prima staționare în perioada de timp 21:27 - 21:32, după care continuă deplasarea prin localitate, iar locul în care a avut loc staționarea s-a marcat cu un cerc cu cifra 3 în interior.
- A doua staționare până la orele 21:53, locul fiind marcat cu cifra 2, după care continuă deplasarea prin localitate.
- A treia staționare urmează în perioada 22:03-22:26, locul staționării fiind marcat cu cifra doi (imaginea a fost capturată și imprimată);
- A patra staționare are loc la o distanță ne semnificativă de la locul staționării precedente, în perioada orelor 22:27 - 22:29 (imaginea a fost capturată și imprimată), după care a continuat deplasarea și vehiculul a ieșit din localitatea Crăsnășeni.

Analizînd imaginile imprimate și anexate la procesul-verbal de examinare sus-menționat, instanța observă că staționarea automobilului de serviciu cu numărul de înmatriculare ***** în intervalul de timp dintre ora 22:03 - 22:26 (Vol. I, f.d 83), coincide cu locul indicat de către martorul Ion Sîrbu și consemnat prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 21 ianuarie 2024 și punctele indicate pe hartă ca „locul comiterii” (Vol. I, f.d.44).

Prin urmare, potrivit probelor vizate supra, se elucidează circumstanțele comiterii infracțiunii și anume, faptul că colaboratorii de poliție Ion Popa și Marin Hariton, fiind antrenați în serviciu, au stopat motocicleta la volanul căruia se afla Ion Sîrbu, au pretins de la Ion Sîrbu bani pentru ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională. În urma negocierilor, s-a convenit la suma de 2000 lei.

Instanța conchide că declarațiile martorilor Ana Sîrbu și Iacob Rumleanski coroborează cu cele expuse de Ion Sîrbu atât la momentul depunerii plîngerii penale la organele de drept, cât și cu declarațiile făcute în cadrul ședinței de judecată din 27 noiembrie 2025, și anume faptul că acesta, nedispunînd de mijloacele bănești, a apelat la mama sa cu rugămintea ca să-l ajute. La fel, tot martorii în cauză au confirmat faptul că

suma de 2000 lei a fost transmisă lui Ion Sîrbu prin intermediul lui Iacob Rumleanski cu care s-a întâlnit în acea seară.

Declarațiile martorului Valeriu Ungureanu confirmă fără echivoc că Ion Popa și Marin Hariton în acea seară au comunicat cu Ion Sîrbu. Totodată, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, Valeriu Ungureanu a declarat că Ion Sîrbu a solicitat să îi fie întoarse cheile de la motocicletă, iar Marin Hariton i-a răspuns că cheia este în sistemul de pornire al motocicletei. Acest fapt a fost indicat în cadrul audierii și de către Ion Sîrbu la urmărirea penală.

Aici, instanța va nota că anume aceste prime declarații ale lui Ion Sîrbu le apreciază ca fiind veridice, ori ele conțin detalii pertinente cu privire la moment, loc, interacțiunea cu inspectorii de patrulare, suma pretinsă și alte detalii extrem de importante, care coroborate cu celelalte probe sus-enumerate, indică tranșant la comiterea infracțiunii de către inculpați. Toate declarațiile juxtapuse ale lui Ion Sîrbu, Valeriu Ungureanu și Iacob Rumleanski, nici pînă la final, nu au fost dezaprobrate prin alte probe verosimile. În același context, avînd în vedere principiul potrivit căruia chiar și declarația credibilă a unui singur martor, atunci cînd coroborează cu alte probe este suficientă pentru constatarea faptei, mai este lesne de evidențiat că Ion Sîrbu, în esență, este martor ocular și persoană implicată nemijlocit. Astfel, ponderea declarațiilor lui a priori capătă o valență sporită. La rîndul lor, și declarațiile martorilor Valeriu Ungureanu, Ana Sîrbu, Iacob Rumleanski au fost apreciate ca veridice și sincere. Or, aceștia au descris într-o manieră lipsită de echivoc circumstanțele esențiale ale incidentului din 21 septembrie 2023. Ei au relatat despre oprirea autovehiculului, interacțiunea cu echipajul de poliție, invocarea unor abateri rutiere (inexistența actelor, nepurtarea căștii de protecție), solicitarea transmiterii unor sume de bani pentru a evita ridicarea motocicletei la parcare specială și întocmirea unor proces-verbale contravenționale privind aceste fapte.

La acest capitol, în continuare, instanța va analiza declarațiile martorului Ion Sîrbu din ședința din 01 iulie 2026 potrivit căroră susține că nu a fost stopat de inculpați la 21 septembrie 2023, nu a comunicat cu ei, nu le-a transmis nicio sumă de bani. Mijloacele bănești solicitate în sumă de 2000 lei au avut drept premisă o datorie față de Ion Conicov.

Instanța apreciază critic aceste declarații, or fiind audiat Ion Conicov și suplimentar martorul Vasile Cimpoi, s-a constatat existența unor contradicții esențiale. Astfel, Ion Sîrbu a declarat că banii au fost împrumutați de la Ion Conicov acasă, în satul Văsieni. Deopotrivă, fiind audiat, Ion Conicov a declarat că banii lui Ion Sîrbu i-au fost împrumutați în drum, în satul Crăsnășeni. La fel, nu au fost confirmate nici termenul acordării împrumutului și nici circumstanțele în care banii au fost rambursați. Ion Sîrbu a declarat că banii au fost restituiți la Vasile Cimpoi în seara de 21 septembrie 2023. Fiind audiat suplimentar, Vasile Cimpoi a declarat că Ion Sîrbu în acea seară nu a fost la el. La acest capitol, este lesne de evidențiat că și martorul Vasile Cimpoi și-a schimbat declarațiile în ședința de judecată, contrazicînd unele aspecte pe care le-a afirmat anterior, dar care vin în contradicție cu chestiunile esențiale constatate de către instanță. În special, acesta a menționat că Ion Conicov i-a povestit despre datoria pe care o are Ion Sîrbu, pe cînd însuși Ion Conicov a afirmat că nu a spus nimănui și nici careva martori oculari nu există.

La fel, toți acești trei martori, Ion Sîrbu, Ion Conicov și Vasile Cimpoi s-au eschivat în a enumera numărul și identitatea persoanelor care erau la ultimul în gospodărie. În mod consecvent și logic, este extrem de improbabil ca Ion Conicov să lipsească atîta timp din casă și nimeni dintre ceilalți să nu iasă afară și să poată confirma circumstanțele vociferate de acesta. Acest aspect ridică serioase semne de întrebare, persoane care e clar că au petrecut timp împreună, nu pot enumera cu cine au sărbătorit o seară întreagă. Anume aceste carențe induc concluzia că unii dintre martori probabil au fost la Vasile Cimpoi acasă, dar aceasta nu denotă și nu combate circumstanța că evenimentele din 21 septembrie 2023, au decurs așa cum a declarat inițial Ion Sîrbu. Sintetizînd, instanța conchide că martorii, care au făcut aceste declarații, au întreprins o tentativă de a induce instanța în eroare, dar au eșuat la clarificarea tuturor circumstanțelor importante (momentul și locul acordării împrumutului, scadența acestuia, scopul, martorii, modul în care au petrecut seara în continuare, etc). Deci, schimbarea declarațiilor este dictată de alte interese, ori în tot acest răstimp, este evident că martorii s-au mai liniștit și, în unison, au încercat să fortifice o altă poziție comună.

În aceeași ordine de idei, instanța va aprecia critic și declarațiile lui Ion Sîrbu în partea ce ține de organizarea unei răzbunări pe inculpatul Marin Hariton și martorul Constantin Clivadă. Ori, versiunea fortificată este neverosimilă și neconfirmată prin alte careva probe concludente. În genere, după audierea martorului Ion Sîrbu de trei ori, instanța consideră că punerea la cale a unui asemenea plan este improbabilă și depășește cu mult capacitățile sale din acel moment. Ba dimpotrivă, în acea perioadă, dumnealui a indicat locul din care se deplasa cu motocicleta în momentul stopării de către angajații de poliție la 21 septembrie 2023 și casa surorii lui Valeriu Ungureanu, loc descris și de martorul Valeriu Ungureanu, în care inculpații Ion Popa, Marin Hariton și Ion Sîrbu au fost văzuți împreună (din procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 26 ianuarie 2024). Mai mult, instanța consideră că unele detalii specifice (în special ce ține de replica mai puțin etică a lui Marin Hariton din momentul adresării cu rugămintea de a-i fi înapoiată cheia de la motocicletă; a vociferat: sunt în motocicletă, ce ești prost ?), enumerate de către Ion Sîrbu nu pot fi așa ușor inventate și în ședința de judecată au denotat și o senzație de obidă, umilință resimțită și după trecerea timpului.

Cu alte cuvinte, Ion Sîrbu la acea etapă, cu siguranță era mult mai predispus să spună adevărul și să fie indignat de acțiunile neconforme ale inculpaților. Așa fiind, avînd în vedere că prin declarațiile ulterioare ale lui Ion Sîrbu, Vasile Cimpoi, Constantin Clivadă și Ion Conicov, echivocul nu a fost înlăturat, ba deopotrivă, depistîndu-se inconsecvențe esențiale, instanța va reține drept veridice afirmațiile inițiale ale lui Ion Sîrbu, care coroborate cu celelalte probe enumerate supra, demonstrează că în acțiunile inculpaților persistă elementele laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă realizată prin pretindere și acceptare. Ipotezele fortificate de apărare nu coroborează cu circumstanțele tranșant stabilite și nu demolează stoparea motocicletei, pretinderea remunerației ilicite pentru favorul de a nu documenta încălcările contravenționale admise de către Ion Sîrbu.

Toate acestea sunt fundamentate pe faptul că instanța nu poate acorda o valoare probantă superioară, în mod automat, declarațiilor date în ședința de judecată schimbate în mod esențial (nu se anulează pur și simplu vechile declarații, ci se compară și

analizează ambele în raport cu restul probelor din dosar pentru a stabili care este adevărul). În acest sens, se statuează că principiul nemijlocirii nu exonerează instanța de obligația de a aprecia fiecare probă în coroborare cu întregul material probator și de a determina care dintre declarațiile succesive ale aceluiași martor corespund realității, în funcție de coerența lor, concordanța cu celelalte probe și circumstanțele concrete în care au fost formulate. Deci, reiterând, instanța apreciază că declarațiile inițiale ale martorilor Ion Sîrbu, Vasile Cimpoi prezintă un grad sporit de coerență și concordanță reciprocă și sunt confirmate prin probe obiective, în timp ce schimbarea ulterioară a acestora nu este susținută de asemenea elemente.

În fortificarea poziției instanței, în continuare este elocvent de evidențiat că *latura subiectivă* a infracțiunii incriminate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

La caz, instanța stabilește că inculpații Ion Popa și Marin Hariton au acționat prin intenție directă, în interes material, or prin probele anterioare se dovedește anume prezența acesteia.

Subiectul infracțiunii specificate la art.324 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitatea cu prevederile art. 123 Cod penal, noțiunea de „persoană publică” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, alte persoane care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, inculpații Ion Popa și Marin Hariton, sunt subiecți al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii aveau statutul de funcționar public cu statut special și anume inculpatul Ion Popa activând în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate publică a Inspectoratului de poliție Telenesti, în

baza ordinului IGP nr. 393ef din 09 septembrie 2020, inculpatul Marin Hariton activînd în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate publică a Inspectoratului de Poliție Telenești, în baza ordinului IGP nr.542ef din 17 decembrie 2020, astfel inculpații în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoane publice, contrar obligațiunilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punînd în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dînd dovadă de lipsă de integritate, au acționat contrar principiilor statului de drept, iar prin acțiunile sale ilegale, au încălcat prevederile Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Coroborînd toate probele administrate, declarațiile martorilor, procesele-verbale și alte înscrisuri relevante – instanța constată acțiunile inculpaților Ion Popa și Marin Hariton au avut scopul de a determina primirea bunurilor ce nu li se cuvin și anume a mijloacelor bănești în sumă de 2000 lei și de a împiedica documentarea contravenției comisă de către Ion Sîrbu în seara zilei de 21 septembrie 2023 în satul Crăsnășeni, r-nul Telenești.

Astfel, instanța și-a bazat constatările pe probele prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute, adițional poate fi luat în considerație comportamentul părților cînd sunt obținute dovezile (*Hotărârea CEDO Irlanda c.Regatul Unit din 18.01.1978, seria A nr.24, pct.65, alin.161*).

În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpaților Ion Popa și Marin Hariton sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată și care au fost probate de partea acușării potrivit principiului *in dubio pro reo*, ținînd cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

Instanța respinge susținerile apărătoarei Iuliana Pascal precum că inculpații nu au stopat și nu au comunicat cu Ion Sîrbu, or din ansamblul probelor cercetate precum și declarațiile martorului Valeriu Ungureanu (la care avocata în dezbaterile judiciare nu face referire) rezultă că la 21 septembrie 2023, inculpații au fost în contact cu Ion Sîrbu. Totodată, însăși martorii Ion Sîrbu și Ana Sîrbu au declarat că motocicleta este fără acte, nu este înmatriculată, iar Ion Sîrbu în anul 2023 nu deținea permis de conducere. Prin urmare, fiind stopat de inculpați, Ion Sîrbu urma a fi documentat pentru încălcarea normelor legale și urmau a fi întocmite procese-verbale contravenționale.

În partea ce ține de obiecțiile față de modul de audiere a minorului Ion Sîrbu la etapa inițială a urmăririi penale (procesul-verbal de audiere a martorului minor din 26 ianuarie 2024) instanța notează că indiferent de obiecțiile formulate față de prezența cet. Tatiana Șaptefrați (mătușa martorului), din analiza minuțioasă a actului procesual, nu denotă că persoanei audiate i-au fost încălcate careva drepturi. La acest imperios aspect, art. 94 alin. (2) Cod de procedură penală tranșant prevede că constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt

care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

Așa fiind, juxtapunând norma legală aplicabilă, la situația faptică, a priori nu se constată nulitatea absolută a procesului-verbal de audiere a lui Ion Sîrbu din 26 ianuarie 2024. Or, acesta a fost audiat în prezenta reprezentantului său legal, mama Ana Sîrbu și nu s-a demonstrat prezența cărorva ingerințe, interferențe, presiuni sau erori grave admise de către Tatiana Șaptefrați. Totodată, martorul Ion Sîrbu a fost audiat în repetate rînduri și toate declarațiile acestuia au fost minuțios analizate supra. Mai mult, această garanție procesuală incumbă minorului, și nu inculpatului și pe cale de consecință, atîta timp cît nu există privarea participanților la proces de careva drepturi, alegația apărătoarei și solicitarea acesteia este inadmisibilă.

Într-un final, în urma celor relevate, este lesne de evidențiat că circumstanțe elucidate în cadrul ședinței de judecată întrunesc elementele pretinderii și primirii unui avantaj patrimonial necuvenit de către Ion Popa și Marin Hariton. A fost probat faptul stopării de către inculpați a lui Ion Sîrbu, echipajul de poliție a stopat la locul indicat de martor în jur de 30 minute, nu au fost întocmite acte contravenționale pe numele lui Ion Sîrbu, ridicată motocicleta și au permis ulterior continuarea deplasării fără aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege. Toate aceste acțiuni relevă pretinderea și primirea unor avantaje patrimoniale necuvenite pentru neîntocmirea actelor contravenționale. O asemenea conduită este incompatibilă cu obligațiile de serviciu ale inculpaților. În calitate de agenți constatați, în caz de suspiciune de comitere a unei fapte ce constituie contravenție sau infracțiune, ei au obligația de a se autosesiza și a o documenta.

Individualizarea pedepsei inculpaților

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Conform art. 53 Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), legiuitorul a stabilit că aceasta – *se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

Conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, *infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.*

Astfel, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită de inculpații Ion Popa și Marin Hariton în cauza din speță, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 324 alin. (1) Cod penal.

Concomitent, în condițiile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în redacția Legii la momentul comiterii faptei*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. În condițiile art. 60 alin. (2)-(5) Cod penal (*în redacția Legii la momentul săvârșirii faptei*), Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată. (3) În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. (4) Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvîrșirii unei infracțiuni noi. (5) Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvîrșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvîrșirea unei noi infracțiuni.

În cazul din speță, instanța de judecată reține că faptele infracționale au fost comise de inculpații Ion Popa și Marin Hariton, la 21 septembrie 2023.

Reieșind din data comiterii faptei infracționale – 21 septembrie 2023, rezultă că termenul de 2 ani în interiorul căruia persoana putea fi trasă la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor incriminate, prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, a intervenit la data de 21 septembrie 2025.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră că condițiile stabilite la art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, sunt întrunite, fiind posibilă și necesară condamnarea inculpaților fără stabilirea pedepsei cu liberarea de pedeapsă, în legătură cu scurgerea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, pînă când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța procurorului din 08 mai 2024 a fost aplicată față de inculpatul Marin Hariton, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a încetat de drept (Vol. I, f.d 205).

Prin ordonanța procurorului din 08 mai 2024 a fost aplicată față de inculpatul Ion Popa, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a încetat de drept (Vol. I, f.d 213).

Reieșind din faptul că măsura preventivă aplicată față de inculpații Ion Popa și Marin Hariton a încetat de drept și având în vedere că a fost adoptată soluția de liberarea de pedeapsă, în legătură cu scurgerea termenului de prescripție de tragere la răspundere

penală, instanța de judecată consideră inoportun ca față de inculpați, la adoptarea sentinței să fie aplicată o măsură preventivă pentru asigurarea executării sentinței.

Soarta corpurilor delict

Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

În cadrul examinării cauzei penale, de către acuzarea de stat, nu a fost solicitată compensarea cheltuielilor de judecată.

În contextul celor enumerate supra, în conformitate cu prevederile art. 60 și 324 alin. (1) din Codul penal, și art. 341, 364¹, 384, 385, 389 alin. (4) pct. 3), 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Popa Ion Gheorghe, născut la *****, cod numeric personal *****, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție.

Hariton Marin Vasile, născut la *****, cod numeric personal *****, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/
CIUBOTARU

Eugeniu

Copia corespunde originalului, judecătorul
CIUBOTARU

Eugeniu