

**Dosarul nr. 1-763/2015**

20-1-24991-27112015

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

19 martie 2021

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Centru)

În componenţă:

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul

Constantin Roşca

Grefier

Zavzhat Abakarova, Dan Namolovan, Cristina Croitor şi Anastasia

Cula

Cu participarea:

Procurorilor

Vasile Moroşan, Ala Cauş, Constantin Popa

Apărătorul inculpatului

Alexandru Iachimciuc

examinând în şedinţă de judecată publică, desfăşurată în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

*Oleg Toderiţă Simion*, născut la\*\*\*\*\*posesor al  
buletinului de identitate seria \*\*\*\*\*eliberat  
la\*\*\*\*\* originar din\*\*\*\*\*, cetăţean  
al\*\*\*\*\*domiciliat \*\*\*\*\*

- învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal al R.Moldova,

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzarea, compusă din procurorul Constantin Popa, a solicitat a-l declara pe Oleg Toderiţă culpabil de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, cu încetarea procesului penal în privinţa acestuia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu admiterea acţiunii civile şi încasarea de la Oleg Toderiţă în contul statului a sumei de 57260,93 lei, ce constituie suma de bani constatată ca prejudiciu.

Apărarea lui Oleg Toderiţă, compusă din avocatul Alexandru Iachimciuc a solicitat instanţei să pronunţe o sentinţă de achitare în privinţa lui Oleg Toderiţă.

În privinţa inculpatului Oleg Toderiţă a fost pornit dosarul de căutare cu nr.2018010243, fiind petrecute măsuri speciale de investigaţii în vederea stabilirii şi reţinerii inculpatului, fapt ce se confirmă prin informaţia Inspectoratului de Poliţie Centru mun. Chişinău din 19 iulie 2018.

Cauza a fost examinată în procedură generală

Termenul de examinare a cauzei: 27 noiembrie 2015 – 19 martie 2021, dintre care pentru perioada 15 noiembrie 2018-17 octombrie 2019, cauza s-a aflat spre examinare la Curtea Constituțională.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 noiembrie 2018, a fost admisă cerere avocatului Alexandru Iachimciuc privind ridicarea excepției de neconstituționalitate. A fost ridicată excepția de neconstituționalitate a sintagmei „Urmări grave” din art. 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

În data de 17 octombrie 2019, Curtea Constituțională a pronunțat hotărârea prin care s-au admis excepțiile de neconstituționalitate a textului „soldată cu urmări grave” din articolul 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal, ridicate de către dl avocat Valentin Mocanu, în dosarul nr. 1-85/2018, pendinte la Judecătoria Strășeni, sediul Central; de către dl avocat Alexandru Iachimciuc, în dosarul nr. 1-763/2015, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, de către dl avocat Marin Domente, în dosarul nr. 1-805/2018, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și de către dl avocat Vasile Nicoară, în dosarul nr. 1-909/2018, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și în dosarul nr. Ira-53/2019, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

#### **c o n s t a t ă :**

\*\*\*\*\*, deținând în baza contractului individual de muncă nr.000114 din 27.04.2007 încheiat cu Ministerul Afacerilor Interne, funcția de administrator al întreprinderii de Stat „Cartuș”, având calitatea de persoană cu funcție de răspundere în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal, fiind competent potrivit prevederilor art.8 alin.(1) lit. a), b), c) și g) al Legii nr. 146-XIII din 16 iunie 1994, „cu privire la întreprinderea de stat”: să conducă activitatea întreprinderii și să asigure funcționarea ei eficientă, să acționeze fără procură în numele întreprinderii, să reprezinte interesele întreprinderii în relațiile cu persoanele fizice și să administreze mijloacele întreprinderii și să încheie contracte, contrar prevederilor art. 7 alin. (2) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. f) din Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900 din 27 iunie 1996, care îl obligau să renunțe la interesele personale ce pot compromite deciziile oficiale luate cu participarea lui, să se abțină de la participarea la luarea sau executarea unor astfel de decizii, dacă acestea pot fi compromise de interesele lui personale sau de apartenența lui la o anumită organizație, să nu facă uz de serviciu pentru obținerea unui beneficiu neprevăzut de lege sau de contractul individual de muncă, să nu folosească, direct sau indirect, orice bun proprietate publică în interese personale, să informeze imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, în scris, organul ierarhic superior despre interesul, al său ori al persoanelor apropiate, legat de decizia pe care trebuie să o ia personal, despre calitatea, a sa ori a persoanelor apropiate, de fondator, acționar, asociat, membru al consiliului de administrație, membru al comisiei de control sau de revizie a unei persoane juridice (comerciale sau necomerciale), dacă această persoană juridică a

primit de la organizația publică în care activează, mijloace bănești, să renunțe sau să lichideze interesul personal, sau să demisioneze din funcția conflictuală deținută în calitate de persoană privată, având interes material și alt interes personal de a majora venitul S.C. „Olinec” SRL, al cărei fondator și administrator este, intenționat a folosit situația de serviciu, în următoarele împrejurări:

Direcția audit intern al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a efectuat controlul activității economico-financiare la întreprinderea de Stat „Cartuș” pentru perioada de activitate 01 iulie 2008-31 decembrie 2009.

Ca urmare al controlului efectuat, s-a stabilit că la 31 decembrie 2009 la contul 221 „Creanțe pe termen scurt aferente facturilor comerciale” se numără o datorie debitoare în sumă de 57 260,93 lei către SRL „Olinec”, formată la \*\*\*\*\*.

Astfel, la 27 mai 2008 în temeiul contractului de cumpărare-vânzare nr. 1/2008 (în care nu a fost stipulată penalitatea pentru reținerea achitării) și conform facturilor fiscale nr.\*\*\*\*\*și\*\*\*\*\*din\*\*\*\*\* contrar art.8 alin.(1) lit. a), b), c) și g) al Legii cu nr.146-XIII din 16 iunie 1994, „cu privire la întreprinderea de stat” și contrar prevederilor art. 7 alin. (2) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. f) din Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900 din 27 iunie 1996, administratorul întreprinderii de Stat „Cartuș” Toderița Oleg Simion, fiind persoană cu funcție de răspundere, din interes material și în alte interese personale, a semnat contractul și a realizat în adresa SRL „Olinec”, bunuri materiale în sumă totală de 57260,93 lei, în vederea măririi profitului SRL „Olinec”, al cărei fondator și administrator potrivit datelor Camerei Înregistrării de Stat, este de asemenea \*\*\*\*\*. Întreprinderii de Stat „Cartuș” fiindu-i cauzat prejudiciu considerabil în sumă totală de 57260,93 lei.

Mai mult decât atât, prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 06 septembrie 2011, a fost admisă acțiunea Întreprinderii de Stat „Cartuș” și s-a decis de a încasa din contul SRL „Olinec” în beneficiul primei datorii în sumă de 57260,93 lei, care până la moment nu au fost încasați.

În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1 și art. 321 alin. (6) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, fiind prezentă eschivarea evidentă a inculpatului de a se prezenta în judecată, examinarea cauzei penale a avut loc în lipsa inculpatului Toderița Oleg, fiind anunțat în căutare încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iunie 2018, în acest sens, fiind intentat dosarul de căutare nr.2018010243 de către Inspectoratul de Poliție Centru, mun. Chișinău.

Deși inculpatul Oleg Toderiță nu s-a prezentat și respectiv nu a dat declarații, instanța de judecată consideră că, vina acestuia în comiterea infracțiunii este dovedită prin următoarele probe:

- prin *declarațiile părții vătămate Vasile Gondiu*, potrivit cărora, acesta este actualul administrator al ÎS „Cartuș”. Pe vremea când a preluat gestiunea întreprinderii, inculpatul se afla în concediu medical și nu s-a prezentat să semneze actul de primire-predare.

În actul de audit s-a relatat despre faptul transmiterii unui lot de mărfuri al întreprinderii în suma 57260,93 lei către SRL „Olinec”. Nici nu intuia că poate să aibă vreo legătură cu dl Toderiță.

A încercat să identifice persoana semnatară a contractului pe dl Nichitov, însă nu s-a soldat cu succes. Mai apoi a solicitat un extras de la Camera Înregistrării de Stat pentru a identifica fondatorii și administratorul acestei firme. În calitate de fondator și administrator s-a dovedit a fi una și aceeași persoană - dl Oleg Toderiță. Despre acest fapt nu au știut însăși auditorii din partea MAI.

Atunci a solicitat dlui Oleg Toderiță în scopul soluționării acestei chestiuni să acopere benevol acesta datorie, însă domnul Oleg Toderiță nu a dorit. În pofida faptului că acest episod a fost anchetat de CNA, la rândul său în calitate de administrator pe cale civilă, a inițiat un litigiu în instanță în scopul recuperării datoriei. Interesele întreprinderii în instanță au fost prezentate de avocatul Vladimir Lobodă. Decizia instanței, irevocabilă, a fost în favoarea obligării SRL „Olinec”, de a acoperi această datorie, însă luând în calcul că acest proces a durat aproximativ un an, răstimp în care SRL „Olinec” și-a evacuat toate activele, executarea deciziei judecătorești a devenit imposibilă.

Câteva săptămâni în urmă ex-administratorul Oleg Toderiță din numele SRL „Olinec” a întors în casieria ÎS „Cartuș,” suma de 10000 lei, mai rămânând să achite suma 47260,93 lei.

Consideră partea-vătămată că acesta este un prejudiciu considerabil.

Despre prezența acestei datorii a aflat din două surse: din actul de audit și din contabilitatea întreprinderii, luând în calcul că aceste mărfuri au fost livrate în bază de contract și factură fiscală.

A făcut cunoștința cu contractul de livrare și au apărut suspiciuni, era neclar în ce mod putea administratorul Î.S. „Cartuș,”; Oleg Toderiță să semneze un contract fără a prevedea termeni concreți de achitare și responsabilități în cazul neachitărilor. Mai apoi, pe parcurs, s-a stabilit că el a reprezentat de facto și interesele cumpărătorului, ori aici se atestă un conflict vădit de interese.

Susține complementar că legalitatea contractului nu a fost contestată, a fost contestată în instanță numai faptul neachitării pentru mărfurile livrate. Se referă la datele primite de la executorul judecătoresc. Controlul se referă la perioada 01 august 2008-31 decembrie 2010. Contractul a fost încheiat aproximativ în lunile iunie - iulie 2008.

Executorul judecătoresc i-a comunicat că nu este posibilă executarea hotărârii din motivul că firma practic nu există și Oleg Toderiță nu vrea să discute cu executorul judecătoresc pe această întrebare. Despre aceasta i-a comunicat executorul judecătoresc aproximativ la jumătatea anului 2012.

În cadrul urmăririi penale a solicitat achitarea datoriei din partea lui Oleg Toderiță;

Totodată, vinovăția inculpatului Toderiță Oleg se mai confirmă și prin următoarele mijloace materiale de probă cum sînt:

- prin *ordonanța de ridicare din 08 iunie 2011*, prin care s-a efectuat ridicarea de la Întreprinderea de Stat „Cartuș” a documentelor (contracte, facturi fiscale, dispoziții de plată) privind procurarea mărfii de la SRL „Olinec”, (f.d.88, vol.I);

- prin *procesul-verbal de ridicare din 10 iunie 2011* a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/2008 din 27 mai 2008, facturii fiscale seria/m\*\*\*\*\*din\*\*\*\*\*și facturii fiscale seria/nr\*\*\*\*\*din\*\*\*\*\* în baza cărora întreprinderea de Stat „Cartuș” a livrat în

adresa SRL „Olinec” mărfuri de piraterie și un telefon mobil de model „Nokia 5500” în sumă totală de 57 260,93 lei, și deconturi de avans, (f.d.89, vol.I);

- prin *procesul verbal din 18.11.2015 de examinare a documentelor*, prin care s-a examinat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/2008 din 27 mai 2008 încheiat între ÎS „Cartuș”, reprezentat de directorul Oleg Toderița în calitate de vânzător și SRL „Olinec” reprezentat de directorul Victor Nichitov, în calitate de cumpărător, factura fiscală seria/m\*\*\*\*\*din\*\*\*\*\*și factură fiscală seria/nr\*\*\*\*\*din\*\*\*\*\* în baza căreia întreprinderea de Stat „Cartuș” a livrat în adresa SRL „Olinec” mărfuri de piraterie și un telefon mobil de model „Nokia 5500” în sumă totală de 57 260,93 lei, (f.d.90, vol.I);

- prin *ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din 18 noiembrie 2015*, și anume a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/2008 din 27 mai 2008, încheiat între ÎS „Cartuș”, reprezentat de directorul Oleg Toderița în calitate de vânzător și SRL „Olinec” reprezentat de directorul Victor Nichitov, în calitate de cumpărător, a facturii fiscale seria/m \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* și a facturii fiscale seria/nr \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* în baza căreia întreprinderea de Stat „Cartuș” a livrat în adresa SRL „Olinec” mărfuri de piraterie și un telefon mobil de model „Nokia 5500” în sumă totală de 57 260,93 lei, (f.d.91-92, vol.I);

- prin *ordonanța din 19 noiembrie 2015 de recunoaștere în calitate de document a Hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 06 septembrie 2011*, (f.d.159, vol.I);

- prin *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19.11.2015*, privind examinarea hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 06.09.2011, prin care a fost admisă acțiunea ÎS „Cartuș” și s-a decis de a încasa din contul SRL „Olinec” în beneficiul primei datorii în sumă de 57 260,93 lei, prezentată de către administratorul ÎS „Cartuș”, Vasile Gondiu, (f.d.157-158, vol.I);

- prin *Actul cu privire la rezultatele controlului activității economico-financiare a IS „Cartuș” pentru perioada de activitate de la 01.07.08 până la 31.12.09*, (f.d.12-30, vol.I);

- prin *scrisoarea nr.05/2743 din 20.07.2011 parvenită de la Camera înregistrării de Stat*, prin care Camera Înregistrării de Stat a informat organul de urmărire penală că din momentul înregistrării, 08.10.2002 în cadrul SRL „Olinec”, atât în calitate de fondator cât și administrator a activat Toderița Oleg, (f.d.142, vol.I).

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului Toderița Oleg deplin dovedită și încadrează acțiunile acestuia în baza art. 327 alin.(1) Cod penal al R.Moldova, după semnele: - folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În ceea ce privește învinuirea lui Toderița Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (2) lit. c) Cod penal al R.Moldova, instanța consideră necesară excluderea din învinuire a semnelor calificative – acțiuni soldate cu urmări grave, din următoarele considerente.

În data de 17 octombrie 2019, Curtea Constituțională a pronunțat hotărârea prin care s-au admis excepțiile de neconstituționalitate a textului „soldată cu urmări grave” din articolul 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal, ridicate de către dl avocat Valentin Mocanu, în dosarul nr. 1-85/2018, pendinte la Judecătoria Strășeni, sediul Central; de către dl avocat Alexandru Iachimciuc, în dosarul nr. 1-763/2015, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, de către dl avocat Marin Domente, în dosarul nr. 1-805/2018, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și de către dl avocat Vasile Nicoară, în dosarul nr. 1-909/2018, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și în dosarul nr. Ira-53/2019, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit acestei din urmă hotărâri a Curții Constituționale nr. 24 din 17 octombrie 2019, Curtea a reținut precum că, preeminența dreptului presupune, *inter alia*, asigurarea legalității și a certitudinii juridice (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de către Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 41).

În special în materie penală, dispozițiile articolului 22 din Constituție, împreună cu prevederile articolului 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează principiul legalității incriminării și a pedepsei penale (*nullum crimen, nulla poena sine lege*).

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 7 din Convenție trebuie să fie interpretat și aplicat astfel încât să se asigure o protecție efectivă împotriva urmării penale, a condamnării și a sancționării arbitrare a persoanei (*Rohlena v. Cehia* [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; *Vasiliauskas v. Lituania* [MC], 20 octombrie 2015, § 153; *Koprivnikar v. Slovenia*, 24 ianuarie 2017, § 45). Această afirmație este valabilă și în contextul articolului 22 din Constituție.

În acest sens, Curtea constată că principiul legalității incriminării și a pedepsei penale presupune, prin definiție, că nicio faptă nu poate fi considerată infracțiune dacă nu există o lege care să o prevadă (*nullum crimen sine lege*) și că pedepsele nu pot fi aplicate dacă nu sunt prevăzute de lege (*nulla poena sine lege*). Legalitatea incriminării și a pedepsei reprezintă principala garanție a certitudinii juridice a persoanei în materie penală.

Sub aspect material, acest principiu îi impune legislatorului două obligații fundamentale: (1) să prevadă într-un text de lege faptele considerate infracțiuni și pedepsele aferente; și (2) să redacteze textul legal cu suficientă claritate, pentru ca orice persoană să poată realiza care sunt acțiunile sau inacțiunile care intră sub incidența acestuia.

Pe de altă parte, principiul analizat le impune subiectelor care au competența aplicării legii penale două obligații esențiale: interpretarea strictă a legii penale și interzicerea analogiei în defavoarea persoanei și, respectiv, interzicerea aplicării retroactive a legii penale, cu excepția legii penale mai favorabile (HCC nr.12 din 14 mai 2018, § 37).

Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia “prevăzută de lege” presupune, între altele, ca legea să întrunească standardul calității, *i.e.* ca aceasta să fie accesibilă și previzibilă (*Rohlena v. Cehia* [MC], 27 ianuarie 2015, § 50; *Vasiliauskas v. Lituania* [MC], 20 octombrie 2015, § 154; *Koprivnikar v. Slovenia*, 24 ianuarie 2017, §

48). De altfel, Curtea notează că și articolul 23 alin.(2) din Constituție implică adoptarea de către legislator a unor legi accesibile și previzibile.

Condiția previzibilității este îndeplinită atunci când justițiabilul poate cunoaște, din chiar textul normei juridice pertinente, iar la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe sau cu ajutorul unor juriști profesioniști, care sunt acțiunile și omisiunile ce-i pot angaja răspunderea penală și care este pedeapsa care îi poate fi aplicată, în cazul încălcării unei norme (*Koprivnikar v. Slovenia*, 24 ianuarie 2017, § 47).

Totuși, Curtea observă că nu există repere fixe în legea penală în funcție de care să poată fi apreciat conținutul noțiunii de “urmări grave” utilizată în aceste articole din Codul penal. De asemenea, legea nu stabilește niciun criteriu material care să cuantifice “gravitatea” urmării prejudiciabile. De altfel, calificarea urmărilor infracțiunii ca fiind “grave” are implicații majore în privința agravării răspunderii penale a făptuitorului. Această concluzie decurge din compararea sancțiunilor infracțiunilor tip în care nu este prevăzut semnul calificativ “urmări grave” și infracțiunile agravate care prevăd această noțiune.

Mai mult, Curtea menționează că jurisprudența în materie nu a dezvoltat pentru noțiunea criticată un înțeles exact care să constituie un reper în funcție de care să poată fi apreciat conținutul acesteia și, prin urmare, articolele 189 alin.(3) lit.f), 307 alin.(2) lit.c), 327 alin.(2) lit.c), 329 alin.(2) lit.b) și 335 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal sunt susceptibile de o interpretare extensivă defavorabilă făptuitorului. În acest sens, Curtea Europeană a reiterat în cauza *Prigală v. Republica Moldova*, 13 februarie 2018, §§ 38-40, că interpretarea extensivă defavorabilă constituie o încălcare a articolului 7 din Convenția Europeană.

Rezumând cele enunțate *supra*, Curtea conchide că noțiunea de “urmări grave” conținută de articolele 189 alin.(3) lit.f), 307 alin.(2) lit.c), 327 alin.(2) lit.c), 329 alin.(2) lit.b) și 335 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal este formulată de o manieră imprecisă și neclară și le conferă autorităților care o aplică o marjă excesivă de discreție. Prin urmare, această sintagmă nu îndeplinește standardul calității legii penale, fiind contrară articolelor 1 alin.(3) și 22, coroborate cu articolul 23 alin.(2) din Constituție.

De asemenea, Curtea reține că, în vederea realizării scopului legii penale, în cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată nu este exclusă posibilitatea aplicării sancțiunilor infracțiunilor tip de la articolele 189, 307, 327, 329 și 335 din Codul penal, în care nu este utilizat semnul calificativ “urmări grave”.

Astfel, pentru considerentele sus-enunțate, se atestă că, acest semn calificativ „acțiuni soldate cu urmări grave” urmează a fi exclus din învinuirea adusă inculpatului Toderiță Oleg.

Potrivit art. 101 alin. (1), (2) CPP al R.Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Iar, conform art. 100 alin. (4) CPP al R.Moldova, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea

probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din probele administrate și cercetate se constată cu certitudine în acțiunile inculpatului Toderița Oleg elementele infracțiunii de folosire intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, și anume s-au evidențiat cu certitudine elementele obiectului juridic special ce atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod correct, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice, a obiectului juridic material – bunurile mobile, caracterizate prin proporții considerabile, a laturii obiective și anume – acțiunea manifestată prin folosirea situației de serviciu, urmările prejudiciabile - și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice; legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, ceea, ce presupune la caz, la 27 mai 2008 în temeiul contractului de cumpărare-vânzare nr. 1/2008 și conform facturilor fiscale nr. \*\*\*\* și \*\*\*\* din \*\*\*\* în temeiul art.8 alin.(1) lit. a), b), c) și g) al Legii cu nr.146-XIII din 16 iunie 1994, „cu privire la întreprinderea de stat” și contrar prevederilor art. 7 alin. (2) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. f) din Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900 din 27 iunie 1996, (acest din urmă act normativ era în vigoare la data încheierii contractului din 27 mai 2008), administratorul întreprinderii de Stat „Cartuș” Toderița Oleg Simion, fiind persoană cu funcție de răspundere, din interes material și în alte interese personale, a semnat contractul și a realizat în adresa SRL „Olinec”, al cărei fondator și administrator potrivit datelor Camerei Înregistrării de Stat, este de asemenea \*\*\*\*, bunuri materiale în sumă totală de 57260,93 lei, Întreprinderii de Stat „Cartuș” fiindu-i cauzat prejudiciu considerabil în sumă totală de 57260,93 lei.

În acest context, potrivit art. 8 lit. a), b), c) și g) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146 din 16 iunie 1994 (în vigoare la data încheierii contractului din 27 mai 2008), administratorul: conduce activitatea întreprinderii și asigură funcționarea ei eficientă; acționează fără procură în numele întreprinderii; încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci.

Astfel că, în temeiul art. 7 alin. (2) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. f) din Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900 din 27 iunie 1996 (acest din urmă act normativ era în vigoare la data încheierii contractului din 27 mai 2008), funcționarul nu are dreptul: să participe cu drept de vot sau de decizie la examinarea și soluționarea problemelor ce vizează interesele sale personale sau interesele rudelor sale apropiate.

Funcționarului i se interzice: să întreprindă alte acțiuni, profitând de situația de serviciu, pentru a obține venituri și avantaje materiale sau de altă natură, precum și să primească servicii nelegitime.



De asemenea, circumstanțele comiterii faptei de către inculpatul Toderiță Oleg, evidențiază în acțiunile acestuia intenția directă, or cu certitudine s-a constatat acțiunea privind folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

S-a mai constatat că infracțiunea s-a consumat în momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

De asemenea, sub același aspect, instanța apreciază critic versiunea părții apărării, fiind pasibilă de a fi respinsă, prin care se conchide necesitatea achitării inculpatului Toderiță Oleg, pe motiv că acestuia din urmă i se impută faptul nerespectării unor reglementări din Legea cu privire la conflictul de interese nr. 16 din 15.02.2008, intrată în vigoare la data de 30 mai 2008, adică, ulterior încheierii contractului din 27 mai 2008.

În acest context, instanța de judecată reține că, inclusiv și la data de 27 mai 2008 – data încheierii contractului de vânzare-cumpărare între ÎS „Cartuș” și SRL „Olinec”, existau reglementări prevăzute de lege, care de altfel, au fost expuse mai sus, care interziceau persoanelor cu funcție de răspundere încheierea unor acte juridice ce vizează interese personale, precum și încheierea acestora în scop de a obține avantaje materiale.

Totodată, cercetând totalitatea materialelor cauzei în raport cu legislația în vigoare, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal de învinuire a lui Toderiță Oleg, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal al R.Moldova, din motivul că, a intervenit termenul de prescripție.

Potrivit art. 332 alin. (1) Codul de procedură penală al R.Moldova, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Codul penal al R.Moldova, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare a expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art. 16 alin. (3) Codul penal al R.Moldova, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Instanța de judecată constată că, infracțiunea prevăzută la art. 327 alin.(1) Cod penal al R.Moldova (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii – 27 aprilie 2007), de comiterea căreia se face vinovat inculpatul Toderiță Oleg, este una mai puțin gravă, pentru ce, de la data săvârșirii infracțiunii este necesar să expire cinci ani pentru ca persoana să fie liberată de răspundere penală.

Or, în accepțiunea art. 8 Cod penal al R.Moldova, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Potrivit principiului enunțat, se aplică legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

Iar, în corespundere cu art. 10 alin. (2) Cod penal al R.Moldova, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Justificarea ultraactivității legii penale, în general, și în speță, în special, constă în faptul că, făptuitorul trebuie să poarte răspundere penală conform condițiilor sancționatoare în vigoare la momentul comiterii faptei, condiții cunoscute și prevăzute de făptuitor la acel moment.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, în cauza Scoppola *versus* Italia (nr.2) (hotărârea din 17 septembrie 2009), Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (CtEDO) a ilustrat: „(...) art.7 §1 din CEDO nu garantează doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, dar de asemenea și implicit principiul retroactivității legii penale mai blânde. Acest principiu se transpune prin regula după care, dacă legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și legile penale posterioare, adoptate înainte de pronunțarea unei decizii definitive, sunt diferite, judecătorul trebuie să o aplice pe aceea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile acuzatului” (§ 109).

Potrivit art. 60 alin. (2) Cod penal al R.Moldova, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Toderiță Oleg, a comis fapta imputată, la data de 27 aprilie 2007. Prin urmare, la data de 27 aprilie 2012, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, reieșind din faptul că, de la data comiterii faptei infracționale imputată inculpatului Toderiță Oleg, a expirat termenul de 5 ani de tragere la răspundere penală, instanța de judecată ajunge la concluzia liberării de răspundere penală a acestuia, în baza art. 327 alin.(1) Cod penal al R.Moldova, din motivul că, a intervenit termenul de prescripție.

Instanța constată că, în prezenta cauză, *nu a fost înaintată acțiune civilă*.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Urmare, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: - contract de vânzare-cumpărare nr. 1/2008 din 27 mai 2008, întocmit pe două file, încheiat între ÎS „Cartuș” și SRL „Olinec”; - exemplarul nr. 1 a facturii fiscale seria/nr \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe o filă, eliberată de ÎS „Cartuș” către SRL „Olinec”, pentru livrarea producției la prețul total de 46540,93 lei cu TVA; - exemplarul nr. 1 a facturii fiscale seria/nr \*\*\*\*\* din\*\*\*\*\*pe o filă, elibertaă de ÎS „Cartuș” către SRL „Olinec” pentru livrarea producției la prețul total de 10720 lei cu TVA, care se păstrează la materialele dosarului – de păstrat la materialele dosarului.

În conformitate cu art. 60 Cod Penal al R.Moldova, art.art. 332, 384, 385, 391, 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală al R.Moldova, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Procesul penal de învinuire a lui Toderiță Oleg Simion, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal al R.Moldova, se încetează din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Corpurile delictive: - contract de vânzare-cumpărare nr. 1/2008 din 27 mai 2008, întocmit pe două file, încheiat între ÎS „Cartuș” și SRL „Olinec”; - exemplarul nr. 1 a facturii fiscale seria/nr\*\*\*\*\*din \*\*\*\*\* pe o filă, eliberată de ÎS „Cartuș” către SRL „Olinec”, pentru livrarea producției la prețul total de 46540,93 lei cu TVA; - exemplarul nr. 1 a facturii fiscale seria/nr\*\*\*\*\*din \*\*\*\*\* pe o filă, elibertaă de ÎS „Cartuș” către SRL „Olinec” pentru livrarea producției la prețul total de 10720 lei cu TVA, care se păstrează la materialele dosarului – de păstrat la materialele dosarului

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,  
judecătorul

Constantin Roșca