

Dosarul nr. 1-2221/2022  
1-22126673-12-1-29082022

**S E N T I N Ț A**  
*în numele Legii*

28 iunie 2024

mun. \*\*\*\*\*

**Judecătoria \*\*\*\*\***, sediul Buiucani,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Lilia Lupașco

Grefier

Lilia Scripnic, Mihai Fomenco

Cu participarea:

Acuzatorului de stat (procurorului)

Gheorghe Iapără

Avocaților inculpatului/pers. juridice

Victor Munteanu, Petru Munteanu

Inculpatului

Alexandru Triteac

Reprezentantul inculpatului

persoanei juridice SRL ”MMD”

Andrei Cotomin

a examinat în ședință de judecată publică în ordinea procedurii generale, cauza penală pe învinuirea inculpaților

**Triteac Alexandru \*\*\*\*\***: născut la \*\*\*\*\* în mun. \*\*\*\*\*, dom. în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, identificat prin buletinul de identitate seria \*\*\*\*\* valabil până la 14.10.2027, IDNP \*\*\*\*\*, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, angajat în calitate de administrator al SRL ”\*\*\*\*\*”, administrator al SRL \*\*\*\*\*, administrator la SRL ”\*\*\*\*\*”, venit lunar \*\*\*\*\*, studii superioare, cetățean al RM, cetățean al RO, supus militarfără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, și

**Compania „MMD” SRL** înregistrată de Camera Înregistrării de Stat cu nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, cu adresa juridică mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*

Reprezentată de Cotomin Andrei \*\*\*\*\*, în baza procurii 5-j din 19.12.2022, buletin de identitate seria \*\*\*\*\*, fără termen de valabilitate, IDNP \*\*\*\*\*,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova;

*La data de 29.08.2022, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost sesizată cu examinarea cauzei penale nr. 1-2221/2022 (1-22126673-12-1-29082022) pe învinuirea inculpaților **Triteac Alexandru \*\*\*\*\*** și **Compania „MMD” SRL** în comiterea infracțiunii*

*prevăzute de art. 30, art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, fiind repartizată judecătorului Lilia Lupașco.*

*Cauza penală nominalizată a fost examinată de judecătorul Lilia Lupașco în perioada 29.08.2022 – 28.06.2024, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces, și asigurarea tuturor drepturilor procesuale prevăzute de lege inculpaților aflați în stare de libertate.*

*În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța*

### **A c o n s t a t a t :**

La 27.05.2021, în intervalul orelor 09:18 – 09:37, Triteac Alexandru, acționând în interesele companiei "MMD" SRL, aflându-se în mun. Chișinău, având intenția oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice și anume angajaților ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, pentru ca aceștia să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile amplasate în com. Cricova, mun. Chișinău, proprietate a companiei "MMD" SRL, cu nr-le cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, fiind în biroul de serviciu nr. 205, a pedologului coordonator, Ceban Ghenadii, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etaj 2, în cadrul unei discuții purtate cu ultimul, Triteac Alexandru a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile cu nr-le cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Ulterior, la 18.06.2021, în intervalul orelor 14:24 - 14:37, Triteac Alexandru acționând în continuare în interesele companiei "MMD" SRL, continuându-și acțiunile sale ilegale, urmărind scopul diminuării bonității solului pentru terenurile amplasate în com. Cricova, mun. \*\*\*\*\*, cu nr-le cadastrale: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, având intenția oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice și anume angajaților ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. \*\*\*\*\*, fiind în biroul de serviciu nr. 205, a pedologului coordonator, Ceban Ghenadii, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. \*\*\*\*\*, str. Ialoveni 100B, etaj 2, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, conform înțelegerii prealabile cu angajatul "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", Ceban Ghenadii, i-a dat acestuia bani ce nu-i se cuvin, în sumă de 15.000 lei, pentru că ultimul în complicitate cu alți angajați ai ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile com. Cricova, mun. \*\*\*\*\*, cu nr-le cadastrale: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Ca urmare pedologul coordonator, Ceban Ghenadii în complicitate cu pedologul Sava Eduard și alți angajați ai ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", au

indicat în notele de bonitate efectuate pe terenurile cu nr-le cadastrale: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, un punctaj diminuat, conform înțelegerii anterioare și anume de la 70 la 57 puncte.

***Astfel, prin acțiunile sale intenționate Triteac Alexandru \*\*\*\*\*, a săvârșit infracțiunea prelungită de „coruperea activă”, după indicii: „promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.***

S.R.L.”MMD” reprezentată de cet. Triteac Alexandru \*\*\*\*\*, împuternicit prin procura directorul companiei ”MMD”, Triteac \*\*\*\*\* din 04.01.2021, primul acționând în numele și în interesele S.R.L.”MMD”, la 27.05.2021, în intervalul orelor 09:18 – 09:37, aflându-se în mun. \*\*\*\*\*, având intenția oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice și anume angajaților ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. \*\*\*\*\*, pentru ca aceștia să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile amplasate în com. Cricova, mun. \*\*\*\*\*, proprietate a companiei ”MMD” SRL, cu nr-le cadastrale: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, fiind în biroul de serviciu nr. 205, a pedologului coordonator, Ceban Ghenadii, amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. \*\*\*\*\*, str. Ialoveni 100B, etaj 2, în cadrul unei discuții purtate cu ultimul, Triteac Alexandru a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile cu nr-le cadastrale: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Ulterior, la 18.06.2021, în intervalul orelor 14:24 - 14:37, S.R.L.”MMD” reprezentată de Triteac Alexandru \*\*\*\*\*, ultimul acționând în continuare în interesele companiei ”MMD” SRL, continuându-și acțiunile sale ilegale, urmărind scopul diminuării bonității solului pentru terenurile amplasate în com. Cricova, mun. \*\*\*\*\*, cu nr-le cadastrale: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, având intenția oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice și anume angajaților ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. \*\*\*\*\*, fiind în biroul de serviciu nr. 205, a pedologului coordonator, Ceban Ghenadii, amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. \*\*\*\*\*, str. Ialoveni 100B, etaj 2, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, conform înțelegerii prealabile cu angajatul ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, Ceban Ghenadii, i-a dat acestuia bani ce nu-i se cuvin, în sumă de 15.000 lei, pentru că ultimul în complicitate cu alți angajați ai ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile com. Cricova, mun. \*\*\*\*\*, cu nr-le cadastrale: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, ce aparțin companiei ”MMD” SRL.

Ca urmare pedologul coordonator, Ceban Ghenadii în complicitate cu pedologul Sava Eduard și alți angajați ai ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, au indicat în notele de bonitate efectuate pe terenurile cu nr-le cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, ce

aparțin companiei "MMD" SRL, un punctaj diminuat, conform înțelegerii anterioare și anume de la 70 la 57 puncte.

***Astfel, în circumstanțele descrise S.R.L. "MMD", în interesele căreia a acționat cet. Triteac Alexandru \*\*\*\*\*, a comis prin participare infracțiunea prelungită de „coruperea activă” promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal.***

Fiind audiat în calitate de inculpat, Alexandru Triteac a comunicat instanței că, învinuirea care i se atribuie nu o recunoaște. Menționează că ceea ce i se impută, adică faptul pretinderii de mită, or darea banilor către angajații IPOT nu este adevărat. Acest lucru nu a avut loc, nu avea nici o intenție și nici necesitate.

Compania MMD a cumpărat aceste două terenuri în luna noiembrie a anului 2020, pentru a construi un frigider pentru păstrarea producției agro - alimentare. Administratorul companiei fiind \*\*\*\*\* Triteac (tatăl său), l-a rugat să se ocupe cu perfectarea tuturor documentelor permise pentru pregătirea construcției. A fost emisă și o procură în acest sens, pentru a putea reprezenta compania în diferite instituții. La o anumită etapă a avut nevoie de o analiză de bonitate a solului. S-a adresat cu această procedură la instituția IPOT, a depus cerere să i se elibereze documentele necesare pentru executarea lucrărilor, neavând ca scop deloc să ofere careva bani, nu a rugat să fie făcute careva diminuări sau executări nereale întru folosul companiei. Acest lucru nu a fost. Cauza principală este faptul că nu a avut nevoie să diminueze ceva pentru a fi bonitatea mai mică, deoarece construcția acestui frigider este terenul agricol, respectiv nu era nevoie de diminuat nimic. După cum s-a informat atunci, legislația RM permite schimbarea tipului terenului din agricol în construcție când se întrunesc mai mulți factori, respectiv atunci se poate de construit orice (o casă de locuit, benzinărie, orice), însă scopul companiei a fost și este de a construi un frigider pentru păstrare a produselor agro - alimentare și nimic altceva pentru care nu ar trebui schimbarea tipului de teren "pentru construcție".

Contractul pentru executarea cercetărilor solului, după cum el ține minte, a fost trimis pe mail de către colaboratorii IPOT, cererea a fost semnată sau de dânsul sau de \*\*\*\*\* Triteac, însă având procură era disponibil să semneze și el cererea. El din numele său personal ca persoană fizică nu a interacționat în nici un mod cu instituția IPOT pentru careva prestări servicii. Nimeni din reprezentanții MMD în momentul întocmirii documentului nu i-a sugerat să obțină o anumită bonitate a solului. Compania MMD a efectuat plata pentru serviciile IPOT prin transfer bancar. Cineva din reprezentanții companiei MMD nu i-a transferat careva bani cash pentru obținerea a careva rezultate de la IPOT.

Din momentul depunerii documentelor la IPOT pentru efectuarea investigațiilor nu a cerut de la nimeni careva instrucții pentru a fi diminuat procentul de bonitate, din contra a cerut să fie făcute, să fie executate în mod legal. Nu a existat nici cerere din partea sa a pentru face careva diminuări. La alte organe de stat nu a fost chemat în calitate de martor, or în altă calitate pe cauze ce vizitează anularea acestor documente. Până în ziua de astăzi actele sunt valabile, adică documentul eliberat de IPOT. După câte cunoaște, nu există un alt

document care ar confirma o altă bonitate, decât în actul care a fost eliberat. Angajații IPOT nu i-au solicitat careva sume de bani cash pentru adresarea în legătură cu terenurile. Nici unul din angajați nu i-a vociferat suma pentru preținsele servicii. Când a depus la primărie cerea de schimbare a modului de folosință, nimeni din reprezentanții primăriei nu i-a comunicat că aceasta să fie făcută trebuie să fie un oricare grad de bonitate, doar i-au comunicat lista documentelor necesare, printre care a fost și raportul de bonitate a solului. La efectuarea acțiunilor de urmărire penală nu a fost chemat nici în calitate de martor, or altă calitate la organul de urmărire penală pe alte cauze legate de circumstanțele din acest dosar. Pe domnul Ceban sau domnul Sava, nu i-a văzut. Din formularea din rechizitoriu nu a inițiat propunere pentru a diminua gradul de bonitate în schimbul remunerației ilicite și nici nu a avut loc așa ceva.

Determinarea bonității pentru acele două soluri era pentru a începe procesul de construcție a acestui frigider angro alimentar. După cum permite legea, trebuia făcut schimbarea modului de folosință, din start el era agricol-arabil, ulterior prin schimbarea modului de folosință potrivit deciziei Consiliului or. Cricova pentru construcția frigiderele urma să fie schimbată destinația din arabil în amplasarea obiectivelor de infrastructură a agriculturii. Astfel destinația nu se modifică și rămân terenuri agricole.

Suma serviciilor prestate de IPOT nu o ține minte exact. Această sumă poate fi verificată prin contabilitate. După câte ține minte a primit pe mail un bon de plată, a realizat această plată și a remis-o contabilității. Acest fapt a fost efectuat până la efectuarea studiului pedologic. Către administrația teritorială or. Cricova s-a adresat cu o cerere pentru certificatul de urbanism pentru proiectare, după care a fost solicitate alte documente să fie efectuat planul urbanistic zonal. Probabil s-a adresat cu vreo cerere către administrația teritorială or. Cricova pentru schimbarea modului de folosință a terenului. Nu ține minte dacă cu o asemenea cerere s-a adresat el. Având procura el a semnat mai multe acte. O fi probabil că și aceasta cerere a semnat-o el. Fiind delegat din partea companiei pentru oricare tip de cereri, adresări, respectiv nu ține minte ca o altă persoană să se fi adresat pentru companie. Raportul pedologic emis de IPOT l-a anexat la cererea de schimbare a destinație care era adresat primăriei.

De sine stătător nu putea face nimic din numele companiei, acționa în baza procurii, astfel acțiunile sale erau coordonate cu conducerea MMD. Legislația în domeniu a analizat-o din perspectiva depunerii cererilor, actelor necesare. Nu poate să spună despre raport nimic, el i-a fost cerut de către reprezentanții administrației, respectiv el l-a făcut. Din probele audio/video s-a recunoscut pe sine. Lui domnul Ceban nu i-a transmis nimic, i-a mulțumit pentru lucrul făcut. În acea zi din 18 iunie 2021 nu ține minte ce a discutat cu domnul Ceban și nici nu i-a transmis nimic, doar l-a mulțumit verbal. Cu domnul Ceban nu ține minte dacă a discutat despre bonitatea solului, a venit la el doar să depună cererea pentru perfectarea bonității terenurilor. A avut multe discuții cu el, dar care a fost la concret despre bonitate, nu ține minte.

Compania MMD nu a obținut toate documentele necesare pentru a primi autorizația de construcție, urma să fie obținute o varietate de acte, care nu le are până în prezent. Ulterior începuse perioada COVID, a războiului, respectiv se puse pe pauză lucrările. Nu a fost invitat în calitate de martor, or altă calitate pe dosare legate de acesta. După acest caz nu a discutat cu domnul Ceban, or oricare alt colaborator. Din probele audio/video prezentate de

către procuror menționează că el este în aceste imagini și era vizibilă discuția sa privind depunerea cererii și ce documente urmează a fi fixate. Nu neagă că aceste discuții erau în realitate. Nu a dat mită nimănui.

***Fiind audiat reprezentantul persoanei juridice inculpate "MMD" SRL, Cotomin Andrei,*** acesta a comunicat că vina nu o recunoaște, solicită ca urmărirea penală să fie sistată deoarece consideră că compania MMD nu are nici o atribuție cu cauza penală. Compania MMD, din anul 1997 și-a dus activitatea doar legal. Acest fapt este manifestat în toate domeniile, în relație cu statul, partenerii, angajații. În anul 2021 compania a procurat două loturi amplasate în Cricova cu scopul de a construi pe terenul dat frigiderul cu destinație agricolă. În luna mai anul 2021, administratorul companie, \*\*\*\*\* Triteac l-a împuternicit pe Alexandru Triteac, de a reprezenta interesele companiei la proiectarea, perfectarea actelor, obținerea autorizațiilor de construcție a frigiderului. La eliberarea procurii administratorul, a solicitat pe Alexandru Triteac, să se ocupe cu toate momentele de obținere a documentele în conformitate cu legislația în vigoare. În luna iunie anul 2021, la domiciliul directorului și oficiu companiei a fost efectuată percheziție în legătura că cet. Triteac Alexandru este învinuit în corupere inginerilor din cadru IPOT.

A fost eliberat cont pentru plată pentru serviciile IPOT și, ulterior achitate de compania MMD, modalitatea de achitare a serviciilor fiind transfer bancar. Nu cunoaște scopul contractării serviciilor IPOT, deoarece de aceste întrebări s-a ocupat Alexandru Triteac. Cunoaște că urma a fi construit frigider, deoarece a observat proiectul de care se ocupa Alexandru Triteac pe masă în oficiu la \*\*\*\*\* Triteac. În cadrul companiei niciodată nu s-a discutat necesitatea diminuării bonității solului pe care urma să fie construit frigiderul. Alexandru Triteac în perioada lunilor mai, iunie 2021 nu s-a adresat la compania SRL "MMD", pentru eliberarea banilor în numerar, pentru achitarea cărorva servicii către IPOT, deoarece toate achizițiile și relațiile financiare se fac doar prin transfer bancar.

Perioada de când este angajat la compania IPOT este din ianuarie 2011, în calitate de jurist. În atribuțiile sale intră elaborarea proiectelor contractelor care urmează a fi încheiate, litigiile cu debitorii întreprinderilor. Participarea la acțiuni de anchetă a organelor statelor și altele. Cu organele statului a avut interacțiune. Alexandru Triteac nu deținea vreo funcție în cadrul companiei în perioada 2020-2021, nu era angajat al SRL "MMD", nici fondator și nici co-fondator. Decizia D. Anatolie Triteac referitor la împuternicirea lui Alexandru Triteac de a reprezenta compania MMD la organele IPOT, primăria Cricova și alte instituții, era o decizie personală în calitate de fondator și administrator al întreprinderii. Nu a discutat cu d. Anatol niciodată asupra deciziei respective. Nu a discutat cu Alexandru Triteac referitor la contractarea serviciilor IPOT și ulterior la depunerea actelor la Primăria Cricova. Personal nu a auzit dacă au fost careva greutăți sau probleme la obținerea autorizației. Personal nu cunoaște pe nimeni din angajații institutului IPOT și nici din primăria Cricova. Nu cunoaște dacă Alexandru Triteac ar avea cunoscuți angajați al institutului sau a primăriei Cricova. Toate acțiunile legate de proiectare, ieșire la fața locului pentru petrecerea concluziei pedologice s-a ocupat Alexandru Triteac și el nu cunoaște nici termenul și nici condițiile acesteia, oficiul companiei MMD este amplasat pe str. Petricani 12/5. Nu cunoaște nici condițiile nici termenii emiterii deciziei Consiliului Primăriei Cricova, deoarece de toate acestea s-a ocupat Alexandru Triteac. Cu d. Alexandru Triteac sunt într-o relații colegiale și de prietenie. Nu a participat la discuție între \*\*\*\*\* și Alexandru Triteac referitor la raport

pedologic și depunerea actelor la primărie. Nu cunoaște dacă Alexandru Triteac a dat careva sume bănești angajaților IPOT. În anul 2020 au fost procurate două loturi de teren agricol în Cricova, anume cu scopul de a construi frigiderul și în anul 2021 a fost comandat raportul de bonitate a terenurilor, din ce cauză au fost date explicațiile de \*\*\*\*\* Triteac în ședință. Cu contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor el a făcut cunoștință dar având în vedere ca au fost încheiate în 2020, nu ține minte clauzele contractuale. Identificarea acestor două loturi de teren din Cricova i-a aparținut d-lui \*\*\*\*\* Triteac. Nu s-a sfătuit cu dânsul. Cunoaște că SRL „MMD”, peste drum de aceste două loturi de teren, anterior mai avea în proprietate un lot de teren care era insuficient de mic, pentru construcția frigiderului tip European, fapt care a luat decizia administratorul de a procura un lot mai mare.

***Întru susținerea vinovăției inculpatului Alexandru Triteac în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 325 alin. (1) Cod penal și inculpatei persoana juridică SRL ”MMD” în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 325 alin. (1) Cod penal, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe:***

***Fiind audiat în calitate de martor, \*\*\*\*\* Triteac,*** a comunicat instanței că, potrivit extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice, el este asociat a 80 procente și administratorul companiei SRL ”MMD”. Triteac Alexandru este feciorul său.

***Dorește să dea declarații în ședința de judecată în legătură cu învinuirea feciorului său.***

Cunoaște despre faptul că compania SRL MMD la fel are calitate de inculpat pe această cauză penală. Compania SRL ”MMD” din 1997 activează dar anterior a fost societate pe acțiuni din 1995. Genurile principale de activitate a companiei sunt vânzarea cu amănuntul, importul produselor agro - alimentare și transportul internațional.

Terenurile din or. Cricova au fost procurate de compania lor în anul 2019-2020 cu scopul de a construi frigidere de păstrare a produselor agro-alimentare. A proiectat frigiderul. Au proiecte la o companie de construcție și arhitectură, în anul 2020 -2021 a efectuat proiect de construcție a depozitului de păstrare producției agro-alimentare, presupune și frigider în marea parte. La alte autorități nu s-au adresat pentru alt tip de construcție decât frigider. Nu i-a spus nimeni dar conform legii nu este nevoie de a efectua bonitatea solului pentru construcție frigiderului. Alexandru Triteac nu are nici o calitate de angajat la compania SRL ”MMD”, niciodată nu a avut calitate de lucrător. Asociata de 20 procente de acțiuni a SRL MMD este Triteac Ludmila, fosta sa soție și mama lui Alexandru Triteac. Triteac Alexandru are firma lui SRL ”\*\*\*\*\*” care are o activitate asemănătoare cu a lor.

Pe motiv că a suportat anterior 2 operații cardiologice și avea nevoie de un tratament suplimentar îndelungat în anul 2021, se simțea rău, a rugat pe Triteac Alexandru să se ocupe cu obținerea documentației necesare la construcția frigiderului.

În perioada anilor 1978 până în anul 1995 el a lucrat în orașul Cricova la Penitenciarele nr. 4 în minele subterane în calitate de șef pe transport subteran. Având acest gen de activitate cunoștea că în orașul Cricova în minele subterane este multă apă. Ca să excludă prăbușirea construcției ulterioare a hotărât să se adreseze la Institutul de proiectare pentru a verifica dacă pe aceste locuri nu există ape subterane. A solicitat geodezia subsolului terenurilor procurate din or. Cricova. A dat scrisoare lui Alexandru Triteac, a rugat verbal să transmită scrisoare la Institutul de Proiectare însă autoritățile de acolo au solicitat o procură, fapt pentru care a întocmit o procură și a eliberat-o lui Alexandru Triteac să reprezinte

interesele companiei. IPOD a încheiat un contract juridic de prestări servicii cu compania SRL MMD. Conform proiectului construcția frigiderului presupunea o construcție capitală. Pentru construcția unui asemenea frigider ducea tratative cu Victoria Bank pentru obținerea creditului în sumă de 2 000 000 euro, tratativele fiind stagnate pentru motivele de pandemie și a războiului din Ucraina. El este administrator *de iure* cât și *de facto* a companiei SRL "MMD", cu această companie conduce doar el. Nu a dat alte careva împuterniciri decât doar pentru obținerea raportului pedologic la IPOD. Prin aceeași procură, Alexandru Triteac putea să se adreseze și la primărie. Prin procură l-a împuternicit pe Alexandru Triteac doar pentru construcția frigiderului.

A cunoscut de dosarul penal, nu a fost invitat la organul de urmărire penală pe cazul dat pentru a da declarații. Contabil șef este Sidlețchii Veaceslav, el nu a fost invitat la organele de urmărire penală pentru audieri. Bani pentru prestări servicii IPOD au fost achitați prin transfer bancar. Au solicitat prestări servicii de la IPOD doar pentru construcția frigiderului și alte construcții. Destinația construcției capitale era doar pentru frigider de păstrare a producției agro-alimentare în afara orașului, deoarece până atunci producția o păstra în frigidere-depozite arendate. De aceea a și procurat 2 terenuri în or. Cricova situate între 2 drumuri în afara orașului.

Citind legea, văzând că nu este nevoie de examinat bonitatea solului pentru construcția frigiderului nu i-a dat careva indicații lui Alexandru Triteac ca ultimul să discute cu cineva pentru a diminua bonitatea solului. La moment nu cunoaște de careva solicitări de achitare a sumelor suplimentare pentru lucrătorul IPOD. În anul 2020 după procurarea pământurilor îndată s-a adresat la Consiliul or. Cricova pentru obținerea certificatului de urbanism pentru construcția frigiderului, însă din cauza conflictului și neînțelegerilor dintre primar și consiliul, nu s-a soluționat timp de 1 an de zile cererea sa. Fapt pentru care, el personal s-a prezentat la ședința consiliilor ca investitor din partea companiei SRL "MMD" pentru construcția frigiderelor explicând tuturor prezenți la ședință despre scopurile construcției preconizate având la mână deja și proiectul de construcție și doar după aceasta i-a fost eliberat certificatul de urbanism, anexat la materialele cauzei. A obținut documentele pentru care s-a adresat la primărie. A obținut documentele pentru construcția frigiderului pe loturile de pământ pentru păstrarea producției agro-alimentare. Din momentul eliberării acestor documente nu s-au adresat la primărie pentru a schimba destinația construcției deoarece nu a avut așa scop.

Din momentul activității SRL "MMD" până la cazul dat, compania nu avut careva încălcări de legislație penală sau contravențională sau fiscală, sunt plătitori exemplari față stat, datorii nu au. Rulajul companiei este mai mult de 55 000 000 de lei anual. Din anul 1997 compania condusă de către dânsul a avut și timpuri grele dar în ultimii ani activitatea economică este una bună, nu au datorii la stat, achită salariile lucrătorilor la timp. Din anul 1997 până în prezent compania SRL "MMD" arendează frigidere în tot orașul \*\*\*\*\*. În aceste depozite în prezent depozitează aproximativ 200 tone de marfă din care se achită impozite la stat. Scopul construirii frigiderului nou este de a renunța la depozitele arendate pentru a transfera marfa în depozitele lor pentru a diminua cheltuielile de arendă și a crea condiții mai bune după standardele europene pentru păstrarea mărfii agro-alimentare. Din mass-media a auzit că lucrătorii IPOD au fost urmăriți, filmați și s-au făcut percheziții la birouri, iar el pe ei nu îi cunoaște.



Nu ține minte textul din procura cu care s-a dus Alexandru Triteac la IPOD, posibil că ar fi fost o scrisoare tip sau șablon care urma să o îndeplinească Alexandru la solicitare angajaților IPOD. Putea fi și o cerere pentru efectuarea studiului pedologic la terenurile procurate. Procura pe numele lui Triteac Alexandru a fost eliberată atunci când a fost scrisă, nu ține minte când. Nu ține minte în ce condiții a fost eliberată procura deoarece au trecut 2 ani. Procura a fost necesară pentru depunerea cererii pentru efectuarea studiului pedologic. Domnul Cotoman, reprezentantul acestei Comanii SRL "MMD" este și juristul întreprinderii, putea și el și Alexandru prin procură să semneze cererile, scrisorile și alte solicitări la institutul de proiectare cât și la alte autorități și organe de stat. De la Alexandru Triteac a aflat că la indicația lucrătorilor institutului de proiectare a solicitat bonitatea solului, ei au explicat că este deja o cerere șablon, iar ei lor le vor face serviciile de care ei se interesează.

Nicăieri nu a folosit raportul institutului de proiectare efectuat. La momentul procurării terenurilor, ultimii 10 ani nu s-a folosit nimeni de ele, nu a crescut nimic, nu a prelucrat nimeni aceste pământuri, erau din părașină. Compania SRL "MMD" s-a adresat la primărie pentru a schimba modul de folosire a terenurilor pentru construcția frigiderului. La această cerere pentru schimbarea modului de folosință a fost anexat raportul de pedologie efectuat de IPOD. Cererea a fost acceptată deoarece s-a eliberat certificatul de urbanism. Nu ține minte, dar probabil nu au fost achitate careva plăți la stat pentru certificat de urbanism.

***Fiind audiată în calitate de martor, Stoianov Cristina a comunicat instanței că,*** din data de 09.08.2021, ofițerii de la CNA au făcut percheziții acasă cât și în birourile întreprinderii de stat IPOD. Au fost reținute 6 persoane, iar în luna septembrie 2022 încă o persoană. Apoi a aflat că au mai fost reținute încă 12 persoane: clienții întreprinderii de stat IPOD. Aceste 18 persoane au fost învinuite în trafic de influență, corupere activă și pasivă. Totul a fost legat de cercetările pedologice în scopul modificării de destinație al teritoriului agricol.

Solicitantul serviciului vine la institutul de proiectări pentru organizarea teritoriului, depune cererea pentru perfectarea studiului pedologic, inclusiv determinarea notei de bonitate al terenului agricol. Cererea se repartizează în lucru, în secția investigației pedologice și laborator. Se precizează volumul lucrărilor, costul lucrărilor, se întocmește contract, contractul este semnat de către părți, conform contractului se transferă suma pentru executarea serviciilor, costul lucrărilor, poate fi transferat sau prin achitarea casieriei institutului. După semnarea contractului, executorul iese în natură, preia probele de sol, transmite probele laboratorului institutului, apoi întocmesc studiul pedologic, harta pedologica, ca rezultat final în concluzie primesc nota de bonitate sau gradul de fertilitate al solului.

Dacă gradul de fertilitate este mai puțin decât 60 de baluri, atunci este posibilitatea de a trece la alta procedură, de schimbare a destinației terenului, dacă e mai mare, în majoritatea cazurilor acest fapt nu este posibil, dar sunt excepții la extragerea zăcămintelor, pentru lucrări de utilitate publică. Studiul pedologic se eliberează solicitantului în original cu actul de executare al lucrărilor și factura fiscală. După semnarea contractului, în timp de 5-10 zile, se transferă plata pentru achitarea plății. Plățile se fac numai prin casierie, este persoana din contabilitate, care eliberează bonul fiscal.

În cazul la SRL MMD plata a fost efectuată prin transfer la data de 16.06.2021, a fost achitată suma de 16241 de lei. Contractul a fost semnat la 08.06.2021. Plăți suplimentare pot

fi percepute numai atunci când volumul de lucrări, după ieșirea din teren, se constată că este necesar o proba suplimentară, și în acest caz se face un acord adițional la contract. În acest caz acordul adițional nu a fost încheiat. Volumul specificat conform devizului de cost, a corespuns cu volumul de facto executat de către - pedologi, prevăzut de contract inițial. Pedologul iese la fața locului, și trebuie să preia probe. Sunt cazuri când deja pe teren s-au inițiat careva construcții și este scos pe o parte de teren stratul fertil, anume care porțiuni de teren neafectate arată și bonitatea solului, dar asta nu înseamnă că nu se poate prelua probele din alte.

Nu cunoaște dacă inginerii din cadrul institutului s-au deplasat preliminar la fața locului, ea nu conduce partea tehnică a lucrărilor, cu asta se ocupa Ghenadie Ceban, pedolog principal și director tehnic Vasile Manalache. Vasile Manolachi este la pensie. Ghenadie Cebanu lucrează doar cu atribuții mai limitate. Au fost vizati toți pedologii secției pedologice pe acest caz, și ea a fost nevoită să facă careva modificări la atribuțiile de serviciu, și să limiteze activitatea inginerilor și pedologului principal. La acel moment executa funcția de administrator al întreprinderii de stat IPOD. În 2021, scopul pentru care s-a adresat compania pentru servicii la IPOD le cunoaște, cererea parvenita de la SRL MMD a fost repartizată de către directorul tehnic Manalachi. La general scopul era modificarea destinației terenului. Destinația inițială a fost teren agricol conform cererii depuse, dar pentru ce să modifice, nu cunoaște. În cazul construcțiilor depozitelor agricole, nu se purcede la procedura de schimbare a destinației, dar la schimbarea modului de folosință al terenului, adică categoria de destinație rămâne terenuri agricole, dar modul de folosință se schimbă din arabil, pentru construcții agricole. În acest caz, conform Hotărârii de Guvern nr. 1170 din 2016, ca și în cazul schimbării destinației, trebuie de prezentat studiul pedologic, la primărie Documentul eliberat de IPOD cu privire la stabilirea bonității, semnat de către Manolachi și Ceban, precum și pedologul E. Sava. Acest document, materialele investigației pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate al solului solicitate de SRL MMD până la data de astăzi nu a fost anulat sau revocat. Din lipsa de încredere, a fost nevoită să caute alt conducător, ea nu se poate ocupa de lucrări tehnice, să verifice, de fapt nici nu are cunoștințe în domeniu. A pierdut încrederea în angajați din prima zi în care au fost reținuți. Așa cum au fost reținuți aproape toată grupa. Atribuțiile s-au schimbat al grupei, s-a adus alt șef de grupă, fără a se stabili un termen, s-a introdus controlul dublu la unele proceduri, pentru ca să fie asigurați că pe viitor nu se va mai produce asemenea cazuri. Ancheta de serviciu nu s-a făcut.

### **Conținutul actelor procedurale prin care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații.**

Potrivit *procesului verbal din 08 iunie 2022 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice*, s-a constatat că la 18.05.2021 în intervalul orelor 09:12:17 - 09:50:50, la 27.05.2021 în intervalul orelor 09:20:11-09:53:30 și la 18.06.2021 în intervalul orelor 14:21:57-14:37:40 abonatul cu nr.0\*\*\*\*\*, utilizat de către Triteac Alexandru, s-a aflat în mun. \*\*\*\*\*, str. Ialoveni nr. 100/B unde este amplasat sediul ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

Astfel, în scopul identificării apelurilor purtate de către Triteac Alexandru de la nr. 0\*\*\*\*\* cu Ceban Ghenadii, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume \*\*\*\*\* astfel că se constată că în perioada 24.05.2021-18.06.2021, persoanele menționate au

purtat 4 apeluri telefonice.

În continuare, în scopul identificării apelurilor purtate de către Triteac Alexandru de la nr. 0\*\*\*\*\* cu Sava Eduard, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume \*\*\*\*\*, astfel se constată că în perioada 25.05.2021-04.06.2021, persoanele menționate au purtat 6 apeluri telefonice.

De asemenea, în scopul identificării apelurilor purtate de către Triteac Alexandru de la nr. 0\*\*\*\*\* cu Urecheanu Victor, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume 079867687, însă careva apeluri cu acesta nu a avut.

Convorbiri telefonice între Triteac Alexandru cu Manolachi Vasile, Ureacheanu Victor sau Guțu Sergiu, în perioada menționată nu au fost stabilite.

Informațiile colectate fiind înregistrate pe suportul electronic de tip disc CD-R cu numărul de ordine 8530/21 (*Vol. II, f.d. 152-154*).

Conform **procesului-verbal din 09 iulie 2021 privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat**, s-a stabilit că la 27.05.2021, învinutul **Triteac Alexandru \*\*\*\*\***, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile cu nr-le cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează că la 18.06.2021 Triteac Alexandru a dat pedologului coordonator Ceban Ghanadii, din cadrul ÎS „IPOT”, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 15.000 lei, pentru ca ultimul în complicitate cu alți angajați ai ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile com. Cricova, mun. \*\*\*\*\*, cu nr-le cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate de Ceban Ghenadie, Triteac Alexandru, Sava Eduard, din 18.05.2021, 24.05.2021, 25.05.2021, 27.05.2021, 01.06.2021, 04.06.2021, 15.06.2021, 16.06.2021 și 18.06.2021 (*Vol. I, f.d. 69-103*).

Potrivit **procesului-verbal din 12 august 2021 privind efectuarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice**, s-a stabilit că la 24.05.2021 Ceban Ghenadie a purtat o discuție telefonică cu Sava Eduard și cu Triteac Alexandru, la 01.06.2021 și 04.06.2021 Ceban Ghenadie a purtat o discuție telefonică cu Triteac Alexandru, iar la 16.06.2021 Ceban Ghenadie a purtat o discuție telefonică cu Sava Eduard.

La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor menționate supra (*Vol.I, f.d. 197-208*).

#### **Înregistrări audio, video și fotografii.**

*Suportul electronic de model CD-R/DVD-R cu Nr. de inventar DIA-129/2021/1*, pe care se conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Ceban Ghenadie, Sava Eduard, și Triteac Alexandru, din 18.05.2021, 24.05.2021, 25.05.2021, 27.05.2021, 01.06.2021, 04.06.2021, 15.06.2021, 16.06.2021 și 18.06.2021, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și

înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, din incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" (Vol. I, f.d. 107).

*Suportul electronice de model CD-R cu numărul de ordine 1008/22 pe care se conține înregistrările comunicărilor telefonice dintre Triteac Alexandru și Ceban Ghenadii, precum și dintre Ceban Ghenadie cu Sava Eduard la 24.05.2021, 01.06.2021, 04.06.2021 efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice (Vol.I, f.d.210).*

Conform **procesului verbal din 16.08.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, ridicate în cadrul percheziției din 09.08.2021** de la sediul companiei SRL "MMD".

Astfel, fiind supuse examinării actele ridicate s-a constatat:

1. Raport tehnic cu privire la executarea lucrărilor de prospecțiune geotehnică pentru obiectul "Proiectarea depozitului industrial din mun. \*\*\*\*\*, or. Cricova, extravilan, nr. cadastral (\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*)", elaborat de către Prospecțiuni Geotehnice în Construcții Solitech Service SRL, pentru compania "MMD Group", în baza contractului nr. 011-GI/2021;

2. Materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, amplasat în UAT Cricova, mun. \*\*\*\*\* (MMD SRL). Prin urmare se constată că în baza contractului nr. 5-57/21, pedologul Sava Eduard, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și suprafața totală de 1,5 ha, astfel că constatat că nota de bonitate este de 57. Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, a fost contrasemnat de către directorul tehnic V. Manalachi și pedologul principal Gh. Ceban.

3. Planul cadastral al terenului cu nr. \*\*\*\*\*;

4. Planul cadastral al terenului cu nr. \*\*\*\*\*;

5. Act de recepție a serviciilor de prospecțiune geologice semnat între SRL "MMD" și SRL "Soiltech Service" SRL din 07.06.2021, cu anexă factura seria AAI9374266;

6. Procura din 04.01.2021, eliberată de către administratorul SRL "MMD", \*\*\*\*\* Triteac pentru Triteac Alexandru, de a reprezenta interesele companiei către toate organele de resort din R. Moldova, pe un termen de un an.

7. Cerere de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare a unui depozit-frigider, pe terenul cu nr cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, com. Cricova. Prezenta cerere este semnată de către Triteac Alexandru la 05.02.2021 și înregistrată în cancelaria Primăriei or. Cricova cu nr. 05.02.2021;

8. Cerere nr. 02/04 din 02.04.2021, prin care compania MMD SRL, solicită aprobarea unui PUZ privind amplasarea pe terenul cu nr cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, com. Cricova, a unui frigider-depozit. Prezenta cerere este semnată de către Triteac A. și înregistrată în cancelaria Primăriei or. Cricova cu nr.05-4/165 din 02.04.2021;

9. Schița de proiect al frigider-depozit din mun. \*\*\*\*\*, or. Cricova str. Biruinței nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, elaborată de către compania "SMART ARCHITECTURE", pentru compania "MMD" SRL;

10. Planul urbanistic zonal privind amplasarea unui frigider-depozit din or. Cricova, mun. \*\*\*\*\*, elaborată de către compania "BauCom" SRL, pentru compania "MMD" SRL (Vol. II, f.d. 119-120).

Potrivit **procesului-verbal din 08.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor**, a fost cercetat contractul nr. 5-57 din 08.06.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare de teren amplasate în mun. \*\*\*\*\* UAT Cricova (SRL „MMD”) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021.

Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr. 5-57/21, pedologul Sava Eduard, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și suprafața totală de 1,5 ha, astfel că constatat că nota de bonitate este de 57. La fel, a fost constatat că de către pedologul Sava Eduard, la 27.05.2021, de pe terenurile cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , au fost preluate 3 profiluri (încercări) și anume nr. 1, 2 și 5.

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , a fost contrasemnat de către directorul tehnic V. Manalachi și pedologul principal Gh. Ceban (*Vol. II, f.d. 60-61*).

Potrivit **procesului verbal din 27.09.2021 de cercetare la fața locului**, în scopul identificării dacă imaginile recepționate ca rezultat al măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului și instalării în de el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, din incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, corespund cu cele faptice.

Astfel, s-a constatat că biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, este amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, mun. \*\*\*\*\* , str. Ialoveni nr.100B, et. 2, bir.205 (*Vol. II, f.d. 62-69*).

Conform **procesului-verbal din 08.11.2021 de examinare**, a fost examinat un CD-R cu numărul de identificare 6391/21, ridicat de la SA „Orange” mun. \*\*\*\*\* , str. Belgrad, pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Triteac Alexandru.

Astfel, fiind examinat compartimentul cu denumirea ”\*\*\*\*\* (A).XLSX\_1”, se constată că nr. de telefon \*\*\*\*\* , este utilizat de către compania \*\*\*\*\* SRL, IDNP- \*\*\*\*\* (IDNP- Triteac Alexandru), cu sediul în mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\*.

În scopul identificării apelurilor purtate de către Triteac Alexandru de la nr. \*\*\*\*\* cu Ceban Ghenadii, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume \*\*\*\*\* astfel că se constată că în perioada 24.05.2021-18.06.2021, persoanele menționate au purtat 4 apeluri telefonice inițiate de către Triteac Alexandru.

În scopul identificării apelurilor purtate de către Triteac Alexandru de la nr. \*\*\*\*\* cu Sava Eduard, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume \*\*\*\*\* , astfel că se constată că în perioada 24.05.2021-18.06.2021, persoanele menționate au purtat 6 apeluri telefonice (*Vol. II, f.d. 135*).

**Documente și mijloace materiale de probă (Vol. II, f.d. 225-226):**

- actele ridicate de la sediul companiei „MMD” SRL în cadrul percheziției din 09.08.2021;

- contractul nr. 5-57 din 08.06.2021 încheiat între ÎS IPOT și SRL „MMD” pentru determinarea notei de bonitate a solului pe terenurile cu nr. Cadastral \*\*\*\*\* , ...007 cu

suprafața de 1,5 ha, amplasate în mun. \*\*\*\*\* UAT Cricova, ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021;

- materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare de teren amplasate în mun. \*\*\*\*\* UAT Cricova (SRL „MMD”) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021;

- CD-R cu numărul de identificare 6391/21, ridicat la 10.09.2021 de la SA „Orange” mun. \*\*\*\*\* , examinat prin procesul verbal din 08.11.2021.

Copia autenticată a fișei postului pe numele pedologului coordonator al ÎS „IPOT” Ceban Ghenadii din 10.04.2014, pe 4 file (*Vol. I, f.d. 227-230*).

***Audiind declarațiile inculpaților și a martorilor, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată a ajuns la concluzia că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpaților Triteac Alexandru și SRL ”MMD” în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova (episodul infracțional cu implicarea martorului Lucanov Oleg), conform indicilor calificativi: „promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.***

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea (*Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei* din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumția vinovăției garantată de articolul 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconcepută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Alineatul (4) al aceluiași articol, prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în

egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componenta de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

*Aprecierea juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzută de art. 30 și art. 325 alin. (1) Cod penal incriminate inculpaților Triteac Alexandru și SRL "MMD"*

Deși inculpații Triteac Alexandru și SRL "MMD" (reprezentată de Cotomin Andrei în baza procurii nr. 5-j din 19.12.2022) nu-și recunosc vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludentii, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestora este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

*Prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.*

Astfel, *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod Penal îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Instrumentarul juridico-penal în materie de corupere activă (art. 325 CP), inclusiv când aceasta presupune promisiunea și darea de bunuri, vizează în primul rând incidența remunerației ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau incorporale, îndeplinind rolul de **obiect material** sau obiect imaterial al infracțiunii.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin bunuri se are în vedere printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice, alte titluri de valoare autentice.

**Latura obiectivă** a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

*La caz*, în privința inculpaților Triteac Alexandru și SRL "MMD" (*reprezentată de Cotomin Andrei în baza procurii nr. 5-j din 19.12.2022*) au fost reținute și demonstrate modalitățile normative ale laturii obiective materializate prin: promisiunea și darea de bunuri (mijloace financiare) ce nu i se cuvin unei persoane publice.

**Promisiunea**, în sensul art.325 alin.(1) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

**Darea**, în sensul art.325 alin.(1) CP, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

În rezultatul analizei probelor acușării, instanța de judecată a reținut drept veridică și confirmată învinuirea adusă inculpaților, în sensul în care, *la 27.05.2021, în intervalul orelor 09:18 – 09:37, Triteac Alexandru, acționând în interesele companiei "MMD" SRL, aflându-se în mun. Chișinău, fiind în biroul de serviciu nr. 205, a pedologului coordonator, Ceban Ghenadii, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului"*



din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etaj 2, în cadrul unei discuții purtate cu ultimul, Triteac Alexandru a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile cu nr-le cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Ulterior, la 18.06.2021, în intervalul orelor 14:24 - 14:37, Triteac Alexandru acționând în continuare în interesele companiei "MMD" SRL, conform înțelegerii prealabile cu angajatul "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", Ceban Ghenadii, i-a dat acestuia bani ce nu-i se cuvin, în sumă de 15.000 lei, pentru că ultimul în complicitate cu alți angajați ai ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile com. Cricova, mun. Chișinău, cu nr-le cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Astfel, analiza logică și cronologică a evenimentelor care au avut loc au permis instanței de a constata vinovăția inculpaților, după cum urmează:

Fiind audiat inculpatul Triteac Alexandru, reprezentantul inculpatei persoanei juridice SRL "MMD" – Andrei Cotomin și martorul Triteac \*\*\*\*\*, instanța de judecată a constatat că SRL "MMD" are ca fondator și administrator de jure și de facto pe Triteac \*\*\*\*\* (tatăl inculpatului Triteac Alexandru).

De asemenea, SRL "MMD" deține în proprietate terenurile cu nr-le cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, amplasate în com. Cricova, mun. \*\*\*\*\* (Vol. III).

Având scopul utilizării acestor terenuri în activitatea sa de către SRL "MMD", s-a ivit necesitatea investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe aceste două sectoare de teren.

În acest sens, Triteac \*\*\*\*\* a împuternicit prin procura din 04.01.2021 pe Triteac Alexandru de a-i reprezenta interesele în fața organelor abilitate cu realizarea investigațiilor necesare.

Potrivit **procesului-verbal din 08.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor**, a fost cercetat contractul nr. 5-57 din 08.06.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare de teren amplasate în mun. \*\*\*\*\* UAT Cricova (SRL „MMD”) ridicate de la ÎS „Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 11.08.2021.

Fiind cercetat în cadrul ședinței de judecată, instanța a reținut că în baza contractului nr. 5-57/21, pedologul Sava Eduard, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*și suprafața totală de 1,5 ha, astfel că s-a constatat că nota de bonitate este de 57. La fel, a fost constatat că de către pedologul Sava Eduard, la 27.05.2021, de pe terenurile cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au fost preluate 3 profiluri (încercări) și anume nr. 1, 2 și 5.

Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, a fost contrasemnat de către directorul tehnic V. Manalachi și pedologul principal Gh. Ceban (Vol. II f.d. 60-61).

În mare parte, totalitatea probelor acuzării cercetate în cadrul ședințelor de judecată demonstrează expres și fără echivoc interacțiunea ce a avut loc între inculpatul Triteac Alexandru și pedologul principal Gh. Ceban din cadrul ÎS „Institutului de Proiectări pentru

Organizarea Teritoriului”, atât în cadrul acestei instituții cât și telefonic în scopul obținerii studiului pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*și suprafața totală de 1,5 ha.

Potrivit *procesului-verbal din 08.11.2021 de examinare*, a fost examinat un CD-R cu numărul de identificare 6391/21, ridicat de la SA „Orange” mun. \*\*\*\*\*, str. Belgrad, pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Triteac Alexandru.

Astfel, fiind examinat compartimentul cu denumirea ”\*\*\*\*\* (A).XLSX\_1”, se constată că nr. de telefon \*\*\*\*\*, este utilizat de către compania \*\*\*\*\* SRL, IDNP- \*\*\*\*\* (IDNP- Triteac Alexandru), cu sediul în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*.

În scopul identificării apelurilor purtate de către *Triteac Alexandru de la nr. \*\*\*\*\* cu Ceban Ghenadii*, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume \*\*\*\*\* astfel că se constată că în perioada 24.05.2021-18.06.2021, persoanele menționate au purtat 4 apeluri telefonice inițiate de către Triteac Alexandru.

În scopul identificării apelurilor purtate de către *Triteac Alexandru de la nr. \*\*\*\*\* cu Sava Eduard*, la secțiunea căutare este indicat numărul acestuia și anume \*\*\*\*\*, astfel că se constată că în perioada 24.05.2021-18.06.2021, persoanele menționate au purtat 6 apeluri telefonice.

Fiind vizualizat conținutul CD-R/DVD-R cu Nr. de inventar DIA-129/2021/1, instanța a constatat că pe acesta se conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Ceban Ghenadie, Sava Eduard, și Triteac Alexandru, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, Ceban Ghenadii, din incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

Respectiv, Triteac Alexandru a interacționat cu pedologul principal din cadrul IPOT la 18.05.2021, 24.05.2021, 25.05.2021, 27.05.2021, 01.06.2021, 04.06.2021, 15.06.2021, 16.06.2021 și 18.06.2021 (*Vol. I, f.d. 107*).

Inculpatul Triteac Alexandru nu contestă, ba din contra recunoaște că este persoana din înregistrările audio și video cercetate în cadrul ședinței de judecată. Acesta confirmă instanței de judecată că a interacționat cu pedologii din cadrul IPOT, dar doar în sensul obținerii investigațiilor pedologice reale, fără careva intervenții în rezultatele obținute.

*La caz*, și instanța de judecată evidențiază că însăși interacțiunea inculpatului Triteac Alexandru, în calitate de solicitant al investigațiilor pedologice oferite de IPOT, cu pedologii din cadrul acestei instituții, prin purtarea discuțiilor referitor la procedura de executare, normele admisibile de bonitate în scopul necesar etc. nu constituie fapte interzise de legea penală.

Interes în acest proces penal reprezintă anume acțiunea de influențare a pedologului principal de către Triteac Alexandru în sensul obținerii unui rezultat favorabil a gradului de bonitate a terenurilor ce aparțin SRL ”MMD”.

Aparent discuțiile purtate între Triteac Alexandru și Ciobanu Ghenadii sunt banale și se referă doar la procedura investigației pedologice, însă fiind analizate minuțios unele fraze

utilizate, poate fi dedus scopul lui Alexandru Triteac de a obține rezultate favorabile și admisibile în utilizarea ulterioară a terenurilor agricole.

Fiind vizualizat fișierul video Rec1\_20210527\_091837\_EXP, în care sunt relevate imagini și convorbiri purtate între Triteac Alexandru și Ceban Ghenadii, instanța evidențiază că în calitate de pedolog principal Ceban Ghenadii îi explică lui Triteac Alexandru că pentru utilizarea terenurilor în sensul ce-l dorește (construcția frigiderului-depozit) e necesar ca rezultatul gradului de bonitate să nu depășească indicele 60. În cazul în care indicele de 60 este depășit, nu vor fi autorizate lucrările intenționate.

La informația obținută Triteac Alexandru răspunde ”Din partea noastră?”, ”Spune-ți ce trebuie, și hotărâm totul, Ghenadii fără...” – traducere din limba rusă a frazei ” Скайжите как надо, и все решим, Генадии без...” (Stenogramă, f.d. 90, Vol. I).

Anume acest moment relevă acțiunea de influențare a comportamentului persoanei publice, prin *promisiunea* de a-l remunera ilicit dacă va fi obținut un rezultat favorabil.

În continuare, drept urmare, Ceban Ghenadii răspunde lui Triteac Alexandru că va analiza situația cu Ȃdic și ulterior îl va suna... – traducere din limba rusă ”давай мы обсудим с Эдиком положение, потом тебе позвоним и скажем...” (Stenogramă, f.d. 90, Vol. I).

La fel, în această discuție Triteac Alexandru îndeamnă pedologul principal de a ”lua direcția potrivită” în investigații, la ce interlocutorul menționează că ”dacă se înregistrează un rezultat, după nu mai poate fi schimbat” (”направить в правильное русло...”, ”зарегистрируем данные и потом хер исправить”).

În sensul analizei situației privind intervenția specialiștilor în modificarea rezultatelor investigațiilor pedologice, instanța de judecată consideră relevante și discuțiile purtate între Ceban Ghenadii și Sava Eduard (ambii pedologi în cadrul IPOT) fișierul video Rec1\_20210525\_112921\_EXP și fișierul video Rec1\_20210527\_101748\_EXP (f.d. 86, 93 Vol. I).

Fiind cercetate convorbirile instanța observă că aceștia doi analizează posibilitățile de calcul a gradului de bonitate diferitor solicitanți, **inclusiv și pentru Cricova**, astfel încât rezultatul obținut să fie unul favorabil.

Drept consecință, la 18.06.2021 (fișierul video Rec1\_20210618\_142431\_EXP) lui Triteac Alexandru i s-a eliberat materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe un sector de teren cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , amplasat în UAT Cricova, mun. \*\*\*\*\* (MMD SRL). Prin urmare se constată că în baza contractului nr. 5-57/21, pedologul Sava Eduard, a efectuat studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*și suprafața totală de 1,5 ha, astfel că constatat că **nota de bonitate este de 57** (f.d. 121, Vol. I).

La ce, Ceban Ghenadii îi menționează că ”**bonitatea 57...**”, ”**Dar la voi acolo bonitatea după 70...**”, insistând în discuție asupra faptului că dacă avea să fie indicat un indice mai mare de 60, nu aveau posibilitatea de a construi frigider pe acel teren.

Relevant și decizional în convingerea instanței de judecată privind existența acțiunilor de corupere activă constituie momentul din înregistrarea video în care după obținerea

documentelor, (*minut rămas 08:51*) Alexandru Triteac introduce mâna dreaptă în buzunarul drept la pantalonului, imediat o scoate și bate palma cu Ceban Ghenadii în sens de salutare și mulțumire. După care, Ceban Ghenadii, la fel introduce mâna sa în buzunarul drept din spate a pantalonilor săi (în sensul de a depozita ceva).

După ieșirea inculpatului Triteac Alexandru din birou, Ceban Ghenadii scoate bani din buzunar și îi numără.

Ulterior, în aceeași secvență video, instanța de judecată a evidențiat discuția lui Ceban Gh. cu Sava Eduard: ”O fost aista de la Cricova.” ”-Aha, și-i bucuros?” instanța apreciază acest comentariu a fi un rezultat al obținerii gradului de bonitate convenit de către Triteac Alexandru.

Ulterior, instanța a audiat secvența în care, deși fiind înafara ariei de acoperire a imaginii video, Ceban Gh. scoate din nou bani și numărându-i transmite ”2,3,4,5,6...” lui Sava Eduard, ”1,2,3,4,5,6...” își păstrează lui, și ”3 *i-om da pe 2 obiecte*”, fiind vorba de o terță persoană.

Deci, în această parte a înregistrării este evidentă acțiunea de împărțirea remunerației ilicite obținute de la Triteac Alexandru.

Fiind însumate sumele calculate de Ceban Gh.. 6+6+3, se obține și valoarea obiectului material al infracțiunii reținut prin rechizitoriu de 15 000 lei.

Anume analiza acestor înregistrări de imagini și sunete conving instanța de judecată despre realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, prin promisiunea și darea de mită.

Infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Potrivit art. 17 Cod penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Deși inculpatul Triteac Alexandru în ședința de judecată a declarat că nu era necesar să-l corupă pe Ceban Ghenadii, or gradul de bonitate obținut nu influența lucrările pe teren pe care acesta dorea sa le facă, din atitudinea și acțiunile făptuitorului, demonstrate prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, rezultă că el a acționat cu intenție anume în acest scop, și anume de a oferi personal unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin pentru ca acesta să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor.

Conform art.123 alin.(2) Cod Penal, persoană publică este funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține

grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art.123 alin.(2) Cod Penal, a fișei postului pe numele pedologului coordonator al ÎS „IPOT” Ceban Ghenadii din 10.04.2014 (*f.d. 227, Vol.I*), acesta are calitatea de persoană publică, ce fost influențată.

*Subiect* al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice.

La caz, drept *subiecți* ai infracțiunii incriminate sunt Triteac Alexandru și SRL ”MMD” în interesele căreia a acționat primul.

Instanța specifică că totalitatea acțiunilor întreprinse, Triteac Alexandru le-a săvârșit în exclusivitate în interesele inculpatei persoanei juridice SRL ”MMD”, or de investigațiile pedologice avea să profite doar ultima. Respectiv, descrierea elementelor componente de infracțiune oferită supra este relevantă în cazul ambelor persoane inculpate.

Cumulul de răspundere penală în cazul persoanelor juridice este o tematică discutabilă atât în literatura de specialitate, cât și în practica judiciară a Republicii Moldova, dar și a altor state.

În acest context, alin. (5) art.21 Cod penal al Republicii Moldova prevede că răspunderea penală a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice pentru infracțiunea săvârșită. Din această prevedere reiese faptul că, în cazul în care este trasă la răspundere penală o persoană juridică pentru comiterea unor fapte infracționale, în același timp poate răspunde subsidiar și persoana fizică responsabilă. În acest caz, atragem atenția la faptul că Codul penal al Republicii Moldova permite tragerea paralelă la răspunderea penală a persoanei fizice, pentru una și aceeași faptă.

Se consideră că prin comiterea infracțiunii reprezentantul unei persoane juridice nu-și poate pierde totalmente personalitatea în cadrul grupului, fiind înzestrat cu conștiință și voință, angajând răspunderea persoanei juridice, își angajează în același timp propria răspundere.

Chiar dacă tragerea la răspundere penală atât a persoanei fizice, cât și a celei juridice este efectuată în cadrul aceleiași urmăririi penale, pedepsele sunt aplicate separat – persoanei fizice și persoanei juridice pentru una și aceeași faptă.

Referitor la poziția părții apărării precum că Triteac Alexandru, în interesele SRL ”MMD” *nu a oferit mijloace bănești funcționarilor IPOT în schimbul diminuării notei de bonitate a terenurilor cu nr. Cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\**, deoarece o astfel de necesitate nu a existat, iar serviciile IPOT au fost achitate în mod oficial prin transfer de către compania MMD SRL în baza contractului încheiat, nu pot fi reținute la baza prezentei sentințe de condamnare. Or, componenta de infracțiune reținută în acțiunile persoanelor inculpate este una formală. Respectiv, nu este necesar să intervină un rezultat material urmare a acțiunilor prejudiciabile ale inculpaților. Cu atât mai mult, nu interesează dacă SRL ”MMD” a utilizat în continuare investigația pedologică obținută sau nu. La caz, interesează doar *in concreto* acțiunea de corupere înregistrată.

Necesitatea obținerii unui rezultat favorabil a notei de bonitate, la caz nu are relevanță juridică.

În partea ce ține de cererea avocatului Alexandru Munteanu în interesele inculpatului Triteac Alexandru privind reluarea cercetării judecătorești în legătură cu intervenirea modificărilor art. 325 CP, în sensul atenuării pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) CP prin [LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24](#), instanța a respins-o ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 383 alin. (1) CPP, dacă în cursul deliberării instanța constată că o anumită circumstanță necesită concretizare pentru justa soluționare a cauzei, instanța poate relua cercetarea judecătorească prin încheiere motivată.

Conform art. 378 alin. (1) CPP, ... În cazul în care trebuie prezentate probe noi, participanții la dezbateri pot cere reluarea cercetării judecătorești, indicînd, totodată, care anume circumstanțe vor fi cercetate suplimentar și în baza căror noi probe...

Instanța relevă că potrivit reglementărilor procesuale, reluarea cercetării judecătorești este posibilă dacă în cursul deliberării instanța constată că o anumită circumstanță necesită concretizare pentru justa soluționare a cauzei sau dacă părțile urmează să prezinte probe noi, relevante fondului cauzei.

La caz, modificarea legislației pe viitor, nu constituie temei de reluare a dezbaterilor judiciare. Cu atât mai mult, că partea apărării nu a interpretat corect modificările ce au să survină în conținutul art. 325 CP, astfel că la moment este prematur de apreciat care lege este favorabilă inculpatului.

Instanța evidențiază prin prisma art. 10<sup>1</sup> Cod penal, că dacă urmează să intervină o lege mai favorabilă inculpatului decât legea în vigoare la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpatul are toate pârghiile legale de a beneficia pe viitor de oportunitățile unei legi mai blânde.

#### *Individualizarea pedepsei penale*

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

*Acuzatorul de stat, procurorul Gheorghe Iapără* a solicitat a-l recunoaște vinovat pe ***Triteac Alexandru*** \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1) Cod

Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) u.c., ceia ce constituie 175.000 (o sută șaptezeci și cinci mii) lei.

Conform prevederilor art.90 Cod penal, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

A recunoaște vinovată persoana juridică „MMD” SRL în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 325 alin.(1) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 8000 (opt mii) u.c., ceia ce constituie 400.000 (patru sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce constă în interdicția de a efectua lucrări de construcție și alte acțiuni cu referire la terenurile cu nr. cadastrale \*\*\*\*\* și 3156401007, suprafața totală de 1,5 ha, amplasate în or. Cricova, pe un termen de 2 (doi) ani.

*Apărătorul Alexandru Munteanu în interesele inculpatului Triteac Alexandru a solicitat achitarea inculpatului.*

*Inculpatul Alexandru Triteac, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a solicitat achitarea sa.*

*Andrei Cotomin, reprezentantului SRL ”MMD” și avocatul Petru Munteanu au solicitat achitarea persoanei juridice, din motiv că aceasta nu a comis nici o infracțiune.*

*La caz, componența de infracțiune imputată inculpaților, prevăzută art. 325 alin. (1) Cod Penal, coruperea activă, **adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.***

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

*Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Triteac Alexandru*

**Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal** în privința cet. Triteac Alexandru, instanța de judecată nu a constatat.

**Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal** în privința cet. Triteac Alexandru, instanța de judecată nu a constatat.

Analizând în cumul circumstanțele comiterii faptei penale, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum și asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale în privința inculpaților.

La caz, instanța menționează că inculpatul este căsătorit și are la întreținere 3 copii minori, duce un mod de viață social-activ, fiind încadrat în câmpul muncii. La evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. Anterior nu a fost tras la răspundere penală.

Ținând cont de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art. 325 alin. (1) CP, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă cu aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de închisoare ce va contribui la corectarea și reeducarea acestuia.

Astfel, persoana inculpatului, poziția părții apărării, concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, dar **în special faptul că inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală**, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului **Triteac Alexandru** a cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis, cu amendă în mărime de la 3000 (trei mii) unități convenționale.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța reține că condițiile de aplicare a suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, circumstanțele cauzei și persoana infractorului, aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În partea ce ține de condiția aprecierii instanței că scopul va fi atins și fără executarea pedepsei, instanța de judecată reține că este prerogativa instanței să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

În contextul dat, instanța, totuși precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea art. 90 Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare a pedepsei.

Astfel, instanța consideră că circumstanțele de fapt în privința inculpatului constatăte *supra*, fac posibilă corectarea și reeducarea inculpatului **Triteac Alexandru** fără izolarea lui



reală de societate, și în limitele fixate de norma art. 325 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 90 Cod penal, stabilește inculpatului pedeapsă sub formă de **3 (trei) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 (trei) ani.**

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, lui **Triteac Alexandru** i se stabilesc următoarele restricții în perioada de probațiune fixată: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

**Stabilind pedeapsa cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării acesteia, instanța remarcă că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului, și îl va îndrepta spre respectarea ordinii stabilite în societate și respectarea legilor.**

Pe cale de consecință, instanța reține că, pedeapsa aplicată cet. Triteac Alexandru de către instanță este una echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Or, o pedeapsă prea aspră va genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

*Individualizarea pedepsei penale în privința SRL "MMD"*

**Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal în privința SRL "MMD", instanța de judecată nu a constatat.**

**Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința SRL "MMD", instanța de judecată nu a constatat.**

Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 102964 din 28.09.2022, "MMD" SRL a fost înregistrată la \*\*\*\*\*, cu sediul în mun. \*\*\*\*\*, str. Doina 45, MD-2059, IDNO \*\*\*\*\*, având mai multe genuri de activitate.

Capitalul social constituie 754697 lei. Asociații: Triteac \*\*\*\*\* cu parte socială de 80%; Triteac Liudmila cu parte socială de 20%. Administrator: Triteac \*\*\*\*\*.

Anterior SRL "MMD" nu a fost trasă la răspundere penală.

Reieșind din faptul că Societatea inculpată este activă, înregistrează rulaj financiar, anterior nu a fost vizată în cauze penale, instanța consideră oportună aplicarea în privința sa a pedepsei sub formă de **amendă în mărime de 7000 (șapte mii) unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce constă în interdicția de a efectua lucrări de construcție și alte acțiuni cu referire la terenurile cu nr. cadastrale \*\*\*\*\* și 3156401007, suprafața totală de 1,5 ha, amplasate în or. Cricova, pe un termen de 2 (doi) ani.**

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală al RM, instanța

**H o t ă r ă ș t e :**

***Triteac Alexandru*** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis, cu amendă în mărime de la 3000 (trei mii) unități convenționale, cee ace constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei MD.**

În temeiul art. 90 Cod Penal al RM, pedeapsa cu închisoare aplicată inculpatului Triteac Alexandru prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată, dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată.

***Compania „MMD” SRL*** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **7000 (șapte mii) unități convenționale, cee ace constituie suma de 350 000 (trei sute cincizeci mii) lei MD cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce constă în interdicția de a efectua lucrări de construcție și alte acțiuni cu referire la terenurile cu nr. cadastrale \*\*\*\*\* și 3156401007, suprafața totală de 1,5 ha, amplasate în or. Cricova, pe un termen de 2 (doi) ani.**

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel \*\*\*\*\* în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani.

Președinte ședinței  
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,  
judecător

Lupașco Lilia

Președintele ședinței: Lilia Lupașco