

DECIZIE

06 septembrie 2017

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

E. Rățoi

Judecători

E. Grumeza; Gh. Liulca

Grefier

A. Babenco

Cu participarea:

Procurorului

E. Lisnic; A. Formusatii

Avocatului

V. Gligor; I. Ciuru

Judecând în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de către avocatul V. Gligor în interesele inculpaților xxxx și xxxx și apelul declarat de avocatul V. Anton în interesele inculpatului xxxx împotriva sentinței Judecătorei Bălți Nr. 1-80/2014 din 22.07.2016 și încheierii din 11.08.2016, prin care inculpații:

xxxx, a.n. xxxx, originar din raionul xxxx, satul xxxx, domiciliat mun. xxxx, str. xxxx, studii superioare, incomplete, supus militar, celibatar, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1); art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal; art. 327 alin. (1), art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal; art. 217 alin. (2) CP, și în baza acestor legi i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- În baza art. art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

- În baza art. art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - 6 ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 60000 mii lei, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- În baza art. art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal - 2 ani închisoare;

- În baza art. 327 alin. (1) Cod penal - 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani;

- În baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal - 6 ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 60000 mii lei, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- În baza art. 217 alin. (2) Cod penal – 1 an închisoare.

În baza art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui xxxx pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale, ceea ce constituie 100000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Termenul stabilit al pedepsei s-a calculat din data reținerii inculpatului xxxx.

S-a menținut măsura preventivă sub formă de arest aplicată lui xxxx, și anunțarea în căutare.

și

xxxx, a.n. xxxx, locul nașterii și domiciliul satul xxxx, raionul xxxx, de naționalitate moldovean, studii superioare de scurtă durată, holtei, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat, cetățean al Republicii Moldova,

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), (3), 314 alin. (1) Cod penal, art. 217 alin. (2) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), (3), 208 alin. (1) Cod penal, art. 327 alin. (1) Cod penal, art. 217¹ alin. (3) lit. b), b¹), c), d), e), f) Cod penal, art. 208 alin. (1) Cod penal.

În legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere a persoanei la răspundere penală, s-a liberat de răspundere penală xxxx pe episoadele prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), (3), 314 alin. (1) Cod penal, art. 217 alin. (2) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), (3), 208 alin. (1) Cod penal, art. 327 alin. (1) Cod penal, art. 208 alin. (1) Cod penal.

A fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și art. 217¹ alin. (3) lit. b), b¹), c), d), e), f) Cod penal, și în baza acestor legi i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- În baza art. art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 40000 lei, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- În baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), b¹), c), d), e), f) Cod penal - 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 ani 2 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 40000 lei, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Termenul stabilit al pedepsei s-a calculat din data intrării în vigoare a sentinței, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei aflării lui xxxx în arest preventiv.

S-a aplicat în privința lui xxxx măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

și

xxxx, a.n. xxxx, locul nașterii s. xxxx r. xxxx, de naționalitate moldovean, studii superioare, holtei, supus militar, colaborator al CP Bălți, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 314 alin. (1) Cod penal, art. 217 alin. (2) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 208 alin. (1) Cod penal.

A fost eliberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere a persoanei la răspundere penală.

Măsura preventivă aplicată față de xxxx s-a menținut în vigoare pînă la intrarea sentinței în vigoare.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Termenii judecării cauzei:

Prima instanță: 12.10.2010 – 24.04.2012;

Instanța de apel: 14.06.2012 – 31.10.2012;

Prima instanță: 09.01.2013 – 22.07.2016;

Instanța de apel: 25.08.2016 – 06.09.2017.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, **inculpatul** xxxx, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, care susținîndu-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfîrșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințîndu-l pe cet. xxxx, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul de serviciu - TAXI 1430, de model "Daewoo-Nexia" a cet. xxxx, pe care le-au depistat ulterior, lîngă scaunul șoferului, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penal și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării la xxxx a

substanțelor narcotice și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el la etapa inițială bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, au micșorat-o la 200 euro și la 29 martie 2010, în jurul orei 12:00 min., a primit de la xxxx în automobilul de model "Renault Clio" cu numere de înmatriculare XXXX, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți, o parte din banii extorcați și anume 500 de lei MDL, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, xxxx, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, care susținîndu-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfîrșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării de către ei a substanțelor narcotice în automobilul de serviciu - TAXI 1430 a cet. xxxx de model "Daewoo-Nexia" și ulterior de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la acesta la etapa inițială bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, a micșorat-o la 200 euro și la 29 martie 2010, în jurul orei 12:00 min., a primit personal de la xxxx în automobilul de model "Renault Clio" cu numere de înmatriculare XXXX, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți, o parte din banii extorcați și anume 500 de lei MDL.

Tot el, xxxx, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, care susținîndu-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfîrșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, ignorînd grosolan prevederile art. 13 pct. 19) a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.90, care prevede că, „Colaboratorii de poliție au dreptul să intre în orice timp al zilei în locuințe și alte încăperi ale cetățenilor, și să le cerceteze în scopul curmării infracțiunilor sau contravențiilor, urmării persoanelor care se ascund de organele de urmărire penală și de judecată, sau dacă în baza unor date suficiente se poate presupune că, în aceste localuri a fost comisă sau se comite vreo infracțiune..... Despre toate cazurile în care colaboratorii poliției sînt impuși de circumstanțe să pătrundă în locuințe și în alte încăperi ce aparțin cetățenilor, judecătorul de instrucție este înștiințat despre aceasta în timp de 24 de ore.”, încălcînd esențial garanțiile constituționale ce asigură persoanei dreptul inviolabilității domiciliului, a efectuat percheziția neautorizată în automobilul de serviciu - TAXI 1430, de model "Daewoo-Nexia" ce aparține cet. xxxx, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod penal, depistînd substanțe narcotice lîngă scaunul șoferului, plasarea cărorva acolo au organizat-o, folosindu-l în acest scop pe xxxx.

Tot el, xxxx, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, care susținîndu-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la 26 aprilie 2010, aproximativ la ora 21:00 min., amenințîndu-l pe cet. xxxx, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reînțocmirea în penitenciar, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, au organizat cu ajutorul ultimului, chemarea lui xxxx la stația de autobuze situată în mun. Bălți, strada Bolgară, în apropierea magazinului „Romstal”, unde înscenînd efectuarea cercetării la fața locului a stației nominalizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. art. 118, 124 Cod de procedură penală, au depistat în lada cu gunoi substanțe narcotice aruncate, din cuvintele lor acolo de către xxxx, necătînd la faptul că ei au făcut acest lucru și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat, au creat condiții care l-au impus pe acesta să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el o sumă nedeterminată de bani ce nu li se cuvin și tot în acea zi, în jurul orei 22:00 min., la oprirea nominalizată a primit de la xxxx 100 lei MDL, urmînd să mai primească, pentru același fapt și alte sume de bani, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, xxxx, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, care susținîndu-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la 26 aprilie 2010, aproximativ la ora 21:00 min., sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării substanțelor narcotice, care au fost aruncate, din spusele lor, de către cet. xxxx în lada de gunoi, amplasată la stația de autobuze situată în mun. Bălți, strada Bolgară, în apropierea magazinului „Romstal” și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe acesta să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el o sumă nedeterminată de bani ce nu li se cuvin și tot în acea zi, în jurul orei 22:00 min., la stația nominalizată a primit de la xxxx 100 lei MDL, urmînd să mai primească, pentru același fapt și alte sume de bani.

Tot el, xxxx, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, la 28 ianuarie 2010, amenințîndu-l pe cet. xxxx, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cetățenilor xxxx și xxxx, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de xxxx în mun. Bălți, str. xxxx, pe care ulterior le-a depistat personal la xxxx, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării unei percheziții corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la xxxx, la etapa inițială, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 euro și văzînd despre imposibilitatea ei de a plăti suma de bani pretinsă, a micșorat-o la 500 euro și la 29 ianuarie 2010, în jurul orei 02:00 min., din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la xxxx la domiciliul ei situat în satul xxxx, raionul Fălești, bani în sumă de 5000 de lei MDL, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, xxxx, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în exercițiul funcției, la 28 ianuarie 2010, amenințîndu-l pe cet. xxxx, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cetățenilor xxxx și xxxx, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de xxxx în mun. Bălți, str. xxxx, pe care ulterior le-a depistat personal la xxxx, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării unei percheziții corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la xxxx, la etapa inițială, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 euro și văzînd despre imposibilitatea ei de a plăti suma de bani pretinsă, a micșorat-o la 500 euro și la 29 ianuarie 2010, în jurul orei 02:00 min., din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la xxxx la domiciliul ei situat în satul xxxx, raionul Fălești, bani în sumă de 5000 de lei MDL.

Tot el, xxxx, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, la 28 ianuarie 2010, amenințîndu-l pe cet. xxxx, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cetățenilor xxxx și xxxx, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de xxxx în mun. Bălți, str. xxxx, pe care ulterior le-a depistat personal numai la xxxx, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării perchezițiilor corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat, de a nu fi supus expertizării minorul xxxx și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la tata xxxx, bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și la 29 ianuarie 2010, tot acolo, în jurul orei 01:00 min., din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la acesta bani în sumă de 100 euro, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, xxxx, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în exercițiul funcției, la 28 ianuarie 2010, amenințîndu-l pe cet. xxxx, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cetățenilor xxxx și xxxx, acțiune ce a derulat în apartamentul închiriat de xxxx în mun. Bălți, str. xxxx, pe care ulterior le-a depistat personal numai la xxxx, în buzunarul stîng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării perchezițiilor corporale neautorizate, în fața imobilului nominalizat, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat, de a nu fi supus expertizării minorul xxxx și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat în biroul său de serviciu de la tata xxxx, bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și la 29 ianuarie 2010, tot acolo, în jurul orei 01:00 min., din lipsa mijloacelor financiare extorcate, a primit de la acesta bani în sumă de 100 euro.

Tot el, xxxx, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, la începutul lunii februarie 2010, amenințîndu-

1 pe cet. xxxx, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cet. xxxx, acțiune ce a derulat pe traseul din apropierea întreprinderii SA „Basarabia Nord”, pe care ulterior le-a depistat personal la xxxx, în buzunarul stâng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării percheziției corporale neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat la domiciliul mamei xxxx, situat în satul xxxx, raionul Fălești, bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro și în aceeași zi, în jurul orei 23:00 min., a primit de la aceasta, în fața blocului unde domiciliază moșul ei xxxx, situat în mun. Bălți, str. xxxx, bani în sumă de 300 euro, pe care i-a împrumutat de la ultimul, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, xxxx, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în exercițiul funcției, la începutul lunii februarie 2010, amenințându-l pe cet. xxxx, cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana cet. xxxx, acțiune ce a derulat pe traseul din apropierea întreprinderii SA „Basarabia Nord”, pe care ulterior le-a depistat personal la xxxx, în buzunarul stâng al scurtei într-o cutie de chibrite, în rezultatul efectuării percheziției corporale neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 130-131 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, a creat condiții care au impus părinții acestuia să-i dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele fiului, adică a extorcat la domiciliul mamei xxxx, situat în satul xxxx, raionul Fălești, bani ce nu i se cuvin în sumă de 300 euro și în aceeași zi, în jurul orei 23:00 min., a primit de la aceasta, în fața blocului unde domiciliază moșul ei xxxx, situat în mun. Bălți, str. xxxx, bani în sumă de 300 euro, pe care i-a împrumutat de la ultimul.

Tot el, xxxx, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite și a indicilor în activitatea personală, la începutul anului 2009, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, sub pretextul neincluserii cet. xxxx, persoană cu trecut criminal, în listele persoanelor aflate la evidență operativă, a extorcat de la ultimul în biroul său de serviciu bani ce nu i se cuvin, la etapa inițială, în sumă de 50 dolari SUA, iar ulterior doar în sumă de 300 lei MDL, pe care nu i-a primit din lipsa mijloacelor financiare, iar la sfîrșitul lunii aprilie 2010, prelungind intențiile sale criminale, sub pretextul dezacordului cet. xxxx de a plasa ilegal substanțe narcotice diferitor persoane, cu scopul de a-i reține și ulterior de a extorca bani de la ei pentru a nu porni urmărirea penală, amenințându-l cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a creat condiții care l-au impus pe acesta să-i dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică a extorcat de la xxxx, ochelari de model „Polarized” cu prețul de 300 lei MDL, pe care i-a primit tot în acea zi, în automobilul de model “Renault Clio” cu numere de înmatriculare XXXX, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, xxxx, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în exercițiul funcției, la începutul anului 2009, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, sub pretextul neincluserii cet. xxxx, persoană cu trecut criminal, în listele persoanelor aflate la evidență operativă, a extorcat de la ultimul în biroul său de serviciu bani ce nu i se cuvin, la etapa inițială, în sumă de 50 dolari SUA, iar ulterior doar în sumă de 300 lei MDL, pe care nu i-a primit din lipsa mijloacelor financiare, iar la sfîrșitul lunii aprilie 2010, prelungind intențiile sale criminale, sub pretextul dezacordului cet. xxxx de a plasa ilegal substanțe narcotice diferitor persoane, cu scopul de a-i reține și ulterior de a extorca bani de la ei pentru a nu porni urmărirea penală, amenințându-l cu fabricarea unui dosar penal și reținerea lui, a creat condiții care l-au impus pe acesta să-i dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică a extorcat de la xxxx, ochelari de model „Polarized” cu prețul de 300 lei MDL, pe care i-a primit tot în acea zi, în automobilul de model “Renault Clio” cu numere de înmatriculare XXXX, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți.

Tot el, xxxx, exercitând din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfîrșitul lunii aprilie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințându-l pe cet. xxxx, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul cet. xxxx, de model SEAT TOLEDO, cu numere de înmatriculare XXXX, pe care le-au depistat ulterior, lângă bancheta din spate, partea dreaptă, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el bani ce nu i se cuvin în sumă de

1500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, l-au impus să vîndă automobilul nominalizat, iar ulterior, în fața domiciliului cet. xxxx, situat în mun. Bălți, str. xxxx, a primit banii obținuți din realizarea lui în sumă de 28000 lei MDL, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, xxxx, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, care susținîndu-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfîrșitul lunii aprilie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințîndu-l pe cet. xxxx, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul cet. xxxx, de model SEAT TOLEDO, cu numere de înmatriculare XXXX, pe care le-au depistat ulterior, lîngă bancheta din spate, partea dreaptă, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, l-au impus să vîndă automobilul nominalizat, iar ulterior, în fața domiciliului cet. xxxx, situat în mun. Bălți, str. xxxx, a primit banii obținuți din realizarea lui în sumă de 28000 lei MDL.

Tot el, xxxx, exercitînd din 30.04.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 194 ef. din 30.04.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuitei în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, care susținîndu-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la sfîrșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, ignorînd grosolan prevederile art. 13 pct. 19) a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.90, care prevede că, „ Colaboratorii de poliție au dreptul să intre în orice timp al zilei în locuințe și alte încăperi ale cetățenilor, și să le cerceteze în scopul curmării infracțiunilor sau contravențiilor, urmării persoanelor care se ascund de organele de urmărire penală și de judecată, sau dacă în baza unor date suficiente se poate presupune că, în aceste localuri a fost comisă sau se comite vreo infracțiune..... Despre toate cazurile în care colaboratorii poliției sînt impuși de circumstanțe să pătrundă în locuințe și în alte încăperi ce aparțin cetățenilor, judecătorul de instrucție este înștiințat despre aceasta în timp de 24 de ore.”, încălcînd esențial garanțiile constituționale ce asigură persoanei dreptul inviolabilității domiciliului, a efectuat percheziția neautorizată în automobilul cet. xxxx, de model SEAT TOLEDO, cu numere de înmatriculare XXXX, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penală, depistînd substanțe narcotice lîngă bancheta din spate, partea dreaptă, plasarea cărorva acolo a organizat-o, folosindu-l în acest scop pe xxxx.

Tot el, xxxx, a păstrat la sine o perioadă nedeterminată de timp fără scop de înstrăinare și fără autorizația corespunzătoare, substanță narcotică și psihotropă până la 29.04.2010, când în rezultatul perchezițiilor efectuate în automobilul avut în posesie de model Renault Clio, numere de înmatriculare XXXX, sub scaunul din față a pasagerului a fost depistată și ridicată o sacoșă din polietilenă, în care se afla o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde și la apartamentul închiriat de acesta, situat în mun. Bălți, str. xxxx, în camera ce este amplasată în partea stîngă, lîngă baie, a fost depistat un pachet de polietilenă de culoare neagră în interiorul căruia se afla o substanță vegetală uscată, în dormitor, sub salteaua patului a fost depistat un șervețel de hîrtie de culoare albă, în care se afla un pachetel de polietilenă în interiorul căruia era o substanță vegetală, uscată și mărunțită, pe podeaua aceluiași dormitor, sub covor au fost depistate substanțe vegetale de culoare verde, precum și în buzunarul uniformei de serviciu a sus-numitului, au fost depistate 8 pastile de Diazepam de 5 mg, care conform raportului de expertiză nr. 1177 și 1178 din 18.05.2010 constituie: masa vegetală ridicată din automobilul de model Renault Clio, numere de înmatriculare XXXX reprezintă substanță narcotică marijuană cu masa de 56 gr, masa vegetală ridicată în procesul percheziției la domiciliu lui xxxx de pe str. xxxx reprezintă substanță narcotică marijuană cu masa de 64,409 gr (0,885, 63, 0,524 gr) și 8 pastile cu inscripția Diazepam, care fac parte din categoria substanțelor psihotrope cu masa activă a substanței diazepam de 0,040 gr (cite 5 mg în fiecare pastilă), și în baza Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 prin care a fost aprobată lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora constituie cantități mari de marihuana.

Inculpatul xxxx, exercitînd din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuitei în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, susținîndu-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la 26 aprilie 2010, aproximativ la ora 21:00 min., amenințîndu-l pe cet. xxxx, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, au organizat cu ajutorul ultimului, chemarea lui xxxx la stația de autobuze situată în mun. Bălți, strada Bolgară, în apropierea magazinului „Romstal”, unde înscenînd efectuarea cercetării la fața locului a stației nominalizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. art. 118, 124 Cod de procedură penală, au depistat în lada cu gunoi substanțe narcotice aruncate, din cuvintele lor acolo de către xxxx, necătînd la faptul că ei au făcut acest lucru și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la acesta o sumă nedeterminată de bani ce nu

bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la acesta o sumă nedeterminată de bani ce nu li se cuvine și tot în aceea zi, în jurul orei 22:00 min., la stația nominalizată xxxx primit de la xxxx 100 lei MDL, urmînd să mai primească pentru același fapt și alte sume de bani, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, xxxx, exercitînd din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în exercițiul funcției și susținîndu-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la 26 aprilie 2010, aproximativ la ora 21:00 min., sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării substanțelor narcotice, care au fost aruncate, din spusele lor, de către cet. xxxx în lada de gunoi, amplasată la stația de autobuze situată în mun. Bălți, strada Bolgară, în apropierea magazinului „Romstal”, necătînd la faptul că ei personal au făcut acest lucru și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe xxxx să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, înscenînd totodată, efectuarea cercetării la fața locului a stației nominalizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. art. 118, 124 Cod de procedur penală, adică au extorcat de la ultimul o sumă nedeterminată de bani ce nu li se cuvin și tot în aceea zi, în jurul orei 22:00 min., la aceeași stație, xxxx primit de la xxxx 100 lei MDL, urmînd să mai primească și alte sume de bani.

Tot el, xxxx, exercitînd din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilegite, susținîndu-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la sfîrșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințîndu-l pe cet. xxxx, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntoarcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul de serviciu - TAXI 1430, de model “Daewoo-Nexia” a cet. xxxx, pe care le-au depistat ulterior, lîngă scaunul șoferului, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării la xxxx a substanțelor narcotice și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el la etapa inițială bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și vîzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, au micșorat-o la 200 euro și la 29 martie 2010, în jurul orei 12:00 min., xxxx a primit de la xxxx în automobilul de model “Renault Clio” cu numerele de înmatriculare XXXX, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți, o parte din banii extorcați și anume 500 de lei MDL, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, xxxx, exercitînd din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflîndu-se în exercițiul funcției și susținîndu-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la sfîrșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul depistării de către ei a substanțelor narcotice în automobilul de serviciu - TAXI 1430 a cet. xxxx de model “Daewoo-Nexia” și ulterior de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la acesta la etapa inițială bani ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro și vîzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, au micșorat-o la 200 euro și la 29 martie 2010, în jurul orei 12:00 min., xxxx a primit personal de la xxxx în automobilul de model “Renault Clio” cu numere de înmatriculare XXXX, care la acel moment staționa pe str. Konev, mun. Bălți, o parte din banii extorcați și anume 500 de lei MDL.

Tot el, xxxx, exercitînd din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilegite, susținîndu-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la sfîrșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, ignorînd grosolan prevederile art. 13 pct. 19) a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.90, care prevede că, „Colaboratorii de poliție au dreptul să intre în orice timp al zilei în locuințe și alte încăperi ale cetățenilor, și să le cerceteze în scopul curmării infracțiunilor sau contravențiilor, urmării persoanelor care se ascund de organele de urmărire penală și de judecată, sau dacă în baza unor date suficiente se poate presupune că, în aceste localuri a fost comisă sau se comite vreo infracțiune..... Despre toate cazurile în care colaboratorii poliției sînt impuși de circumstanțe să pătrundă în locuințe și în alte încăperi ce aparțin cetățenilor, judecătorul de instrucție este înștiințat despre aceasta în timp de 24 de ore.”, încălcînd esențial garanțiile constituționale ce asigură persoanei dreptul inviolabilității domiciliului, a efectuat percheziția neautorizată în automobilul de serviciu - TAXI 1430, de model “Daewoo-Nexia” ce aparține cet. xxxx, fără întocmirea cărorva acte

procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penală, depistând substanțe narcotice lângă scaunul șoferului, plasarea cărora acolo au organizat-o, folosindu-l în acest scop pe xxxx.

Tot el, xxxx, exercitând din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, susținându-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la sfârșitul lunii aprilie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințându-l pe cet. xxxx, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntorcerea în penitenciar, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul cet. xxxx, de model SEAT TOLEDO, cu numere de înmatriculare XXXX, pe care le-au depistat ulterior personal, lângă bancheta din spate, partea dreaptă, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu pomi o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică au extorcat de la el bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, l-au impus să vîndă automobilul nominalizat, iar ulterior, în fața domiciliului cet. xxxx, situat în mun. Bălți, str. xxxx, xxxx a primit banii obținuți din realizarea lui în sumă de 28000 lei MDL, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, xxxx, exercitând din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în exercițiul funcției și susținându-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la sfârșitul lunii aprilie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, amenințându-l pe cet. xxxx, persoană cu trecut criminal, cu omor, fabricarea unui dosar penal și reîntorcerea în penitenciar, a organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana în automobilul cet. xxxx, de model SEAT TOLEDO, cu numere de înmatriculare XXXX, pe care le-a depistat ulterior personal, lângă bancheta din spate, partea dreaptă, în rezultatul efectuării unei percheziții neautorizate, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penală și sub pretextul de a nu examina și a nu înregistra materialele pe cazul dat și de a nu porni o cauză penală, au creat condiții care l-au impus pe ultimul să le dea bani în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale, adică a extorcat de la el bani ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro și văzînd despre imposibilitatea lui de a plăti suma de bani pretinsă, l-a impus să vîndă automobilul nominalizat, iar ulterior, în fața domiciliului cet. xxxx, situat în mun. Bălți, str. xxxx, a primit banii obținuți din realizarea lui în sumă de 28000 lei MDL.

Tot el, xxxx, exercitând din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes material, exprimat prin obținerea veniturilor ilicite, susținându-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la sfârșitul lunii martie 2010, data exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, ignorînd grosolan prevederile art. 13 pct. 19) a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.90, care prevede că, „Colaboratorii de poliție au dreptul să intre în orice timp al zilei în locuințe și alte încăperi ale cetățenilor, și să le cerceteze în scopul curmării infracțiunilor sau contravențiilor, urmăririi persoanelor care se ascund de organele de urmărire penală și de judecată, sau dacă în baza unor date suficiente se poate presupune că, în aceste localuri a fost comisă sau se comite vreo infracțiune..... Despre toate cazurile în care colaboratorii poliției sînt impuși de circumstanțe să pătrundă în locuințe și în alte încăperi ce aparțin cetățenilor, judecătorul de instrucție este înștiințat despre aceasta în timp de 24 de ore.”, încălcînd esențial garanțiile constituționale ce asigură persoanei dreptul inviolabilității domiciliului, au efectuat percheziția neautorizată în automobilul cet. xxxx, de model SEAT TOLEDO, cu numere de înmatriculare XXXX, fără întocmirea cărorva acte procesuale, contrar prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penală, depistînd substanțe narcotice lângă bancheta din spate, partea dreaptă, plasarea cărora acolo au organizat-o, folosindu-l în acest scop pe xxxx.

Tot el, xxxx, exercitând din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, exprimat prin obținerea indicilor în activitatea personală, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, care susținându-l moral, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia a participat la comiterea infracțiunii, la 26.02.2010, amenințându-l pe minorul xxxx, cu fabricarea unui dosar penal, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana minorului xxxx, însă din neputința lui xxxx, realizarea acestei intenții nu a fost dusă pînă la capăt și substanțele narcotice întoarse de către acesta colaboratorilor de poliție, peste puțin timp după reținerea lui xxxx au fost plasate în ghiozdanul lui de către ei însăși, pe care le-au depistat ulterior, în rezultatul efectuării unei percheziții cornorale. inițiind ulterior. ca rezultat a prezentării actelor de constatare falsificate factorului de decizie. nomirea ilegală a unei

urmării penale, cauzând în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, xxxx exercitând din 10.07.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 306 ef. din 10.07.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuite în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflându-se în exercițiul funcției, împreună și de comun acord cu ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, la 14.05.2010 aflându-se pe teritoriul centrului de reparare auto „Auto Doctor”, situat în mun. Bălți, str. N. Iorga, în apropierea magazinului „Bomba”, l-au constrâns psihologic, fiind amenințat cu pornirea urmăririi penale în privința sa, pe minorul xxxx, martor pe cauza penală nr. 2010040346 de învinuire a cet. xxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu scopul de a face declarații mincinoase ce țin de depistarea substanțelor narcotice la xxxx, precum și de a se eschiva de a da declarații pe faptele date altor reprezentanți ale organelor de drept, întru ascunderea fabricării de către aceștia a probelor pe cauza penală nominalizată.

Tot el, xxxx, a păstrat la sine o perioadă nedeterminată de timp fără scop de înstrăinare și fără autorizația corespunzătoare, substanță narcotică până la 26 februarie 2010, când aceasta fiind împachetată într-un pachetel de polietilenă, a fost transmisă pentru plasare cet. xxxx lui xxxx și ulterior lui xxxx, și care conform raportului de constatare criminalistică nr. 149 din 04.03.2010 reprezintă substanță narcotică marjuaună cu masa de 10,1 gr. și conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 prin care a fost aprobată lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora constituie cantități mari.

Tot el, xxxx, împreună și de comun acord cu xxxx, ambii activând în calitate de ofițeri operativi de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, la 26.02.2010, știind cu certitudine că xxxx este minor, amenințându-l cu fabricarea unui dosar penal, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana minorului xxxx, pe care xxxx le-a transmis într-un pachetel de polietilenă ultimului în aceeași zi, în incinta căminului școlii profesionale nr. 5 din mun. Bălți, însă din neputința lui xxxx, realizarea acestei intenții nu a fost dusă pînă la capăt și substanțele narcotice, întoarse de către acesta colaboratorilor de poliție peste puțin timp după reținerea lui xxxx, au fost plasate în ghiozdanul lui de către ei însăși, astfel atrăgînd minorul la activitate criminală. Ulterior petrecerii faptelor nominalizate, prelungind acțiunile sale criminale, xxxx împreună cu xxxx, în incinta sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți și pe parcursul examinării cauzei penale nr. 2010040346 de învinuire a cet. xxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, l-au constrâns psihologic pe minorul xxxx de a face declarații mincinoase, referitoare la depistarea substanțelor narcotice la xxxx, instigîndu-l în așa mod la săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 Cod penal.

Tot el, xxxx, în conformitate cu ordinul nr. 306 ef. din 10.07.2009, al MAI, activând în funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, având în atribuțiile sale în conformitate cu prevederile art. art. 12, 13, 22, 23 Legii „Cu privire la Poliție” – drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, aflându-se în perioada lunii ianuarie anul 2010, în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, exprimat prin obținerea unor indici performanți în activitate, susținîndu-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, contrar prevederilor art. 12, p.p. 1, 6, 10 al Legii „Cu privire la Poliție” în conformitate cu care colaboratorii poliției sunt obligați să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor, să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare, prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, să identifice cauzele și condițiile la săvîrșirea crimelor și să ia măsuri în limitele drepturilor pentru înlăturarea lor, în una din zilele nestabilite ale lunii ianuarie anul 2010, amenințându-l pe minorul xxxx, cu fabricarea unui dosar penal și plasarea în penitenciar, cât și propunându-i menținerea unor relații amicale și promițându-i beneficii materiale din partea lor, au organizat cu ajutorul ultimului înstrăinarea substanțelor narcotice sub formă de marihuană cu greutatea de 6,44 gr., pe care la data de 18.01.2010, în jurul orelor 15:00, le-au deștat asupra lui xxxx, în rezultatul unei percheziții corporale, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, manifestate prin încălcarea dreptului la integritate psihică libertatea individuală și siguranța persoanei.

Tot el, xxxx în conformitate cu ordinul nr. 306 ef. din 10.07.2009, al MAI, activând în funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, având în atribuțiile sale în conformitate cu prevederile art. art. 12, 13, 22, 23 Legii „Cu privire la Poliție” – drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent prin stipularea legii, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu angajatul CPM Bălți, xxxx, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale înstrăinează ilegal substanțe narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, împreună cu mai multe persoane, cu atragerea minorilor, cu folosirea situației de serviciu, pe teritoriul instituțiilor de învățămînt și în imediata apropiere a acestora în proporții mari și dorind aceasta, l-au determinat pe minorul xxxx, să conlucrezeze cu ei în vederea transmiterii substanțelor narcotice diferitor persoane, pentru ca mai apoi acestea să fie depistate și persoanele respective să fie trase la răspundere, astfel el și xxxx, urmînd să obțină indici performanți în activitatea profesională, utilizând în acest sens atât presiuni psihice sub forma amenințărilor cu fabricarea unui dosar penal și plasarea lui xxxx în penitenciar, cât și oferta de a menține relații amicale și promisiunea de beneficii materiale din partea lor, după care într-o zi nestabilă în cadrul urmăririi penale din luna ianuarie anul 2010 în prezența sa xxxx, în biroul de serviciu al acestuia amplasat în incinta sectorului de poliție nr. 4 „Dacia”, al CPM Bălți, i-a transmis lui xxxx, un pachet de polietilenă în care se afla o masă de culoare verde mărunțită și uscată, pe care ultimul, a apreciat-o după culoare și miros că este marihuana, în cantitate nedeterminată, pentru păstrare asupra sa inclusiv și în căminul școlii polivalente nr. 1, din mun. Bălți, unde-și făcea studiile, și o ulterioară transmitere a substanțelor narcotice altor persoane, în data de 18.01.2010, în jurul orelor 15:00, pe care deștat asupra lui xxxx, în rezultatul unei percheziții corporale, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, manifestate prin încălcarea dreptului la integritate psihică libertatea individuală și siguranța persoanei.

iar la data de 18.01.2010, în jurul orei 15:00, s-au deplasat împreună cu xxxx și xxxx, cu un microbuz la volanul caruia se afla xxxx în regiunea școlii internat amplasată pe str. T. Vladimirescu 98, din mun. Bălți, unde conform unei înțelegeri prealabile împreună xxxx îl urmăreau pe xxxx de la distanță iar acela căuta sub diferite pretexte să transmită cuiva o cantitate din marihuana primită anterior, astfel l-a întâlnit pe fostul coleg de studii xxxx, căruia i-a transmis pentru păstrare un pachet de hîrtie în care plasase o parte din marihuana primită de la xxxx și care conform încheierii tehnico-științifice nr.26 din 21.01.2010, constituia o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu greutatea de 6,44 gr., - marihuana ce conține componentul narcotic activ - tetrahidrocannabinol, prin urmare se atribuie la droguri, fiind inclusă în Lista nr.1, Tabelul nr.1 „Substanțe narcotice și psihotrope care nu se aplică în practica medicală”, aprobate prin Hotărîrea Guvernului RM nr.1088 din 05.10.2004 și care conform Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 constituie cantitate mare, după care xxxx a fost reținut de el și xxxx, iar xxxx a fost lăsat să fugă.

Tot el, împreună și de comun acord cu xxxx, ambii activînd în calitate de ofițeri operativi de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, avînd împlinită vârsta de 18, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale atrag o persoană minoră la activitatea criminală, instigă la comiterea infracțiunilor și dorind aceasta, în una din zilele nestabilite de către organul de urmărire penală ale lunii ianuarie anul 2011, știind cu certitudine că xxxx este minor, urmărind scopul de a obține indici performanți în activitatea profesională, l-au amenințat pe xxxx cu fabricarea unui dosar penal și plasarea în penitenciar, concomitent propunându-i menținerea unor relații amicale și promițându-i beneficii materiale din partea lor, în rezultat reușind să-l determine să conlucreze cu ei în vederea transmiterii substanțelor narcotice diferitor persoane, pentru ca mai apoi acestea să fie depistate și persoanele respective să fie trase la răspundere, după care pe xxxx în prezența sa a transmis într-un pachetel de polietilenă, în care se aflau substanțe narcotice sub formă de marihuana cu greutatea de 6,44 gr., lui xxxx, în biroul său de serviciu amplasat în incinta sectorului de poliție nr. 4 „Dacia”, al CPM Bălți, iar apoi la data de 18.01.2010 au organizat transmiterea de către xxxx, a substanțelor narcotice minorului xxxx.

Inculpatul xxxx, exercitînd din 24.06.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 282 ef. din 23.06.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, exprimat prin obținerea indicilor în activitatea personală, susținîndu-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la 26.02.2010, amenințîndu-l pe minorul xxxx, cu fabricarea unui dosar penal, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana minorului xxxx, însă din neputința lui xxxx, realizarea acestei intenții nu a fost dusă pînă la capăt și substanțele narcotice, întoarse de către acesta colaboratorilor de poliție, peste puțin timp după reținerea lui xxxx au fost plasate în gheozdanul lui de către ei însăși, pe care le-au depistat ulterior, în rezultatul efectuării unei percheziții corporale, inițiind, ca rezultat a prezentării actelor de constatare falsificate factorului de decizie, pornirea ilegală a unei urmăririi penale, cauzînd în așa mod daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin diminuarea imaginii organelor de poliție, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Tot el, xxxx, exercitînd din 24.06.2009 funcția de ofițer operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, numit în funcție prin ordinul ministrului afacerilor interne nr. 282 ef. din 23.06.2009, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o organizație de stat i se acordă permanent prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, avînd reieșind din conținutul Legii cu privire la poliție și a fișei de post atribuții în vederea prevenirii și descoperirii infracțiunilor, aflîndu-se în exercițiul funcției și folosind intenționat situația de serviciu în interes personal, exprimat prin obținerea indicilor în activitatea personală, susținîndu-l moral pe ofițerul operativ de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți xxxx, prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare la acțiunilor ilegale ale acestuia, împreună și de comun acord cu el, la 14.05.2010 aflîndu-se pe teritoriul centrului de reparare auto „Auto Doctor”, situat în mun. Bălți, str. N. Iorga, în apropierea magazinului „Bomba”, l-au constrîns psihologic, amenințîndu-l cu pornirea urmăririi penale în privința sa, pe minorul xxxx, martor pe cauza penală nr. 2010040346 de învinuire a cet. xxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu scopul de a face declarații mincinoase ce ține de depistarea substanțelor narcotice la xxxx, precum și de a se eschiva de a da declarații pe faptele date altor reprezentanți ale organelor de drept, întru ascunderea fabricării de către aceștia a probelor pe cauza penală nominalizată.

Tot el, xxxx, a păstrat la sine o perioadă nedeterminată de timp, fără scop de înstrăinare și fără autorizația corespunzătoare substanță narcotică pînă la 26 februarie 2010, când aceasta într-un pachetel de polietilenă, a fost primită de la xxxx pentru plasarea cet. xxxx și care conform raportului de constatare criminalistică nr. 149 din 04.03.2010 reprezintă substanță narcotică marijuana cu masa de 10,1 gr. și conform Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 prin care a fost aprobată lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora constituie cantități mari.

Tot el, xxxx, împreună și de comun acord cu xxxx, ambii activînd în calitate de ofițeri operativi de sector al sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți, la 26.02.2010, știind cu certitudine că xxxx este minor, amenințîndu-l cu fabricarea unui dosar penal, au organizat plasarea de către acesta, în scopul creării artificiale a probelor acuzării, a substanțelor narcotice - marijuana minorului xxxx, pe care xxxx le-a transmis într-un pachetel de polietilenă ultimului în aceeași zi, în incinta căminului școlii profesionale nr. 5 din mun. Bălți, însă din neputința lui xxxx, realizarea acestei intenții nu a fost dusă pînă la capăt și substanțele narcotice, întoarse de către acesta colaboratorilor de poliție peste puțin timp după reținerea lui xxxx, au fost plasate în gheozdanul lui de către ei însăși, astfel atrăgînd minorul la activitate criminală. Ulterior petrecerii faptelor nominalizate, prelungind acțiunile sale criminale, xxxx împreună cu xxxx, în incinta sectorului de poliție nr. 4 (Dacia) al Comisariatului de poliție al municipiului Bălți și pe parcursul examinării cauzei penale nr. 2010040346 de învinuire a cet. xxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, l-au constrîns psihologic pe minorul xxxx de a face declarații mincinoase, referitoare la depistarea substanțelor narcotice la xxxx, instigîndu-l în așa mod la săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 Cod penal.

Prin sentința Judecătorei Bălți din 24.04.2012 xxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.

(2), (3), 328 alin. (1); art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal; art. 217 alin. (2) CP, și în baza acestor legi i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- În baza art. art. 42 alin. (2), (3), 328 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- În baza art. art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- În baza art. art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal - 2 ani închisoare;

- În baza art. 217 alin. (2) Cod penal – 1 an închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui xxxx pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

xxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (1) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), (3), 314 alin. (1) Cod penal, art. 217 alin. (2) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), (3), 208 alin. (1) Cod penal, art. 217¹ alin. (3) lit. b), b¹), c), d), e), f) Cod penal și în baza acestor legi i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- În baza art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- În baza art. art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- În baza art. art. 42 alin. (2), (3), 314 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare;

- În baza art. art. 42 alin. (2), (3), 208 alin. (1) Cod penal – 1 an închisoare;

- În baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), b¹), c), d), e), f) Cod penal – 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani;

- În baza art. 217 alin. (2) Cod penal – 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui xxxx pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

xxxx, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 328 alin. (1) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 314 alin. (1) Cod penal, art. 217 alin. (2) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 208 alin. (1) Cod penal și în baza acestor legi i-a fost stabilită pedeapsa, după cum urmează:

- În baza art. 42 alin. (2), 328 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani;

- În baza art. 42 alin. (2), 314 alin. (1) Cod penal – 1 an închisoare;

- În baza art. 42 alin. (2), 208 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare;

- În baza art. 217 alin. (2) Cod penal – 6 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui xxxx pedeapsa definitivă de 2 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31.10.2012 au fost admise apelurile declarate de avocatul M. Criclivaia în interesele inculpatului xxxx, avocatul V. Gligor în interesele inculpaților xxxx și xxxx, cu casarea totală a sentinței Judecătoriei Bălți din 24.04.2012 și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de fond în alt complet de judecată.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

Împotriva sentinței a declarat apel avocatul V. Gligor în interesele inculpatului xxxx, prin care solicită admiterea apelului cu casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatul xxxx să fie achitat în baza art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) CP, art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), c) CP, 42 alin. (2), 179 alin. (3) lit. a) CP, art. 42 alin. (2), (3), 314 alin. (1) CP, art. 217 alin. (2) CP, 42 alin. (2), (3), art. 208 alin. (1) CP, iar în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), b¹), c), d), e), f) CP să fie încetată cauza penală în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP. În motivarea apelului invocă, că în cadrul examinării cauzei nu a fost prezentată nici o probă care ar permite să se constate cu certitudine vinovăția inculpaților. Astfel, pe episoadele de învinuire a lui xxxx cu xxxx, primul este acuzat pe 3 episoade, legate de partea vătămată xxxx, partea vătămată xxxx și partea vătămată xxxx. Acțiunile lui xxxx pe aceste episoade au fost calificate

prin cumul ideal de infracțiuni, adică: 42 alin. (2), 327 alin. (1) CP și art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), c) CP.

În doctrina penală coruperea pasivă este o infracțiune care aduce atingere activității de serviciu, și când persoana publică pretinde, acceptă, primește, extoarce remunerare ilicită, acesta în mod abuziv își exercită și atribuțiile de serviciu, prin urmare coruperea pasivă reprezintă un caz particular de abuz de serviciu sau abuz de putere. De aceea între art. 324 CP și 327 CP există o concurență dintre norma specială și una generală în sensul art. 116 CP. Deci, la calificare se va reține doar art. 324 CP, nu însă concurs de infracțiuni. Concursul de infracțiuni real dintre art. 324 și art. 327 CP va exista doar atunci când latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă va fi depășită și vom fi în prezența a două conținuturi constitutive.

În speță, pe episoadele sus- indicate se observă că latura obiectivă a infracțiunii de corupere nu este depășită, adică aceleași acțiuni ale făptuitorului sunt cuprinse în latura obiectivă a art. 324 CP, și totodată a art. 327 CP. În așa mod, în privința lui xxxx acuzat pe art. 327 alin. (1) CP pe episoadele cu părțile vătămate xxxx, xxxx și xxxnecesită de a emite o sentință de achitare, deoarece nu există fapta infracțiunii.

Cît privește acuzația adusă lui xxxx pe art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), c) CP, consideră, că acuzația dată la fel n-a fost confirmată. xxxx. a fost acuzat că susținându-l moral pe xxxx. prin neîntreprinderea măsurilor de contracarare a acțiunilor ilegale ale acestuia, avînd rolul de autor, a pretins bani ce nu i se cuvin. Se observă că xxxx. prin inacțiuni (susținerea morală a lui xxxx. cînd ultimul săvârșea infracțiune), și apoi prin acțiuni (fiind autor) a pretins banii ce nu i se cuvin. Potrivit art. 42 alin. (2) CP, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală. În așa mod, contrar prevederilor art. 281 CPP, actul de punere sub învinuire nu este clar, nu cuprinde datele importante pentru formularea unei învinuiri clare, fiind îngădit dreptul inculpatului să știe pentru ce acțiuni este învinuit. xxxx. are dreptul să cunoască care sunt acțiunile lui ca autor la pretinderea banilor, în condițiile în care organul de urmărire penală i-a formulat învinuirea că el l-a susținut moral pe xxxx și n-a contracarat acțiunile lui de pretindere a banilor ce nu i se cuvin. Pe de altă parte, indicile calificativ „pretinderea” constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă. Fiind audiați în ședința de judecată, părțile vătămate xxxx, xxxx și xxxx au declarat că xxxx. n-a întreprins nici o acțiune verbală, scrisă sau concludentă privind pretinderea cărorva remunerării ilicite. Alte careva probe care indică că xxxx. ar fi pretins nemijlocit la careva remunerării ilicite de la xxxx, xxxx și xxxx-au fost prezentate. În cazul dat nu se poate vorbi despre extorcare de bani din partea lui xxxx. de la xxxx., dacă acesta declară în fața judecătorului, că pe xxxx. nu-l cunoaște. Astfel, aceasta este o concluzie abuzivă a judecătorului și necesită să fie exclusă din sentință. În consecință, xxxx. necesită să fie achitat pe art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), c) CP, deoarece lipsește fapta infracțiunii imputate lui xxxx.

Cît privește acuzația adusă lui xxxx pe art. 42 alin. (2), 179 alin. (3) lit. a) CP, susține că conform rechizitoriului, xxxx a fost acuzat pe art. 42 alin. (2), 179 alin. (3) lit. a) CP. Prin sentința Judecătorei Bălți din 24.03.2012, xxxxi nu a fost condamnat, nici achitat pe norma vizată, mai precis instanța de judecată a omis să se expună pe marginea acestei învinuiri formulate în rechizitoriu.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel numai de inculpați. În conformitate cu art. 410 CPP, instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31.10.2012 apelurile inculpaților au fost admise, casată sentința instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Potrivit art. 419¹ CPP, instanța de rejudecare trebuie să se conformeze hotărîrii instanței de apel în măsura în care situația de fapt rămîne cea avută în vedere la soluționarea apelului. Ținînd cont de faptul că situația de fapt la soluționarea apelului era că xxxxu era condamnat pe art. 42 alin. (2), 179 alin. (3) lit. a) CP, iar în propriul apel nu putea fi agravată situația lui, adică condamnat, la rejudecare instanța de fond nu are o altă soluție decît a pronunța o hotărîre de achitare.

Menționează, că conform rechizitoriului xxxx. a mai fost pus sub învinuire pe art. 217¹ alin. (3) lit. b), b¹), c), d), e), f) CP, 208 alin. (1) CP, 327 alin. (1) CP, legat de xxxx, și pe acest episod instanța de judecată necesită să pronunțe o sentință de încetare, în conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, reieșind din faptul, că prin sentința Judecătorei Bălți din 22.02.2010 (v.3, f.d.199), xxxx a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) CP, cu încetarea procesului penal în ordinea prevăzută de art. 54 și 104 CP. Din conținutul sentinței rezultă, că xxxx. la data de 18.01.2010, în jurul orelor 15.30, aflîndu-se în apropierea casei nr. 113 pe str. Calea Ieșilor mun. Bălți, a procurat un pachetel de hîrtie, în care era masă de culoare verde mărunțită și uscată, pe care apreciînd-o după culoare și miros că este marihuana, a procurat-o pentru consum personal. Prin urmare, se constată că pe una și aceeași faptă există o hotărîre judecătorească definitivă, prin care s-a constatat vinovăția lui xxxx că a păstrat asupra sa 6,44 gr de masă vegetală uscată marihuana de culoare verde, cu greutate de 6,44 gr conform încheierii tehnico-științifice nr. 26 din 21.01.2010 și pîna cînd această hotărîre n-a fost revizuită în ordinea prevăzută de lege, acuzația adusă lui xxxx. că împreună cu xxxx. prin intermediul lui xxxx au plasat substanță narcotică lui xxxxu are nici un suport juridic.

Pe episodul lui xxxx. cu xxxx. menționează, că în ședința preliminară apărarea a depus o cerere, prin care a solicitat să fie încetată cauza penală în privința lui xxxx. și xxxx. pe faptul plasării unui pachet cu marihuană lui xxxx reieșind din următoarele: la 30.04.2010 procurorul în procuratura mun. Bălți A. Gordîla a emis ordonanța de neîncepere a urmăririi penale în privința lui xxxx. și xxxx. la plîngerea lui xxxx privind acțiunile lui xxxx. și xxxx. legate de plasarea lui a substanțelor narcotice marihuană (v.3 f.d. 92). Necătînd la faptul că pe aceeași faptă și în privința acelorași persoane există o hotărîre de neîncepere a urmăririi penale, la 25.05.2010 organul de urmărire penală, fără a abroga ordonanța din 30.04.2010 pe aceeași faptă și în privința aceleiași persoane, pornește urmărirea penală (v.1, f.d. 33). Instanța de judecată în sentința adoptată așa și nu s-a pronunțat asupra cererii depuse în ședința preliminară. În așa mod, pe acest episod necesită de încetat urmărirea penală în condițiile art. 391 alin (1) pct. 5) CPP. Mai menționează, că prin sentința Judecătorei Bălți din 11.08.2011 xxxx a fost achitat pe art. 217 alin. (2) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Astfel, în condițiile în care în cadrul cercetării judecătorești pe această cauză penală ar fi fost constatată că lui xxxx. i-a fost plasat pachetul cu marihuană de colaboratorii de poliție, apoi xxxx. urma să fie achitat pe motivul lipsei faptei de păstrare. Din conținutul sentinței din 11.08.2011 reiese că fapta de păstrare a avut loc, însă lipsesc elementele infracțiunii.

Totodată, probatoriul care a fost cercetat în ședința de judecată este unul contradictoriu, au apărut multiple divergențe ce n-au fost înlăturate de parcursul judecării cauzei. Aceasta a constatat și instanța de judecată însă a reținut că divergențele sunt neînsemnate. Si

aceasta în condițiile când martorul xxxx. nu cunoaște în ce erau împachetate drogurile. Martorul xxxx. a fost audiat de mai multe ori pe cauza penală în privința lui xxxx.: la 07.04.2010 (v. 3, f.d. 59), la 08.04.2010 (v.3, f.d. 6), în procesul examinării plîngerii lui xxxx (v.3, f.d. 92), unde a declarat că la xxxx. au fost depistate substanțe narcotice, ulterior în instanța de judecată a declarat că xxxx. și xxxx. i-au plasat lui xxxx. substanțe narcotice. A mai menționat că pachetul cu marihuana era în polietilenă. Fiind audiat în instanța care judecă cauza lui xxxx. și xxxx, xxxx. din nou a dat declarații contradictorii, care de către acuzare n-au fost înlăturate, făcînd referire la declarațiile lui privitor la pachetul cu „ceva”. Așa, xxxx. a declarat că pachetul reprezenta o cutie de chibrituri în care era pus „ceva”. Anume această cutie de chibrituri a fost depistată la xxxx.. Însă, examinînd materialele cauzei penale în privința lui xxxx., s-a constatat că conform procesului-verbal de percheziție corporală din 26.02.2010, se confirmă că în rucsacul ce-i aparține lui xxxx. a fost depistat un pachet din polietilenă transparent cu o masă vegetală uscată mărunțită, de culoare verde, cu miros specific. În acest aspect declarațiile lui xxxx. nu coroborează cu alte probe reținute printr-o sentință irevocabilă.

Referitor la declarațiile părții vătămate xxxx menționează, că ea n-a dat declarații în fața acestui complet de judecată, iar instanța a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile părții vătămate xxxx., date în fața altui complet de judecată. Obiecțiile apărării la acest capitol au fost respinse în mod abuziv de către judecător.

Indică, că xxxx și xxxx au mai fost acuzați pentru păstrarea substanțelor narcotice, în proporții mari și fără scop de înstrăinare. Așa, pentru una și aceeași faptă xxxx și xxxx au fost puși sub învinuire. Astfel, conform actelor de învinuire 10,1 gr de marihuană xxxx. a primit de la xxxx și tot același pachetel cu 10,1 gr de marihuană xxxx. chipurile l-a transmis lui xxxx și ulterior lui xxxx. Probele care au fost prezentate de acuzare pe acest episod nu coroborează între ele: dacă după învinuirea adusă lui xxxx, se presupune că el a primit această substanță narcotică de la xxxx, apoi de ce xxxxu este atras la răspundere pentru păstrarea și înstrăinarea substanțelor narcotice. Totodată nu este clar, cum această cantitate de marihuană a nimerit la xxxx, dacă după învinuirea adusă lui xxxx a primit-o de la xxxx.

Precizează, că xxxx și xxxx sunt acuzați pentru faptul că la 14.05.2010 aflîndu-se pe teritoriul centrului de reparație „Auto Doctor”, l-au constrâns psihologic, amenințîndu-l pe minorul xxxx, martor pe cauza penală nr. 2010040346 cu scopul de a face declarații mincinoase, precum și de a se eschiva de la aceste obligații. Ca probă acuzarea a reținut declarațiile lui xxxx, care pun multe dubii în veridicitatea lor. Declarațiile lui xxxxu coroborează cu alte probe, ba mai mult ca atît ele se combat. Așa, xxxx declarat că la 15.05.2010 a fost amenințat pentru a da declarații mincinoase în cadrul cauzei penale în privința lui xxxx.. Însă la 07.04.2010 (v.3, f.d. 59) xxxx fost audiat în cauza penală nr. 2010040346 în calitate de martor, iar la 22.04.2010 (v.3, f.d. 61, 80) cauza penală dată a fost remisă cu rechizitoriul în instanța de judecată. De aici rezultă că careva declarații în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr. 2010040346 după 15.05.2010 xxxxu avea de dat, deoarece cauza penală era deja în judecată. xxxx. declară, că xxxx. și xxxx. i-au dat un pachetel-cutie de chibrituri, iar în învinuire se menționează că xxxx. și xxxx. au păstrat și i-au dat lui xxxx. un pachetel de polietilenă. Mai menționează, că xxxx. și xxxx. sunt acuzați de atragerea minorului xxxx la activitatea criminală. Or, acuzatorul de stat trebuia să prezinte probe că xxxx. și xxxx. cunoșteau despre vârsta lui xxxx. Mai mult, ultimul nu a fost întrebat dacă xxxx. și xxxx. cunoșteau despre vârsta lui. Astfel, instanța de judecată din „oficiu” a reținut că xxxx. și xxxx. cunoșteau despre vârsta lui xxxx.

Avocatul V. Gligor de asemenea a declarat apel în interesele inculpatului xxxx, în care a invocat temeieri de apel similare cu cererea de apel în interesele lui xxxx. A solicitat încetarea urmăririi penale în privința lui xxxx. pe art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) CP în baza art. 391 alin. (1) pct. 5) CPP, și achitarea lui xxxx pe art. art. 42 alin. (2), 314 alin. (1) Cod penal, art. 217 alin. (2) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 208 alin. (1) Cod penal.

Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul V. Anton în interesele inculpatului xxxx, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei sentințe de achitare potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, deoarece în acțiunile inculpatului lipsesc elementele componentelor de infracțiune prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a), 217 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), c), 327 alin. (1) CP.

În motivarea cerințelor apelului invocă, că sentința contestată este neîntemeiată, nefiind bazată pe nici o probă directă ce ar demonstara vinovăția lui xxxx de comiterea infracțiunilor imputate. Astfel, chiar de la bun început acuzarea încercă a calificat acțiunile inculpatului xxxx potrivit dispozițiilor articolelor menționate mai sus. Acuzatorul de stat a calificat acțiunile inculpatului potrivit art. 234 și art. 237 CP, adică încadrează aceeași faptă, descrisă similar cuvînt cu cuvînt, sub incidența a două articole, fapt care repetat demonstrează că organul de urmărire penală și a acuzatorul de stat ilegal l-a atras pe xxxx la răspundere penală, chiar și în mod greșit.

Menționează, că la data de 29.04.2010 organul de urmărire penală a emis o ordonanță privind controlul transiterii a 200 EURO, banii preînși a fi fost extorcați de către xxxx de la cet. xxxx. Prin încheierea judecătorului de instrucție Judecătoriei Bălți din 29.04.2010, a fost dispusă autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor operative de investigații, inclusiv marcarea și transmiterea banilor extorcați, însă, contrar actelor nominalizate emise, organul de urmărire penală anexează la materialele cauzei penale actele procesuale care confirmă marcarea și transmiterea banilor cu altă valoare în sumă de 500 lei, și anume 10 bancnote cu valoarea de 50 lei – procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială a cet. xxxx. și procesul-verbal privind marcarea a 10 bancnote cu nominalul de 50 lei în total 500 lei, totodată lipsește decizia privind controlul transiterii a 500 lei și autorizarea acestei acțiuni, precum lipsesc și actele referitor la marcarea și transmiterea a 200 euro, precum și bancnote de această valoare. Ca rezultat, constatăm că în temeiul art. 94 alin. (I) pct. 8) și art. 251 CPP, sunt lovite de nulitate toate actele ce se referă la marcarea și transmiterea banilor în valoare de 500 lei, acte care sunt emise ulterior deciziei privind controlul transiterii a 200 euro, precum și încheierii judecătorului de instrucție din 29.04.2010.

Consideră, că toate perchezițiile efectuate în cadrul procesului penal au fost petrecute cu încălcarea prevederilor legale. Astfel în procesul-verbal de percheziție din 29.04.2010 a biroului de serviciu a lui xxxx. din sectorul de poliție nr.4 a IP Bălți, str.Borodino 26, se indică că a fost ridicată o carte-instrucțiune de la centrul muzical „Samsung”. Depistarea instrucțiunilor nominalizate nu confirmă transmiterea de către xxxx. către xxxx. a căruiva centru muzical. La fel consideră că și în cadrul efectuării percheziției în apartamentul închiriat de xxxx. din mun.Bălți, str. xxxx, a fost încălcată procedura petrecerii acțiunii nominalizate. Astfel, nu s-a indicat data și ora începerii și terminării acțiunii, nu s-a arătat locul descoperirii sacoșei negre în care se observă masă uscată de origine vegetală, nu a fost cîntărită nu a fost arătat locul denistării nastilei cu inscripția „Micro” Totodată a fost încălcat și dreptul lui xxxx la internet

traducător - fapt confirmat prin procesul-verbal de percheziție din 29.04.2010, care a fost întocmit în limba de stat, la întocmirea actului lipsind traducătorul, iar inculpatul xxxx. este vorbitor de limba rusă, totodată lipsește careva mențiune privind traducerea actului. Ca rezulta al acestor ilegalități și se manifestă refuzul ultimului de a semna procesul-verbal - astfel, se constată încălcarea prevederilor art. 260 și art. 131 CPP. Mai mult, în procesul-verbal al percheziției automobilului de model Renault Clio n/i XXXX, nu a fost indicat modul de pătrundere în acesta, pe video nu se vede, ușile automobilului fiind deja deschise; în cadrul înregistrării nu s-au identificat persoanele ce urmau să efectueze acțiunea procesuală. Astfel, este cert că în automobil au avut acces liber mai multe persoane pînă la începerea acțiunii propriu-zise. Pe toate înregistrările video ale perchezițiilor lipsește timpul/data și ora petrecerii acțiunilor procesuale.

Astfel, apărarea constată că în cadrul urmăririi penale au fost comise încălcări esențiale a normelor procesului penal, din care considerente probele prezentate de procuror și actele întocmite la urmărirea penală sunt lovite de nulitate, acestea neavînd valoare juridică, iar instanța de judecată nu poate să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului de săvârșirea unor fapte socialmente prejudiciabile prevăzute de Codul penal, la etapa urmăririi penale fiind admise încălcări esențiale și neajunsuri care duc la încetarea procesului penal, prin prisma art. art. 93, 94, 251 CPP.

Consideră, că în acțiunile lui xxxu sunt elemente constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 324 și art. 327 CP, deoarece în gestiunea sau în procedura lui în general nu erau înregistrate careva dosare penale cu privire la păstrări sau circulare de substanțe narcotice intentate în privința părților vătămate și martorilor în cauza respectivă. Mai mult ca atît, în cadrul cercetării judecătorești pe episoadele ce erau legate de cet. xxxx., xxxx. și xxxx. s-a constatat că de fapt, deși xxxx. era persoană publică, avea în competență acțiunile de îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întîrziere, însă el nu intenționa să respecte promisiunile, deoarece faptele de care se bănuiau cet. xxxx., xxxx. și xxxx. au fost inventate, careva material penal sau contravențional, despre aceste fape nu era și nici nu erau înregistrate nici într-un registru al IP Bălți.

Precizează, că prin decizia Curții de Apel Bălți din 31.10.2012, care nu a fost contestată de acuzare, apelurile inculpaților și a apărătorilor acestora au fost admise, casată sentința instanței de fond și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată. Iar conform art. 419/1 CPP, instanța de rejudecare trebuie să se conformeze hotărârii instanței de apel în măsura în care situația de fapt rămîne cea avută în vedere la soluționarea apelului. În cazul pronunțării unei sentințe de condamnare, în temeiul prevederilor art. 385 alin. (4) CPP, apărarea a solicitat instanței să examineze posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului xxxx. drept recompensă pentru încălcările constatate și la fel să ia în considerație și circumstanțele referitoare la personalitatea inculpatului. În atare circumstanțe, apărarea consideră că instanța de fond a ignorat prevederile art. 419/1 CPP, numindu-i lui xxxx. o pedeapsă foarte aspră și neîntemeiată.

Inculpații xxxx. și xxxx. și apărătorul acestora în ședința instanței de apel au solicitat admiterea apelurilor părții apărări din motivele invocate și achitarea inculpaților.

Inculpatul xxxx. fiind legal citat și anunțat în căutare, în ședințele instanței de apel nu s-a prezentat.

Apărătorul acestuia în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelurilor părții apărării din motivele invocate și achitarea inculpatului xxxx..

Procurorul participant a solicitat respingerea apelurilor ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră necesar a respinge apelurile declarate, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În concluzia respectivă instanța de apel statuează pe prevederile art. 414, 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) CPP.

Așa, potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.*

Conform art. 414 alin. (1) CPP, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.*

Potrivit art. 414 alin. (3) CPP, *în cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță.*

În ședința instanței de apel, partea apărării, care cere achitarea inculpaților, deși consideră neveridice și contradictorii declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță, însă nu a solicitat audierea acestora în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Reiese că partea apărării a fost de acord cu cele indicate de părțile vătămate și martorii acuzării în ședința instanței de fond. În baza declarațiilor acestor părți vătămate și martori a fost emisă sentința de condamnare, pe care Colegiul penal o consideră legală și întemeiată.

Analizînd probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului xxxx pe art. art. 42 alin. (2), (3), 327 alin. (1); art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal; art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal; art. 327 alin. (1), art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal; art. 217 alin. (2) CP, a inculpatului xxxx pe art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), (3), 314 alin. (1) Cod penal, art. 217 alin. (2) Cod penal,

art. art. 42 alin. (2), (3), 208 alin. (1) Cod penal, art. 327 alin. (1) Cod penal, art. 217¹ alin. (3) lit. b), b¹), c), d), e), f) Cod penal, art. 208 alin. (1) Cod penal și a inculpatului xxxx pe art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 314 alin. (1) Cod penal, art. 217 alin. (2) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 208 alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată reieșind din argumentele aduse de către autorii apelurilor în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

Deși inculpații își neagă vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestora totalmente se întemeiază pe următoarele probe:

Vinovăția lui xxxx. și xxxx. pe episodul - xxxx, se confirmă prin următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate xxxx, care a declarat că în anul 2010-2011 lucra în calitate de taximetrist. Fiind în regiunea maternității s-a apropiat un necunoscut de-al său și i-a aruncat ceva în automobil. După câteva clipe s-a apropiat un bus alb din care a ieșit un polițist pe nume xxxx și a cerut să îi prezinte documentele. În moment ce se uita să îi prezinte actele, a fost ridicat un pachet, ca un plic mic, învelit în peliculă, de la el din mașină. Pachet care a fost aruncat de către cunoscutul său xxxx. Întrebând ce se află acolo, ce este aceasta i s-a răspuns că nu știe, după aceasta a încuiat automobilul, a luat documentele și a urcat la acesta în mașină. El i-a spus că xxxx i-a aruncat în mașină acel pachet, dar acesta a fost eliberat. A urcat în automobilul lui xxxx., care i-a spus că va fi condamnat. xxxx. i-a spus că dacă îi va da 300 de euro pe loc nu îi va face nimic, sau măcar 200 euro. Nu i-a dat acești bani deoarece nu îi avea. După o perioadă de timp a fost sunat de către xxxx. și întrebat despre bani. I-a dat centru muzical, dar el continua să sune și ulterior s-a adresat la anticorupție pentru ca să îi transmită acestuia banii. S-a întâlnit și i-a dat 500 lei pe care i-a dat ofițerul CNA. Tot el a declarat că xxxx. , în ziua când l-a reținut cu substanțele narcotice, era împreună cu xxxx.. La volanul busului era xxxx. xxxx. era în spate, pe bancheta din spate. xxxx. nu a participat la convorbirea cu xxxx., dar a auzit discuția. Centrul muzical l-a dat pînă la Paști 2010. În aceeași perioadă a dat și banii. xxxx era cu un automobil albastru Renault sau Fiat. El s-a apropiat și i-a zis să intre mașină petru a transmite banii. A urcat pe locul șoferului, el s-a așezat pe locul pasagerului. A scos banii, xxxx a deschis sertarul de pe banchetă și i-a zis să arunce banii înăuntru, așa și a făcut. Pe bancheta din spate mai era un barbat nu îl ține minte cum arăta, dar acela a văzut transmisia banilor. xxxx i-a spus că dacă nu o să transmită bani, va intenta dosar penal. Pe xxxx. la transmisia acestor 500 lei nu l-a văzut, xxxxu a solicitat bani sau alte bunuri, cu xxxxu a vorbit deloc.

Declarațiile martorului xxxx, care fiind audiat a declarat că a fost telefonat dimineața la orele 09.00 în luna aprilie de către o persoană ce s-a prezentat ca fiind un cunoscut, i-a spus să se întâlnească, la care a acceptat. S-au întâlnit la grădinița de copii. Persoana din automobil era în costum sportiv albastru, automobil de culoare închisă, iar pe scaunul pasagerului din față un colaborator al poliției în formă i-a arătat legitimația de serviciu, cu cuvintele de a urca în automobil, la care a acceptat. Pe parcursul deplasării discuția a fost privitor la faptul că acesta consuma substanțe narcotice, de la cine le procura, la care le răspundea că nu întrebunța substanțe narcotice și nu știe de unde să le procure. I-a fost comunicat că va fi condus la Inspectoratul de Poliție unde va fi verificat. Pe scaunul din spate din automobil se mai afla o persoană pe nume xxxx. Când s-au apropiat în oraș, s-au oprit, din automobil a ieșit șoferul și colaboratorul de poliție care au avut o convorbire timp de 5 minute cu o persoană în scurtă cafenie, mai apoi persoana în scurtă cafenie a intrat în automobil din partea scaunului pasagerului din față, deschizînd portbagajul pasagerului, punînd câteva bancnote de bani a câte 50 de lei, apoi a ieșit din automobil. Peste 5 minute a intrat șoferul și pasagerul. Persoana cu care a comunicat la telefon s-a prezentat ca xxxx și după voce și-a dat seama că era șoferul automobilului în care sa aflat, a doua persoană nu îi este cunoscută. Nu cunoaște persoana care a pus banii în automobil. Șoferul automobilului e prezent în cadrul ședinței de judecată. Nu a văzut ce a fost găsit la expertiză, dar a văzut că au fost găsiți banii puși în portbagaj. Colaboratorul ce era prezent în automobil este xxxx.. Ultimul nu a discutat cu el. După ce au fost puși banii în automobil, persoanele care au revenit nu au discutat. Nu a văzut ce făcea xxxx., dacă a deschis portbagajul de asemenea nu putea să vadă, deoarece se afla în spate. În moment ce a ieșit șoferul și xxxx. din automobil, ambii erau în fața sa. În automobil se afla un colaboator de poliție în formă, mai apoi a aflat că mai era unul îmbrăcat în civil în costum sportiv. Unul din colaboratori se numea xxxx.

Declarațiile martorului xxxx, care a declarat că xxxx era ofițer de sector pe teritoriul întreprinderii în care activa, astfel închiria apartamentul său de pe str. xxxx. Timp de 7-8 luni a închiriat apartamentul. xxxx. a fost reținut. Un careva contract cu xxxx. nu avea întocmit, deoarece știa că acesta activează în sectorul dat. După reținerea acestuia din câte cunoaște a fost efectuată percheziția, dar nu a fost prezent. În timpul reținerii trecea pe alături, dar nu s-a apropiat. În apartament xxxx. locuia singur, în apartament era dezordine totală.

- procesul-verbal de percheziție a automobilului Renault Clio, care era în posesia lui xxxx, în care au fost dipestați 500 lei și un pachet de polietilenă cu o masă vegetală, măruntită.

- procesul-verbal de percheziție, efectuată la locul de trai a învinuitului xxxx, situat în mun. Bălți, str. xxxx, unde au fost depistate substanțe narcotice și psihotrope.

- procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor cu stenograma întîlnirii din 29.04.2010, cînd au fost transmiși banii de către xxxx lui xxxx în sumă de 500 lei.

- procesul-verbal de apreciere a informațiilor care au importanță pentru cauza penală și anume a stenogramei întîlnirii din 29.04.2010, cînd au fost transmiși banii de către xxxx lui xxxx în sumă de 500 lei.

- raportul de expertiză criminalistică nr. 1177, 1178 din 18 mai 2010, prin care s-a constatat că, masa vegetală ridicată din automobilul de model Renault Clio, numere de înmatriculare XXXX reprezintă substanță narcotică marijuană cu masa de 56 gr, masa vegetală ridicată în procesul percheziției la domiciliul lui xxxx de pe str. xxxx reprezintă substanță narcotică marijuană cu masa de 64,409 gr (0,885, 63, 0,524 gr) și 8 pastile cu inscripția Diazepam, care fac parte din categoria substanțelor psihotrope cu masa activă a substanței diazepam de 0,040 gr (cîte 5 mg în fiecare pastilă).

- raportul de expertiză criminalistică nr. 1173 din 17.05.2010, prin care s-a constatat că, pe bancnotele de 50 ridicate din automobilul lui xxxx este inscripția specială MITĂ CCCEC, pe mâini au fost depistate depuneri de substanță specială.

- purtătorii de informație, care conțin înregistrările comunicărilor dintre xxxx lui xxxx la momentul transmiterii banilor în sumă de 500 lei; acțiunile de urmărire penală de percheziție a automobilului.

Vinovăția lui xxxx. și xxxx. pe episodul – xxxx, se confirmă prin următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate xxxx, care a declarat că la data de 28, 25 sau 26 aprilie 2010 a fost sunat de un cunoscut, xxxx și i-a zis să se întâlnească. Împreună cu soția xxxx au venit la oprire. După careva timp, s-a apropiat o mașină din care au coborât 2 persoane, care au vrut ca să meargă cu ei. A refuzat și au început să se certe. Persoanele s-au apropiat la oprire, unde era o cutie, de unde o persoană a scos un pachet și i-a spus că „gata, merg la Secție”, la care a refuzat și a sunat echipajul 902, a venit mașina de patrulare și a plecat cu ei. A mai declarat că se aflau la stație și xxxx. a început să ceară bani, dar a refuzat și așa certându-se a venit socrul acestuia și a vorbit. După care i-au eliberat. Apoi xxxx a sunat și i-a pus să se întâlnească la Bam și i-a spus să îi dea 100 lei. După careva timp a început să spună că sunt puțini acești bani, dar i-a spus că mai mult bani nu o să îi dea și xxxx. îl suna tot timpul și s-a adresat la poliție, la corupție. A mai declarat că la 25 sau 26 aprilie 2010 din mașină a ieșit xxxx și inculpatul care este prezent în sală, nu ține minte cum se numește. Mașina cu care au venit era de marca „Renault”, de culoare albastru închisă și nu cunoaște cui îi aparține mașina și cine se afla la volan. xxxx era îmbrăcat în civil, iar cealaltă persoană era în uniformă. xxxx. a fost cel care a scos substanțele narcotice. Soția sa a văzut tot ce s-a întâmplat deoarece se afla la stație. Când era la poliție, xxxx. se afla în birou și cerea bani, dar suma pretinsă nu era indicată corect. La discuția dată al doilea polițist, ba intra, ba ieșea din birou. După acest eveniment xxxx., l-a sunat de aproximativ 10 ori și îi spunea că 100 lei este puțin și nu indica de ce sumă e nevoie. xxxx. s-a prezentat deja în birou ca fiind colaborator de poliție. În timpul când era telefonat, persoana se prezenta ca fiind xxxx. Când a transmis banii în sumă de 1100 lei lui xxxx, nu era nimeni prezent și nu a văzut nimeni. Mașina când s-a apropiat la fața locului, de el s-a apropiat xxxx. xxxx. se afla într-o parte, stătea liniștit, nu a vorbit nimic cu el și nu a pretins nimic. La fel, când s-au deplasat la Sectorul de Poliție, xxxx. nu a vorbit nimic cu el, însă xxxx. careva acțiuni nu a întreprins, dar urma să îl oprească pe xxxx.. Suma de 100 lei a fost cerută de către xxxx. pentru a nu mai avea probleme cu el, de exemplu ca să nu îi mai întindă o cursă altă dată. În momentul când stătea cu soția la stație s-a apropiat xxxx. și a început a-l trage să se urce în mașină. El a refuzat și imediat xxxx. a scos pachetul din ladă și l-a invitat la postul de poliție. xxxx. în acel moment stătea într-o parte, a intervenit doar atunci când xxxx. încerca să îl ia forțat în mașină. Nu-i cunoaște acțiunile lui xxxx., doar faptul că s-a apropiat de xxxx. când acesta dorea să îi pună mâinile la spate. La acel moment la evidența medicului narcolog nu s-a aflat, pînă în prezent.

Vinovăția lui xxxx. și xxxx. pe episodul - xxxx și xxxx se confirmă prin următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate xxxx, care a declarat că pe inculpați îi cunoaște, ei sunt colaboratori ai poliției, unul e xxxx, altul e xxxx, i-a cunoscut în cămin. Era 25.02.2010, xxxx. și xxxx. s-au apropiat de el și l-au întrebat de xxxx, unde trăiește. Le-a spus că nu știe. Inculpatul xxxx. i-a spus că trebuie să transmită un pachet lui xxxx. Pentru prima dată a refuzat. A doua zi iarăși au venit la partea vătămată ca să transmită pachetul. A acceptat să transmită pachetul. Nu s-a primit să transmită pachetul și l-a sunat pe xxxx. și i-a spus că nu poate să-i transmită pachetul pe teritoriul școlii. Ulterior i-au reținut pe ambii și i-au dus la sectorul de poliție, fiind ținut într-un cabinet, iar xxxx într-un alt cabinet. Apoi a fost dus în cabinet la xxxx și a fost efectuată percheziția. La xxxx în rucsac a fost găsit pachetul pe care ei l-au transmis dimineața. După ce a fost efectuată percheziția, a fost dus în alt cabinet unde i s-a spus să nu divulge de unde la xxxx a apărut acest pachet, după care a fost eliberat. După un timp xxxx. și xxxx. au venit la el și iar i-au spus să nu divulge nimic pe cauza xxxx.. Ulterior a venit xxxx. cu un alt polițist cu mașina, familia căruia nu o ține minte. Au întrebat de Victor, un băiat de la el din sat pentru a-l arăta. Împreună au plecat în s. Sturzovca r. Glodeni, a pe Victor la care acesta a fost încătușat și pus în mașină și s-au întors la Bălți. xxxx. i-a transmis un pachet mic transparent, la acel moment nu cunoștea ce se afla în el. La poliție a aflat că în el se aflau narcotice. Pe drum când mergeau dinspre școală spre poliție pachetul a fost luat de către xxxx.. Nu știe ce a făcut el cu acel pachet, dar la poliție același pachet a fost găsit la xxxx în rucsac. A mai declarat că dimineața când au revenit la el, i s-a spus că la poliție împotriva sa sunt plîngerii și i s-a spus că dacă va transmite pachetul, plîngerile nu vor mai fi. xxxx. și xxxx. la procuratură i-au spus să zică că nu cunoaște de unde se află pachetul în geanta lui xxxx. xxxx. și xxxx. l-au amenințat că va fi aceeași situație ca la xxxx. Nu știe de ce a fost reținut Victor și unde a fost dus. Nu știe de ce xxxx. și xxxx. au venit anume la el. Înainte de acea zi cu ei nu era cunoscut. Se temea să transmită pachetul, nu a văzut ce se află în el, dar era o cutie de chibrite. Când s-a întâlnit cu xxxx. și xxxx. se afla cu xxxx, la fel a fost reținut, s-au deplasat la sectorul de poliție.

Declarațiile martorului xxxx, care fiind audiat a declarat, că fiul său xxxx își făcea studiile în mun. Bălți. A aflat că fiul a fost reținut de către colaboratorii CNA, iar mai apoi a aflat că a fost reținut din motivul că a fost prins în momentul comercializării substanțelor narcotice. Fiul i-a comunicat că substanțele narcotice i le-a dat xxxx. și xxxx. pentru a le pune unei alte persoane. Faptul dat a avut loc în 2012. Nu a fost influențat de nimeni de a depune declarații false în cadrul procesului penal de învinuire a lui xxxx. Fiul acestuia a fost audiat în cadrul procesului penal de învinuire a lui xxxx.

Declarațiile părții vătămate xxxx, care a declarat că, la data de 26.02.2010 în jurul orelor 10:00-11:00 ziua, a sunat profesoara unde învăța fiul acesteia xxxx și i-a spus că trebuie să vorbească. A început să sune pe telefonul fiului, dar nu răspundea, dar a răspuns la telefon în jurul orelor 15:30 și i-au spus că au găsit cîneapă. În jurul orelor 17:00 au mers la poliție, dar nu era nimeni. Au mers la școala nr. 25, la profesor care le-a povestit că alt profesor a văzut cum au fost reținuți elevii xxxx. și xxxx. La data de 01.03.2010, a dus fiul la școală și a mers la poliție. În seara aceleiași zile l-au găsit pe xxxx. la poliție. Au intrat în cabinet și i-a zis că fiul lor are mari probleme, că i-a găsit cîneapă. I-a spus lui xxxx. că nu poate fi așa ceva. În timpul discuției cu xxxx., a intrat xxxx și au început a discuta. Au fost informați că sunt martori care au văzut faptul dat. Cauza dată a fost examinată în trei instanțe, iar ca rezultat xxxx a fost achitat. Tot el a declarat că a aflat de la fiul ei că în geantă au găsit cîneapă și a fost interogat, a fost reținut și controlați dacă erau în stare narcotică. Personal nu cunoaște unde a fost găsită cîneapă, din spusele fiului a fost găsită de către xxxx. și xxxx. în geanta acestuia. Fiul a fost reținut de către xxxx. și xxxx.. xxxx. în cadrul ședinței de judecată a spus că poliștii l-au impus să pună pachetul cu cîneapă lui xxxx, dar lui xxxx. nu i-a reușit. xxxx. a spus că pachetul cu cîneapă odată ce nu a reușit să îl pună lui xxxx, i l-a dat lui xxxx. Au fost reținuți ambii xxxx. și xxxx. xxxx. îi spunea să se gîndească o dată ce fiul acesteia are probleme.

Declarațiile martorului xxxx, care a comunicat, că învâța la Școala profesională nr. 5, avea 16 ani, când într-o zi a fost reținut de polițiștii xxxx. și xxxx. xxxx. l-a dus la expertiză să vadă dacă a consumat droguri. xxxx. l-a reținut fără nici un motiv, apoi la secția de poliție i-a fost găsit în rucsac substanțe narcotice. După ce i-au găsit acele substanțe, l-au dus la expertiză și apoi a sunat părinții. Expertiza a arătat că nu a consumat nimic. În afară de xxxx. și xxxx. la sectorul de Poliție se aflau și alte persoane pe care nu le cunoaște. La sectorul de poliție a semnat documente, dar nu știe cine le-a întocmit. A fost întocmit un proces-verbal în limba română, care a fost citit dar nu a înțeles nimic. Procesul-verbal l-a semnat deoarece l-au speriat și nu știa ce să facă. Nu cunoaște de unde s-a luat la el în geantă substanțele narcotice. Împreună cu el a fost reținut colegul său xxxx. xxxx a fost într-o altă cameră, nu cunoaște dacă a semnat vre-un document ceva. Nu a recunoscut că substanțele narcotice au fost găsite la el, dar i s-a spus că poate să lucreze pentru ei. Lucru consta în aceea ca să vîndă narcotice altora pentru a-i prinde în flagrant. Acest lucru i l-a spus xxxx., după aceasta nu a vorbit cu xxxx. și s-a văzut doar la judecată. Substanțele narcotice le-a găsit în buzunarul din spate al genții. Acest buzunar de la geantă se încheie pe fermoar. Crede că i s-au pus aceste substanțe în momentul cît mergea. La sectorul de poliție s-au deplasat cu xxxx., xxxx. și xxxx., dar mai era o persoană necunoscută. La organul de urmărire penală a scris un răspuns la instrucția anchetatorului precum că s-a găsit substanțe narcotice. Procurorul a făcut confruntare cu xxxx.. La confruntare a explicat că înainte de cauza penală pe xxxx. și xxxx. nu îi cunoaște.

Declarațiile martorului xxxx, care fiind audiat a declarat că pe data de 28 februarie 2010, xxxx l-a sunat la începutul orelor 15 ziua și i-a spus că fiul său se află la secția de poliție. A plecat la sectorul de poliție, dar acolo nu se afla nimeni. După a plecat la școală, unde s-a întâlnit cu adjunctul și profesorul care i-a povestit că acesta era afară și a venit poliția și l-a luat la sectorul de poliție. A aflat că acesta era împreună cu Pașa. Fiind la sectorul de poliție, inculpatul xxxx. a ieșit și l-a luat într-o parte spunînd că fiul acestuia are probleme, dar nu a explicat în ce constă problema. După aceasta ei au spus că cauza a fost transmisă căpitanului. A mai declarat că fiul i-a povestit că i-au pus substanțe narcotice. xxxx. l-a chemat pe fiul său la recreație afară și vroia ca să meragă la o construcție, dar fiul său a refuzat și s-a restras înapoi la școală. Cînd xxxx. a luat telefonul de la fiul său ca să sune, cînd a ajuns la poarta școlii profesionale pe ei i-au luat polițiștii și i-au dus la sectorul de poliție. După aceasta pe xxxx. l-au eliberat, iar pe fiul acestuia l-au reținut timp de 3 ore și l-au impus să recunoască că la el se găsesc substanțe narcotice. Fiul său a spus că a fost reținut anume de către xxxx. și xxxx. xxxx. nu a dat careva explicații și a dispărut. Cînd a fost dus la sectorul de poliție cu mîinile la spate, i-au pus intenționat substanțe narcotice. Acest fapt a fost confirmat de xxxx., el nu știa cine anume a pus narcoticele în geantă.

Declarațiile martorului xxxx, care a declarat că la data de 26.02.2016, era la Chișinau la spital, l-a sunat fiica xxxx care i-a spus că nepotul xxxx are probleme și a fost prins cu narcotice. Luni a luat automobilul, la ora 17.00 era deja la Bălți. S-a apropiat de xxxx. și i-a spus că nepotul nu se ocupă cu așa ceva și să fie eliberat. A acuzat polițiștii că strică viața copiilor. xxxx. susținea că acesta este vinovat. Nepotul a fost reținut de la ora 10 pînă la ora 16. La ora 13 a fost dus la spital, unde s-a stabilit că nu a consumat substanțe narcotice. A mers la procuratură, la sectorul de poliție unde a discutat cu supeiorul acestuia, care oricum a spus că minorul este vinovat. I s-a comunicat că instanța va determina dacă este vinovat sau nu. A fost judecat, în rezultat a fost achitat. I-a s-a explicat doar că xxxx. i-a pus în geantă substanțe narcotice.

Declarațiile martorului xxxx, care a declarat că îl cunoaște la față pe xxxxiu, deoarece a fost colaborator de poliție. Aproximativ primăvara sau spetembrie-octombrie, a fost chemat la școală și lingă școală erau doi elevi, iar în jurul lor erau 2, 3 persoane, care la un elev au pus mîinile la spate. S-a apropiat ca să întrebe care este situația, xxxx. i-a arătat legitimația de polițist, și i s-a răspuns ca este operațiune anti-drog. Atunci a sunat la conducătorul grupei să vină și să meargă la sectorul de poliție cu copii. xxxx a pelcat la sectorul de poliție, dar el a plecat la școală. Una din persoane i-a arătat legitimația de polițist și i-a spus că este operațiune anti-drog, ambii elevi au fost reținuți. Nu i-a fost explicat la cine au fost găsite substanțele narcotice. xxxx a mers cu elevii la sectorul de poliție, xxxx i-a spus că la un elev au fost găsite dorguri, acesta a fost xxxx.. Erau doar 2 copii la fața locului, care aveau la ei ghiozdane. În momentul cînd a văzut de la distanță, nu a văzut dacă vreun colaborator de poliție să fi umblat pe la ghiozdanul elevilor. Colaboratorii erau îmbrăcați în civil.

- procesul-verbal de examinare al registrului clasei a 4, prin care s-a stabilit frecvența elevilor xxxx și xxxx la ore, în ziua reținerii lor 26.02.2010.

- procesul-verbal de examinare a documentelor și anume a cauzelor penale examinate de judecătoria mun. Bălți, pornite în baza indicilor infracțiunii prevăzut de art. 217 Cod penal, prin care s-a examinat și cauza penală pornită în privința lui xxxx.

- caseta video TDK care conține înregistrarea video a declarațiilor martorului xxxx..

Vinovăția lui xxxx. pe episodul - xxxx și xxxx, se confirmă prin următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate xxxx, care a declarat că pe data de 28-29 ianuarie, la ora 12:00 a sunat-o xxxx. și i-a spus că fiul ei are mari probleme. S-a dus la vecin, l-a sculat din somn, a luat alt vecin cu mașina și împreună cu xxxx s-au dus. Cînd au ajuns, acolo stătea xxxx., xxxx și xxxx, iar pe masă era chibritul cu marijuana. Întrebînd ce este, xxxx. a spus că a găsit la xxxx marijuan xxxx A. a început a scrie proces-verbal și peste ceva timp a spus că pot să se înțeleagă. Acesta din urmă a cerut 1000 euro, la care a spus că nu are acei bani. xxxx. i-a spus că dacă nu are 1000 euro, să îi dea 500 euro, dar i-a spus că nu are bani. După care xxxx. i-a spus să îi dea 300 euro, i-a spus că nu îi are, sunt acasă. xxxx. i-a zis că merge cu ea acasă să ia banii. În mașină, xxxx. era cu o fată, iar în spate era xxxx. Fiul a venit acasă cu vecinul. Au ajuns acasă, a scos 5000 lei și i-a dat lui xxxx., acesta a scos pistolul și a zis că dacă va spune cuiva o va împușca. Aceasta s-a întîmplat în jurul orelor 02:00 noaptea. Apoi, la data de 5 mai l-a văzut pe xxxx. la televizor și în ziua aceea a mers la corupție. A discutat cu fiul ei, din cîte a înțeles și lui xxxx i s-au cerut careva bani. Vecinul cu care s-a deplasat se numește xxxx. Vecinul a stat în mașină și nici pînă acum nu știe ce s-a întîmplat. Fiul i-a spus acesteia că xxxx l-a luat și l-a amăgit.

Declarațiile părții vătămate (martor) xxxx, care a declarat că nu cunoaște persoanele din ședința de judecată și susține declarațiile date la organul de urmărire penală. În iarna anului 2008, aproximativ pe la orele 23:00-23:30 i-a sunat vecina xxxx și i-a spus că s-a întîmplat ceva cu feciorul ei și că trebuie să meargă imediat la Sectorul de Poliție Bălți (Bam). A plecat la vecini și de acolo au venit la Bălți. Au venit la Bam în jurul orelor 24:00. S-a apropiat de xxxx inspectorul xxxx., care l-a luat într-o parte și l-a întrebat dacă acela e

teciorul lui și dacă știe ce s-a întâmplat. xxxx. a spus că teciorul lui xxxx cu fiul lui xxxx. aveau la ei drog și i-a spus atunci că „oamenii vînd case pentru a scoate copiii din această situație”. Apoi i-a propus niște bani ca să nu îi facă expertiză fiului acestuia xxxx, deoarece xxxx. îl amenința. xxxx i-a dat banii și i-au dat drumul acasă feciorului acestuia. I-a dat suma de 100 euro lui xxxx.. Fiul lui xxxx la acel moment era în clasa a 9-a sau a 10-a, își făcea studiile la liceul din Făleșt xxxx era față în față cu xxxx. la Sectorul de Poliție, regiunea Bam, or. Bălți cînd i-a dat suma dată. Lui xxxx., xxxx i-a transmis banii în acel moment, în acea seară, deoarece de acasă era pregătit și știa că ceva s-a întîmplat. xxxx. l-a rugat pe xxxx să rămînă aceasta între ei. xxxx i-a spus lui xxxx că a transmis 5000 lei. xxxx. i-a spus că a dat acești bani pentru băiatul ei la care a găsit substanțe narcotice. În acea seară xxxx s-a întors acasă împreună cu feciorul său și xxxx, iar xxxxenea din urmă cu xxxx. cu alt vehicul. xxxxu cunoaște unde xxxx i-a transmis banii sectoristului xxxxu s-a adresat după aceasta la nici un organ de poliție, deoarece l-a crezut pe xxxx. Pentru faptul că i-a transmis bani lui xxxx., xxxxu a fost tras la răspundere.

Declarațiile martorului xxxx, care a comunicat că, la 28.01.2010, s-a deplasat la gar[, seara a fost telefonat de xxxx., mai apoi a venit el cu prietenul xxxxcioale cu care i-a făcut cunoștință, în mașină se afla xxxx. și șoferul. xxxx. i-a propus să se deplaseze cu el cu mașina în mun. Bălți, la care a acceptat, în drum i-a comunicat că are nevoie de a merge pînă la el acasă apoi se va reîntoarce. Ajungînd la el acasă, Nicolae i-a propus și lui Sergiu de a fuma cînepă, a refuzat și i-a așteptat pe ei în coridor timp de jumătate de oră. Cînd au ieșit din apartament, din mașină a ieșit un băiat care a comunicat că este din poliție, i-a verificat prin buzunare și lui xxxx i-au găsit substanțe narcotice, mai apoi s-au deplasat la postul de poliție unde polițistul i-a contactat pe părinții acestora. Au venit părinții, ei 3 au așteptat în coridor, iar peste jumătate de oră au plecat acasă. Nu își amintește numele polițistului care i-a reținut, mașina era de culoare închisă, nu era în formă, în mașină se afla o domnișoară. În timpul cînd a fost audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că numele polițistului este xxxx.

Vinovăția lui xxxx. pe episodul - xxxx, se confirmă prin următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate xxxx, care fiind audiată a declarat că, era duminică, 29-30 ianuarie 2010, în jurul orelor 16:00 fiul era acasă, a sunat xxxx și fiul a plecat, a zis că va reveni repede înapoi. S-a uitat și a văzut că afară stătea o mașină luxoasă. Văzînd că era tîrziu (orele 20:00) și i-a sunat fiului, la care a răspuns o persoană cu o voce necunoscută pe limba rusă și i-a zis că fiul are mari probleme. I-a spus soțului, a sunat fiicei. A sunat pe numărul fiului și i-a răspuns iarăși o voce necunoscută și i-a zis că va veni la ea. În jurul orelor 21:00 a venit o mașină, de unde a ieșit xxxx., fiul ei și l-a chemat în casă. Acesta i-a spus că era alt polițist acela, a luat mașina și a dus-o. xxxx a rămas în mașină, a vrut să meargă să vorbească cu el, dar nu i-au permis. xxxx. a spus că i-a găsit fiului acesteia marijuana, dar xxxx a spus că nu este corect, că xxxx. amăgește. xxxx. a spus că dacă nu dă bani, atunci îl va închide pe fiul ei. A chemat pe soțul ei și i-a zis să dea 300 euro. Era și fiica și ginerele acesteia. A spus lui xxxx. că nu are bani, dar acesta din urmă a spus că dacă nu dă bani, îl va închide pe fiul ei. A sunat la unchiul ei xxxx și i-a spus că îi dă bani. S-a dus cu xxxx. cu mașina, acolo era xxxx. xxxx. s-a oprit întii la benzinărie, unde a ieșit o femeie, a luat-o și pe dînsa. După ce a mers mai departe, aceasta din urmă a coborît și a plecat. Au mers la unchiul său și i-a dat 300 euro pe care i-a dat lui xxxx., iar acesta i-a spus să nu spună la nimeni nimic, la fel i-a spus să îi achite 50 lei benzina pe care i-o ceruse pe drum pentru dus și adus. Au venit acasă și xxxx. i-a spus că se va ocupa cu xxxx, din cîte a înțeles acesta tot ceva făcuse. Peste ceva timp l-a văzut pe xxxx. la televizor și a mers la corupție.

Declarațiile martorului xxxx, care a declarat, că iarna cu vreo 3-4 ani în urmă a avut un prieten xxxx, cu care într-o zi a ieșit la discotecă. Fiind cu mașina, pe drum s-au oprit, și xxxx. a făcut o țigară din cînepă și a fumat-o în mașină, iar în momentul acela s-a oprit xxxx.. Apoi a aflat cine era xxxx.. xxxx. a spus că o să îi aresteze că a găsit cînepă în mașină și a vrut să facă expertiză. Nu a fost contra, iar xxxx. a refuzat să facă expertiza dată. xxxx. a spus mamei că are probleme mari și trebuie de hotărît întrebarea dată. După aceea au plecat în Pîrlița, Fălești. Pe dînsul l-a dus în casă, iar xxxx. a ieșit cu prietenii lui afară, după care mama a urcat în mașină cu xxxx., au venit în oraș și au împrumutat de la xxxx 300 euro pe care i-a dat lui xxxx. Apoi, a aflat de la televizor ce s-a întîmplat cu xxxx. și după aceasta s-au adresat la poliție. A mai declarat că xxxx. nu a găsit la el substanțe narcotice, dar în mașină. Nu știe a cui aparține automobilul, era un „taxi” la volanul căruia era xxxx. Substanțele narcotice erau depistate în „bardaciocul” mașinii. xxxxu a recunoscut că substanțele narcotice sunt la el, adică toate pretențiile pe marginea substanțelor narcotice erau înaintate asupra sa. A plecat acasă împreună cu xxxx. cu automobilul de marca „Renault Clio”. Cînd au plecat acasă în automobil era și xxxx, care la fel a mers acasă cu aceștia din urmă. Confirmă declarațiile date la organul de urmărire penală și semnătura îi aparține.

Declarațiile martorului xxxx, care a comunicat, că în luna ianuarie 2012, a sunat-o nepoata sa de la Pîrlița că are nevoie urgent de 200 euro și peste 25 minute a venit și a luat banii. A venit singură și a spus că îi trebuie banii. xxxx a venit operativ și urgent în 25 minute după suma de 200 euro. Aceasta din urmă nu a concretizat pentru ce îi trebuie acești bani, cu mașina nu știe cine a dus-o și nu a văzut mașina la poartă. I-a dat suma de 200 euro și nu a știut pentru ce îi trebuie lui xxxx acești bani, deoarece avea încredere în ea. xxxx mai tîrziu i-a explicat ce s-a întîmplat, pentru ce a dat banii.

Declarațiile martorului xxxx, care a declarat, că aproximativ 3-4 ani în urmă, l-a sunat într-o seară xxxx., care lucra ca polițist și i-a spus că băiatul lui xxxx se afla la dînsul în oraș în mașină, la Bălți. I-a spus că peste 40 minute o să îl aducă singur acasă pe băiat. Au venit acasă, și xxxx. i-a spus că a găsit la băiat în buzunar narcotice și i-a propus să iasă afară, și i-a cerut suma de 300 euro pentru ca să nu-l închidă pe xxxx, dar să îl lase acasă. Soția lui xxxx s-a urcat în mașină și au plecat la xxxx, au luat de la el 300 euro și i-a dat lui xxxx. acești bani și persoanei care era cu xxxx. L-au lăsat acasă pe xxxx și totul s-a terminat. Pe al doilea colaborator care era cu xxxx. nu l-a văzut.

Declarațiile martorului xxxx, care a declarat că fratele xxxx a mers cu cunoscutul său xxxx la discotecă, astfel a fost informată de către mama sa, că xxxx are probleme cu poliția. A întrebata de ce poliția îl aduce acasă dar nu pleacă ei la poliție, a spus că e ceva grav și va fi pedepsit cu închisoare 8 ani. S-a dus la mama ei acasă unde a venit și polițistul xxxx., și a comunicat că a găsit un pachet cu substanțe narcotice, de asemenea a zis că ei nu se cumpără și au nevoie de cel mare în casă. A ieșit tatăl acesteia care a vorbit cu polițistul și cînd a revenit în casă a comunicat că este necesar de a plăti suma de 300 euro, astfel dosarul va fi închis. Mama acesteia l-a telefonat pe moșul

xxxx de la care a împrumutat suma de 300 euro și a dat banii colaboratorului de poliție. Din polițiști împreună cu xxxx. nu se afla nimeni doar xxxx.

Declarațiile martorului xxxx, care a declarat că xxxx este cumnatul. În februarie 2010 xxxx a venit la el acasă și i-a comunicat că se duce împreună cu xxxx la discotecă. Apoi la sunat mama soacră care i-a comunicat că xxxx are câteva probleme. A luat receptorul, la care o persoană i-a comunicat că xxxx are probleme, s-a dus acasă și xxxx. i-a arătat un pachet în care se afla cîneapă. Totodată i-a comunicat că lumea pentru asta vinde casa și masa, mai apoi xxxx. a întrebat cine este stăpînul casei, a ieșit socrul de la care xxxx. a cerut suma de 300 euro pentru a soluționa cazul, bani acasă nu erau iar mama soacră a împrumutat banii de la un moș din mun. Bălți pe nume xxxx și i le-a dat lui xxxx. pentru a închide cazul dat. L-a întrebat pe xxxx de unde are substanțe narcotice, la care el i-a comunicat că xxxx le deține.

- procesul-verbal de ridicare și examinare a documentului - bon fiscal nr. A 8127003, prin care se confirmă, că au fost schimbați 300 euro, bani ce au fost restituiți lui xxxx.

Vinovăția lui xxxx. pe episodul - xxxx, se confirmă prin următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate xxxx, care a comunicat că îl cunoaște pe xxxx. la aspect fizic. Ține minte că xxxx l-a rugat să pună substanțe narcotice cuiva, însă nu a pus la nimeni. Tot acesta i-a spus că dacă va face aceasta, se vor împărți cu banii. xxxx. i-a sustras ochelari, ca să nu vină la xxxx. și să nu se înregistreze, deoarece era la xxxx. la evidență pe o pedeapsă penală. Concret despre xxxx. nu cunoaște nimic, dar îl vedea des împreună cu xxxx.. xxxx. îl amenința și îi spunea că îl va duce la expertiză la narcologie. Deseori îl ducea la expertiză narcologică. Multe amenințări au fost în adresa lui. xxxx. nu i-a spus anume cui să îi pună substanțe, îi spunea ca el să găsească pe cineva ca să pună acele substanțe și apoi să se împartă cu banii. Îl cunoaște pe xxxx., era polițist de sector, a locuit departe de acesta și nu era în nici o relație cu acesta. Nu înțelege de ce anume la el s-a adresat xxxx. cu această întrebare, dar se gîndește că acesta cunoaște despre faptul că ultimul fuma substanțe narcotice și cunoaște alte persoane care întrebunțează aceste substanțe. Nu ține minte dacă în fiecare lună era înregistrat la xxxx. la evidență. La conversația între el și xxxx. nu a participat nimeni, deoarece erau doar ei 2 în mașină, iar la o distanță de 8 m erau 5 persoane, care vedeau ce scotea xxxx. din portbagaj. În acel moment se afla la evidență la medicul narcolo xxxx. i-a arătat concret cutia cu cîneapă pe care o scotea din „bardaciocul” mașinii, și nu vedea nimeni. Susține declarațiile date la urmărirea penală.

- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului, în procesul efectuării căruia xxxx și-a recunoscut ochelari de model „Polarizid”.

- procesul-verbal de examinare a ochelarilor de model „Polarizid”.

Vinovăția lui xxxx. și xxxx. pe episodul - xxxx, se confirmă prin următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate xxxx, care a comunicat că, nu ține minte data, cu aproximativ 5 ani în urmă, s-a pornit după soție la serviciu, pe drum a luat 2 pasageri. Unul era xxxx, celălalt nu îi era cunoscut. Ajungînd la locul destinat, ambele persoane s-au urcat pe scaunele din spatele mașinii, ajungînd la str. Colesova, mun. Bălți „Pămînteni”, ei au coborît și timp de un minut în față s-a apropiat un automobil de marca „Mercedes Vito”. S-a apropiat xxxx., s-a prezentat și a coborît din automobil și au început a face percheziție. În timpul cînd xxxx. făcea percheziția, omul care era cu el stătea din fața dreaptă a mașinii cu camera video. Cînd a ajuns cu percheziția din partea dreaptă a mașinii au găsit substanță narcotică verde. xxxx. i-a spus lui să ridice substanța dată, la care acesta a refuzat. După ce a fost ridicată substanța, a fost chemat în automobilul lor, unde i s-a propus să dea suma de 500 euro pentru a nu-i deschide dosar penal. A spus că nu are banii la el și s-au deplasat în r. Rîșcani, s. Branîște, la o cunoscută. Au ajuns în jurul orelor 22:00, cunoștința sa i-a comunicat că nu are acești bani. S-au întors înapoi și l-au arestat pe 2 zile, dacă nu va găsi banii. A doua zi, în jurul orelor 11:00 a fost sunat de xxxx. care i-a spus că nu 500 euro trebuie, dar 1500 euro. Pentru că erau atunci la moment 3 persoane, i-a spus lui xxxx. că nu are de gînd să dea așa bani. Atunci ei i-au spus că mașina stă la o parcare 2 zile pentru a găsi acești bani, iar în caz contrar o vor vinde. După 2 zile așa și a fost, xxxx. a vîndut automobilul. Tot el a declarat că se deplasa cu automobil de marca „Fiat”, care aparține lui, dar procură nu avea, deoarece stăpînul aceluia automobil era plecat în Rusia. Numele stăpînului de la care a procurat automobilul este xxxxitalie. xxxx cu persoana necunoscută au urcat în automobilul său de pe ieșirea de la str. Paravoznaia, mun. Bălți. În locul unde a fost depistată substanța verde, pe bancheta din spate stătea xxxx. Al doilea pasager, presupune că se numea „Vanea”. xxxx. la momentul reținerii era cu colegii lui de serviciu pe care nu îi cunoaște. Erau 3 persoane, și erau îmbrăcați în uniforma de polițist. Substanța verde a fost depistată de către xxxx. pe partea dreaptă, sub covorașul din mașină. Toată acțiunea dată a fost filmată cu o cameră micuță video. Înainte de a trece la percheziție, nu i s-a arătat nici un document anume pentru percheziție, i s-a spus doar că este ordin și s-au prezentat ca inspectori din regiunea Bam, mun. Bălți. După ce s-a finisat percheziția act pentru percheziția dată nu a fost întocmit. După percheziție, a fost invitat în automobilul polițiștilor, unde era numai xxxx. și era așezat după volan și i-a propus să dea suma dată. Ceilalți colaboratori erau afară. Discuția cu xxxx. nu a fost auzită de nimeni. În s. Brenîște s-au deplasat împreună cu xxxx. cu automobilul de marca „Mercedes Vito”. Automobilul său a rămas la locul dat unde se afla. În s. Branîște a fost la Nona, familia nu o cunoaște. Revenind în or. Bălți, automobilul său rămase pe loc. A lăsat automobilul la locul dat cu chei, dar cine l-a deplasat la parcare nu cunoaște, posibil xxxx. Parcarea este la Bam, se află aproximativ lîngă „Fourchette”. Trecînd 2 zile de la acțiunile date, a fost telefonat de xxxx., care i-a spus că anchetatorul a pornit dosar penal în baza faptului că avea termen nedepășit și în baza la aceasta i-au găsit și droguri. După aceasta, a apelat la un cunoscut pe nume xxxx, persoană care a procurat automobilul, pentru a se consulta. A fost telefonat și s-a întîlnit cu xxxx tot în acea zi. După aceasta l-a telefonat pe xxxx. și au plecat împreună la parcare. xxxx a urcat la volanul automobilului „Fiat”, a văzut cum merge, apoi au plecat la domiciliul lui xxxx, el era cu „Fiat” la volanul automobilului, iar el cu xxxx. erau cu alt automobil. Ajungînd la domiciliul lui xxxx, a rămas în automobil, dar ei au ieșit afară, și nu cunoaște despre ce au discutat. xxxx i-a dat lui xxxx. 1600 euro, dar erau în lei, dintre care xxxx. i-a dat 1000 lei. Nu cunoaște ce sumă era în total. Careva acte la procurarea autovehiculului lui xxxx nu i s-au înmănat, dar s-a făcut o procură pentru soția xxxx xxxx pentru 1 an și ceva. Procura dată a fost făcută pentru a lua mașina, ulterior a fost găsit stăpînul și făcută procura. A mai declarat că susține declarațiile atît cele date la faza urmăririi penale, cît și cele date în ședința de judecată, cele de la urmărirea penală sunt mai prompte și le susține. A declarat că 1500 euro era pronunțat prețul automobilului, dar 1600 au spus, dar posibil să greșească. Solicită să fie întors automobilul, deoarece a fost împrumutat bani.

deoarece s-au împrumutat bani.

Declarațiile martorului xxxx, care a declarat că 5-6 ani în urmă împreună cu xxxx s-au dus la magazinul Fourchette pentru a face cumpărături. Ieșind din Fourchette, xxxx s-a întâlnit cu niște cunoscuți care a spus să le împrumute câțiva euro, apoi au plecat cu mașina la barul Ivolga str. Colesova din mun. Bălți. Acolo i-a oprit xxxx., care lucra în poliție. Personal s-a dat într-o parte dar xxxx a rămas să discute cu xxxx., după au urcat în mașină și au plecat. Nu ține minte cine i-a oprit, dar cunoaște că era un automobil de model Wolkswagen T-4, xxxx. era în formă. Nu ține minte dacă xxxx. a făcut careva percheziții în automobilul lui xxxx.. La fața locului nu a văzut careva persoane cu camera care să filmeze. Cu automobilul Wolkswagen T-4 xxxx. și Tighineanu au plecat de la fața locului. Pe xxxx îl cunoaște, este persoana care a cumpărat automobilul de la xxxx., a vrut să vîndă mașina și i-a propus să vîndă mașina lui xxxx pe piese. Tot el a declarat că, din spusele lui xxxx., xxxx. a găsit cînepă în mașina lui, iar pentru asta xxxx. vroia să vîndă mașina să facă bani, ca să îi dea lui xxxx. pentru a închide dosarul. Automobilul l-a vîndut, l-au sunat pe xxxx care a venit la parcare la Bam, a văzut mașina și s-a hotărît să o ia, dar nu cunoaște cu ce preț. Cheile de la mașină la parcare nu ține minte la cine erau, dar nu erau la xxxx.. xxxx. a fost prezent cînd xxxx a venit să vadă mașina. Prețul de automobil nu știe. xxxx a transmis lui xxxx. pentru mașină banii. El la acel moment se afla la poarta casei lui xxxx. Din cîte a înțeles a fost achitată suma de 1500 euro. xxxx. a primit banii și a trecut strada și s-a dus la xxxx. și i-a dat bani, după cum a înțeles i-a dat suma de 1200 euro.

Declarațiile martorului xxxx, care a declarat că susține declarațiile date la Centrul de Corupție. Declară că a cumpărat o mașină de model „Fiat” cu 4 ani în urmă de la o persoană pe nume „xxxx” la prețul de 1500 euro. A procurat mașina și peste un timp a fost chemat la Centrul de Corupție și i-au reținut-o. Nu i-a fost întoarsă nici mașina, nici banii. A fost sunat de o persoană xxxx. și i-a propus să ia mașina deoarece a fost „pălită”. Cu xxxx. s-a întâlnit la oprire în or. Bălți pe str. Paravoznaia, mașina se afla la moment la parcare la „Bam” în mun. Bălți. Acolo la parcare s-a uitat la mașină, la acel moment au venit niște băieți, unul dintre ei era xxxx., pe altul îl cunoaște că îl cheamă Sașa, el lucra la parcare data. Asupra vânzării automobilului și ceea ce a fost legat de prețul automobilului a fost discutat cu xxxx. xxxx pe urmă i-a explicat de ce trebuie să vîndă acel automobil, deoarece avea probleme și trebuia să dea bani lui xxxx.. Careva documente pe mașină nu au fost întocmite, contract de vânzare-cumpărare tot nu era, dar au promis că o să facă dar nu au făcut. xxxx. a luat banii pe mașina lui xxxx, 1500 euro trebuia să dea dar nu ține minte cîți în lei, nu ține minte ce sumă în lei le-a dat. Împreună cu xxxx au rămas în drum, iar xxxx s-a urcat în mașina lui xxxx. cu care mai erau niște băieți. După cîte a înțeles din spusele lui xxxx, el a dat lui xxxx. 1000 euro. Nu poate să fie ca să nu fi dat banii lui, a fost o recipisă, adică a scris datele lui xxxx. A concretizat că xxxx. i-a spus că avea probleme, spunea că dacă nu va da banii, atunci o să-l închidă, acestea erau vorbele lui. A înțeles că o să fie închis în legătură cu narcoticele. El i-a spus că avea substanțe narcotice în mașină și urma să-l închidă.

- procesul-verbal de ridicare de la xxxx, a cheilor de la automobilul de model Seat Toledo, prin care se confirmă că xxxx a avut în folosință acest mijloc de transport.

Vinovăția lui xxxx. pe episodul - xxxxnatoție, se confirmă prin următoarele probe:

Declarațiile martorului xxxx, care fiind audiat a declarat că un băiat cu care a învățat în anul 2010-2011 s-au întâlnit, probabil îl cheamă xxxx. Acesta i-a arătat o sacoșă cu cînepă, și au intrat polițiștii xxxx. și xxxx.. Au fost luați la comisariat. Au fost întocmite procese-verbale. A spus să nu spun mamei, deoarece totul se va clarifica. A tăcut, se temea de urmărire. Apoi a înțeles că vor fi urmăriți. I-a spus mamei să meargă la el. Acesta a expediat dosarul în judecată. Cînd a fost judecată l-a întrebat pe xxxx despre acest caz. I-a spus că a dat intenționat, peste o perioadă au venit de la corupție, atunci a scris plîngere. Nu-l cunoaște pe xxxx, dar despre xxxx a comunicat că a învățat cu xxxx la școala internet. Cînd a fost reținut, se afla după garajuri în curte după școală. Sacoșe cu cînepa aveau ambii, iar xxxx. și xxxx. nu erau în uniforma de polițiști. Au plecat la Inspectoratul de Poliție cu mașina lui xxxx.. Cînd a fost audiat în judecată ține minte ce a spus. A declarat că a găsit substanțe narcotice deoarece se temea. A încheiat acord de recunoaștere a vinei. Recunoaște semnătură de pe fila dosarului 36. A fost prezentă mama și avocatul la încheierea acordului. La judecată se temea de xxxx. și xxxx.. La comisariat xxxx. a întocmit procesul-verbal. xxxx. nu l-a amenințat. Cînd a venit cu mama, xxxx. nu era. După aceasta nu s-a întâlnit cu xxxx.. xxxx i-a arătat substanțele și i-a propus să le ia. A fost de acord cu această propunere. Nu a înțeles ce este asta, mai apoi a înțeles că a luat substanțe narcotice, ei au intrat deodată și era tîrziu pentru a se gândi. Era o sticlă de plastic lângă copac după garaj. Această sticlă de plastic era acolo. Era pregătită sticla. Despre sticla de plastic în judecată tot xxxx. i-a spus ce trebuie să zică.

Declarațiile martorului xxxx, a declarat că fiul său este xxxx care a fost învinuit în deținerea substanțelor narcotice de către xxxx. și xxxx.. În timp ce acesta era învinuit în deținerea substanțelor narcotice, xxxx și xxxx. l-au rugat să ducă un pachet în care se aflau substanțe narcotice și să le puie pe ascuns unei alte persoane. Pentru soluționarea cazului dat xxxx. a cerut suma de 2000 lei de la xxxxnatoție. A declarat că fiul său a cerut suma de bani de la tatăl său care nu i-a dat bani, iar ulterior a venit xxxx. acasă unde era și poliția. Aceștia i-au comunicat că fiul său a fost amăgît cu deținerea substanțelor narcotice. Fiul acestuia a confirmat cele spuse și ulterior au plecat la postul de poliție din mun. Bălți, unde a discutat cu xxxx.. Acesta nu dorea să vorbească, iar la multiplele întrebări adresate rîdea și fugea de la orice răspuns. Afirmă că fiul acestuia a fost supus controlului medical, totodată fiind intentată cauză penală în privința acestuia, fiind condamnat prin sentință. Fiul se află peste hotare. xxxx este persoana care i-a dat substanțele narcotice fiului. A participat în cauza de învinuire a fiului ei. xxxx nu a fost audiat în calitate de martor. Nu s-a adresat la procuror în privința lui xxxx. deoarece nu a avut timp. În cadrul ședinței de judecată a comunicat că fiul ei este nevinovat și că a fost înșelat. Îl cunoaște pe xxxx., care era prezent în ședință de judecată. xxxx. nu a cerut bani de la ea, nu a amenințat-o. xxxx. de la ea nu a cerut bani, a cerut bani direct de la feciorul ei minor. La reținerea acestuia xxxx. și xxxx. au găsit substanțele narcotice.

Declarațiile martorului xxxx, care a declarat că nu ține minte cauza penală, cunoaște persoanele de pe banca acuzaților. Aceștia doi l-au luat pe el și pe prietenul Ion și i-au dus la Sectorul de Poliție Dacia și au început să îi amenințe. Propuneau a pune altor persoane substanțe narcotice. Urmăreau unde se ducea, urmăreau cui și ce îi va da. Unul dintre ei i-a dat substanțe narcotice pentru a da altcuiva. A transmis, nu ține minte numele, este cunoscut din Bălți, era minor. Mai mult nu l-a întâlnit. I-a transmis substanțele narcotice de culoare verde. Era amenințat trebuia să transmită. Îl cunoaște pe xxxx. Îl cunoaște de la internat. I-a transmis substanțele narcotice la cartierul de lângă garajuri. Data, anul nu ține minte. I-a transmis substanțele narcotice de culoare verde care erau în sacoșă. I-a dat direct în mînă. Cînd a dat, au venit polițiștii prezenți în sală, pe el l-au luat, iar el a fost eliberat. Nu știe unde l-au dus pe xxxx..

Au urcat in mașina de model Volkswagen de culoare alba bus, nu ține minte cine era la volan. Pe xxxx. îl cunoaște tot de acolo. Substanțele narcotice nu ține minte cine i le-a dat. xxxx. a spus să le transmită unei alte persoane pe care o alegea el. Când l-au reținut pe xxxx., erau în trei.

- procesul-verbal de percheziție în cadrul căruia a fost fixată depistarea substanțelor narcotice la xxxx.

- documentele privind recunoașterea marihuanei depistate la xxxx, în calitate de corp delict și transmiterea acesteia la păstrare în CPM Bălți.

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 26 din data de 21.01.2010, prin care s-a constatat că substanța depistată în cadrul percheziției la xxxx, constituia o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu greutatea de 6,44 gr., - marihuana ce conține componentul narcotic activ -tetrahidrocanabinol, prin urmare se atribuie la droguri.

- procesele-verbale de prezentare spre recunoaștere, de confruntare

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor.

Probele sus-indicate formează un ansamblu probator al vinovăției inculpaților și combat argumentele părții apărării, precum că inculpații nu au săvârșit infracțiunile incriminate.

În acest sens sunt neîntemeiate cerințele părții apărării privind achitarea inculpatului xxxx în baza art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) CP, art. 42 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), c) CP, 42 alin. (2), 179 alin. (3) lit. a) CP, art. 42 alin. (2), (3), 314 alin. (1) CP, art. 217 alin. (2) CP, 42 alin. (2), (3), art. 208 alin. (1) CP, iar în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), b¹), c), d), e), f) CP să fie încetată cauza penală în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, încetarea în privința lui xxxx a urmăririi penale pe art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) CP în baza art. 391 alin. (1) pct. 5) CPP, și achitarea lui xxxx pe art. art. 42 alin. (2), 314 alin. (1) Cod penal, art. 217 alin. (2) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 208 alin. (1) Cod penal, precum și achitarea lui Ursa xxxx potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, deoarece în acțiunile inculpatului lipsesc elementele componentelor de infracțiune prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 179 alin. (3) lit. a), 217 alin. (2), 324 alin. (2) lit. b), c), 327 alin. (1) CP.

Părțile vătămate, în privința cărora au fost săvârșite infracțiunile, precum și martorii audiați pe cazurile date univoc indică la inculpații xxxx, xxxx și xxxx că anume ei, împreună și prin înțelegere, au comis infracțiunile pentru care au fost condamnați.

Totodată, după cum reiese din conținutul apelurilor, acestea sunt declarate și împotriva încheierii instanței de fond din 11.08.2016, în privința legalității căreia Colegiul penal la fel urmează să se expună. În contextul dat, Colegiul penal atestă, că încheierea nominalizată este întemeiată și legală, corespunde rigorilor legale prevăzute pentru atare hotărâri, prin care s-a dat răspuns deplin obiecțiilor apărătorului asupra procesului-verbal al ședințelor de judecată.

Deci, prima instanță justificat a respins obiecțiile formulate de avocatul V. Gligor asupra proceselor-verbale ale ședințelor de judecată. Instanța temeinic a conchis, că la audierea părților vătămate xxxx., xxxx., xxxx., acestea au declarat că susțin declarațiile date deja la rejudecarea cauzei, și anume la examinarea ei de către judecătorul Caisin Valentin. Atât partea apărării, cât și acuzarea au declarat că obiecții nu sunt, și întrebări suplimentare nu au la părțile vătămate nominalizate. Participanților le-a fost explicat, că părțile vătămate au fost audiate de instanța legal instituită, astfel ingerințe pe marginea procedurii de examinare nu au fost admise.

Cele reținute în încheiere se confirmă prin procesele-verbale de interogare ale părților vătămate xxxx., xxxx., xxxx. (v.10, f.d. 126-128), potrivit cărora părțile vătămate susțin declarațiile date anterior în ședința de judecată, suplimentar la acestea nu au ce adăuga. Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 11.12.2015 (f.d. 125) rezultă, că participanții la proces nu au avut obiecții față de audierile părților vătămate și susținerile de către acestea a declarațiilor date anterior, precum și nu au parvenit întrebări suplimentare din partea participanților. Faptele date combat argumentele apelului declarat de avocatul V. Gligor, precum că xxxx-a dat declarații în fața acestui complet de judecată, iar instanța a pus în baza sentinței de condamnare declarațiile părții vătămate xxxx., date în fața altui complet de judecată.

Colegiul penal atestă, că partea apărării pe anumite episoade solicită încetarea urmăririi penale și achitarea inculpaților pe temeiuri care nu sunt prevăzute de prevederile Codului de procedură penală. Așa, temeiurile încetării urmăririi penale și achitării persoanei sunt expres și exhaustiv prevăzute în Codul de pr. penală.

Potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) CPP, *Sentința de achitare se adoptă dacă:*

- 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;
- 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat;
- 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;
- 4) fapta nu este prevăzută de legea penală;
- 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Conform art. 391 alin. (1) CPP, *Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă:*

- 1) lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat;
- 2) a intervenit decesul inculpatului;

3) persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală;

4) există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă;

5) există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal;

6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și

7) în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

În apelul declarat, avocatul V. Gligor solicită achitarea lui xxxx. pe art. 42 alin. (2), 179 alin. (3) lit. a) CP, argumentând cerința sa prin faptul, că situația de fapt la soluționarea apelului era că xxxxu era condamnat pe art. 42 alin. (2), 179 alin. (3) lit. a) CP, iar în propriul apel nu putea fi agravată situația lui, adică nu putea fi condamnat, la rejudecare instanța de fond nu avea altă soluție decât a pronunța o hotărâre de achitare, făcând trimitere la prevederile art. 410 și art. 419/1 CPP.

Din argumentele formulate de apelant reiese, că acesta solicită achitarea lui xxxx. în baza art. 42 alin. (2), 179 alin. (3) lit. a) CP din motiv că la rejudecarea cauzei în instanța de fond inculpatului i s-a agravat situația, fiind condamnat în baza normei nominalizate. În așa mod, Colegiul atestă că în prevederile art. 390 alin. (1) CPP nu se regăsește temeiul dat de achitare a inculpatului, adică agravarea situației inculpatului la rejudecarea cauzei în instanța de fond.

Mai mult, Colegiul penal respinge argumentele apelurilor declarate de avocați, privind agravarea situației inculpaților în cadrul rejudecării cauzei în instanța de fond, a inculpatului xxxx prin condamnarea acestuia în baza art. 179 alin. (3) lit. a) CP, iar a inculpatului xxxx prin stabilirea acestuia a unei pedepsei mai aspre decât la prima judecare a cauzei.

Potrivit art. 325 alin. (1) CPP, *Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul.*

Colegiul precizează, că la examinarea cauzei de către judecătorul A. Cucerescu a avut loc o nouă judecare în fond a cauzei, în baza rechizitoriului și în limitele învinuirilor înaintate inculpaților prin rechizitoriul. Or, prin decizia Curții de Apel Bălți din 31.10.2012 sentința Judecătorei Bălți din 24.04.2012 a fost casată total, iar la o nouă judecare a cauzei instanța s-a expus deplin asupra tuturor capetelor de învinuire formulate inculpaților.

În așa mod, deși prin sentința Judecătorei Bălți din 24.04.2012 instanța nu s-a expus asupra învinuirii lui xxxx. în baza art. 179 alin. (3) lit. a) CP, însă luând în considerație că prin decizia Curții de Apel Bălți din 31.10.2012 sentința dată a fost casată total, prima instanță la o nouă judecare a cauzei era obligată de a se expune și în privința condamnării inculpatului xxxx. în baza art. 179 alin. (3) lit. a) CP, având în vedere că instanța judeca cauza în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul. Din același motiv, prima instanță putea da o nouă apreciere și pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului xxxx..

Mai mult, prima instanță întemeiat a statuat, că la prima examinare a cauzei în fond, au fost precăutate probele pe toate episoadele, inclusiv și art. 42 alin. (2), 179 alin. (3) lit. a) CP. Astfel, examinând prezenta cauză, instanța de judecată a reținut că vinovăția lui xxxx., în comiterea infracțiunii prevăzute de art 42 alin. (2), 179 alin. (3) lit. a) CP se atestă în ansamblu, inclusiv cu alte infracțiuni comise. Deci fapta dată nu este una distinctă, ci se confirmă suplimentar și prin alte fapte conexe comise de ultimul. Respectiv examinarea, și expunerea de către instanța de judecată asupra acestui episod, nu poate constitui o încălcare de drepturi a inculpaților, precum și o agravare a situației acestora în propriul apel.

Urmează a fi respinsă și solicitarea avocatului V. Gligor privind încetarea urmăririi penale în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP în privința lui xxxx. pe art. art. 217/1 alin. (3) lit. b), b¹), c), d), e), f), 208 alin. (1), 327 alin. (1) CP, pe episodul cu xxxx. Avocatul și-a argumentat solicitarea prin faptul, că prin sentința judecătorei Bălți din 22.02.2010 xxxx a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) CP, cu încetarea procesului penal în ordinea prevăzută de art. 54 și 104 CP. Prin urmare, se constată că pe fapta dată există o hotărâre judecătorească definitivă.

Argumente similare se regăsesc în ambele apeluri declarate de avocatul V. Gligor, în privința mai multor episoade, invocând că în privința părților vătămate sunt emise sentințe devenite irevocabile, care servesc temei pentru achitarea inculpaților xxxx. și xxxx.. În acest context, Colegiul penal conchide, că sentințele irevocabile emise în privința părților vătămate, pe episoadele invocate de avocat în apelul declarat, nu confirmă nevinovăția inculpaților.

Instanța de fond la acest capitol just a reținut, că xxxx. este pe același fapt atit inculpat, cât și parte vătămată. Totodată, cererea de către xxxx. a fost depusă la organul de urmărire penală pe acest caz după condamnare. Mai mult, prin constatarea faptului că lui xxxx., precum și altor părți vătămate, care eronat au fost condamnate, le-au fost puse intenționat acele substanțe narcotice de către iculpații în prezenta cauză penală, eventual va constitui un temei de revizuire a cauzelor penale în privința părților vătămate în baza art. 217 alin. (2) CP. Însă la moment, statutul porcesual al părților vătămate în prezenta cauză nu contravine circumstanțelor stabilite în cauza dată, și are dreptul la existență.

Nu poate fi acceptată nici cererea avocatului V. Gligor privind încetarea urmăririi penale în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) CPP în privința lui xxxx. și xxxx. pe art. 327 alin. (1) CP, pe episodul plasării unui pachet cu marihuană lui xxxx, motivând cererea prin faptul că prin ordonanța procurorului A. Gordilă din 30.04.2010 s-a dispus neînceperea urmăririi penale în privința lui xxxx. și xxxx. la plângerea lui xxxx privind acțiunile inculpaților de plasare lui a substanțelor narcotice.

Din materialele cauzei reiese că prin ordonanta procurorului în procuratura mun. Bălți A. Gordilă din 30.04.2010 de neîncepere a

Din motivul căderii procesului, cu privire la procedura de procuratură în procuratura mun. Bălți nr. 30.04.2010 de neîncepere a urmăririi penale, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în privința colaboratorilor de poliție xxxx și xxxx din lipsa în acțiunile lor a elementelor infracțiunii.

Totodată, prin ordonanța procurorului mun. Bălți V. Tureac din 28.05.2010 s-a dispus **anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 30.04.2010 emisă de procurorul A. Gordilă, cu dispunerea efectuării unui control suplimentar procurorului în procuratura mun. Bălți A. Celac.**

La 29.06.2010 procurorul A. Celac la fel a emis ordonanță de neîncepere a urmăririi penale în baza plîngerii avocatului M. Talmaci în interesele lui xxxx, însă din motivul existenței altor circumstanțe, care exclud urmărirea penală. În conținutul ordonanței procurorul a reținut, că conform informației parvenite de la DGT „Nord” a CCCEC, s-a stabilit, că pe faptele invocate în plângere de către avocatul M. Talmaci, **la 25.05.2010 de către organul de urmărire penală al DUP a DGT „Nord” a CCCEC, în baza plîngerii numitei xxxx, deja a fost începută urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr.2010046065, pe faptul abuzului de serviciu comis de către inspectorul operativ de sector al SP nr.4 „Dacia” al CMP Bălți xxxx., exprimată prin înscenarea depistării substanțelor narcotice la xxxx..**

Astfel, Colegiul penal atestă legalitatea deplină a pornirii urmăririi penale în privința inculpaților pe episodul cu partea vătămată xxxx.. Or, ordonanța procurorului A. Gordilă din 30.04.2010 de neîncepere a urmăririi penale a fost anulată prin ordonanța procurorului V. Tureac din 28.05.2010, iar procurorul A. Celac în ordonanța din 29.06.2010 a constatat, că urmărirea penală pe același caz a fost pornită în baza plîngerii lui xxxx.

Totodată, sunt neîntemeiate argumentele apelantului pe același episod, privind divergențele în declarațiile martorului xxxx, precum și cunoașterea sau necunoașterea de către inculpați a vârstei martorului dat. Instanța de fond corect a constatat, că sunt nesemnificative divergențele dintre declarațiile lui xxxx., or, acestea nu sunt diferite, după cum invocă partea apărării, ci în esență sunt aceleași, cu același conținut, iar unele divergențe minore în declarații, cum ar fi faptul din ce era confecționat pachetul în care inculpații au transmis substanțele narcotice, nu pot constitui temei de a nu le reține, esențial fiind însăși faptul transmiterii acestora de către inculpați.

Referitor la faptul, că instanța de fond a reținut „din oficiu” faptul că inculpații știau vârsta lui xxxx., fără a pune inculpaților asemenea întrebare, Colegiul penal conchide, că în cadrul înscenării depistării substanțelor narcotice la părțile vătămate, inculpații au efectuat așa-zise acțiuni procesuale în privința minorului xxxx., având astfel acces la datele personale ale persoanelor, inclusiv data nașterii, deci chiar și în situația când instanța nu a concretizat dacă inculpații știau despre vârsta minoră a lui xxxx., reiese cu certitudine că inculpații știau că xxxx. era minor. Cu atât mai mult, că ultimul era și elev al Școlii profesionale la acel moment.

Colegiul penal va respinge argumentele avocaților din apelurile declarate, precum că acțiunile inculpaților au fost greșit încadrate distinct în baza art. 324 CP, și respectiv 327 CP, ce ține de părțile vătămate xxxx, xxxx și xxxx, susținând că latura obiectivă este aceeași.

În contextul dat, instanța în sentința adoptată întemeiat a motivat, că acțiunile inculpaților corect au fost încadrate separat. Or, realizarea laturii obiective prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, s-a exprimat anume prin abuzul de serviciu, exprimat prin înscenarea transmiterii și corespunzător depistării substanțelor narcotice la părțile vătămate, care la rândul său a avut ulterior scop de extorcare și pretindere a sumelor bănești. Or, sumele de bani erau pretinse anume pentru a nu fi pornită urmărirea penală în privința părților vătămate.

La fel, în privința argumentelor apelului, precum că xxxxu a întreprins acțiuni de extorcare și primire a sumelor bănești, ci doar l-a susținut moral pe xxxx. se reține, că xxxx. a cunoscut și a fost prezent împreună cu xxxx la comiterea faptelor infracționale în speță, fapt ce se confirmă inclusiv prin declarațiile lui xxxx, care a susținut că xxxx. și xxxx. au extorcat bani de la el pentru a nu porni o cauză penală. Instanța reține că, fiind audiat în ședința de judecată, xxxx. a declarat că susține declarațiile date la organul de urmărire penală, precum și în cadrul examinării cauzei pentru prima dată.

Din acțiunile lui xxxx., precum și din declarațiile părților vătămate și a martorilor în mod cert reiese, că xxxx. la fel ca și xxxx. a întreprins măsuri în vederea extorcării și primirii sumelor bănești solicitate de la părțile vătămate. Faptul că xxxx. se afla permanent cu xxxx. în momentul extorcării și primirii banilor de către ultimul de la părțile vătămate, denotă că aceștia acționau de comun acord și avînd o înțelegere între ei, ceea ce confirmă pe deplin prezența în acțiunile lui xxxx. a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) CP.

Urmează a fi respinse și alegațiile din apelurile declarate de avocați privind posibilă prezență la caz a elementelor constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute de art. 190 CP. Inculpații nu au înșelat sau ar fi abuzat de încrederea părților vătămate, acțiunile lor au fost îndreptate spre extorcarea și primirea sumelor bănești de la părțile vătămate pentru a nu porni urmărirea penală în privința lor. Iar aceea că faptele de care se bănuiau părțile vătămate erau inventate și nu exista careva materiale înregistrate confirmă anume prezența la caz a elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP, fiind lipsă astfel elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 CP. Mai mult, inculpații erau subiecți ai infracțiunilor de corupție, fiind investiți cu anumite drepturi, iar părțile vătămate îi percepeau pe inculpați ca pe colaboratori de poliție și persoane publice, și își dădeau seama despre faptul că banii pe care îi transmit acestora constituie mită, pentru ca inculpații să nu pornească urmărirea penală.

Pe episodul cu xxxx și xxxx. avocatul mai invocă, că potrivit învinuirii, xxxx a primit substanțele narcotice de la xxxx. pentru a fi plasate lui xxxx., însă xxxxu a fost atras la răspundere penală pentru faptul dat. Colegiul penal conchide, că faptul neatragerii la răspundere a lui xxxx. pe faptul dat nu-i dezvinovățește pe xxxx. sau xxxx. Or, potrivit art. 325 alin. (1) CPP instanța a judecat cauza doar în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, neavînd dreptul să se expună asupra altor circumstanțe.

Pe marginea învinuirii aduse lui xxxx. și xxxx. pe faptul constrîngerii lui xxxx. de a face declarații mincinoase, avocatul invocă în anelurile declarate. că probele de acest episod sunt contradictorii. În susținerea argumentelor avocatul a invocat. că xxxx declarat că la

15.05.2010 a fost amenințat pentru a da declarații mincinoase în cadrul cauzei penale în privința lui xxxx. Însă la 07.04.2010 xxxx fost audiat în cauza penală nr. 2010040346 în calitate de martor, iar la 22.04.2010 cauza penală dată a fost remisă cu rechizitoriul în instanța de judecată. De aici rezultă că careva declarații în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr. 2010040346 după 15.05.2010 xxxu avea de dat, deoarece cauza penală era deja în judecată.

În aspectul dat Colegiul penal atestă, că potrivit învinuirii formulate inculpaților xxxx. și xxxx., aceștia nu au fost puși sub învinuire pentru faptul constrângerii lui xxxx. de a face declarații mincinoase la faza urmăririi penale, după cum invocă partea apărării. Totodată, potrivit copiilor materialelor cauzei penale în privința lui xxxx., la 26.04.2010 cauza a fost remisă în instanța de judecată, ședința preliminară fiind fixată pentru data de 17.05.2010. În acest sens, acțiunile inculpaților privind constrângerea lui xxxx. de a face declarații mincinoase erau îndreptate anume la impunerea lui xxxx. de a face declarații mincinoase la faza judecării cauzei în instanța de fond. Mai mult, inculpaților li se incriminează și aceștia au fost recunoscuți vinovați de atragerea și instigarea minorului la activitatea criminală, care s-a exprimat prin amenințarea lui xxxx de a transmite sau plasa la xxxsubstanțe narcotice, și ca urmare l-au instigat de a face declarații mincinoase. Reiese că acțiunile comise de inculpați corespund învinuirii formulate și aceștia au acționat în timp în modul în care au fost declarați vinovați, iar argumentele apelanților precum că aceștia nu au comis infracțiunea nu au nici un suport factologic.

Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele invocate de avocatul V. Anton, privind faptul că organul de urmărire penală a emis ordonanța privind controlul transmiterii banilor în sumă de 200 euro, însă contrar acestei ordonanțe, la materialele cauzei au fost anexate actele procesuale care confirmă marcarea și transmiterea banilor în sumă de 500 lei. Colegiul atestă, că potrivit procesului-verbal de audiere a părții vătămate xxxx din 23.06.2010 (v.1, f.d. 128-129), ultimul a declarat, că inițial xxxx. a cerut de la partea vătămată suma de 500 euro. xxxx nu dispunea de așa sumă, și xxxx. a cerut să-i fie transmiși deja 200 euro. Pe data de 28.04.2010 s-a înțeles cu xxxx., care din nou a cerut să-i fie transmiși 200 euro, la care xxxx. i-a comunicat că un dispune nici de această sumă. Atunci xxxx. i-a spus ca a doua zi să se întâlnească și să-i dea 500 lei. Din aceste considerente organul de urmărire penală a transmis lui xxxx. suma de 500 lei pentru a fi transmiși inculpatului xxxx., sumă care la fel a fost solicitată de ultimul.

Totodată, sunt nefondate argumentele avocatului referitor la ilegalitatea petrecerii perchezițiilor în biroul de serviciu a inculpatului xxxx., în apartamentul închiriat de acesta din mun. Bălți str. xxxx, și în automobilul inculpatului de model „Renault Clio” cu n/î XXXX. Potrivit încheierilor judecătorului de instrucție din 30.04.2010, a fost confirmată atât legalitatea efectuării percheziției corporale a lui xxxx. (v.1, f.d. 145), cât și legalitatea efectuării percheziției în automobilul de model „Renault Clio” cu n/î XXXX (v.1, f.d. 153), în biroul de serviciu a inculpatului (v.1, f.d. 168) și la domiciliul lui xxxx. amplasat pe adresa mun. Bălți str. xxxx (v.1, f.d. 173).

Este nejustificată invocarea avocatului, precum că depistarea instrucțiunilor de la centrul muzical „Samsung” în biroul de serviciu al inculpatului xxxx. nu confirmă transmiterea de către xxxx. către xxxx. a centrului muzical propriu-zis, fapt combătut prin declarațiile lui xxxx., care a declarat că a transmis inculpatului centrul muzical de model „Samsung”. De fapt însăși depistarea instrucțiunii în biroul de serviciu al inculpatului demonstrează că centrul muzical a fost transmis lui xxxx.. La fel este neîntemeiat argumentul privind faptul că în procesul-verbal de percheziție a domiciliului inculpatului xxxx. de pe str. xxxx mun. Bălți nu s-a indicat data și ora începerii și terminării acțiunii. Or, potrivit procesului-verbal de percheziție (v.1, f.d. 170-171), acesta a fost întocmit la data de 29.04.2010, percheziția a început la ora 16.30 și s-a încheiat la ora 18.03, iar în conținutul procesului-verbal este indicat și locul descoperirii sacoșei negre în care s-au depistat substanțe narcotice.

Mai mult, Colegiul penal consideră că inculpatului xxxx. nu i-a fost încălcat dreptul la interpret în timpul efectuării percheziției, după cum afirmă avocatul în apelul depus. Astfel, inculpatul xxxx. activa ca colaborator de poliție, iar la angajarea în această funcție, față de candidați sunt înaintate anumite cerințe, inclusiv cunoașterea limbii de stat. Așadar, în virtutea funcției deținute, inculpatul xxxx. posedă cunoștințe a limbii de stat în care a fost întocmit procesul-verbal de percheziție.

Probele sus- indicate formează un ansamblu probator al vinovăției inculpaților și combat argumentele enunțate în apelurile declarate. Instanța de fond corect a statuat că, probele cercetate, confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpații xxxx, xxxx și xxxx au săvârșit infracțiunile incriminate prin rechizitoriul. Argumentarea făcută de instanță corespunde circumstanțelor cauzei și nu sunt temei de a interveni în soluția adoptată pe cauză.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpaților xxxx. și xxxx. s-a condus de prevederile art. 61 CP, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 CP, de gravitatea infracțiunilor comise, de circumstanțele cauzei, de consecințele survenite în urma săvârșirii infracțiunilor, de personalitatea inculpaților, care anterior nu au fost condamnați, fiind atrași pentru prima dată la răspundere penală, de aceea instanța de fond, ținând cont de sancțiunea normei penale, de influența pedepsei asupra corectării vinovatului, de comportamentul inculpaților în cadrul examinării cauzei și de atitudinea lor față de cele comise, întemeiat a considerat că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă doar prin izolarea acestora de societate, stabilindu-le pedepse sub formă de închisoare, pedepsele date vor corecta vinovații și va asigura scopurile pedepsei.

Totodată, prima instanță întemeiat a încetat procesul penal în privința inculpatului xxxx pe toate învinuirile formulate și în privința lui xxxx pe unele învinuiri, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Luând în calcul cele menționate, Colegiul penal consideră că temei pentru casarea sentinței instanței de fond lipsesc și aceasta este la adăpost de orice critică, iar argumentele expuse în apelurile declarate sunt nefondate.

Cu referire la xxxx, instanța a reținut că infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), (3), 314 alin. (1) Cod penal, art. 217 alin. (2) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), (3), 208 alin. (1) Cod penal, art. 327 alin. (1) Cod penal, art. 208 alin. (1) Cod penal, conform art. 16 Cod penal - sunt ușoare și mai puțin grave.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a), b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani, și dacă de la comiterea unei comiterea infracțiunii mai puțin grave au trecut 5 ani.

În ședință de judecată s-a constatat că inculpatul xxxx. a săvârșit infracțiunile prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), (3), 314 alin. (1) Cod penal, art. 217 alin. (2) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), (3), 208 alin. (1) Cod penal, art. 327 alin. (1) Cod penal, art. 208 alin. (1) Cod penal în perioada a. 2009-2010.

Respectiv, a expirat termenul de prescripție de 2 și 5 ani pentru tragerea la răspundere penală a acestuia.

Din prevederile art. 332 alin. (1) CPP rezultă, că în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Prin urmare, instanța de judecată întemeiat l-a liberat de răspundere penală pe xxxx pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), (3), 314 alin. (1) Cod penal, art. 217 alin. (2) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), (3), 208 alin. (1) Cod penal, art. 327 alin. (1) Cod penal, art. 208 alin. (1) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală cu încetarea procesului penal.

Cu referire la xxxx, sa reținut că infracțiunile prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 314 alin. (1) Cod penal, art. 217 alin. (2) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 208 alin. (1) Cod penal, conform art. 16 Cod penal - sunt ușoare și mai puțin grave.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a), b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani, și dacă de la comiterea unei comiterea faptei au trecut 5 ani.

În ședință de judecată s-a constatat că inculpatul xxxx a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 314 alin. (1) Cod penal, art. 217 alin. (2) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 208 alin. (1) Cod penal în perioada a. 2009-2010.

Respectiv, a expirat termenul de prescripție de 2 și 5 ani pentru tragerea la răspundere penală a acestuia.

Din prevederile art. 332 alin. (1) CPP rezultă, că în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Prin urmare, instanța de judecată corect l-a liberat de răspundere penală pe xxxx pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 314 alin. (1) Cod penal, art. 217 alin. (2) Cod penal, art. art. 42 alin. (2), 208 alin. (1) Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală cu încetarea procesului penal.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 alin. (1) p. 1) lit. c) CPP a R.Moldova, Colegiul penal,-

DE C I D E :

Se resping ca nefondate apelurile declarate de către avocatul V. Gligor în interesele inculpaților **XXXX** și **XXXX** și apelul declarat de avocatul V. Anton în interesele inculpatului **XXXX** împotriva sentinței Judecătorei Bălți Nr. 1-80/2014 din 22.07.2016 și încheierii din 11.08.2016, sentință și încheiere care se mențin fără modificări.

Termenul pedepsei lui xxxx a-l calcula după punerea sentinței în executare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Măsura preventivă în privința lui xxxx se menține obligațiunea de nepărăsire a localității aplicată prin sentința instanței de fond.

Măsura preventivă aplicată lui xxxx se revocă.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 27.09.2017, părților prezente li s-a înmînat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: