

Dosarul nr. 1rh-18/2022, 1-17164633-12-1rh-22112022

Î N C H E I E R E

27 decembrie 2023

mun

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Natalia Patrașcu

Grefier

Veronica Ostap, Vladislav More, Victor

Pena

Cu participarea:

Procurorului

Vera Chiranda

Avocatului

Oxana Eșanu

examinând în ședință publică cererea avocatului Eșanu Oxana în interesele condamnatului **Durlescu Valeriu** *****, a.n.*****, privind revizuirea procesului penal în cadrul cauzei penale nr. 12-1-33749-15052017 privind condamnarea lui **Durlescu Valeriu** ***** în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal,

c o n s t a t ă :

La data de 22 noiembrie 2022, avocatul Eșanu Oxana în interesele condamnatului Durlescu Valeriu, a depus o cerere privind revizuirea procesului penal în cadrul cauzei penale nr. 12-1-33749-15052017 privind condamnarea lui Durlescu Valeriu în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal (f.d.2-6).

În motivarea poziției sale a indicat că, prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24 iunie 2017, Durlescu Valeriu, a fost recunoscut vinovat în conformitate cu prevederile art. art. 504-509 Cod de procedură penală, în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceia ce constituie 80000 lei. Conform art. 106 Cod penal, a fost dispusă confiscarea din contul lui Durlescu Valeriu în beneficiul statului, a mijloacelor bănești în sumă de 4500 euro și 4000 lei, RM, contravaloarea bunurilor materiale primite de acesta în urma acțiunilor infracționale. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată a fost lăsată fără examinare.

Nefiind de acord cu sentința, partea vătămată a depus recurs în care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, recursurile declarate au fost admise, casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24 iunie 2017 în latura penală, în partea individualizării pedepsei inculpatului și în latura civilă, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Lui Durlescu Valeriu recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de

art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Friniuc Cristina în partea încasării prejudiciului moral și a fost încasat din contul lui Durlescu Valeriu în beneficiul lui Friniuc Cristina, suma de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasat din contul lui Durlescu Valeriu în beneficiul lui Friniuc Cristina, suma de 4800 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică acordată. Acțiunea civilă, în partea încasării prejudiciului material, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordine civilă. În rest sentința a fost menținută fără modificări.

Avocatul consideră necesar să fie deschisă procedura de revizuire, avînd în vedere intervenirea legii mai favorabilă inculpatului și încălcarea procedurii de examinare a cauzei penale.

Astfel, se susține că, la examinarea cauzei penale, atît instanța de fond dar mai cu seamă instanța de apel, nu au elucidat toate circumstanțele cauzei penale, iar oportunitatea deschiderii procedurii de revizuire, derivă din necesitatea că în prezenta cauză, au apărut probe noi, despre care instanța de judecată nu a cunoscut la momentul examinării cauzei în fond.

Sub aspectul celor indicate, avocatul indică că, a intervenit o lege care are efect retroactiv și ameliorează situația condamnatului Durlescu Valeriu.

Prin urmare, a intervenit o Lege penală mai favorabilă inculpatului care potrivit art. 10 Cod penal, are efect retroactiv și se răsfrînge asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la înțrarea în vigoare a acestei Legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa.

Astfel, a indicat asupra faptului că, potrivit art. 126 Cod penal, *„Se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.”*

Alineatul (1¹) al aceluiași articol prevede, *„Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.”* [Art.126 alin.(1) și (1¹) modificate prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022].

Conform alineatului (2) al articolului indicat, *„Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”*

Prin urmare, avocatul consideră că circumstanțele de fapt stabilite în cauza penală

privind condamnarea lui Durlescu Valeriu, se încadrează în prescripțiile generale ale art. 10 Cod penal, care are ca efect recalificarea acțiunilor condamnatului.

Concomitent, avocatul atrage atenția și referitor la încălcarea procedurii de examinare a cauzei penale, fapt care în conformitate cu art. 251 Cod de procedură penală, duce la nulitatea absolute a actelor judecătorești.

Astfel, în contextul celor indicate, avocatul menționează că, la pagina 53 din dosarul penal este anexată cererea de examinare a cauzei conform procedurii stabilite de art. 364¹ Cod de procedură penală, însă, instanța eronat a examinat cauza prin prisma acordului de recunoaștere a vinovăției, deoarece inculpatul și-a expus poziția de examinare conform procedurii stabilite de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Împrejurările expuse denotă clar că erorile de drept comise de instanța judecătorească în cadrul judecării cauzei penale respective, adică sfidarea vădită a drepturilor și libertăților fundamentale ale condamnatului Durlescu Valeriu, constituie un viciu fundamental, care a afectat hotărârea atacată și dovedesc univoc că existau circumstanțe care duc la deschiderea procedurii de revizuire.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor nominalizate, avocatul consideră că cererea de revizuire de pe rol devine pasibilă admiterii, cu casarea hotărârilor contestate, că fiind afectate de un viciu fundamental, cu dispunerea inițierii procedurii de revizuire.

În ședința de judecată, avocatul Eșanu Oxana, în interesele condamnatului Durlescu Valeriu, a susținut pe deplin cererea privind revizuirea procesului penal în cadrul cauzei penale nr. 12-1-33749-15052017 privind condamnarea lui Durlescu Valeriu în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, solicitând admiterea acesteia din motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

În ședința de judecată, procurorul Vera Chiranda, a menționat că, circumstanțe invocate în cerere nu întrunesc condițiile prevăzute de Lege, cererea urmînd a fi respinsă ca neîntemeiată.

Condamnatul Durlescu Valeriu, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, la data 25 mai 2023 și 25 octombrie 2023, a solicitat prin cereri depuse prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, examinarea cauzei în lipsa sa, din motiv că se află peste hotarele Republicii Moldova (f.d. 16,22).

Procedura citării legale a fost executată.

Instanța de judecată, audiind participanții la proces, examinând materialele cererii de revizuire cît și a cauzei penale în original, consideră necesar de a respinge cererea de revizuire, din următoarele considerente.

Conform art. 458 alin. (1) Cod de procedură penală, *Hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atît cu privire la latura penală, cît și cu privire la latura civilă.*

Potrivit alin. (3) al normei indicate, *Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată; 2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel*

condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; 5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată; 6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.

De asemenea, potrivit art. 460 alin. (3) Cod de procedură penală, *Cererea de revizuire se depune în instanța menționată la alin. (4).*

Alineatul (4) al aceluiași articol indică, Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.

Având în vedere normele sus-indicate, se consideră că instanță de fond este competentă de a examina cererea avocatului Eșanu Oxana în interesele condamnatului Durlescu Valeriu, privind revizuirea procesului penal în cadrul cauzei penale nr. 12-1-33749-15052017 privind condamnarea lui Durlescu Valeriu în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

La fel, în conformitate cu art. 462 alin.(1) al aceluiași Cod, *După ce examinează cererea de revizuire considerată admisibilă, instanța emite o încheiere privind: a) respingerea cererii de revizuire; b) admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii supuse revizuirii și reluarea examinării cauzei de către instanța competentă.*

Alineatul (4) al aceluiași articol indică că, Încheierea de admitere a cererii de revizuire se supune căilor de atac odată cu fondul, în condițiile legii. Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.

În acest sens, analizând temeiurile de revizuire invocate de avocat, instanța menționează următoarele:

Prin *sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24 iunie 2017*, Durlescu Valeriu, a fost recunoscut vinovat în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie 80000 lei. Conform art. 106 Cod penal, a fost dispus confiscarea din contul lui Durlescu Valeriu în beneficiul statului, a mijloacelor bănești în sumă de 4500 euro și 4000 lei. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată a fost lăsată fără examinare (f.d. 24-27 ; Vol.II, f.d. de bază 80-83).

Prin *decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018*, recursurile declarate au fost admise, casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 24 iunie 2017 în latura penală, în partea individualizării pedepsei inculpatului și în latura civilă, și

pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Lui Durlescu Valeriu recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Friniuc Cristina în partea încasării prejudiciului moral și a fost încasat din contul lui Durlescu Valeriu în beneficiul lui Friniuc Cristina, suma de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasat din contul lui Durlescu Valeriu în beneficiul lui Friniuc Cristina, suma de 4800 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică acordată. Acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordine civilă. În rest sentința a fost menținută fără modificări (f.d. 28-57 ; Vol.II, f.d. de bază 151-166).

Prin *decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2019*, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către partea vătămată Friniuc Cristina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, în cauza penală în privința lui Durlescu Valeriu, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut (f.d. 60 ; Vol.II, f.d. de bază 195).

Prin *decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2019*, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Durlescu Valeriu și avocatul acestuia Bayram Nataliaca fiind vădit neîntemeiat (f.d.254 Vol.II de bază).

Potrivit conținutului deciziei date, fiind invocate în recursul în anulare aceleași motive ca și în cererea de revizuire.

Prin urmare, raportînd argumentele invocate de revizuent la normele legale enunțate mai sus cît și la circumstanțele constatate pe parcursul examinării cererii de revizuire, instanța reține că, în competența instanței de judecată nu intră deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, decât în cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.1)–4) Cod de procedură penală, și anume cînd „*s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată; 2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;*”, însă temeiurile invocate de avocatul Eșanu Oxana, nu se încadrează în categoria celor indicate mai sus, expres prevăzute de Lege ce ar permite deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal dat.

Astfel, raportînd situația de fapt descrisă la circumstanțele de drept enunțate, se constată că cererea avocatului Eșanu Oxana în interesele condamnatului Durlescu

Valeriu, privind revizuirea procesului penal în cadrul cauzei penale nr. 12-1-33749-15052017 privind condamnarea lui Durlescu Valeriu în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, este neîntemeiată atît timp cît temeiurile invocate în cerere, nu se regăesc la cele enunțate de art.458 alin.(3) pct.1)–4) Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 458-462 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

D i s p u n e :

Cererea avocatului Eșanu Oxana în interesele condamnatului *Durlescu Valeriu* *****, *a.n.******, privind revizuirea procesului penal în cadrul cauzei penale nr. 12-1-33749-15052017 privind condamnarea lui *Durlescu Valeriu* ***** în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, se respinge ca neîntemeiată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător

Natalia Patrașcu