

Dosarul nr. 1a-185/14

Judecător:

Mițu

Gh.

DECIZIE

05 martie 2014

Coșegiul Penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

V. Toma

Judecători

E. Rățoi, V. Trip și

Grefier

R. Cuciu

Cu participarea:

Procurorului

Gh. Eremciuc; A. Formusati

Avocatului

E. Cucereanu

Judecând în instanța publică în ordine de apel, apelul declarat de către inculpatul 288/11 din 23.10.2013, în privința inculpatului

șefi judecă

xxxxNUMEXxxxW născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, domiciliat în or. xxxxORAS\_SATxxxx str. xxxxSTRADAxxxx studii superioare, supus mitor, căsătorit, moldovean, ofițer operativ de sector al CPR xxxxORAS\_SATxxxx, anterior necondamnat, fetățean al R. Moldova,

A fost fost încetat procesul penal în baza art. 332 alin. (1) CP din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 u.c. - 400 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legate de constatarea, desținilor și urmărirea persoanelor care le-au săvșit pe un termen de 2 ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 28.11.2011 - 23.10.2013.

Instanța de apel: 12.11.2013 - 23.04.2014.

Colebiul Penal al Curții de Apel Bălți,

A C O N S T A T A 4 :

Onșu a ș pronunța în șesul celor expus mai sus, instanța de fond a reținut, că xxxNUMEXxxxW șind șecalitate de șpector al secției poliției criminalș a CPR xxxORAS\_SATxxxx, șmit în șastă funcțș prin șordinul Minisșului ș Afacerilor ș Interne nr. 314-EF d. 16.11.2006 și fiind persoană cu funcție de șrăspundș, avind permanent, în șirtutea funcției deținute dreptus și șligății în vederea exercișii funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, abilitat potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) pct. 3) a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, cu funcții de constatare și descoperire a infracțiunilor și urmărirea persoanelor care le-au săvșit, prin dispozițiile, întocmite în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (2) pct. 9) și 11) din CPP, de către ofițerii de urmărire penală a SUP al CPR xxxORAS\_SATxxxx: locotenent major de poliție Alexandru Postovic nr. 440 din 24.12.2010 și 64 din 18.01.2011 date în cadrul cauzei penale nr. 2010320664 (furt de la cet. Caldība Alexandru - art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP și locotenent major de poliție Nicolae Leșan nr. 86 și 88 din 07.02.2011 date în cadrul cauzelor penale nr. 2010320698 (furt de la cet. Palamaru Veronica - art. 186 alin. (2) lit. b), d) CP) și 2010320688 (furt de la cet. Gînga Elifir - art. 186 alin. (2) lit. b), d) CP) de către superiorii șai, a fost șnsărcinat ș efectueze măsurile operative de investigații pentru ștabilirea făptuitorilor care au comis infracțiunile sus-menționate.

Contrar intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, obligațiilor de serviciu și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și folosind situația de serviciu în interes personal în scopul sporirii rezultatelor sale și contribuției formale la descoperirea infracțiunilor, din birou, în lipsa persoanelor, xxxxNUMExxxx a confecționat procesele-verbale de audiere în calitate de martori a cet. Melnic Elena, Bugu Alexei, Bezlatnii Serghei și Railean Iurii din 10.01.2011, Pavel Bordian și Oleg Buzatu din 08.02.2011, Victor Bordian din 09.02.2011, Ruslan Parfinescu din 15.02.2011, Andrei Palanciuc și Mitrofan Preida din 16.02.2011, falsificând în așa mod procesele-verbale de audiere a martorilor și semnăturile persoanelor nominalizate, care nu corespund cu cele ale deținătorilor și astfel prejudiciind atât interesele justiției, cât și a părților vătămate, cărora prin infracțiune le-au fost cauzate daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de la 10 ianuarie pînă la 16 februarie 2011, activînd în calitate de inspector al secției poliției criminale a CPR xxxxORAS\_SATxxxx, numit în această funcție prin ordinul Ministrului Afacerilor de Interne nr. 314-EF din 16.11.2006 și fiind persoană cu funcție de răspundere, avînd permanent, în virtutea funcției deținute drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, abilitat potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) pct. 3) a Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, cu funcții de constatare și descoperire a infracțiunilor și urmărirea persoanelor care le-au săvîrșit, prin dispozițiile, întocmite în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (2) pct. 9) și 11) din CPP, de către ofițerii de urmărire penală a SUP al CPR xxxxORAS\_SATxxxx: locotenent major de poliție Alexandru Postovic nr. 440 din 24.12.2010 și 64 din 18.01.2011 date în cadrul cauzei penale nr. 2010320664 (furt de la cet. Caldîba Alexandru – art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP și locotenent major de poliție Nicolae Leșan nr. 86 și 88 din 07.02.2011 date în cadrul cauzelor penale nr. 2010320698 (furt de la cet. Palamaru Veronica - art. 186 alin. (2) lit. b), d) CP) și 2010320688 (furt de la cet. Gînga Elifir - art. 186 alin. (2) lit. b), d) CP) de către superiorii săi, a fost însărcinat să efectueze măsurile operative de investigații pentru stabilirea făptuitorilor care au comis infracțiunile sus-menționate.

Contrar intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, obligațiilor de serviciu și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și folosind situația de serviciu în interes personal în scopul sporirii rezultatelor sale și contribuției formale la descoperirea infracțiunilor, din birou, în lipsa persoanelor, xxxxNUMExxxx a confecționat procesele-verbale de audiere în calitate de martori a cet. Melnic Elena, Bugu Alexei, Bezlatnii Serghei și Railean Iurii din 10.01.2011, Pavel Bordian și Oleg Buzatu din 08.02.2011, Victor Bordian din 09.02.2011, Ruslan Parfinescu din 15.02.2011, Andrei Palanciuc și Mitrofan Preida din 16.02.2011 și falsificînd în așa mod procesele-verbale de audiere a martorilor și semnăturile persoanelor nominalizate, care nu corespund cu cele ale deținătorilor, a denaturat adevărul, astfel, prejudiciind atât interesele justiției, cât și a părților vătămate, cărora prin infracțiune le-au fost cauzate daune în proporții considerabile, fapt prin care a creat o stare de pericol pentru relațiile sociale care formează obiectul ocrotirii penale.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel în termen inculpatul xxxxNUMExxxx, care solicită casarea sentinței și achitarea sa. În motivarea apelului invocă, că instanța a comis mai multe erori și încălcări ale normelor de drept procesual penal, nu s-a expus asupra nulității ordonanțelor de formare a grupului de ofițeri de urmărire penală. Instanța a comis și încălcări a normelor materiale, în ceea ce privește încadrarea și calificarea acțiunilor imputate inculpatului.

Consideră, că instanța de fond nu a luat în considerație faptul că inculpatului nu-i poate fi atribuit statut de ofițer de urmărire penală, pentru a putea efectua acțiuni de urmărire penală. Invocă, că inculpatului nu-i putea fi atribuit statut de ofițer de urmărire penală, deoarece aceasta contravine prevederilor art. 256, 270, 52, 57 CPP, necătfînd că în cauzele penale nr. 2010320664, nr. 2010320688, nr. 2010320698 au fost emise ordonanțe de formare a grupului de ofițeri de urmărire penală, unde inculpatului i-a fost atribuit statut de ofițer de urmărire penală.

Consideră, că instanța nu a ținut cont de prevederile art. 251 CPP privind încălcările ce atrag nulitatea actelor procedurale, în sensul în care aceste procese-verbale de audiere a martorilor întocmite de inculpat, urmau a fi extrase din dosar și declarate nule.

Susține, că a executat dispozițiile ofițerilor de urmărire penală, din motiv, că în cazul în care nu le executa în termen de 10 zile, atunci în privința lui era inițiată anchetă de serviciu și era sancționat cu reținerea indemnizației de salariu în luna respectivă de 5 sau 10 procente.

Invocă, că calificarea acțiunilor inculpatului ca fals în acte publice și depășirea atribuțiilor de serviciu este eronată și lipsită de temei, suport juridic și fără argumente. La fel, instanța nu a argumentat prin ce se exprimă, estimează și materializează urmările prejudiciabile prevăzute de art. 327 alin. (1) CP, daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Inculpatul și avocatul ce-l asistă în ședința instanței de apel solicită admiterea apelului inculpatului, din motivele invocate în el.

Procurorul participant în instanța de apel a solicitat respingerea apelului inculpatului ca nefondat.

Ascultând părțile, verificînd materialele cauzei, instanța de apel consideră, apelul inculpatului urmează a fi respins ca nefondat.

În concluzia respectivă instanța de apel statuează pe prevederile art. 414, 415 al. (1) pct. 1 lit. c) CPP.

Așa, potrivit art. 415 al. (1) pct. 1 lit. c) CPP instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.

Analizînd probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat apreciere probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxxasile în baza art. art. 332 al. (1); 327 al. (1) CP.

Potrivit art. 414 al. (1) CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În ședința instanței de apel a fost audiat inculpatul xxxxNUMExxxx, care a declarat că nu este de acord cu faptele incriminate și nici cu pedeapsa. Se consideră nevinovat și solicită să fie achitat. Din explicațiile sale reiese, că el a întocmit procesele-verbale de audiere a martorilor și el a audiat persoanele în cauză. Martorul Railean Iurie a fost prezent la audiere. Martorul Rabei Serghei, care este polițist, a confirmat în judecată, că în discuție cu Railean Iurie și Bugu Alexei aceștia i-au confirmat, că au semnat procesele-verbale de audiere, întocmite de xxxxNUMExxxx. Nu neagă că ceilalți martori nu au semnat procesele-verbale de audiere. Procese-verbale au fost întocmite pentru ca cauza penală să fie suspendată, deoarece nu erau găsiți făptuitorii. Nu poate explica cine a semnat procesele-verbale și cum ele au fost întocmite în lipsa persoanelor, de asemenea cum aceste procese-verbale au nimerit materialele cauzelor penale. Nu este de acord cu pedeapsa, el nu a abuzat cu nimic. Solicită să fie pedepsit contravențional, deoarece dacă va fi pedepsit penal, își va pierde locul de muncă. Are un copil minor la întreținere, iar soția sa primește 2000 lei pe lună. Recunoaște că 3 procese-verbale au fost întocmite în lipsa persoanelor, iar la întocmirea celorlalte procese-verbale persoanele au fost prezente și tot ele au semnat procesele-verbale.

În afară de recunoașterea parțială a vinovăției de către inculpat, vina acestuia se confirmă prin declarațiile martorilor date în ședința instanței de fond și cercetate în ședința instanței de apel:

Declarațiile martorului Bugu Alexandru Gavrilovici, date în ședința primei instanțe (f.d. 221), din care reiese, că acesta nu dispune de buletin de identitate, deoarece nu și l-a perfectat, având numai adeverința de naștere. Pe toate documentele el se semnează cu abreviatura „Sașa”, de la prenumele „Alexandru”. La poliție a fost adus cu un grup de consăteni, inclusiv și fratele lui Grigorii Bugu, de către polițiștii xxxxNUMExxxx și Serghei Rabii, unde le-au fost luate amprente digitale, pentru ce s-a semnat. Doar în acea zi a discutat cu polițistul xxxxNUMExxxx. După aceasta el la poliție nu a mai fost și nu a fost chemat sau citat de către xxxxNUMExxxx. Nu-i aparține lui semnătura din procesul-verbal din 10.01.2011, în care este indicat că el a fost audiat în calitate de martor de către xxxxNUMExxxx.

Declarațiile martorului Palanciuc Andrei Ivan, date în ședința primei instanțe (f.d. 223), din care reiese, că o singură dată a fost chemat la CPR xxxxORAS\_SATxxxx de către Seridovschii și xxxxNUMExxxx, în vara anului 2011 pe cazul unui jaf care s-a produs în vecinătate la Baran Ana. La poliție a fost audiat, dar nu a semnat nimic. Semnătura din procesul-verbal de audiere a martorului din 16.02.2011 nu-i aparține. În luna februarie 2011 la CPR xxxxORAS\_SATxxxx el nu a fost.

Declarațiile martorului Railean Iurie Anatol, date în ședința primei instanțe (f.d. 225), din care reiese, că în iarna anului 2011 a fost chemat la CPR xxxxORAS\_SATxxxx de către șeful de post Rabii. În birou împreună cu Rabii se afla și polițistul xxxxNUMExxxx. La CPR xxxxORAS\_SATxxxx a venit împreună cu Bugun A., Bugu Gh., Lupu I. și Seratilă T., unde de la toți au fost luate amprente. Personal a fost audiat pe un caz de furt. A semnat careva document, ce anume nu ține minte. Semnătura de pe procesul-verbal de audiere a martorului din 10.01.2011 nu-i aparține lui.

Declarațiile martorului Bezlatni Serghei Victor, date în ședința primei instanțe (f.d. 240), din care reiese, că deseori este chemat la CPR xxxxORAS\_SATxxxx pe cazuri de furt, deoarece are antecedente penale, dînd declarații în limba rusă. Semnătura din procesul-verbal din 10.01.2011 posibil să-i aparțină lui, dar cu certitudine nu poate spune. Semnătura din procesul-verbal din 29.04.2011 îi aparține lui. Totodată a comunicat că deseori, în dependență de stare, se semnează diferit.

Declarațiile martorului Parfinescu Ruslan Mihai, date în ședința primei instanțe (f.d. 242), din care reiese, că niciodată n-a fost citat să se prezinte la CPR xxxxORAS\_SATxxxx de către xxxxNUMExxxx. Semnătura din procesul-verbal din 15.02.2011 nu-i aparține lui. Data lui de naștere este 23.01.1988 și nu 26.09.1988.

Declarațiile martorului Buzatu Oleg Ion, date în ședința primei instanțe (f.d. 252), din care reiese, că semnătura din procesul-verbal din 08.02.2011 nu este a lui și nu a fost audiat referitor la furtul de portmoneu din buzunarul cet. Gînga Elena. Pe colaboratorul de poliție xxxxNUMExxxx îl cunoaște, dar nu a fost audiat de dînsul niciodată. Ziua sa de naștere este 14.03.1985 și pe strada Papanina 5 el n-a locuit niciodată.

Declarațiile martorului Bordian Pavel Petru, date în ședința primei instanțe (f.d. 270), din care reiese, că pe xxxxNUMExxxx îl cunoaște vizual, niciodată n-a fost audiat de ultimul. Semnătura din procesul-verbal din 08.02.2011 nu-i aparține lui și data de naștere nu corespunde adevărului.

Declarațiile martorului Bordian Victor Trofim, date în ședința primei instanțe (f.d. 272), din care reiese, că pe xxxxNUMExxxx îl cunoaște vizual și că ultimul este polițist. La 09.02.2011 el n-a fost audiat de către xxxxNUMExxxx, deoarece la data indicată era plecat peste hotarele R. Moldova la lucru, plecînd la 27.09.2010 și revenind în Moldova la 06.03.2011. Este născut la 16.03.1984. Semnătura din procesul-verbal din 09.02.2011 nu-i aparține lui.

Vina inculpatului se mai confirmă și prin probele scrise cercetate în ședințele judiciare:

- Prin expertiza tehnico-științifică nr. 1802 din 02.09.2011, s-a depistat faptul, că înscrisurile realizate de mîină în procesele-verbale de audiere a martorilor Melnic Elena, Bugu Alexei, Bezlatni Serghei și Railean Iurii din 10.01.2011, Pavel Bordian și Oleg Buzatu din 08.02.2011, Victor Bordian din 09.02.2011, Ruslan Parfinescu din 15.02.2011, Andrei Palanciuc și Mitrofan Preida din 16.02.2011 sunt efectuate de o singură persoană – xxxxNUMExxxx (f.d. 155-178);

- Prin mostrele de semnături ridicate de la martorii Melnic Elena, Bugu Alexei, Bezlatni Serghei, Railean Iurii, Pavel Bordian, Oleg Buzatu, Victor Bordian, Ruslan Parfinescu, Andrei Palanciuc și Mitrofan Preida, cit și copilele documentelor de identitate cu semnăturile acestora solicitate din sistemul „Acces” (f.d. 61, 67, 69, 76, 77, 84, 85, 95, 101, 102, 112, 113, 120, 126);

- Prin adeverințele poștale, care certifică faptul că martorii Buzatu Oleg și Preida Mitrofan nu locuiesc pe strada Papanina nr. 5 din or. xxxxORAS\_SATxxxx,

adrese indicate incorect în procesele-verbale de audiere a martorilor numiți, aceștia locuind pe alte adrese (f.d. 2, 125).

- Prin procesul-verbal de audiere a martorului Bugu Alexei Gavril (f.d. 62);
- Prin procesul-verbal de audiere a martorului Bugu Alexandru Gavrilovici (f.d. 63);
- Prin procesul-verbal de audiere a martorului Palanciuc Andrei Ivan (f.d. 70, 71);
- Prin procesul-verbal de audiere a martorului Bezlatnii Serghei Victor (f.d. 78, 79);
- Prin procesul-verbal de audiere a martorului Buzatu Oleg Ion (f.d. 86, 87);
- Prin procesul-verbal de audiere a martorului Parfinescu Ruslan Mihai (f.d. 96, 97);
- Prin procesul-verbal de audiere a martorului Bordian Pavel Piotr (f.d. 103, 104);
- Prin procesul-verbal de audiere a martorului Melnic Elena Vasiliu (f.d. 114, 115);
- Prin procesul-verbal de audiere a martorului Preida Mitrofan Feodor (f.d. 121);
- Prin procesul-verbal de audiere a martorului Railean Iurii Anatolii (f.d. 127);
- Prin procesul-verbal de audiere a martorului Bordian Victor Trofim (f.d. 132).

Instanța de apel respinge cerințele inculpatului de a fi achitat, invocând precum că el nu a comis abuz de serviciu și nu a falsificat documentele oficiale. În afară de probele sus-indicate, vina inculpatului xxxNUMExxxx se confirmă și prin declarațiile lui date în instanța de apel. El însuși a recunoscut, că a întocmit 3 procese-verbale în lipsa persoanelor și că aceste procese-verbale nu au fost semnate de aceste persoane.

Declarațiile martorilor indicați supra se confirmă prin raportul de expertiză tehnico-științifică nr. 1802 din 02.09.2011, potrivit căreia, înscrisurile realizate de mână în procesele-verbale de audiere a martorilor Melnic Elena, Bugu Alexei, Bezlatnii Serghei și Railean Iurii din 10.01.2011, Pavel Bordian și Oleg Buzatu din 08.02.2011, Victor Bordian din 09.02.2011, Ruslan Parfinescu din 15.02.2011, Andrei Palanciuc și Mitrofan Preida din 16.02.2011 sunt efectuate de o singură persoană – xxxNUMExxxx (f.d. 155-178), prin mostrele de semnături ridicate de la martorii Melnic Elena, Bugu Alexei, Bezlatnii Serghei, Railean Iurii, Pavel Bordian, Oleg Buzatu, Victor Bordian, Ruslan Parfinescu, Andrei Palanciuc și Mitrofan Preida, cât și copiile documentelor de identitate cu semnăturile acestora solicitate din sistemul „Acces” (f.d. 61, 67, 69, 76, 77, 84, 85, 95, 101, 102, 112, 113, 120, 126).

Instanța de apel apreciază critic argumentele apelantului, potrivit cărora, unele procese-verbale au fost semnate de martorii pe cauza penală, raportul de expertiză și declarațiile martorilor exclud în totalitate această versiune.

Nu poate fi acceptat argumentul apelantului, precum că el nu era persoană cu funcții de răspundere, fișa de post (f.d. 183) și ordonanța de formare a unui grup de ofițeri de urmărire penală din 03.02.2011 (f.d. 42) emisă de procurorul în procuratura r-lui Sorca A. Galben, care nu a fost anulată și temei de a o considera nulă nu sunt, confirmă cu certitudine că inculpatul era persoană cu funcții de răspundere și a comis infracțiunile deținând această funcție și doar în rezultatul deținerii funcției date.

Prin această ordonanță inculpatului i-a fost atribuit statut de ofițer de urmărire penală, de aceea el și a efectuat acțiuni de urmărire penală pe cauza penală. Prin emiterea ordonanțelor în cauzele penale nr. 2010320664, nr. 2010320688, nr. 2010320698, prin care a fost format grupul de ofițeri de urmărire penală, unde inculpatului i-a fost atribuit statut de ofițer de urmărire penală nu se încalcă în nici un mod prevederile art.art. 256, 270, 52, 57 CPP.

Urmează a fi respinse argumentele apelantului, precum că contrar prevederilor art. 251 CPP procese-verbale de audiere a martorilor întocmite de inculpat nu au fost declarate nule. Faptul falsificării acestor procese-verbale și abuzul de putere din partea inculpatului se confirmă prin declarațiile martorilor și raportul de expertiză. Argumentele inculpatului, că pentru neexecutarea dispozițiilor ofițerilor de urmărire penală putea fi sancționat, în plus confirmă, că acesta a falsificat 10 procese-verbale de audiere a martorilor. Prin aceste declarații se confirmă și motivul infracțiunii comise, adică interesul personal a inculpatului, de a nu fi sancționat disciplinar.

Urmările prejudiciabile prevăzute de art. 327 alin. (1) CP, adică daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, se exprimă prin lezarea imaginii poliției și discreditarea ei ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere respectarea legilor.

Probele sus indicate formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatului și combat argumentele inculpatului referitor la nevinovăția sa. Instanța de fond corect a statuat că, probele cercetate, confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpatul xxxNUMExxxx este vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (1) CP – folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu în interes personal, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și art. 332 al. (1) CP – falsificarea și înscrisura de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale.

Prima instanță legal și întemeiat a ajuns la concluzia privind necesitatea încetării procesului penal pe art. 332 al. (1) CP, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului s-a condus de prevederile art. 61 CP, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 CP, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, la locul de trai. Pedepsa a fost numită în limitele sancțiunii art. 327 al. (1) CP și care este adecvată celor comise, pedeapsa se racordă la toate circumstanțele stabilite, și își va atinge scopurile puse de pedeapsa penală. Infracțiunile comise atentează la relațiile sociale privitoare la activitatea de aflare a adevărului în procesul înlăptuirii justiției, valori supreme ocrotite de legislația penală. Prin acțiunile sale inculpatul, fiind persoană cu funcții de răspundere, a adus daune considerabile intereselor publice și lezarea imaginii poliției și discreditarea ei ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere respectarea legilor. Inculpatului a avut posibilitate să comită infracțiunile doar în virtutea deținerii funcției de colaborator al poliției, de aceea conform art. 65 CP și sancțiunii art. 327 al. (1) CP, instanța corect l-a privat de dreptul de a ocupa funcții de răspundere.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră că temei pentru casarea sentinței instanței de fond lipsesc și aceasta este la adăpost de orice critică, iar argumentele expuse în apelul declarat este nefondat.

Reieșind din cele expuse în baza art. 415 al. (1) p. 1) lit. c) CPP a R.Moldova, Colegiul Penal,-

DECIDE :

Respinge ca nefondat apelul declarat de către inculpatul **xxxxNUMExxxx** împotriva sentinței judecătorei **xxxxORAS\_SATxxxx** Nr. 1-288/11 din 25.07.2013, sentință care se menține fără modificări.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 23.04.2014.

Președinte:

Judecător:

Judecător: