

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legi**

28 februarie 2017

or. Donduşeni

Judecătoria raionului Edineţ sediul Donduşeni

În componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător

**Lilia Ţurcan**

Grefier

**Svetlana Guţu, Cristina Roşca**

cu participarea:

procurorului *Nicolae Solomei*, care a prezentat legitimaţia nr. 1425 valabilă pînă la 22.09.2020.

avocatului *Sergiu Vizniuc*, care activează în baza licenţei nr. 2911 eliberată la 29.12.2015.

A examinat în şedinţă publică cauza penală pe învinuirea lui

**XXXXXXXXXX**, anul naşterii 14.11.1962,  
originară din satul Pereni, r-nul Hînceşti, domiciliată  
în satul Sudarca r-nul Donduşeni, de naţionalitate  
moldoveancă, studii superioare pedagogice, căsătorită,  
nesupusă serviciului militar, în funcţie de profesoară  
la Liceul Teoretic „Mihai Eminescu”, din satul Sudarca  
raionul Donduşeni (suspendată din funcţie de director)  
fără antecedente penale, cetăţeană Republicii Moldova,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. art. 8-327 alin.(1), 332 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, instanţa de judecată

**C O N S T A T Ă :**

1. La ancheta preliminară sa stabilit că, **XXXXXXXXXX**, îndeplinind funcţia de director al Liceului teoretic „Mihai Eminescu” din s.Sudarca raionul Donduşeni, numită în funcţia dată prin ordinul Ministrului Educaţiei nr.197-p din 04.06.2012, avînd totodată şi or ca profesor de chimie şi biologie pentru clasele VII, VIII, IX, X, XII şi respectiv clasele X, XI, XII, fiind în așa fel conform art.123 alin (1), (2) Cod penal persoană publică și cu funcție de răspundere, căreia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.14 alin.(1) din **Codul educației** nr.152 din 17.07.2014 și a pct.2.1 (al doile subpunct), 2.2 (al doilea subpunct) din **Fișa postului** a directorului Liceului, care prevede că: *Procesul de învățămînt se desfășoară în baza standardelor educaționale de stat, aprobate de Ministerul Educației, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică a organizare a instituției de învățămînt. ...Directorul urmărește aplicarea și respectarea legilor, a Hotărîrilor Guvernului, a ordinelor și instrucțiunilor Ministerului educației, DÎ, AP cu privire la procesul educațional. ...Coordonează și răspunde de întreaga activitate instructiv-educativă și administrativă a liceului, contrar obligațiilor sale funcționale reglementate de pct.8.1, 9.1B al Statutului Liceului menționat, care prevede că: *Directorul liceului realizează conducerea activității liceului în baza principiului unipersonal conform statutului, asigură realizarea planurilor instructiv-educative curente și de perspectivă, ia decizii cu privire la alte probleme al activității liceului.... Profesorul are următoarele responsabilități: să evalueze corect și să aplice nota acordată elevilor conform criteriilor și baremului de apreciere a cunoștințelor și a capacităților elevilor, încălcînd grav prevederile pct.7 al „Regulamentului privind finanțarea în bază de cost standard per elev a instituțiilor de învățămînt primar și secundar general din subordine autorităților publice locale de nivelul al doilea”, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.868 din 08.10.2014, a pct.8 di **Regulamentul privind modul de aplicare a costului standard per elev pentru instituțiile de învățămînt primar și secunda general, finanțate din bugetele unităților administrativ-teritoriale**, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.728 din 02.10.2012, precur și prevederile pct.9), 20), 66) din „**Regulamentul privind evaluarea rezultatelor învățării, promovarea, absolvirea și transferul elevilor în învățămîntul primar, gimnazial și liceal**” aprobat prin ordinul Ministrului Educației nr.718 din 24.07.2012, a săvîrș infracțiunile de abuz în serviciu, precum și cea ce ține de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:**

**XXXXXXXXXX**, fiind persoană publică și cu funcție de răspundere, acționînd în interese personale, avînd scopul majorării ilegal a bugetului instituției, în perioada anilor de studii 2012 – 2015, folosindu-se de situația de serviciu și calitatea de superioritate față d angajații liceului, determinată de funcția pe care o ocupa, a dat indicații verbale profesorilor din subordine, care citesc lecții, de a nu pun lipse elevilor care lipsesc timp îndelungat de la ore, ci dimpotrivă, a le pune note, inclusiv nota medie trimestrială și anuală, motivînd că î caz contrar, nu va avea din ce plăti salariul, va fi deformat liceul, etc, asigurîmndu-i că la finele anului, acești elevi vor fi exmatriculați și n vor primi diplome de absolvire.

Astfel elevii:

- **Tabun Doina Nelu**, 23.07.1995 anul naşterii, locuitoarea s.Horodişte raionul Donduşeni, a fost înmatriculată la liceu prin ordinul nr.19 din 28.08.2012, fiind elevă a clasei a XI, în perioada de timp 10.04.2014 - 17.08.2014 conform datelor sistemului de căutare ACCES WEB, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimei la şcoală, conform catalogului clasei XII anul de stud 2013-2014 și clasei XII anul de studii 2014-2015, nu i-au fost puse lipse și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale, fiind promovată în anul următor prin ordinul nr.1 din 01.09.2014 și, ulterior exmatriculată tocmai la 08.12.2014 prin ordinul nr.4;

- **Cotorobai Ruslan Roman**, 21.08.1997 anul naşterii, locuitorul s.Sudarca raionul Donduşeni, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada de timp 07.12.2014 - 06.07.2015 conform datelor prezentate de poliție de frontieră al RM, nu s-a aflat p teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la şcoală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014, nu i-au fost puse lipse și i-au fost acordate note și note semestriale / anuale;

- **Vladiuc Marius Lilian**, 11.11.1996 anul naşterii, locuitorul s.Sudarca raionul Donduşeni, promovat în clasa X a liceului prin ordinul nr.1 din 04.09.2012, în perioada de timp 13.10.2012 - 18.12.2012 conform datelor prezentate de poliția de frontieră al RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la şcoală, conform catalogului clasei X anul de studii 2012 - 2013, nu i-au fos puse lipse și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale, care a fost exmatriculat abia la 10.07.2013 prin ordinul nr.15



puse lipse și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale, care a fost exmatriculat abia la 19.07.2015 prin ordinul nr.15.

- **Camerzan Maxim Ruslan**, 15.05.1997 anul nașterii, promovat în clasa XI a liceului dat, prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada de timp 27.07.2014 - 02.05.2015 conform datelor prezentate de poliția de frontieră al RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014 - 2015, nu i-au fost puse lipse și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale, fiind exmatriculat abia la 25.06.2015 prin ordinul nr.13;

- **Șevciuc Nicolae Vasile**, 22.05.1996 anul nașterii, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 03.09.2013, în perioada de timp 20.10.2013 - 17.04.2014 conform datelor prezentate de către poliția de frontieră al RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2013 - 2014, nu i-au fost puse lipse și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale, fiind exmatriculat abia la 17.02.2014 prin ordinul nr.8.

În urma inspectării financiare tematice petrecute la liceu (actul din 09.09.2015) s-a constatat că, conform prevederile **Regulamentului privind modul de aplicare a costului standard per elev pentru instituțiile de învățământ primar și secundar general, finanțate din bugetele unităților administrativ-teritoriale**, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.728 din 02.10.2012 și prevederilor **Regulamentului privind finanțarea în bază de cost standard per elev a instituțiilor de învățământ primar și secundar general din subordinea autorităților publice locale de nivelul al doilea**, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.868 din 08.10.2014, determinarea bugetelor instituțiilor de învățământ din subordinea administrației publice locale de nivelul al doilea se efectuează conform pct.8) și respectiv pct.7) din regulamente, prin calcul, în care un rol important îl joacă indicatorul numărul de „**elevi ponderați**” iar elevii claselor liceale au coeficientul de pondere 1,22.

Inspekția financiară a mai stabilit că, potrivit pct.9), 20), 66) din „Regulamentul privind evaluarea rezultatelor învățării, promovarea absolvirea și transferul elevilor în învățământul primar, gimnazial și liceal” aprobat prin ordinul Ministrului Educației nr.718 din 24.07.2012

- în clasele liceale elevii care au note semestriale/anuale nesatisfăcătoare nu pot fi promovați. Ei se exmatriculează din instituția de învățământ;

- nota semestrială la disciplină nu poate fi calculată, dacă elevul a absentat 50% din numărul total de ore în semestrul respectiv;

- obligația de a frecventa învățământul obligatoriu încetează la sfârșitul anului de învățământ în care elevul atinge vârsta de 16 ani. Persoanele care n-au finalizat învățământul obligatoriu pînă la această vîrstă, care au depășit cu mai mult de patru ani vîrsta clasei în care puteau fi înscrși, își pot continua, la cerere, studiile la forma de învățământ seral.

Astfel, în cazul elevilor menționați supra se impuneau toate premisele de exmatriculare. Nerespectarea intenționată a acestor cerințe de către directoarea XXXXXXXXXXXX a admis ca, la aprobarea bugetului instituției pentru anul 2015, indicatorul numărul de „**elevi ponderați**” să se majoreze cu 1,22, fapt ce a adus la majorarea bugetului cu suma de 10 165, 60 lei, prin ce a cauzat daune în proporție considerabile intereselor publice, cu lezarea prin aceasta a imaginii sistemului de învățământ ca organ, chemat să satisfacă cerințele educaționale ale individului și ale societății.

Tot ea, fiind persoană publică și cu funcție de răspundere, urmărind același scop infracțional, acționînd în interese personale avînd scopul majorării ilegale a bugetului instituției, în perioada anilor de studii 2012 – 2015, folosindu-se de situația de serviciu și calitate de superioritate față de angajații liceului, determinată de funcția pe care o ocupa, a dat indicații verbale profesorilor din subordine, care citeau lecții, de a nu pune lipse elevilor care lipsesc timp îndelungat de la ore, ci dimpotrivă, a le pune note în catalog, inclusiv nota medii trimestrială și anuală, motivînd că în caz contrar, nu va avea din ce plăti salariul, va fi deformat liceul, etc, asigurîndu-i că la finele anului acești elevi vor fi exmatriculați și nu vor primi diplome de absolvire.

Astfel elevii:

- **Tabun Doina Nelu**, 23.07.1995 anul nașterii, locuitoarea s.Horodiște raionul Dondușeni, a fost înmatriculată la liceu prin ordinul nr.19 din 28.08.2012, fiind elevă a clasei a XI, în perioada de timp 10.04.2014 - 17.08.2014 conform datelor sistemului de căutare ACCES WEB, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimei la școală, conform catalogului clasei XII anul de studii 2013-2014 și clasei XII anul de studii 2014-2015, **nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale în catalog la disciplinele: „Limba și literatura română”, „Limba franceză”, „Limba engleză”, „Literatură universală”, „Matematică”, „Fizică”, „Chimie”, „Biologie”, „Istoria”, „Geografie”, „Educația civică”, „Informatică”, „Educația fizică”, „Tehnică traducerii”, „Limba engleză-tehnică traducerii”, „Limba rusă”, „Dirigenția”, „Protecția civilă”** fiind promovată în anul următor prin ordinul nr.1 din 01.09.2014 și, ulterior exmatriculată tocmai la 08.12.2014 prin ordinul nr.4;

- **Cotorobai Ruslan Roman**, 21.08.1997 anul nașterii, locuitorul s.Sudarca raionul Dondușeni, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada de timp 07.12.2014 - 06.07.2015 conform datelor prezentate de poliția de frontieră al RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014, **nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale în catalog;**

- **Vladiuc Marius Lilian**, 11.11.1996 anul nașterii, locuitorul s.Sudarca raionul Dondușeni, promovat în clasa X a liceului prin ordinul nr.1 din 04.09.2012, în perioada de timp 13.10.2012 - 18.12.2012 conform datelor prezentate de poliția de frontieră al RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei X anul de studii 2012 - 2013, **nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale în catalog**, care a fost exmatriculat abia la 19.07.2013 prin ordinul nr.15.

- **Camerzan Maxim Ruslan**, 15.05.1997 anul nașterii, promovat în clasa XI a liceului dat, prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada de timp 27.07.2014 - 02.05.2015 conform datelor prezentate de poliția de frontieră al RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014 - 2015, **nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale în catalog**, fiind exmatriculat abia la 25.06.2015 prin ordinul nr.13;

- **Șevciuc Nicolae Vasile**, 22.05.1996 anul nașterii, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 03.09.2013, în perioada de timp 20.10.2013 - 17.04.2014 conform datelor prezentate de către poliția de frontieră al RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2013 - 2014, **nu i-au fost puse toate absențele i-au fost acordate note și note semestriale/anuale în catalog la disciplinele: „Limba și literatura română”, „Limba franceză”, „Limba engleză”, „Literatură universală”, „Matematică”, „Fizică”, „Geografia”, „Chimia”, „Biologia”, „Educația civică”, „Informatică”, „Educația fizică”, „Tehnică traducerii”, „Limba engleză-tehnică traducerii”, „Limba rusă”, „Dirigenția”, „Protecția civilă”,** fiind exmatriculat abia la 17.02.2014 prin ordinul nr.8.

În urma inspectării financiare tematice petrecute la liceu (actul din 09.09.2015) s-a constatat că, conform prevederile **Regulamentului privind modul de aplicare a costului standard per elev pentru instituțiile de învățământ primar și secundar general, finanțate din bugetele unităților administrativ-teritoriale**, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.728 din 02.10.2012 și



general, mananate om bugetele unităților administrativ-teritoriale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.126 din 02.10.2012 și prevederilor Regulamentului privind finanțarea în bază de cost standard per elev a instituțiilor de învățământ primar și secundar general din subordinea autorităților publice locale de nivelul al doilea, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.868 din 08.10.2014, determinarea bugetelor instituțiilor de învățământ din subordinea administrației publice locale de nivelul al doilea se efectuează conform pct.8) și respectiv pct.7) din regulamente, prin calcul, în care un rol important îl joacă indicatorul numărul de „elevi ponderați” iar elevii claselor liceale au coeficientul de pondere 1,22.

Inspecția financiară a mai stabilit că, potrivit pct.9), 20), 66) din „Regulamentul privind evaluarea rezultatelor învățării, promovarea absolvirea și transferul elevilor în învățământul primar, gimnazial și liceal” aprobat prin ordinul Ministrului Educației nr.718 din 24.07.2012

- în clasele liceale elevii care au note semestriale/anuale nesatisfăcătoare nu pot fi promovați. Ei se exmatriculează din instituția de învățământ;

- nota semestrială la disciplină nu poate fi calculată, dacă elevul a absentat 50% din numărul total de ore în semestrul respectiv;

- obligația de a frecventa învățământul obligatoriu încetează la sfârșitul anului de învățământ în care elevul atinge vârsta de 16 an  
Persoanele care n-au finalizat învățământul obligatoriu până la această vârstă, care au depășit cu mai mult de patru ani vârsta clasei în care puteau fi înscriși, își pot continua, la cerere, studiile la forma de învățământ seral.

Astfel, în cazul elevilor menționați supra se impuneau toate premisele de exmatriculare. Nerespectarea intenționată a acestor cerințe de către directoarea XXXXXXXXXXXX a admis ca, la aprobarea bugetului instituției pentru anul 2015, indicatorul numărul de „elevi ponderați” să se majoreze cu 1,22, fapt ce a dus la majorarea bugetului cu suma de 10 165, 60 lei, prin ce a cauzat daune în proporție considerabile intereselor publice, cu lezarea prin aceasta a imaginii sistemului de învățământ ca organ, chemat să satisfacă cerințele educaționale ale individului și ale societății.

**2. În instanța de judecată sa stabilit că: XXXXXXXXXXXX**, îndeplinind funcția de director al Liceului teoretic „Mihai Eminescu” din s. Sudarca raionul Dondușeni, din data de 04.06.2012 până la 20.10.2015.

În 2012 formându-se clasă liceală, au fost înscriși în listă 25 de elevi. La 01 septembrie 2012 a început activitatea liceului cu o clasă liceală. La început toți copiii frecventau școala, erau apreciați cu note, peste un timp la sfârșitul primului trimestru de studiu un elev încetat să frecventeze școala și anume din octombrie 2012 Vladiuc Marius a plecat peste hotarele țării, apoi din octombrie 2013 a încetat să frecventeze liceul Șevciuc Nicolae, în aprilie 2014 a absentat Tabun Doina, din iulie 2014 a încetat să frecventeze liceul Camerza Maxim iar din decembrie 2014 Cotorobai Ruslan, în total 5 copii. Restul elevilor frecventând lecțiile din cadrul liceului s. Sudarca raion Dondușeni.

Elevilor ce nu frecventau orele profesorii nu le puneau nici note, nici absențe.

Pe parcurs elevii Vladiuc Marius la 19.07.2013 a fost exmatriculat prin ordinul nr. 15, Șevciuc Nicolae prin ordinal nr. 8 a fost exmatriculat la 17.02.2014, Tabun Doina a fost exmatriculată la data de 08.12.2014 prin ordinal nr. 4, la data de 25.06.2015 prin ordinal nr. 13 a fost exmatriculat Camerzan Maxim. Ultimul fiind exmatriculat Cotorobai Ruslan prin ordinal nr. 14 din 26.06.2015.

În ședința de judecată sa mai constatat că Scurtu Nadejda activând și în calitate de profesor de biologie și chimie și având ore în clasa liceală, nu puneau nici note nici absențe elevilor Tabun Doina, Cotorobai Ruslan, Vladiuc Marius, Camerzan Maxim, și Șevciuc Nicolae.

**3. Inculpa Scurtu Nadejda** în ședința de judecată a comunicat că, nu recunoaște vina, nu se consideră vinovată, deoarece nu a făcut-o intenționat. Eleva Tabun Doina la începutul anului a fost elevă, diriginta efectua frecvența elevilor, poate cu întârziere dar au fost exmatriculați elevii dați. Bugetul de stat nu a fost prejudiciat, deoarece la sfârșit de an rămăneau permanent bani în plus. Personal nu a dat nici un ordin colectivului didactic pentru a pune note sau să pună absențe. În legătură cu faptul că era ocupată cu problemele liceului, într-o zi diriginta i-a comunicat că eleva Tabun D., frecventează școala, dar avea probleme cu sănătatea, și va prezenta materiale, va răspunde va prezenta buletinul de boală. Elevii i-au comunicat că eleva dată, nu va mai veni degrabă. Frecvența i-o prezenta dirigintele clase Sistematic frecvența se prezintă directorilor adjuncți pe învățământ de către diriginți. Fiind ocupată cu materialele de serviciu pe școală, s-au făcut o răzbunare împotriva sa. Cu cazul dat nu a avut câștig la salariu. Cu colectivul sa aflat în relații foarte bune. D-na Patrașc Tataiana a participat la concurs pentru ocuparea funcției de director însă nu a fost susținută de colectiv. Frecvența i-o prezenta dirigintele și în cazul dat diriginta i-a comunicat că eleva e bolnavă. Absențele se puneau conform evidenței din registru. Prezenta necesitățile școlare Consiliului raional, care la rândul său aloca bani. În anul 2015 nu au folosit toți banii din motivul problemelor apărute. Din cauză conflictului dat, școala a pierdut 320 000 lei, care-i putea folosi. Ca să fie exmatriculat elevul urmează să lipsească.

**4. În ședința de judecată martorul Botnari Raisa** a declarat că este angajată în calitate de învățătoare de limba română la Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” s. Sudarca raionul Dondușeni, cu inculpa sunt colege, cu care a avut relații bune, au activat mulți ani împreună. Problemele s-au început când directoarea Scurtu Nadejda le-a dat indicații verbale să pună note și să nu pună absențe elevilor care nu frecventează școala în caz contrar nu vor avea ore și ea nu va dispune de mijloace financiare din care să le achite salariile. Indicații în scris n-au primit. Ea n-a pus nici note nici lipse. Elevii ce nu au frecventat școala, nu au primit diplome. Confirmă că declarațiile depuse în ședința de judecată sunt veridice

**5. Martorul Plopa Diana** în ședința de judecată a explicat că, o cunoaște pe Scurtu Nadejda cu care sunt în relații normale, cu colege de lucru. Activează din anul 2006 în calitate de profesor la LT „Mihai Eminescu” s. Sudarca raionul Dondușeni. Totul sa început din anul 2008 când a primit clasa a V-a ca dirigintă. A avut loc reparația în clasă, în urma cărui fapt au apărut certuri între părinți. Deoarece a primit indicație de la directoarea liceului de a nu pune lipse elevilor ce nu frecventează școala, ci dimpotrivă de a-i aprecia cu note. Motivul fiind că, în caz contrar nu li se va achita salariu iar profesorii nu v-or avea de lucru. La momentul de față, director de Liceu este o altă persoană, care le-a adus la cunoștință despre bugetul școlii, ceea ce d-na Scurtu Nadejda nu făcea, și le-a comunicat că, salariul profesorului nu depinde de câți elevi sunt într-o clasă de liceu. Nu au știut de acest fapt, pentru că li se spunea mereu că v-or rămâne fără lucru și fără salariu. Din clasă în clasă promovau 19 elevi, care nu frecventau școala. Personal puneau note elevilor și nu le puneau absențe. Mereu erau certuri cu d-na Scurtu Nadejda în privința faptului dat. Din frica de a nu rămâne fără lucru puneau note elevilor ce nu frecventau școala. Careva indicații în scris nu aveau, doar în mod verbal li se aducea la cunoștință. Personal nu sa întâlnit cu elevii ce nu frecventau școala, nu a discutat cu nimeni. Nu cunoaște despre faptul dacă Scurtu Nadejda a primit sau nu bani în urmă la faptul dat.

**6. Martorul Ulianovschi Eugenia** a explicat că din 1975 activează la LT „Mihai Eminescu” în calitate de profesoară de fizică. Pe Scurtu Nadejda o cunoaște era directoarea liceului, cu care era în relații normale. Prin anul 2012 la o adunare d-na Scurtu Nadejda dat indicație la tot colectivul pedagogic să nu pună absențe elevilor ce nu frecventează școala, ci dimpotrivă să le pună note, pe motivul că din lipsă de elevi se va închide Liceul și nu v-or avea de lucru, respectiv nici salarii nu v-or avea. Personal nu a pus lipsă elevilor ce nu frecventau școala, la indicația d-ei Scurtu Nadejda. La fiecare jumătate de an notele elevilor erau transmise Direcției de Învățământ.



7. Martorul **Patrașcu Iana** în ședința de judecată a explicat că cu Scurtu Nadejda sunt colege, au activat împreună, care erau în relații normale. Activând în calitate de director adjunct al Liceului, răspunde de multe lucruri și anume de frecvența și activitățile elevilor. Îi place adevărul și insistă ca unele lucruri să fie făcute legal. Copiii făceau curățenie în timpul lecțiilor, lecțiile erau suspendate. Pe parcursul întregului an se controla frecvența. Avea un tabel și profesorii se expuneau în privința frecvenței școlii de către elevi. Când controla la sfârșitul trimestrului frecvența era de 70% (care o făcea în toată ziua) dar pînă la urmă după catalog era de 90%. Nu prea a avut lecții la clasele liceale, nu prea cunoaște esența. Din auzite știa că nu se puneau absențele la elevi, la indicația directoarei. Mai mulți pedagogi își expuneau părerea că nu e corect acest lucru. Din motivul că să nu fie închis liceul, se făceau chestiile acestea. D-va Scurtu Nadejda mereu repeta că va influența la salariu numărul de elevi ce frecventează școala. Însă acest fapt nu era corect.

8. Martorul **Brumărel Anna** a comunicat instanței că din anul 2013 activează în calitate de profesoară de geografie și istorie la LT "Mihai Eminescu". Pe inculpata Scurtu Nadejda o cunoaște, a activat director de școală, cu care era într-o relație de serviciu. Indicații de la Scurtu Nadejda nu a primit de a pune note elevilor ce absentează de la serviciu. Ea personal lucrează cu elevii, ei fiecare avînd portofolii, aprecia elevul după portofoliu. Note le pune conform lucrului pe care-l efectuau, chiar și la cei ce lipseau le pune note în portofolii și le aduna notele la simestru. O anumită ședință la întrebarea notelor nu a fost. Cu catalogul mai mult opera diriginta clasei d-na Diana Plopa.

9. În ședința de judecată martorul **Chizim Natalia** a declarat că este profesoară de matematică și informatică la LT "Mihai Eminescu" din s. Sudarca raionul Dondușeni, inculpata Scurtu Nadejda activa în calitate de director al liceului, cu care era în relații de serviciu. Pe cazul dat cunoaște că în sat urma a fi liceu, s-au adunat copii și actele necesare pentru acest fapt, au fost deschise clasele liceale, erau în clasă 26 de elevi. Toți elevii frecventau școala, pe parcurs mai lipseau, și anume copii din familiile social-vulnerabile. Din partea directoarei Scurtu N. nu a primit personal nici o indicație de a pune note, sau lipsă cuiva dintre copii. Adunare specială nu s-a petrecut pe cazul dat. De disciplină răspunzător este directorul adjunct. A pus note elevilor care lipseau, pe motivul de a menține liceul în sat. Consideră că toată afacerea dată e o răfuială politică.

10. Martorul **Șevciuc Nicolai** în ședința a comunicat că pe Scurtu Nadejda o cunoaște, activa în calitate de director la liceu pînă cînd era elev. A absolvit 10 clase de liceu, pe perioada anilor octombrie 2013-aprilie 2014 pe cînd își făcea studiile în clasa XI la LT "Mihai Eminescu" el a plecat cu părinții peste hotarele RM. în Federația Rusă, nu a absolvit clasa 11. Din cauza lipselor a fost exmatriculat. Nu a comunicat nimănui despre faptul plecării în Federația Rusă. NU a achitat la nimeni nimic pentru note sau pentru absențe.

11. Martorul **Gropa Ghenadie** în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, activează în calitate de profesor de educație fizică la LT "M. Eminescu", o cunoaște pe Scurtu Nadejda, cu care erau în relații colegiale. Personal nu a auzit despre faptul că, Scurtu Nadejda activând în calitate de director al LT "M.Eminescu" s. Sudarca raionul Dondușeni să-i de-a careva indicații să nu pună lipsă elevilor ce nu frecventează școala, consideră că d-na Scurtu Nadejda nu urmărea nici un avantaj din circumstanțele create. Dirigintii claselor sunt mai responsabili cu aplicarea sau neaplicarea lipselor. Personal nu a pus nici o absență. Dirigintii au apelat la el, cerînd rugămintea de a le pune năcar note de 5 elevilor ce nu frecventează școala. Catalogul era controlat de adjunct, care îi spune să pună măcar cîte o notă de 5 celor ce nu frecventează. Acea clasă erau una dintre cele mai dezordonate, mai mulți copii lipseau, o lună sau cîteva săptămîni lipseau elevii.

12. Martorul **Coșulean Alina** a comunicat că este profesoară de clasele primare la LT "Mihai Eminescu" s. Sudarca raionul Dondușeni. Pe Scurtu Nadejda o cunoaște cu care sunt în relații normale. Și fiica ei era elevă a clasei liceale. Toți erau cointeresați să nu se închidă clasa liceală, de aceea au fost și la d-na Nina Juraveț șefa Direcției de Învățămînt Dondușeni de a soluționa întrebarea cu faptul să nu se închidă clasa. Rugau diriginta clasei – d-na Diana Plopa să facă să fie totul bine, pentru a nu închide clasa liceală. Toată colectivul pedagogic era de acord să pună note elevilor ce nu frecventează școala. Diriginta clasei Diana Plopa lua cataloagele la domiciliu, era cointerESAată ca să nu fie închisă clasa. Personal nu a auzit niciodată ca d-na Scurtu Nadejda să de-a indicații cu privire la absență și la note.

13. Martorul **Cenușa Diana** în ședința de judecată sub jurământ a declarat că activează în calitate de profesoară de clasele primare al LT "Mihai Eminescu" s. Sudarca raionul Dondușeni. Adăugînd că, este unul dintre părinții care au vrut să mențină pentru copii săi clasele de liceu în sat. Mai mulți părinți din clasă au rugat-o pe d-na Scurtu Nadejda și pe d-na Nina Juraveț de la Direcția de Învățămînt dacă este posibil să mențină clasa de liceu. A mers din casă în casă prin mai multe sate, să convingă părinții să încadreze copiii săi la ei la școală, precum că este într-adevăr o școală bună de învățători și ar fi bune ca copiii lor să absolutească liceul la ei în sat. D-na Nina Juraveț i-a informat că e necesar ca să mențină numărul de elevi pe listă, întru evitarea închiderii clasei liceale. Să nu fi existat școală liceală d-na Scurtu Nadejda rămînea meneger. Majoritatea elevilor de la începutul anului frecventau orele la școală. Nici la o adunare cu profesorii, n-a auzit ca d-na Scurtu Nadejda să dea indicații pedagogilor să pună elevilor ce lipsesc note. Pentru frecvență răspunzător este directorul de educație. Diriginta clasei duce evidența frecvenței. Nu a auzitpe nimeni din coleg să primească ceva bani suplimentari pentru ascunderea lipselor. Nu a auzit niciodată ca d-na Scurtu Nadejda să falsifice note. Personal nu a avut ore la clasele liceale, doar la clasele primare. Era în favoarea colectivului pedagogic menținerea claselor de liceu. Pedagoții au umbat din casă în casă să convingă părinții să dea copiii la liceu. La începutul anului erau 25 de elevi în clasă. NU cunoaște dacă se mărește bugetul școlii de la numărul elevilor.

14. Martorul **Pinzari Tatiana** a comunicat în ședința de judecată că, activează în calitate de profesor de limba franceză la LT "Mihai Eminescu" din s. Sudarca raionul Dondușeni. Pe d-na Scurtu Nadejda o cunoaște, cu care sunt în relații colegiale. Cînd d-na Scurtu N. era pe buletin de boală, timp de două săptămîni o înlocuia ca director interimar, numită de d-na Nina Juraveț. A fost amenințat din partea părinților, au parvenit mai multe plîngerii. La insistența primarului, a fost chemată de d-na Nina Juraveț și i sa comunicat să scrie binevol o cerere prin care să se refuză de interimat. Frecvența o ducea dirigintele, ea tot ducea evidența la clasa unde era dirigintă. Lipsel le pune ea, la obiectul său, după diriginte. Personal ruga elevii să vină să scrie probe de evaluare. Recunoaște că a pus note la elevii ce lipsesc. La clasa liceală unde avea ore, diriginta Plopa Diana o ruga să pună note elevilor ce au învățat bine. Spre exemplu eleva Doina Tabun, era o elevă bună în școală, diriginta spunea că eleva se află pe buletin de boală, pe urmă va reveni, dar n-a mai revenit și, a fost exmatriculată. D-na Scurtu Nadejda nu a rugat-o și nici nu i-a dat indicații de a pune note elevilor ce lipsesc, ea mereu spunea că fiecare pedagog este stăpîn pe obiectul său. Directorul adjunct pe educație – Patrașcu Tatiana, ducea evidența cu lipsele. La școală a venit d-na Constantin Mogoreanu de la Direcția Edineț, care le-a adus la cunoștință actul, el urma să verifice ce s-au făcut cu banii, dacă acești elevi au fost admiși apoi exmatriculați. A făcut cunoștință cu Actul, erau momente care nu cunoștea termenii din act. Nu cunoaște cînd au fost exmatriculați elevii. Știe că s-au aflat la liceu în perioada 2012-2015. Toți elevii au depus cereri la clasa liceală. În cazul cînd se duc 2-3 elevi din clasă, clasa activează mai departe.

15. Martorul **Mogoreanu Constantin** în ședința de judecată a comunicat că a efectuat revizia la liceul teoretic "Mihai Eminescu" s. Sudarca raionul Dondușeni. La efectuarea reviziei a depistat că a fost majorat bugetul instituției cu 10 165 lei. Această sumă



a fost majorată pentru numărul de elevi. Era o elevă care se afla peste hotarele Republicii Moldova și urma să fie exmatriculată, dar în darea de seamă și în cataloage era inclusă că frecventează/ Liceul se finanțează din bugetul de stat prin intermediul bugetului raional Cheltuielile efective pe anul 2014 de facto, suma de 10 165 lei este un prejudiciu, pe care l-a solicitat se-l calculeze Centru Național Anticorupție. Nu cunoaște cum sa cheltuit bugetul pe anul 2015, deoarece revizia a efectuat-o în septembrie 2015. Dacă au fost econom în buget, înseamnă că a fost un prejudiciu efectiv. Din actele verificate, totul era documentat, toate procurările erau indicate. Vina liceului este că nu au exmatriculat la timp eleva ce nu frecventa școala. Dacă există economii în bugetul liceului, înseamnă că suma dată nu a fost utilizată. Suma care rămâne se introduce în bugetul raional, care utilizează suma dată pentru anul următor de învățământ, posibil în altă școală. La efectuarea controlului, alți elevi au fost exmatriculați fără a efectua vre-un prejudiciu. La controlul dat, în baza solicitării CNA au verificat doar o elevă, care era plecată peste hotarele țării. În raport inițial au fost indicați 5 elevi, în concluzie e specificată doar o elevă cerută de CNA. Nerespectarea exmatriculării la timp a elevei în cauză care nu sa aflat la școală 8 luni doar a fost înscris în Registru.

16. Au fost studiate materialele dosarului și anume:

- procesul-verbal de constatare al IP Dondușeni din 14.09.2015, prin care agentul constatator al IP Dondușeni a stabilit cu certitudine că directorul Liceului teoretic „Mihai Eminescu” din s.Sudarca raionul Dondușeni XXXXXXXXXXXX a comis abuzul de serviciu și fals în acte publice (f.d.- 5);

- demersul profesoarei Liceului teoretic „Mihai Eminescu” din s.Sudarca raionul Dondușeni Plopa Diana din 24.08.2015, prin care a denunțat-o pe directoarea acestui liceu Scurtu Nadejda, despre comiterea abuzurilor în serviciu și fals în acte publice (f.d.- 9);

- actul privind inspectarea financiară tematică la Liceul teoretic „Mihai Eminescu” s.Sudarca raionul Dondușeni din 09.09.2015, prin care s-a constatat că în cazul elevilor menționați supra, se impuneau toate premisele de exmatriculare. Nerespectarea intenționată a acestor cerințe de către directoarea XXXXXXXXXXXX a admis ca, la aprobarea bugetului instituției pentru anul 2015, indicatorul numărul de „elevi ponderați” să se majoreze cu 1,22, fapt ce a dus la majorarea bugetului cu suma de 10 165, 60 lei (f.d.- 11-18, 133-140);

- ordinul Ministrului Educației nr.197-p din 04.06.2012, prin care XXXXXXXXXXXX a fost numită în funcția de director al Liceului teoretic „Mihai Eminescu” din s.Sudarca raionul Dondușeni, pentru o perioadă de 5 ani (f.d.- 21);

- fișa postului, în care sunt reglementate drepturile și obligațiile Liceului teoretic „Mihai Eminescu” din s.Sudarca raionul Dondușeni XXXXXXXXXXXX și unde este indicat că liceul este autoritate publică (f.d.- 22);

- listele de control a profesorilor din cadrul LT „M.Eminescu” pentru anii 2012, 2013, 2014, 2015, din care se vede ce profesor, care obiect și la ce clase le predă (cet.Scurtu Nadejda – profesor de chimie/biologie) (f.d.- 26, 27, 28, 29);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.09.2015 și procesul-verbal de ridicare, în rezultatul căruia au fost ridicate: cartea de ordine; matricola școlară; cataloagele (f.d.- 36-37, 39);

- extrasele din sistemul de căutare ACCES WEB pe numele lui Tabun Doina, Cotorobai Ruslan, Vladuc Marius, Camerzan Maxim și Șevciuc Vasile, în care este indicat când aceștia au părăsit țara și s-au întors în țară (o mare parte de timp din anul de studii, aceștia nu s-au aflat în țară) (f.d.- 40, 41, 42, 43, 44);

- informația prezentată de șefa Direcției de învățământ Dondușeni, din care rezultă că, ținând cont de situația tensionată din liceu, încălcarea normelor de activitate și nerespectarea termenilor de evidență contabilă, evidența întocmirii regulamentare a tabelelor de pontaj și neachitarea la timp a salariului din motivul lipsei de la serviciu a d-nei Scurtu Nadejda, neaccesului la documentația și ștampila instituției, DÎ i-a suspendat acesteia raportul de serviciu în baza ordinului nr.119 din 20.10.2015 (f.d.- 77-78);

- ordinul DÎ Dondușeni nr.118 din 20.10.2015, prin care directorul LT „Mihai Eminescu” Sudarca a fost suspendată din funcție, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d.- 82);

- procesul-verbal de examinare a cataloagelor, din care se vede că elevilor ce se aflau după hotarele Republicii Moldova, li se puneau note și nu absențe (f.d.- 104-118);

- corpurile delictive: catalogul clasei a X- pentru anii de studii 2012 – 2013; catalogul clasei a X-a pentru anii de studii 2013 – 2014; catalogul clasei a XI-a pentru anii de studii 2013 – 2014; catalogul clasei a XI-a pentru anii de studii 2014 – 2015, catalogul clasei a XII-a pentru anii de studii 2014 – 2015, registrul de ordine pentru elevi început la 05.09.2008; registrul „Matricola Școlară” început la XXXXXXXXXXXX (f.d.- 119-121);

- ordinele nr.4 din 08.12.2014, nr.13 din 25.06.2015, nr.14 din 26.06.2016, prin care elevii Tabun Doina, Camerzan Maxim, Cotorobai Ruslan, au fost exmatriculați (f.d.- 142, 143, 145);

- procesul-verbal de confruntare din 18.03.2016, confruntarea fiind petrecută între bănuita XXXXXXXXXXXX și martorul Plopa Diana Petru, în rezultatul căruia, fiecare dintre părți și-a menținut poziția (f.d.- 192-195);

- statutul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din s.Sudarca raionul Dondușeni – pct.8.1 subpunctele 1, 2 11 (expuse în invinuire) (f.d.- 196-202);

- confirmarea conducerii LT „Mihai Eminescu” din s.Sudarca raionul Dondușeni din 17.03.2016, prin care se adeverește că profesorul Plopa Diana a fost diriginta elevilor Tabun Doina, Vladuc Marius și Șevciuc Nicolae, iar profesorul Chizim Natalia a fost diriginta elevilor Cotorobai Ruslan și Camerzan Maxim (f.d.- 204);

- rezultatele verificării în baza de date cu privire la traversarea frontierei de stat, prin care s-a constatat că:

- eleva Tabun Doina: a ieșit din țară la 10.04.2014 – intrare 17.08.2014; ieșire 29.09.2014 – intrare 03.06.2015; ieșire 10.02.2016 – nu a mai intrat în țară;
- elevul Cotorobai Ruslan: a ieșit din țară la 07.12.2014 – intrare 06.07.2015;
- elevul Vladuc Marius: a ieșit din țară la 13.10.2012 – intrare la 18.12.2012; ieșire la 14.12.2014 – intrare 13.03.2015;
- elevul Camerzan Maxim: a ieșit din țară la 27.07.2014 – intrare la 02.05.2015;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.09.2015 și procesul-verbal de ridicare, în rezultatul căruia au fost ridicate: cartea de ordine; matricola școlară; cataloagele (f.d.- 36-37, 39);

- elevul Ștefan NICOIAE: a ieșit din țara la 20.10.2015 – intrare la 17.04.2014; ieșire la 07.05.2014 – intrare la 08.08.2014; ieșire 19.08.2014 – intrare la 18.10.2014; ieșire la 11.11.2014 – intrare la 27.12.2014, ieșire la 31.07.2015 – intrare la 09.10.2015 (f.d.- 220, 221, 222, 223, 224);

17. Audiind inculpată, martorii, studiind materialele cauzei penale, clarificând situația conform stării de fapt avute loc în raport cu circumstanțele de drept în cazul dat, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunile inculpatei Scurtu Nadejda se întemeiază pe următoarele probe:

Conform articolului 101 Codul de Procedură Penală stipulează că: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

18. Analizând în ansamblu probele cercetate în privința directorului liceului s. Sudarca raionul Dondușeni – Scurtu Nadejda reiese că aceasta a încălcat actele normative ce reglementează ordinea de exmatriculare a elevilor din instituția școlară, însă conform Actului inspectării financiare tematică, efectuate la Instituția Publică Liceul Teoretic ”Mihai Eminescu” din satul Sudarca raion Dondușeni, dar și Direcției Finanțe Dondușeni, careva prejudicii instituției respective prin rectificarea bugetului nu a avut loc.

Totodată, drept urmare a acțiunilor directorului Scurtu Nadejda a fost favorizată crearea clasei liceale, dar decizia privind formarea clasei liceale a fost adoptată de Consiliul Raional, cu coordonarea numărului de elevi de către Ministerul Educației.

Astfel, în acțiunile directorului Nadejda Scurtu lipsesc urmările prejudiciabile prevăzute la norma de incriminare a art. 327 alin. 1 Cod Penal.

Reșind din circumstanțele create, apreciind în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța consideră necesar de reîncaadra acțiunile Nadejdei Scurtu din art. 327 alin. 1) Cod Penal în art. 312 Cod contravențional, pe motivul din lipsa în acțiunile ei infracțiunii.

În concluzie, în contextul celor enunțate supra, instanța stabilește că fapta cet. Scurtu Nadejda, constituie contravenție prevăzută la art. 312 din Codul contravențional. Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii,

Conform prevederilor art. 312 Cod contravențional, aprobat prin Legea Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24.10.2008, în vigoare din 31.05.2009, contravenția de depășire a atribuțiilor de serviciu se sancționează cu amendă de la 50 la 150 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Astfel, în sensul prevederii normei citate în calitate de subiect al acestei componente de infracțiune poate fi numai persoana fizică.

Conform prevederilor art. 16 Cod contravențional, este posibilă de răspundere contravențională persoana fizică cu capacitate de exercițiu care, în momentul săvârșirii contravenției, are împlinită vârsta de 18 ani.

În această ordine de idei, instanța conchide că Scurtu Nadejda, întrunește condițiile subiectului contravenției incriminate prevăzute la art. 312 Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 30 alin. 2) Cod contravențional, aprobat prin Legea Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24.10.2008, în vigoare din 31 mai 2009 – termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni.

Respectiv, Scurtu Nadejda a comis contravenția incriminată în perioada anilor 2012-2015.

Aliniatul 3) al aceluiași articol prevede că, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției, deci Scurtu Nadejda nu poate fi supusă sancțiunii contravenționale.

19. Astfel, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatei este dovedită integral, iar acțiunile Nadejdei Scurtu corect au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal „înscrisura de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”.

20. La Ancheta preliminară și în instanța de judecată sa stabilit că, Scurtu Nadejda activând în calitate de profesoară de biologie și chimie la clasa liceală, prin inacțiunile sale, precum că la elevii care lipseau și erau în lista clasei liceale, nu li se puna nici lipse, nici note. Interesul personal al inculpatei pe faptul dat – se consideră că avea aore la clasa liceală.

La stabilirea pedepsei inculpatului necesită de ținut cont în deplină măsură și de condus de prevederile art. art. 7, 61 și art. 75 Cod penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Doar legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

21. În cele din urmă, la stabilirea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în considerație faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Nadejdei Scurtu, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

22. La aplicarea sancțiunii penale instanța de judecată ia în considerație prevederile art. 10 Cod penal Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

La aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată va aplica o pedeapsă mai blîndă decît în Redacția Legii nr. 207 din data de 29.07.2016.

23. Astfel, judecata a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea săvârșită de către Scurtu Nadejda este una ușoară.

24. La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod Procedură



Penală, este obligată să soluționeze, existența circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatei Scurtu Nadejda, instanța de judecată fixează: comiterea unei infracțiuni ușoare pentru prima oară.

Circumstanțe agravante, instanța de judecată nu stabilește.

25. Conform împrejurărilor menționate, relevând calitățile personale ale inculpatei, luând în considerație cumulum circumstanțelor atenuante instanța de judecată consideră că corectarea acesteia este posibilă fără izolarea ei de societate, găsind rațional ca acesteia să i se aplice o pedeapsă în formă de amendă.

26. Conform art. 64 alin. 3<sup>1</sup>) Cod Penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

27. **Corpurile delictive:** catalogul clasei a X- pentru anii de studii 2012 – 2013; catalogul clasei a X-a pentru anii de studii 2013 – 2014; catalogul clasei a XI-a pentru anii de studii 2013 – 2014; catalogul clasei a XI-a pentru anii de studii 2014 – 2015, catalogul clasei a XII-a pentru anii de studii 2014 – 2015, registrul de ordine pentru elevi început la 05.09.2008; registrul „Matricola Școlară” început la XXXXXXXXXX; la intrarea sentinței în vigoare de le restituit Direcției Învățământ Dondușeni pentru evidență și control.

28. În conformitate cu art. art. 10 Cod Penal, art. 30 Cod contravențional, art. 389, 391 Cod procedură penală instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e :**

A-o recunoaște pe **Scurtu Nadejda** vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1) Cod Penal și în baza acestei legi cu aplicarea art. 10 Cod Penal de-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale (ceea ce constituie 10 000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de conducere în domeniul învățămîntului pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 64 alin. 3<sup>1</sup>) Cod Penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

De a înceta cauza penală privind învinuirea **Scurtu Nadejdei** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod Penal – în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

A o recunoaște pe **Scurtu Nadejda** vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 312 Cod contravențional.

Confor art. 30 Cod contravențional se încetează cauza contravențională în privința Scurtu Nadejda în legătură cu intervenirea termenului de prescripție

Corpurile delictive: catalogul clasei a X- pentru anii de studii 2012 – 2013; catalogul clasei a X-a pentru anii de studii 2013 – 2014; catalogul clasei a XI-a pentru anii de studii 2013 – 2014; catalogul clasei a XI-a pentru anii de studii 2014 – 2015, catalogul clasei a XII-a pentru anii de studii 2014 – 2015, registrul de ordine pentru elevi început la 05.09.2008; registrul „Matricola Școlară” început la XXXXXXXXXX; la intrarea sentinței în vigoare de le restituit Direcției Învățământ Dondușeni pentru evidență și control.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Edineț sediul Dondușeni.

**Președinte de ședință,**

**Judecător**

**/semnătura/**

**Lilia Țurcan**