

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

24 octombrie 2016

mun.Bălți

Judecătoria Bălți

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Aliona Donos

grefier Inna Cruc

Cu participarea:

procurorului XXXXXXXXXXX

avocatului Nicolai Cornieț

examinînd în ședință de judecată publică cauza penală, parvenită la 19.02.2013, de învinuire a lui

xxxxxx,

născut la xxxxx, originar din satul xxxxx,

raionul xxxxx domiciliat în mun.xxxx, s.xxxxx,

str.xxxxx, cetățean al Republicii Moldova,

studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit,

fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 al.(2) lit.c) și art.314 al.(1) Cod penal RM,

a c o n s t a t a t:

Inculpatul xxxxxx a comis acțiuni de corupere pasivă în următoarele circumstanțe. Conform ordinului Direcției municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de origine Animală xxxxx, xxxxx a fost angajat în funcția de șef a Secției Siguranță produse a Direcției municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de origine Animală Bălți.

Astfel, deținînd funcția de șef al Secției Siguranță produse a Direcției municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de origine Animală xxxxx, adică fiind o persoană publică, fiind totodată responsabil conform fișei de post din xxxxx nr.x de aplicarea și verificarea dacă este respectată legislația în domeniul siguranței produselor de origine animală și a normelor unitare elaborate de Agenție, constată și sancționează contravențiile la normele sanitar veterinare pe teritoriul municipiului, sub pretextul neluării măsurilor drastice, adică neîndeplinirii unei acțiuni, în exercitarea funcției sale, adică pornirea procedurii contravenționale față de proprietarul magazinului ÎI „xxxxxxx” xxxxx, precum că la 07.12.2012 în urma controlului efectuat la ÎI „xxxxxxx” de către persoanele împuternicite xxxxx, xxxxx și xxxxx, s-au stabilit mai multe mărfuri aflate în stocul magazinului alimentar, dislocat pe str.xxxxx, mun.xxxx, cu termenul expirat, fapt pentru ce urma să se întocmească o procedură contravențională conform legislației în vigoare, urmărind scopul de profit, intenționat, prin estorcare, a pretins și a primit personal, bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, și anume bani în sumă de 2000 lei de la proprietara magazinului ÎI „xxxxxx, xxxxxx, pentru a evita pornirea procedurii contravenționale.

Continuîndu-și acțiunile sale criminale, la data de 11.12.2012 în jurul orei 17.30, aflîndu-se în automobilul său de model „xxxxx” cu n/î xxxxxx parcat pe str.xxxxx, mun.xxxx, vis-a-vis de magazinul „xxxxx” a primit de la xxxxx banii estorcați și marcați sub formă de mită în sumă de 2000 lei.

Tot el, deținînd funcția de șef al Secției Siguranță produse a Direcției municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de origine Animală xxxxx, adică fiind o persoană publică, fiind totodată responsabil conform fișei de post din xxxxxx nr.x de aplicarea și verificarea dacă este respectată legislația în domeniul siguranței produselor de origine animală și a normelor unitare elaborate de Agenție, constată și sancționează contravențiile la normele sanitar-veterinare pe teritoriul municipiului, sub pretextul neluării măsurilor drastice, adică neîndeplinirii unei acțiuni, în exercitarea funcției sale, adică pornirea procedurii contravenționale, la

24.05.2012, urmărind scopul de profit, intenționat a pretins și a primit pentru sine, prin estorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxxxxx în sumă de 600 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, și anume prezența produselor alimentare fără marcaj, depistate la data de 24.05.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală aflate în stocul magazinului alimentar, care-i aparține ÎI „xxxxx” dislocat pe bul.xxxx, mun.xxxxx

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală xxxxx, fiind persoană publică, la 21.08.2012, urmărind scopul de profit, intenționat a pretins și a primit pentru sine, prin estorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la XXXXXXXX, care activează în calitate de vânzătoare la ÎI „xxxxxxx” în sumă de 1500 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare și anume prezența produselor alimentare fără marcaj depistate la 21.08.2012 în urma verificării marcajului mărfii de origine animală aflate în stocul magazinului alimentar care-i aparține ÎI „xxxxx”, dislocat pe str.xxxx, mun.xxxxx.

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală xxxxx, fiind persoană publică, la 30.08.2012, urmărind scopul de profit, intenționat a pretins și a primit pentru sine, prin estorcare mijloace bănești ce nu i se cuvin de la XXXXXXXX care activează în calitate de vânzătoare la ÎI „xxxxx” în sumă de 700 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, și anume prezența produselor alimentare fără marcaj depistate la data de 30.08.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală, aflate în stocul magazinului alimentar care-i aparține ÎI „xxxx”, dislocat pe strada xxxx mun.xxxx.

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției Municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală xxxxx fiind persoană publică, la 15.10.2012, urmărind scopul de profit intenționat, a primit pentru sine, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxxxxx care activa la acel moment ca vânzător la ÎI „xxxxxx” în sumă de 500 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, și anume prezența produselor alimentare fără marcaj, depistate la data de 15.10.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală aflate în stocul magazinului alimentar, care-i aparține ÎI „xxxxxxx”, dislocat pe strada xxxxx, mun.xxxxxx

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției Municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală xxxxx, fiind persoană publică, la 31.10.2012, urmărind scopul de profit intenționat, a pretins și a primit pentru sine, prin estorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxxxxx care activează ca depozitar la ÎI „xxxxxxx” în sumă de 1000 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, și anume prezența produselor alimentare fără marcaj, depistate la data de 31.10.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală aflate în stocul magazinului alimentar, care-i aparține ÎI „xxxxxxx” dislocat pe strada xxxxx, mun.xxxxxx

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției Municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală xxxxxx, fiind persoană publică, la 02.11.2012 aproximativ la ora 10.00, urmărind scopul de profit intenționat, a pretins și a primit pentru sine, prin estorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxxxxx în sumă de 1500 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, depistate la data de 02.11.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală, aflate în stocul magazinului alimentar, care-i aparține SRL „xxxxx”, dislocat pe strada xxxx mun.xxxxxx.

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției Municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală xxxxx fiind persoană publică, la 06.11.2012, urmărind scopul de profit, intenționat, a primit pentru sine mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxxxx care este director al ÎI „xxxxxx” în sumă de 3000 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, și anume prezența produselor alimentare fără marcaj, depistate la 06.11.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală aflate în stocul magazinului alimentar, care-i aparține ÎI „xxxx”, dislocat pe strada xxxxx, mun.xxxxx.

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe Produse a Direcției municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală xxxxx fiind persoană publică, la 14.11.2012, urmărind scopul de profit, intenționat a pretins și a primit pentru sine, prin estorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxxxx care activează în calitate de vânzătoare la ÎI „xxxxxx” în sumă de 300 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare și anume prezența produselor alimentare fără marcaj depistate la data de 14.11.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală, aflate în stocul magazinului alimentar care aparține ÎI „xxxxx”, dislocat pe strada xxxxx, mun.xxxx

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției Municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală xxxxx, fiind persoană publică, la 16.11.2012, urmărind scopul de profit, intenționat, a pretins și a primit pentru sine, prin estorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxxxxx care este directorul SRL „xxxxx” în sumă de 100 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, și anume prezența produselor alimentare fără marcaj și a actelor de proveniență, depistate la data de 16.11.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală, aflate în stocul magazinului alimentar, care-i aparține SRL „xxxxx”, dislocat pe teritoriul IP „xxxx” traseul „xxxxxi-xxxxx”.

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției Municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală xxxxx fiind persoană publică, la 16.11.2012, urmărind scopul de profit, intenționat a pretrins și a primit pentru sine, prin estorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxxxxx care este directorul ÎI „ xxxxxx” în sumă de 200 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, și anume prezența produselor alimentare fără marcaj, depistate la data de 16.11.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală, aflate în stocul magazinului alimentar, care-i aparține ÎI „xxxxx”, dislocat pe strada xxxxx, mun.xxxxx.

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției Municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală xxxxx, fiind persoană publică, la 07.12.2012, urmărind scopul de profit intenționat, a primit pentru sine, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxxxxx care activează în calitate de vânzătoare la ÎI „xxxxxxxxx” în sumă de 400 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, și anume prezența produselor alimentare fără marcaj, depistate la data de

07.12.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală, aflate în stocul magazinului alimentar, care-i aparține ÎI „xxxxx”, dislocat pe strada xxxx, mun.xxxxx.

Acțiunile inculpatului xxxxxxxx au fost încadrate de către organele de urmărire penală în baza art.324 al.(2) lit.c) Cod penal RM.

Tot el, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, începând cu luna mai a anului 2013, învinuit în limitele cauzei penale nr.2012041501 pe faptul că deținând funcția de șef al Secției Siguranță produse a Direcției municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de origine animală xxxxx, adică fiind o persoană publică, fiind totodată responsabil conform fișei de post din xxxxx nr.x, de aplicarea și verificarea dacă este respectată legislația în domeniul siguranței produselor de origine animală și a normelor unitare elaborate de Agenție, constată și sancționează contravențiile la normele sanitar-veterinare pe teritoriul municipiului, sub pretextul neluării măsurilor drastice, adică neîndeplinirii unei acțiuni, în exercitarea funcției sale, față de proprietarul magazinului ÎI „xxxxx” xxxx, precum că la 07.12.2012 în urma controlului efectuat la ÎI „xxxxx” de către persoanele împuternicite xxxxx, xxxx și xxxxx s-au satbilit mai multe mărfuri aflate în stocul magazinului alimentar, dislocat pe strada xxxx, mun.xxxxx cu termenul expirat, fapt pentru ce urma să se întocmească o procedură contravențională conform legislației în vigoare, urmărind scopul de profit, intenționat, prin estorcare, a pretins și a primit personal, bunuri ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane, și anume bani în sumă de 2000 lei de la proprietara magazinului ÎI „xxxxx”, xxxxx, pentru a evita pornirea procedurii contravenționale, acțiuni calificate de către organul de urmărire penală conform art.324 al.(2) lit.c) CP, prin promisiune și oferire de bani în sumă de 1000 euro o determina pe xxxxx, partea vătămată în limitele cauzei penale nr.2012041501, cauză penală aflată pe rol spre examinare în Judecătoria Bălți, ca ultima, la 03.06.2013 în timpul ședinței de judecată în Judecătoria Bălți, în calitatea sa de parte vătămată să facă declarații mincinoase în favoarea ultimului.

Continuându-și acțiunile sale criminale, la data de 10.06.2013 în perioada de timp cuprinsă între orele 13.00-14.00, aflându-se în automobilul părții vătămate xxxxxxx parcat pe str.xxxx din mun.xxxx pe teritoriul Liceului Teoretic „xxxxx”, în scopul determinării ultimei să depună declarații mincinoase în ședința de judecată ce urma sa se desfășoare la 10.06.2013, ora 16.00, i-a transmis lui xxxxx bani în sumă de 1500 euro.

Acțiunile inculpatului xxxxxxx au fost încadrate de către organele de urmărire penală în baza art.314 al.(1) Cod penal RM.

În ședința de judecată, inculpatul xxxxxxx, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate. A declarat că în cadrul Direcției municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța produselor de origine Animală xxxx a deținut funcția ca Șef al Secției Siguranța produselor de origine animală, a fost responsabil conform fișei de post din xxxxx nr.x de aplicarea și verificarea dacă este respectată legislația în domeniul siguranței produselor de origine animală și a normelor unitare elaborate de Agenție. În cadrul secției avea doi colaboratori, xxxxx și xxxx. La data de 07.12.2012, conform fișei de post, împreună cu xxxxx și xxxxx a efectuat controlul magazinului alimentar ÎI „xxxxx”, dislocat pe str.xxxxx în incinta Dispensarului pulmonologic. În rezultatul controlului s-au depistat produse nemarcate, se are în vedere produse de origine animală fără data fabricării și fără data expirării. Magazinul activa fără autorizare sanitar-veterinară. Pe loc au fost întocmite actul de control și prescripție pentru lichidarea neajunsurilor și s-a dat termen pentru înlăturare. La data de 11.12.2012 xxxx s-a prezentat la Serviciul Sanitar-Veterinar, a intrat în birou și a spus că a lichidat neajunsurile prescrise și dorește să facă autorizarea sanitar-veterinară. xxxxx a scris cerere, a achitat suma pentru autorizare, i s-a eliberat bonul de plată și i s-a înmănat autorizarea. Ulterior xxxxx a luat autorizarea și când să iasă a spus că vrea să vorbească ceva cu el în coridor, fiindcă în cabinet erau colegii. A ieșit și xxxxxx i-a spus că nu a știut pînă acum de serviciul lor și că este așa serios. A început să discute că vrea să mai deschidă două magazine și ar vrea să vorbească cu dînsul ca să-i dea consultație pe tema siguranței alimentare. El i-a spus că o va suna și o va ajuta. La data de 11.12.2012 după amiază l-a sunat xxxxxxx-i a spus că poate să vorbească după serviciu. După ora 17.00 xxxxxxx i-a spus să vină în regiunea autogării lîngă magazinul „xxxxx”. Ea a intrat în mașină și îndată i-a băgat în mînă niște bani. El i-a spus că nu trebuie, a întrebat pentru ce. Ea a spus că vrea mai departe s-o ajute să deschidă magazinele și repede a ieșit. El i-a întors banii, dar xxxxxx i-a aruncat jos în mașină. În timpul acela au apărut niște persoane care au strigat tare și au început să controleze mașina. Dorea să spună că el pe xxxxx nu a estorcat-o, nu a agresat-o, nu a cerut bani și nu a primit. A înțeles că xxxxxx este un agent provocator și conlucrează cu poliția economică. El a fost reținut preventiv pe 72 ore, după reținere a avut arest la domiciliu pe 30 zile. În perioada aceasta colaboratorii poliției economice au fost pe la întreprinderi și magazine alimentare. La data de 24.05.2012 a fost verificat magazinul ÎI „xxxxx” unde lucra concubinul lui xxxx, xxxxx, s-a întocmit act de control și prescripție, bani nu a primit. La 30.08.2012 a fost verificat magazinul alimentar ÎI „xxxxx”, s-a întocmit act de control și prescripție, bani nu a primit. La data de 15.12.2012 a fost verificat magazinul ÎI „xxxxx”, situat pe str.xxxxx, a fost întocmit act de control și prescripție, bani nu a primit. La 14.12.2012 a fost verificat magazinul alimentar ÎI „xxxxx”, situat pe str.xxxxx, a fost întocmit act de control și prescripție, bani nu a primit. La 14.11.2012 a fost verificat magazinul alimentar ÎI „xxxxx”, str.xxxxx, s-a întocmit act de control și prescripție, bani nu a primit. La 16.11.2012 a fost verificat magazinul alimentar SRL xxxxxxx” xxxxx, traseul xxxx, s-a întocmit act de control și prescripție, bani nu a primit. La 16.11.2012 a fost verificat magazinul alimentar ÎI „xxxxx”, str. xxxxxx, s-a întocmit act de control și prescripție, bani nu a primit. La 07.12.2012 a fost verificat magazinul alimentar ÎI „xxxxx”, str.xxxxx, s-a întocmit act de control și prescripție, bani nu a primit. El nu a luat de la nimeni bani și legea controlului alimentar a respectat-o corect. Mulți agenți economici au vrut să vină să depună mărturii în judecată, dar s-au temut să vină ca să nu aibă probleme cu poliția. El a lucrat mulți ani ca medic veterinar, aproape 20 de ani, și aproape 15 ani în sistemul siguranței alimentare, își cunoaște bine profesia și ar putea aduce în continuare mult folos societății. A mai declarat că s-a întâlnit cu domnul xxxx în regiunea autogării și a înțeles că xxxxxi este cunoscută, sînt prieteni buni și i-a zis că va vorbi cu ea pe această temă. Peste cîteva săptămîni el i-a zis să o telefoneze pe xxxxx, a telefonat-o și i-a spus să se înîlnească la xxxx. În jurul orelor 11.00 s-a întâlnit cu dînsa, ea a spus că are probleme financiare, îi pare rău de cele întîmplate și pentru o sumă oarecare de bani ea poate schimba cele declarate la ce el i-a răspuns că se va gîndi. Ea a cerut suma de 2000 euro. El a fost la Ministerul Afacerilor Interne la domnul xxxxx căruia i-a explicat situația și care l-a sfătuit să scrie cerere. Afară se afla soția sa care i-a zis că xxxxx are copil minor și nu este frumos de a scrie cerere împotriva acesteia. Nu a crezut că va proceda astfel, ea a recunoscut și în instanța de judecată că are nevoie de bani. La sfîrșitul lunii iulie xxxxx i-a spus să se înîlnească, ea lucra pe str.Ostrovski 9 cu soțul ei, el a intrat în mașina care era parcată pe teritoriul xxxx, i-a spus să vină în mașina lor. El i-a spus că are doar 1500 euro și i-a zis să scrie recipisă pe faptul că i-a dat banii. După aceasta el s-a dus în regiunea gării feroviare, de el s-a apropiat domnul xxxxx cu niște colaboratori de poliție și i-a spus că xxxxx a scris denunț și că el este reținut. El a avut un șoc foarte mare. În continuare pe xxxxx nu a mai văzut-o, nu a telefonat-o, nu a căutat-o.

Deși inculpatul neagă vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate, printre care declarațiile părților vătămate, ale martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința de judecată.

Astfel, partea vătămată xxxxxx, în ședința de judecată, a declarat că este directorul ÎI xxxxxxxx” unde a avut loc controlul. În acel timp el nu era la ÎI „xxxxxx”, se afla la xxxxxxxx, iar când s-a întors xxxxxxxx i-a spus că de către xxxxxxxx a fost efectuat un control. Cu inculpatul se aflau încă persoane. Au fost depistate încălcări, însă el nu cunoaște cum doamna xxxxxxxx a transmis suma de 1000 lei, acești bani nu erau a întreprinderii ci banii ei personali pe care el i-a restituit. A mai declarat că a fost efectuat control și au fost găsite încălcări, ea a dat suma de bani în mărime de 1000 lei persoanei care a efectuat controlul, el personal nu a văzut. Întreprinderea produce numai biscuiți, margarina poate să fie din proveniență animală, la momentul controlului margarina de proveniență animală nu era. Pe o cutie de gem nu era eticheta. Bani erau personali din care motiv prejudiciul i-a fost cauzat lui și nu întreprinderii. Nu solicită să fie recuperat prejudiciul cauzat, pretenții față de xxxxxxxxxx nu are.

Partea vătămată xxxxxxxx, în ședința de judecată, a declarat că în luna noiembrie 2012 de către instituția serviciului veterinar a fost efectuat un control. xxxxxx era responsabil de acest control, el s-a prezentat cu încă trei persoane. În rezultatul controlului au fost depistate salamuri cu termen expirat. Inculpatul a spus că poate să întocmească proces-verbal sau să soluționeze întrebarea pe altă cale. Ea a întrebat ce trebuie să facă, inculpatul a deschis o mapă și a întrebat să întocmească proces-verbal sau ea dă bani pe loc. Ea a întrebat cât trebuie să dea, însă nu ține minte ce sumă de bani a dat, deoarece aceasta a avut loc de mult timp. Ea nu a dat banii inculpatului în mână, acesta din urmă a deschis mapa și ea a pus banii în mapă. A mai declarat că putea să fie suma de 3000 lei, dar nu ține minte. Ea a dat banii ca inculpatul să hotărască întrebarea și anume să nu fie întocmit proces-verbal pe faptul că au fost depistate salamuri cu termenul expirat. Bani pe care i-a dat lui xxxxxxxxxx erau bani personali, dar nu banii întreprinderii. A scris plîngerea când a avut posibilitate. Nu dorește să-i fie restituită suma de 3000 lei. A dat banii lui xxxxxxxxxx pe motiv că el era responsabil, posibil ei toți se împărțeau cu banii însă ea nu a văzut.

Partea vătămată xxxxxxxxxx, în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul xxxxxxxxxx, lucrează la inspecția veterinar-sanitară. La data de 01.11.2013 aproximativ la orele 10.00-11.00 a venit xxxxxxxx împreună cu două persoane să verifice termenul de valabilitate a produselor, s-au depistat câteva produse a căror termen de valabilitate era expirat și xxxxxxxxxx a spus că va întocmi act. xxxxxxxx a spus că amenda va fi foarte mare. Atunci ea a întrebat inculpatul dacă pentru prima dată este posibil să nu fie întocmit nici un act și la următorul control producția va fi în normă. Ea l-a întrebat pe xxxxxxxxxx ce se poate de făcut ca să nu fie întocmit actul, ei au ieșit afară din magazin și atunci XXXXXXXX i-a numit suma de 3000 lei. Ea a spus că nu are așa sumă de bani după care s-au înțeles în privința sumei de 1500 lei. Aceasta a avut loc în ziua controlului, ea a intrat în magazin și i-a transmis suma respectivă lui xxxxxxxxxx. A fost întocmit actul de control, xxxxxx i-a zis că totul va fi bine, ea a semnat actul și xxxxxxxx a plecat. A mai declarat că s-a adresat la poliție la data de 14 sau 15 ianuarie, peste două luni din motiv că ulterior a auzit că au mai avut loc cazuri similare și a depus plîngere în privința lui xxxxxxxxxx. Solicită ca inculpatul să-i restituie suma de 1500 lei. În timpul discuției cu xxxxxxxx alte persoane prezente nu erau. La transmiterea banilor xxxxxxxxxx a întrebat-o dacă în magazin sînt instalate camere de luat vederi și ea a răspuns că nu sînt instalate. În procesul controlului s-au depistat cipsuri, jumătate de kilogram de biscuiți și o bucată de salam cu termen de valabilitate expirat. A mai declarat că xxxxxxxxxx personal a numit suma de 3000 lei. Bani pe care i-a dat lui xxxxxx în sumă de 1500 lei i-a luat din venitul cîștigat. Magazinul său se află pe str.xxxx, mun.xxxx, la momentul sosirii lui xxxxxx ea lucra în calitate de vânzătoare în magazin. Ea a propus să iasă afară din magazin. Când au ieșit afară, colegii lui xxxxxx verificau produsele alimentare. Când a transmis banii xxxxxxxx se afla după teighea. Colegii lui xxxxxx nu puteau să vadă când ea a transmis banii, deoarece ei se aflau în încăpere auxiliară închisă. Suma de 1500 lei pentru dînsa este considerabilă. A mai declarat că ea personal a decis să depună plîngere în privința lui xxxxxxxx, nu a fost impusă de nimeni.

Partea vătămată xxxxx, în ședința de judecată, a declarat că în luna august 2012 se afla acasă când a fost telefonată de către vânzătoare care i-a comunicat că la magazin a venit control, din spusele vânzătoarei a înțeles că fabrica a dat ouăle fără marcaj, vânzătoarea a vîndut o bucată de salam cu etichetă, iar peștele afumat se află la vitrină la temperatura de patru grade, dar trebuie să fie la temperatura minus. Vânzătoarea i-a spus că s-a înțeles cu domnul și a plătit suma de 1500 lei. Pentru acest fapt ea a certat vânzătoarea. A mai declarat că, întreprinderea sa funcționa din anul 2010, genul de activitate - producție alimentară. Numele vânzătoarei este xxxxxx. Persoanele care au efectuat controlul erau din clinica veterinară. În privința încălcărilor depistate a fost întocmit act de control. A fost recunoscută ca parte vătămată deoarece vânzătoarea nu a dat banii personali. A fost un colaborator al poliției economice care a întrebat despre controlul care a avut loc și vânzătoarea a recunoscut că a dat bani. Ea nu a fost sancționată în baza controlului și nu a achitat nimic, pretenții față de inculpat nu are. A mai declarat că vânzătoarea nu era de acord cu rezultatul controlului și a cerut ca ea să scrie plîngere.

Partea vătămată xxxxx, în ședința de judecată, a declarat că în anul 2012 xxxxx a venit la magazinul „xxxxx” situat pe traseul xxxxx împreună cu două persoane. Au efectuat control și au depistat încălcări referitor la fructe și înghețată. El s-a apropiat de xxxxx și i-a spus că nu are bani pentru a plăti amenda, i-a dat 100 lei și apoi el a plecat. La acel moment nu a fost întocmit nici un document. Peste două zile au venit colaboratorii de poliție care i-au comunicat că de către xxxxx a fost întocmit proces-verbal în ziua efectuării controlului. El singur i-a propus lui xxxxx suma de 100 lei pentru a nu întocmi nici un act. Celelalte două persoane nu erau prezente în momentul când a dat banii lui xxxxx El este directorul acestei firme, nu dorește să-i fie restituit prejudiciul în sumă de 100 lei, pretenții către inculpat nu are. A scris personal plîngerea la organul de urmărire penală din motiv că s-a speriat, nu dorea să se certe cu colaboratorii de poliție. Bani pe care i-a dat lui xxxxx erau bani personali.

Partea vătămată xxxxx, în ședința de judecată, a declarat că în iarna anului 2012 la magazinul „xxxxx” care se află lângă autogară, mamei sale care lucrează în calitate de director și vânzătoare i s-a făcut rău și s-a dus la spital și a rugat-o pe dînsa să vîndă. Aproape de ora mesei s-a apropiat xxxxx și încă două persoane. La acel moment ea avea cumpărători. Ei au rugat-o să deservească cumpărătorii și pe urmă să închidă magazinul. Grosu Victor i-a prezentat legitimația și ea a închis magazinul. Ei au început să verifice salamul „xxxxx” și salamul afumat la care lipsea data producerii. De asemenea i s-a comunicat că aceste produse sînt cu termen de valabilitate expirat. xxxxx i-a spus să ia salamul de la vitrină și ea l-a luat după care i-a spus că pentru aceasta se prevede o amendă mare. Ulterior, xxxxx a început să întocmească procesul-verbal, el i-a rugat pe cei doi colegi ai săi să iasă și ea a încercat să vorbească cu xxxxx. Ea i-a propus bani, xxxxx s-a speriat, crezînd că în magazin este cameră de luat vederi, dar ea i-a spus că în magazin cameră

nu este. El a luat banii în sumă de 300 lei, care erau banii ei personali. A mai declarat că ea nu anunțat poliția, deoarece nu a vrut să afle mama sa, însă mama ulterior a aflat, deoarece a fost telefonată de către colaboratorii de poliție și chemată la Inspectoratul de Poliție. Acțiune civilă nu a depus, careva pretenții nu are. A mai declarat că, fiind chemată la Inspectoratul de Poliție, i-au fost puse întrebări, ea a fost de acord cu cele expuse și a semnat.

Partea vătămată Voitic Renata, în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul xxxxx, ea este administratorul întreprinderii „xxxx”, situată în mun.xxx, str.xx xxx, lângă Spitalul Pulmonologic. În luna decembrie 2012 a fost telefonată de către vânzătoare care i-a comunicat că au venit persoane să efectueze control, ea nu a venit la magazin deoarece se afla la țară. Vânzătoarea a prezentat actele și a permis să se efectueze controlul în magazin. După ce s-a efectuat controlul, a telefonat-o xxxxx și i-a comunicat că au fost depistate încălcări și că este necesar să se vadă și să stea de vorbă, s-au înțeles să se vadă pentru o altă dată. Nu ține minte concret la ce dată dar s-au întâlnit pe teritoriul Spitalului. xxxxxa invitat-o să ia loc în mașina lui, i-a explicat despre încălcările depistate și despre consecințele care pot urma, i-a spus că pentru astfel de încălcare îi poate fi aplicată amendă în mărime de 10000 lei, dar pot să se înțeleagă. El i-a spus că la efectuarea controlului au fost prezente trei persoane, i-a arătat gesticulând cifra trei. Ea s-a apropiat de mașină și i-a arătat suma de 300 lei. El i-a spus că ea nu a înțeles corect și că trebuie să dea suma de 3000 lei. Ea a spus că nu dispune de așa sumă de bani. El a întrebat-o cât poate să achite și ea a răspuns că poate da doar 500 lei. El a spus că e puțin și au convenit la suma de 2000 lei pe care ea trebuia să i-o transmită peste vre-o două zile la dînsul în birou. Ea a solicitat termen pentru a căuta bani. El a chemat-o peste două zile în birou ca să-i transmită banii și să-i elibereze autorizația. Ea a plecat luni după autorizație, dar banii nu-i avea. xxxxxx a rugat să fie făcută autorizația și a spus celorlalți să scrie că totul este normal. Ea a scris cerere, i-a fost eliberată autorizația, a ieșit la balcon și xxxxx a întrebat-o dacă a găsit bani. Ea a răspuns că nu a găsit bani, dar caută. El a spus că o așteaptă pînă seara la ora 05.00, că poate sora îi va transmite. Seara inculpatul din nou a telefonat-o, însă ea i-a zis că nu are bani și ulterior a mers la poliție și a scris plîngere. Colaboratorii de poliție i-au spus că o să-i dea bani pentru a-i transmite lui xxxxx. El o telefona în fiecare zi. El a telefonat-o și ea i-a răspuns că are bani și poate să-i transmită. Ea i-a spus să se întâlnească pe bul.xxx, mun.xxx, pentru a transmite banii. Ea a ieșit din magazin, s-a apropiat de parcare, s-a urcat în automobil, i-a dat banii lui xxxxx el i-a numărat și i-a pus lângă selectorul de viteză, a spus că în continuare vor lucra în liniște, el deja o cunoaște și ea poate să se bazeze pe susținerea lui. Ea a ieșit din automobil și a plecat. Ulterior a fost telefonată de către colaboratorii de poliție care i-au comunicat că xxxxxx a fost reținut și poate merge la Inspectoratul de Poliție pentru a da declarații. A mai declarat că în vara anului 2012 el a telefonat-o și a zis că trebuie 600 lei. Ea i-a spus să ia din casieria magazinului iar cînd ea a venit a pus banii înapoi în casierie. Cu două săptămîni înainte de ședința de judecată, ea se afla la piața din xxxxx cînd s-a apropiat xxxxx care i-a spus că xxxxxx vrea să vorbească cu dînsa și fiind prieteni buni, xxxxx vrea să-l angajeze la serviciu pe xxxxx dar din motiv că acesta din urmă are probleme cu dînsa nu-l poate angaja. Peste trei zile din nou s-a apropiat de ea domnul xxxxx care i-a spus că xxxxx a telefonat-o însă ea nu a răspuns. Ea i-a spus că poate să o telefoneze pe numărul nou. În ziua de duminică, la sfîrșitul lunii mai, a telefonat-o xxxxx care i-a spus să se întâlnească luni aproximativ la orele 12.00. Luni aproximativ la orele 10.00 ea se afla la magazinul „xxxx” cînd a telefonat-o xxxxxx și i-a spus să-l aștepte că el va veni la dînsa. În timpul cînd a venit xxxxxx ea avea de primit marfă, el a așteptat-o, iar cînd a finisat el i-a spus că are o propunere. El i-a spus că vrea să uite de aceste probleme și că ea să-și schimbe declarațiile depuse pe altele false. El îi spunea ce trebuie să spună la poliție și în instanța de judecată. Ea i-a răspuns că în așa mod ea încalcă legea. El i-a propus suma de 2000 euro pentru ca ea să-și modifice declarațiile, i-a spus că avocatul lui este la curent și dacă ajung la un numitor comun, să se întâlnească toți patru, ea cu avocatul său și el cu avocatul lui și să-i spună că ea nu pierde nimic. Dacă ea va spune în instanța de judecată că a dat declarații false, îi va fi aplicată amendă în mărime de 5000-8000 lei, iar restul banilor îi vor rămîne ei. Ea a răspuns că se va gîndi și s-au înțeles să se întâlnească în ziua de miercuri pentru a-i spune rezultatul. Ea era recent divorțată, fostul său soț era cumătru cu xxxxx, ei sînt prieteni buni. Iarna ea avea datorii, credite, avea o perioadă grea fiindcă lucra la piață la xxxxx. Vis-a-vis de dînsa lucra xxxxxx de la care ea împrumuta adeseori bani, el cunoaștea despre starea ei financiară grea. Ea s-a gîndit că xxxxxa fost trimis de xxxxx împreună cu fostul soț. A doua oară ea s-a întâlnit cu xxxxx fără avocat după cum s-au înțeles anterior. Ea s-a consultat cu avocatul său care i-a spus să nu-l creadă pe xxxxx. Era zi de miercuri sau joi cînd s-au întâlnit cu inculpatul. xxxxx i-a spus că îi dă suma de 2000 euro, însă din acești bani ea trebuie să-l mulțumească pe xxxxx pentru că-l ajută, să plătească amenda și restul banilor îi rămîn ei. El i-a spus să se întâlnească a doua zi, să vină cu martori și să-i dea banii. El dorea să transmită banii prin intermediul lui xxxxx, iar ea a spus să nu-i transmită prin intermediul acestuia. La următoarea întâlnire xxxxx i-a spus că îi dă suma de 1500 euro. Toate aceste convorbiri ea le-a înregistrat la telefon. La a treia întâlnire inculpatul a venit la magazinul de pe str.xxxxx împreună cu soția și îi spunea că banii sînt în mașină. După a doua întâlnire cu xxxxx ea s-a adresat la Procuratură. În continuare toate acțiunile au fost efectuate sub supraveghere. La a patra întâlnire xxxxxtrebuia să-i dea banii. El i-a spus să se întâlnească la școala de pe str.xxxxx unde îi va da banii. Ea a închis magazinul și a plecat acolo. El o aștepta, i-a dat două foi curate și un exemplar de recipisă pentru a scrie în două exemplare recipisă că se refuză de cererea pe care a depus-o la poliție. După ce a scris primul exemplar, inculpatul a spus că se duce după bani. Pînă ea a scris al doilea exemplar, el a adus banii și i-a dat. Ea i-a dat inculpatului recipisa și el a plecat. Peste 10 minute au telefonat-o colaboratorii de poliție și i-au spus că l-au reținut după care au venit și au ridicat de la ea banii și reportofonul. A mai declarat că, după ce xxxxx xxxxx a fost reținut, într-o zi de duminică xxxxx a întrebat-o dacă a luat banii, despre ce a vorbit cu xxxxx care l-a telefonat și i-a spus că xxxxxx nu a procedat cum s-au înțeles. Ea i-a răspuns lui xxxxx că inculpatul a încălcat legea din care motiv ea a procedat astfel. Ea nu avea nevoie de banii lui xxxxxxxx a acceptat să colaboreze cu poliția pentru a fi pedepsit xxxxxx odată ce a încălcat legea spunîndu-i să-și modifice declarațiile. A mai declarat că în urma controlului efectuat la magazinul său de către xxxxxx ea a verificat toate produsele și nu a depistat nici o încălcare, a fost întocmit act de control, a semnat prescripție. Ea nu a executat prescripția. Ea a dat bani cu scopul de a nu-i fi întocmit în privința sa proces-verbal. A mai declarat că, ea nu cunoștea despre faptul că dacă se eliberează prescripția și aceasta se execută, proces-verbal nu se întocmește. Ea a înlăturat toate neajunsurile pînă la transmiterea banilor lui xxxxx. A mai declarat că, a depus plîngere, deoarece inculpatul cerea o sumă mare de bani. La poliție a scris o cerere dar nu ține minte dacă a semnat că este de acord să colaboreze cu poliția. De către colaboratorii de poliție i s-a explicat cum să transmită banii. De la poliție nu a primit instrucțiuni concrete cum să se comporte la transmiterea banilor, s-a comportat ca de obicei.

Martorul xxxxxxxxxxxx, în ședința de judecată, a declarat că în anul 2012 activa în calitate de ofițer de investigații în cadrul Secției Investigare a Fraudelor Economice Bălți. La sfîrșitul anului, nu ține minte data concret, de el s-a apropiat xxxxxxxxxxxx, care i-a explicat că are careva neînțelegeri cu oarecare xxxxxxxx, numele căruia nu și-l amintește, care pe atunci activa în cadrul Direcției de Supraveghere a Alimentelor. xxxxxxxxxxxx a efectuat un control la magazinul alimentar ce-i aparține lui xxxxxxxxxxxx, împreună cu alți doi subalterni ai săi. După efectuarea controlului s-au depistat careva încălcări, xxxxxxxxxxxx a cerut de la ea o oarecare sumă de bani 1000 sau 2000 lei pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție sau pentru a favoriza cumva cazul dat. Imediat a raportat

șefului, nemijlocit după ce împreună cu xxxxxxxxxxxx s-au prezentat la xxxxxxxx A fost repartizat lui xxxxxxxx, ofițer de urmărire penală, care urma să investigheze cazul dat și să ia plîngerea de la xxxxxxxx. Ulterior a fost pornită o cauză penală, xxxxx a fost reținut în flagrant delict, în momentul primirii sumei de bani primite sau estorcate. Ulterior ofițerul de urmărire penală a efectuat autorizarea percheziției în biroul de serviciu a lui xxxxx, la care a fost prezent și el. În cadrul percheziției au fost ridicate documentele privind activitatea lui xxxxx inclusiv listele agenților economici ce au fost verificați pe parcursul anului 2012, au fost ridicate documente, liste. De asemenea, au fost verificate persoanele juridice, dacă acestea au suferit în urma acțiunilor lui xxxxxxx. Au mai fost depistate și luate plîngeri de la aproximativ zece persoane juridice pe numele lui xxxxxxx în urma controalelor efectuate de către acesta. Reprezentații agenților economici au depus plîngeri benevol.

Martorul xxxxxxxxxxxx, în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe xxxxxxxxxxxx de mult timp din relații de serviciu, este fostul șef pe Siguranța Alimentelor. A lucrat împreună cu xxxxxxxxxxxx, se făcea planul de lucru lunar și anual, întocmea graficul și el își făcea datoria. Despre cazul dat a auzit a doua zi. A fost chemat și el la anchetă și i-au spus că xxxxxxxxxxxx a fost reținut pentru luare de mită.

Martorul xxxxxxxxxxxx, în ședința de judecată, a declarat că pe xxxxxxxx îl cunoaște, ea lucrează de zece ani la magazinul „xxxxxxxxx” unde de către xxxxxxxxxxxx au fost efectuate controale. În anul 2012 a avut loc un control, în magazin a intrat xxxxxxxxxxxx cu încă două persoane și au spus că vor efectua control, au început a controla marfa. Nu erau marcate ouăle și o bucată de salam din care motiv au spus că vor întocmi act. Ea a întrebat dacă e posibil de clarificat situația pe loc. xxxxxxxx a spus ca ea să dea suma de 1500 lei și situația se va rezolva pe loc. Ea a telefonat directorul magazinului care i-a spus să facă așa cum ei vor. Ea i-a dat lui xxxxxxxxxxxx suma de 1500 lei și ei au plecat. La acel moment nu a fost întocmit nici un act de control. A mai declarat că, ea a anunțat directorul despre acest fapt și a luat banii din casierie.

Martorul xxxxxxxxxxxx în ședința de judecată, a declarat că xxxxxxxxxxxx este fostul său coleg, au activat la Serviciul Veterinar. Din anul 2000 pînă în 2004 a lucrat cu el la piața centrală. Îl cunoaște pe xxxxx ca pe o persoană responsabilă, au avut loc cîteva cazuri pe care împreună cu xxxxx le-au soluționat, consideră că ceea ce i s-a întîmplat este o provocare. A mai declarat că, pe perioada cît a lucrat, lui personal și altor colaboratori nimeni nu a propus bani. Nu cunoaște cazuri ca colegii să fi cerut bani. După ce a avut loc controlul, XXXXXX a primit documentele necesare, autorizația, ce s-a petrecut în continuare el nu cunoaște. A mai declarat că, în fiecare lună se întocmea plan de control care era semnat de către directorul interimar, de asemenea se semnau și îndreptările spre obiect. După reținerea lui XXXXXX nu au mai fost petrecute controale la magazinul lui XXXXXX Pînă la reținerea lui XXXXXX au fost efectuate controale la obiectul părții vătămate XXXXXX, au fost întocmite acte. Lui personal nu i-au fost propuse careva sume de bani de la XXXXXX pentru a lua cereva decizii ilegale. Ca rezultat al controlului petrecut la XXXXXX a fost eliberată prescripție pentru înlăturarea încălcărilor.

Martorul XXXXXX, în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe XXXXXX de mult timp, din relații de serviciu. A fost angajată la mai multe întreprinderi, magazine. Într-o zi au venit la locul de serviciu colaboratorii poliției economice și au întrebat-o dacă ea a dat lui XXXXXXbani. Colaboratorii de poliție nu au rugat să scrie plîngere la poliție.

Vinovăția inculpatului XXXXXX se dovedește prin materialele dosarului, după cum urmează:

- plîngerea părții vătămate XXXXXX înregistrată la 11.12.2012 (f.d.13 Vol.I);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.12.2012, conform căruia a fost cercetat automobilul de model „XXXX” cu n/XXXXX, de culoare albastră, care la momentul cercetării se afla pe str.XXXXX mun.XXXX vis-a-vis de magazinul „XXXX”, în salonul căruia, pe podea, lângă scaunul șoferului au fost depistate 20 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei (f.d.14-15 Vol.I);
- proces-verbal de examinare a obiectului, a înregistrărilor video din 04.01.2013, conform căruia obiectul examinării îl constituie purtătorul electronic de model „DVD-R” ce conține înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală, percheziția corporală a lui XXXXXX și cercetarea la fața locului din 11.12.2012 (f.d.19 Vol.I);
- proces-verbal privind marcarea bancnotelor din 11.12.2012, conform căruia a fost efectuată marcarea bancnotelor în sumă de 2000 lei, în scopul documentării faptului extorcării de mită de către XXXXXX (f.d.23-25 Vol.I);
- proces-verbal privind înzestrare cu tehnică specială din xxxxx , conform căruia XXXXXXXX a fost înzestrată cu dictofon de model „XXXXX” (f.d.26 Vol.I);
- proces-verbal de ridicare a obiectelor din 11.12.2012, conform căruia de la XXXXXX a fost ridicat dictofonul de model „XXXXXX pentru reproducerea convorbirilor înregistrate și întocmirea stenogramei respective (f.d.27 Vol.I);
- proces-verbal de efectuare a supravegherii prin utilizarea mijloacelor tehnice din 12.12.2012, conform căruia a fost reprodusă convorbirea dintre XXXX și XXXX(f.d.31-32 Vol.I);
- proces-verbal din 12.12.2012 de confirmare a interceptării și înregistrării comunicărilor (f.d.33 Vol.I);
- proces-verbal de examinare a obiectului, a înregistrărilor audio de pe compact disc și stenografierea conținutului acestuia din 12.12.2012, conform căruia obiectul examinării îl constituie purtătorul electronic de model „CDR ACME” cu capacitatea de 700 Mb, pe care este înregistrată comunicarea audio a lui XXXXXX și XXXXXXXXdin 11.12.2012 (f.d.34 Vol.I);
- proces-verbal de percheziție corporală din 11.12.2012, conform căruia a fost efectuată percheziția corporală a lui XXXXXXXXXXXXXXXX (f.d.37-38 Vol.I);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 02.01.2013, conform căruia obiectul examinării îl constituie: un colet poștal de

culoare albă numerotat cu numărul 1, sigilat cu ștampila „pentru pachete”, în care se află un fragment de vată cu care s-a prelucrat palma dreaptă a lui XXXXX; un colet poștal de culoare albă numerotat cu numărul 2, sigilat cu ștampila „pentru pachete”, în care se află mănuașă medicală extrasă în urma prelucrării palmei drepte a lui XXXXX; un colet poștal de culoare albă numerotat cu numărul 3, sigilat cu ștampila „pentru pachete”, în care se află un fragment de vată cu care s-a prelucrat palma stângă a lui XXXXX; un colet poștal de culoare albă numerotat cu numărul 4, sigilat cu ștampila „pentru pachete”, în care se află mănuașă medicală extrasă în urma prelucrării palmei stângi a lui XXXXX; un colet poștal de culoare albă numerotat cu numărul 6, sigilat cu ștampila „pentru pachete”, în care se află banii depistați în automobilul de model „XXX” n/î „XXXXX” cu care se deplasa XXXX la data de 11.12.2012; un săculeț din polietilenă de culoare neagră, cu incrustația pe el a unui calendar (f.d.41 Vol.I);

- proces-verbal de percheziție din 12.12.2012, conform căruia a fost efectuată percheziția în biroul de serviciu a angajaților Secției Siguranța produselor de origine animală Băiți XXXXX, XXXXXși XXXXXX (f.d.46-47 Vol.I);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 20.12.2012 și pozele depistate în fotoaparatur „Nikon Coopix S200” (f.d.50,51-52 Vol.I);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 20.12.2012, conform căruia au fost examinate obiectele ridicate în procesul percheziției corporale și percheziției în biroul de serviciu a lui XXXXXXXX (f.d.56 Vol.I);

- proces-verbal de ridicare din 11.12.2012, conform căruia de la XXXXX au fost ridicate actul de control AA 005839 din 07.12.2012 și prescripția AA 0010904 din 07.12.2012 (f.d.60,61-62 Vol.I);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2013, conform căruia au fost examinate actul de control AA 005839 din 07.12.2012 și prescripția AA 0010904 din 07.12.2012 (f.d.63 Vol.I);

- raportul de expertiză nr.2594 din 27.12.2012, conform căruia pe toate douăzeci bancnote cu valoarea nominală una sută lei fiecare, cu nr. și seria: 134828 F.0051, 694398 F.0049, 300999 F.0023, 861333 F.0063, 608764 F.0045, 200833 F.0004, 003356 F.0110, 021263 F.0095, 702630 F.0003, 764426 F.0028, 103184 F.0091, 015230 F.0062, 762251 F.0056, 820800 F.0013, 087819 F.0030, 870860 F.0061, 946064 F.0048, 095229 F.0119, 430075 F.0028, 826867 F.0038 este inscripția suplimentară efectuată cu creion special, cu conținutul „MITA 2012”. Pe toate bancnotele prezentate, pe mănuașile medicale cu care s-au prelucrat palmele lui XXXXXXXXXXXXXXXX, în regiunea buzunarului interior stînga a scurtei și pe tampoanele de vată cu care s-au prelucrat mîinile lui XXXXXXXXXXXXXXXX sînt urme de substanță specială, care coincide după luminiscentă și conținutul chimic (f.d.160-166 Vol.I);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate XXXXXXXXXXXX din 11.12.2012 (f.d.173,174,175 Vol.I);

- plîngerea părții vătămate XXXXXXXXXXXX înregistrată la 12.12.2012 (f.d.64 Vol.II);

- proces-verbal de ridicare din 14.12.2012 conform căruia au fost ridicate actul de control AA 0005492 din 24.05.2012 și prescripția AA 0004568 din 24.05.2012 (f.d.69 Vol.II);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2013, conform căruia au fost examinate obiectele ridicate de la XXXXXXXXXXXXXXXX (f.d.72 Vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate XXXXXXXXXXXX din 13.12.2012 (f.d.75 Vol.II);

-plîngerea părții vătămate XXXXXXXXXXXXXXXXînregistrată la 13.12.2012 (f.d.92 Vol.II);

- proces-verbal de ridicare din 13.12.2012, conform căruia au fost ridicate actul de control și prescripția întocmite de reprezentanții Agenției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală pe numele SRL „XXXXXXXXXXXXX” (f.d.97 Vol.II);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 13.01.2013, conform căruia au fost examinate actul de control și prescripția ridicate de la SRL „XXXXXXXXXXXXX (f.d.100 Vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămateXXXXXXXXXXXXX din 13.12.2012 (f.d.103 Vol.II);

- plîngerea părții vătămate XXXXXXXXXXXXXXXXînregistrată la 25.12.2012 (f.d.124 Vol.II);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 13.01.2013, conform căruia obiectul examinării îl constituie actul de control și prescripția ridicate de la XXXXXXXXXXXXXXXX (f.d.130 Vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate XXXXXXXXXXXXXXXX din 18.01.2013 (f.d.133 Vol.II);

- plîngerea părții vătămate XXXXXXXXXXXXXXXX înregistrată la 23.12.2012 (f.d.152 Vol.II);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 13.01.2013, conform căruia obiectul supus examinării îl constituie actul de control și prescripția ridicate în procesul percheziției în biroul de serviciu a lui XXXX., XXXX, și XXXX (f.d.157 Vol.II);

-proces-verbal de audiere a părții vătămate XXXXX din 18.01.2013 (f.d.160 Vol.II);

- plîngerea părții vătămate XXXXX înregistrată la 25.12.2012 (f.d.175 Vol.II);

-proces-verbal de ridicare din 22.01.2013, conform au fost ridicate actul de control și prescripția pe numele SRL

„XXXXX” (f.d.183 Vol.II);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2013, conform căruia obiectul supus examinării constituie obiectele ridicate de la XXXXX. (f.d.186 Vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate XXXXX din 18.01.2013 (f.d.189 Vol.II);

- plîngerea părții vătămate XXXXXX înregistrată la 25.12.2012 (f.d.5 Vol.III);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 13.01.2013, conform căruia obiectul supus examinării îl constituie obiectele ridicate în urma perchezitiei în biroul de serviciu a lui XXXX, XXXX și XXXXX (f.d.11 Vol.III);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate XXXXX din 18.01.2013 (f.d.14 Vol.III);

- plîngerea părții vătămate XXXXXX înregistrată la 27.12.2012 (f.d.28 Vol.III);

- proces-verbal de ridicare din 18.01.2013, conform căruia au fost ridicate actul de control și prescripția întocmite pe numele ÎI „XXXXX” (f.d.35 Vol.III);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 13.01.2013, conform căruia obiectul examinării îl constituie obiectele ridicate de la XXXXXX (f.d.38 Vol.III);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate XXXXXX din 18.01.2013 (f.d.41 Vol.III);

- plîngerea părții vătămate XXXXXX înregistrată la data de 27.12.2012 (f.d.57 Vol.III);

- proces-verbal de ridicare din 21.01.2013, conform căruia de la XXXXX au fost ridicate actul de control și prescripția pe numele ÎI „XXXXXX” (f.d.64 Vol.III);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2013, conform căruia obiectul supus examinării îl constituie obiectele ridicate de la XXXXXX (f.d.67 Vol.III);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate XXXXXX din 21.01.2013 (f.d.70 Vol.III);

- plîngerea părții vătămate XXXXXX înregistrată la 28.12.2012 (f.d.86 Vol.III);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 13.01.2013, conform căruia obiectul supus examinării reprezintă actul de control și prescripția întocmite pe numele ÎI „XXXXX” (f.d.92 Vol.III);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate XXXXX din 18.01.2013 (f.d.95 Vol.III);

- plîngerea părții vătămate XXXXXX înregistrată la 03.01.2013 (f.d.110 Vol.III);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 13.01.2013, conform căruia obiectul supus examinării constituie actul de control și prescripția întocmite de către medicii veteriniari XXXXX XXXX și XXXXX, în urma controlului efectuat la ÎI „XXXXX” (f.d.115 Vol.III);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate XXXXX din 18.01.2013 (f.d.118 Vol.III);

- plîngerea părții vătămate XXXXXX înregistrată la 03.01.2013 (f.d.133 Vol.III);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 13.01.2013, conform căruia obiectul supus examinării constituie actul de control și prescripția întocmite de către medicii veteriniari XXXXXXXX și XXXXX, în urma controlului efectuat la ÎI „XXXX” (f.d.138 Vol.III);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate XXXXX din 18.01.2013 (f.d.141 Vol.III);

- plîngerea părții vătămate XXXXX înregistrată la 03.01.2013 (f.d.153 Vol.III);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 13.01.2013, conform căruia obiectul supus examinării constituie actul de control și prescripția întocmite de către medicii veteriniari XXXXX, XXXX. și XXXX., în urma controlului efectuat la ÎI „XXXXXXX” (f.d.158 Vol.III);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate XXXXX din 18.01.2013 (f.d.161 Vol.III);

- plîngerea părții vătămate XXXXX înregistrată la 03.06.2013 (f.d.5 Vol.IV);

- proces-verbal de urmărirea vizuală din 03.06.2013, 10.06.2013 (f.d.11,12 Vol.IV);

- proces-verbal de ridicare din 10.06.2013, conform căruia de la XXXXX au fost ridicați bani în sumă de 1500 euro, cererile scrise de XXXXX la 10.06.2013 (f.d.25-30 Vol.IV);

- proces-verbal stenofonograma din 12 iunie 2013 (f.d.31-32, 33, 34-35, 36 Vol.IV);

- proces-verbal de perchiziție din 10.06.2013, conform căruia în cadrul perchiziției de la XXXXXXXXXXXX au fost descoperite și ridicate cererea lui XXXXXXXXXXXX din 10.06.2013 pe numele judecătorului XXXXXXXXXXXX Judecătoria mun. XXXX, lista sumelor de bani în euro din 01.06.2013, lista întreprinderilor, dictofon de model „XXXXXXXXX” cu înregistrarea convorbirii dintre el și XXXXXXXXXXXX (f.d.67-72 Vol.IV);

- proces-verbal de examinare a înregistrării din 12.06.2013, conform căruia au fost examinate înregistrările cu convorbirile dintre XXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX (f.d.75 Vol.IV);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 12.06.2013, conform căruia obiectul supus examinării îl constituie citația la Judecătoria Bălți pentru data de 03.06.2013, ora 16.30 în bir.nr.X, cererea lui XXXXX pe numele judecătorului Judecătoria XXX XXX din 10.06.2013 în două exemplare, model de cerere a lui XXX pe numele judecătorului Judecătoria XXXXXXXXXXXX din 01.06.2013, bani în sumă de 1500 euro, lista întreprinderilor care figurează în dosarul penal nr. XXXXX, lista bancnotelor în euro în sumă de 2000 euro cu indicarea seriilor și numerelor, dictofon „XXXXX” cu înregistrarea convorbirilor între XXX și XXX din 10.06.2013, care au fost audiate și vizualizate suplimentar, telefon de model „XXXXX” cu cartela-sim nr. XXXXXXXX și cartela de memorie „micro SD” 1Gb cu înregistrarea convorbirilor dintre XXXX XXXX și XXX, care au fost audiate suplimentar și transcrise pe CD-R disc „ACME” 700 XXXXXXXXXXXX de culoare albă, împachetate în pachet cu ștampila IP Bălți „XXXXX” conform procesului-verbal din 12.06.2013 (f.d.76 Vol.IV);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 12.06.2013, conform căruia obiectul supus examinării îl constituie dictofonul de model „XXXXX” în memoria căruia se conțin înregistrările convorbirilor dintre XXXX și XXXX împachetate în pachet cu ștampila IP Bălți „Pentru Pachete” (f.d.80 Vol.IV);

- proces-verbal din 12.06.2013 de examinare a convorbirilor dintre XX, XXXX și XXXXX (f.d.81 Vol.IV);

- proces-verbal stenofonograma din 12.06.2013 (f.d.82-83,84 Vol.IV);

- proces-verbal de confruntare dintre XXXX și XXXX din 08.06.2013 (f.d.117-120 Vol.IV).

Apreciind în ansamblul lor probele administrate, instanța consideră dovedită integral vinovăția inculpatului XXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 al.(2) lit.c) CP RM, acțiuni intenționate exprimate prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, cu indicele calificativ cu extorcare de bunuri, și art.314 al.(1) CP RM, acțiuni intenționate exprimate prin determinarea prin promisiune, prin oferire sau dare de bunuri, servicii ori de alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale, a părții vătămate la depunerea de declarații minciunoase în cadrul judecării cauzei în instanța de judecată națională.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP RM, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd pe deplin vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina instanța apreciază ca eschivare de la răspundere penală.

Potrivit dispoziției legale a art.61 alin.(1) CP RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin.(2) al aceleiași articol prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) CP RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP, gravitatea infracțiunilor, care după caracterul și gradul prejudiciabil se clasifică ca infracțiune gravă și respectiv, infracțiune mai puțin gravă, limitele de pedeapsă stabilite de partea specială a CP, persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă instanța va ține cont de circumstanțele stabilite, gravitatea infracțiunilor, persoana inculpatului, care nu are antecedente penale, vina nu a recunoscut, și consideră că scopul pedepsei definit de art.61 CP poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei în baza art.84 al.(1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate. Totodată, la stabilirea pedepsei în baza art.324 al.(2) lit.c) CP RM instanța va ține cont de sancțiunea în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

În cadrul procesului penal partea vătămată XXXXXXXXXXXX a înaintat acțiune civilă și a solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 1500 lei. Avînd în vedere faptul că, vina inculpatului de comiterea celor incriminate s-a confirmat pe deplin, instanța consideră acțiunea civilă întemeiată și pasibilă admiterii, în temeiul art.art.1398, 1416 din Codul civil al RM.

Corpurile delictive – purtătorul electronic de model „DVD-R ACME” (f.d.20 Vol.I) și purtătorul electronic de model „CD-R ACME” (f.d.35 Vol.I), urmează de păstrat la dosar.

Corpurile delictive – un colet poștal de culoare albă numerotat cu numărul 1 sigilat cu ștampila „Pentru pachete” în care se află un fragment de vată cu care s-a prelucrat palma dreaptă a lui XXXXXXXXXXXX, un colet poștal de culoare albă numerotat cu numărul 2 sigilat cu ștampila „Pentru pachete” în care se află mînușa medicală extrasă în urma prelucrării palmei drepte a lui XXXXXXXXXXXX, un colet poștal de culoare albă numerotat cu numărul 3 sigilat cu ștampila „Pentru pachete” în care se află un fragment de vată cu care s-a

prelucrat palma stîngă a lui XXXXXXXXXXXX, un colet poștal numerotat cu numărul 4 sigilat cu ștampila „Pentru pachete” în care se află mînușa medicală extrasă în urma prelucrării palmei stîngi a lui XXXXXXXXXXXXXXXX, un săculeț din polietilenă de culoare neagră cu inscripția pe el a unui calendar în care se află o scurtă bărbătească din stofă de culoare neagră, care conform chitanței nr.001366 din 03.01.2013, se află în camera de păstrare a IP Bălți (f.d.43,44 Vol.I), urmează de nimicit.

Corpurile delictive - un pachet de hîrtie în care se află un dictofon de model „XXXXXXXX” sigilat cu ștampila „Pentru pachete”, care conform chitanței nr.001520 din XXXXXXXXXXXX, se află în camera de păstrare a IP Bălți (f.d.87 Vol.IV), urmează de nimicit.

Corpurile delictive – banii în sumă de 2000 (două mii) lei și 1500 (una mie cinci sute) euro urmează de transmis în bugetul statului.

Pașaportul pe numele lui XXXXXXXXXXXX care a fost ridicat prin încheierea Judecătoriei Bălți din 30 iulie 2013 (f.d.31-32 Vol.V), urmează de restituit lui XXXXXXXXXXXX la intrarea sentinței în vigoare.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de art.art.384-385, 389, 392-395 CPP RM, instanța de judecată

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 al.(2) lit.c) și art.314 al.(1) Cod penal RM.

În baza art.324 al.(2) lit.c) CP RM, se numește pedeapsa 5 (cinci) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.314 al.(1) CP RM, se numește pedeapsa 1 (unu) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 al.(1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește pedeapsa definitivă 5 (cinci) ani 3 (trei) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui XXXXXXXXXXXX de calculat din momentul intrării în vigoare a sentinței.

Acțiunea civilă înaintată de XXXXXXXXXXXX se admite și se încasează de la XXXXXXXX în beneficiul XXXXXXXXXXXXXXXX prejudiciul material în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Corpurile delictive – purtătorul electronic de model „DVD-R ACME” și purtătorul electronic de model „CD-R ACME”, de păstrat la dosar.

Corpurile delictive – un colet poștal de culoare albă numerotat cu numărul 1 sigilat cu ștampila „Pentru pachete” în care se află un fragment de vată cu care s-a prelucrat palma dreaptă a lui XXXXXXXXXXXX, un colet poștal de culoare albă numerotat cu numărul 2 sigilat cu ștampila „Pentru pachete” în care se află mînușa medicală extrasă în urma prelucrării palmei drepte a lui XXXXXXXXXXXX, un colet poștal de culoare albă numerotat cu numărul 3 sigilat cu ștampila „Pentru pachete” în care se află un fragment de vată cu care s-a prelucrat palma stîngă a lui XXXXXXXXXXXX, un colet poștal numerotat cu numărul 4 sigilat cu ștampila „Pentru pachete” în care se află mînușa medicală extrasă în urma prelucrării palmei stîngi a lui XXXXXXXXXXXXXXXX, un săculeț din polietilenă de culoare neagră cu inscripția pe el a unui calendar în care se află o scurtă bărbătească din stofă de culoare neagră, care se află în camera de păstrare a IP Bălți, de nimicit.

Corpurile delictive - un pachet de hîrtie în care se află un dictofon de model „Panasonic” sigilat cu ștampila „Pentru pachete”, care se află în camera de păstrare a IP Bălți, de nimicit.

Corpurile delictive – banii în sumă de 2000 (două mii) lei și 1500 (una mie cinci sute) euro, de transmis în bugetul statului.

Pașaportul pe numele lui XXXXXXXXXXXX, ridicat prin încheierea Judecătoriei Bălți din 30 iulie 2013, de restituit lui XXXXXXXXXXXXXXXX la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,
judecătorul

Aliona Donos