

dosarul nr. 1-133/2023
1-22149261-28-1-12102022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 septembrie 2023

or.

Donduşeni

Judecătoria Edineţ sediul Donduşeni

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefier

cu participarea:

procurorului

avocatului

Lucia Danilişin

Marina Lachii

Aurel Grigoriev , Natalia Ciumac- Bordian

Victoria Mititiuc

Judecând în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală acceptate prin încheierea judiciară din 29 mai 2023, cauza penală de învinuire a lui

***** a.n.12.12.1976, originar şi domiciliat or. Donduşeni str. Cernov 111, în relaţii de concubinaj, studii medii incomplete, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente stinse, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa dispanserică la medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

c o n s t a t ă :

*****la data de 17 aprilie 2022, aproximativ pe la ora 15.57 min., conducând automobilul de model "Mercedes E-200", cu n/î EEU 186, deplasându-se pe str. M. Eminescu din or. Donduşeni, a fost stopat de către angajaţii INSP al IGP a MAI, din motivul deplasării neuniforme a automobilului. În urma verificării,*****a fost suspectat de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate sau sub influenţa altor substanţe interzise, astfel încălcând prevederile pct.14), lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care se menţionează că conducătorilor de vehicule le este interzis să conducă automobilul în stare de ebrietate.Totodată, ofiţerii de patrulare Tighineanu Grigore şi Cuşnir Vasile, i-au solicitat lui Culişanov Iuri, actele pentru control.

Astfel, în circumstanţele menţionate supra,*****a comunicat angajaţilor INSP Tighineanu Grigore şi Cuşnir Vasile, că doreşte să fie eliberat de careva răspundere, promiţându-le o sumă de bani pentru a nu atras la răspundere, la ce agenţii constatatori l-au preîntâmpinat, că pentru acţiunea sa poate fi tras la răspundere penală. În continuare, Culişanov Iuri, acţionând cu intenţie directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acţiunilor sale, urmărind scopul determinării ofiţerilor de patrulare al Regimentului Nord C-2 al

Plutonului Drochia-Rîșcani-Dondușeni, a INP al IGP al MAI, Tighineanu Grigore și Cușnir Vasile, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său acte de constatare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal, a oferit personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin, în valută națională în sumă de 1700 lei și anume șapte bancnote cu nominalul de 200 lei și șase bancnote cu nominalul de 50 lei, plasându-le lângă frâna de mână a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9579. În rezultat, ofițerii de patrulare Tighineanu Grigore și Cușnir Vasile, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Culișanov Iuri, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate,*****Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Culișanov Iuri în ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitorii, nu solicită administrarea de noi probe, acceptă și solicită ca judecarea cauzei să se facă în procedură simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care îi sînt cunoscute, le înțelege conținutul, și nu are obiecții asupra lor.

Instanța de judecată, luând în considerație cele expuse de inculpat, de asemenea opiniile participanților la proces, care nu au formulat obiecții asupra cererii formulate, verificând materialele dosarului, a ajuns la concluzia că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, a admis cererea inculpatului***** privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată *****fiind avertizat asupra răspunderii ce o poartă pentru declarații mincinoase făcute cu bună știință, a declarat, susține integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și a relatat, că la data de 17 aprilie 2022, aproximativ pe la ora 15.00, conducea automobilul de model ”Mercedes E-200” pe str. M. Eminescu din or. Dondușeni, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, în urma verificării stării sale, a fost dus la expertiză în or. Drochia, testatul era negativ, atunci a fost colectată analiza la urină, care era pozitivă, au spus că este de la pastile. A înțeles că se solicită mită, s-a urcat în automobilul de serviciu al polițiștilor și a pus lângă frâna de mână a automobilului suma de 1700 lei. După ce a pus banii în automobilul poliției, ultimii i-au spus, că a ”căzut” pentru mită. Recunoaște vina, pentru că nu trebuia să pună banii în automobilul poliției, însă nu dorea să fie tras la răspundere, pentru că activa în calitate de șofer, avea nevoie de permis de conducere. Relatează, că este căsătorit, soția sa se află în concediu de maternitate, are la întreținere 5 copii minori, dintre care 4 copii locuiesc cu el, iar copilului din altă căsătorie achită pensie alimentară. A fost condamnat pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate narcotică, i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport. Solicită o pedeapsă blîndă, pentru a putea lucra și întreține soția, care se află în concediu de maternitate și copiii minori. Regretă de cele comise

Avocatul Victoria Mititiuc a susținut declarațiile inculpatului și a solicitat stabilirea unei pedepse non privative de libertate, pentru că are la întreținere soția și 5 copii minori, la moment nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Procurorul Aurel Grigoriev a menționat, că vinovăția inculpatului este dovedită intergal și a solicitat stabilirea unei pedepse cu închisoare.

Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiuni încriminate este confirmată și de probele administrate în faza de urmărire penală, examinate și recunoscute de inculpat în ședință de judecată, probe care coroborează între ele, și anume:

- declarațiile martorului Cușnir Vasile, care fiind audiat, a declarat, că activează în calitate de subofițer superior de patrulare al DP Nord al INSP. La data de 17.04.2022 de la orele 08:00, a intrat în exercițiul funcției, fiind implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și supravegherea circulației rutiere, pe traseele r-nul Dondușeni. S-a deplasat împreună cu ofițerul superior de patrulare Tighineanu Grigore, gradul comisar, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î „MAI 9759”. Astfel, în jurul orelor 15:50, se deplasau pe strada M. Eminescu la intersecție cu strada Cernova. Totodată, a observat deplasându-se un autoturism de model „Mercedes E200” cu n/î „EEU 186”, de culoare negru, în urma căruia s-a observat o traiectorie neuniformă de conducere. Astfel, automobilul dat a fost stopat de către dânsul. În cadrul stopării s-a stabilit că, automobilul în cauză era condus de către cet.*****Mihail a.n. 1976 dom. or. Dondușeni str. Cernova 111. În urma stopării de la cet.*****au fost solicitate actele la control, care se afla în automobilul său și care tot atunci s-a dat jos din automobil benevol, fără ca cineva din ei, adică angajații poliției să-i zică ca să se coboare de la volanul automobilului. În timp ce scotea actele din buzunarul scurtei care se aflau în portmoneu, a fost observată o substanță verde asemănătoare cu cânepa și tot atunci văzând că, a fost observat substanța dată a presurat-o în buzunar. Ulterior,*****intenționat, urmărind scopul de a se eschiva de la răspunderea și consecințele ulterioare, a cerut să fie eliberat de răspundere, propunând o sumă de bani pentru a nu fi documentat. I-a fost făcută observație pentru răspunderea pe care o poartă în cazul propunerii mijloacelor bănești. Tot în acest timp discutând s-a deplasat spre automobilul de serviciu unde el cu colegul său Grigore s-au urcat în automobil și tot atunci nefiind solicitat cet.*****s-a așezat pe bancheta din față din partea dreaptă a automobilului de serviciu. Astfel,*****neascultând observația făcută, a pus între scaune, lângă frâna de mână a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î „MAI 9759”, surse bănești în sumă necunoscută, la momentul dat. Refuzând primirea banilor, ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar obligațiilor de serviciu, a sesizat organul de urmărire penală prin intermediul serviciului 112. Deja în prezența grupeii operative s-a stabilit că, cet.*****a pus între scaunele din față a automobilului de serviciu suma de 1700 lei MD, fiind 7 bancnote cu nominalul de 200 lei și 6 bancnote cu nominalul de 50 lei MD. (f.d.43);
- declarațiile martorului Tighineanu Grigore, care fiind audiat, a declarat, că activează în calitate de ofițer superior de patrulare al DP Nord al INSP. La data de 17.04.2022 de la orele 08:00, a intrat în exercițiul funcției, fiind implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și supravegherea circulației rutiere, pe traseele r-nul Dondușeni. S-a deplasat împreună cu subofițerul superior de patrulare Cușnir Vasile cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î „MAI 9759”. Astfel, în jurul orelor 15:50, se deplasau cu automobilul de serviciu pe strada M. Eminescu la intersecție cu strada Cernova din or.

Dondușeni. Totodată, a observat deplasându-se un autoturism de model „Mercedes E200” cu n/î „EEU 186”, de culoare negru, în urma căruia s-a observat o traiectorie neuniformă de deplasare. Astfel, automobilul dat a fost stopat de către Cușnir Vasile. În cadrul stopării s-a stabilit că automobilul în cauză era condus de către cet.*****Mihail a.n. 1976 dom. or. Dondușeni str. Cernova 111. În urma stopării de la cet.*****au fost solicitate actele la control, care se aflau în automobilul său și care tot atunci s-a dat jos din automobil benevol, fără ca cineva din ei, adică angajații poliției să-i zică ca să se coboare de la volanul automobilului. În timp ce scotea actele din buzunarul scurtei care se aflau în portmoneu, a fost observată o substanță verde asemănătoare cu cânepa și tot atunci văzând că, a fost observată substanța dată a presurat-o în buzunar. Ulterior,*****intenționat, urmărind scopul de a se eschiva de la răspunderea și consecințele ulterioare, a cerut să fie eliberat de răspundere, propunând o sumă de bani pentru a nu fi documentat. I-a fost făcută observație pentru răspunderea pe care o poartă în cazul propunerii mijloacelor bănești. Tot în acest timp discutând s-a deplasat spre automobilul de serviciu unde el cu colegul său Vasile s-au urcat în automobil, el așezându-se pe bancheta din spate și tot atunci nefiind solicitat cet.*****s-a apropiat de automobil și s-a urcat pe bancheta din față din partea dreaptă a automobilului de serviciu. Astfel,*****neascultând observația făcută, a pus între scaune, lângă frâna de mână a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î „MAI 9759”, surse bănești în sumă necunoscută, la momentul dat. Refuzând primirea banilor, ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar obligațiilor de serviciu, a sesizat organul de urmărire penală prin intermediul serviciului 112. Deja în prezența grupei operative s-a stabilit că, cet.*****a pus între scaunele din față a automobilului de serviciu suma de 1700 lei MD, fiind 7 bancnote cu nominalul de 200 lei și 6 bancnote cu nominalul de 50 lei MD. (f.d.44);

- conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.04.2022, cu anexele: tabel fotografic și un disc „DVD-R” (imagini video efectuate în cadrul CFL), potrivit căruia, s-a stabilit, că la intersecția str. Mihai Eminescu – Cernov din or. Dondușeni, se afla parcat automobilul echipajului de patrulare de model „Skoda Rapid” cu n/î „MAI 9759”. În cadrul cercetării, fiind deschisă portiera din față a pasagerului, între scaunele din față au fost depistate și ridicate 7 bancnote cu nominalul de 200 lei și 6 bancnote cu nominalul de 50 lei MD. (f.d.25-32);

- conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 – R – 2548 din 21.07.2022, potrivit căruia, 7 bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM și 6 bancnote cu nominalul 50 (cinczeci) lei BN RM, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimentului realizat la întreprinderea emitentă. Bancnotele sunt confecționate din hârtie specială cu utilizarea formelor de tipar: tipar metalografic (portretul lui Ștefan cel Mare), tipar plat – offset (recuzitele), tipar înalt (seria, numărul), având anexă planșa ilustrativă. (f.d.51-54);

- conținutul procesului-verbal de examinare din 21.09.2022, prin care a fost examinat un disc DVD – R 16x, 4,7 GB, 120 min., care este anexat la procesul – verbal de cercetare la fața locului din 17 aprilie 2022, în urma căruia în imaginile video apare ofițerul de urmărire penală al IP Dondușeni și cet.Culișanov Iuri. La fel se observă, cum în cadrul cercetării la fața locului s-au ridicat mijloace bănești și anume: 7 bancnote cu nominalul 200 lei și 6 bancnotă cu nominalul 50 lei, care au fost ridicate de lângă frâna de mână a automobilului de serviciu de model ”Skoda Rapid” cu n/î „MAI 9759”. (f.d.61);

- corpuri delictive: 7 bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM și 6 bancnote cu nominalul 50 (cinczeci) lei BN RM, care au fost transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin actul nr.119 din 13 septembrie 2022 (coletul nr.889).(f.d.60).

Din totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului*****de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată, iar acțiunile sale se încadrează în temeiul art. art.325 alin.(1) din Codul penal, corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În această ordine de idei, se rețin prevederile art. 93 alin. (1) CPP, potrivit căruia, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) - (4) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Ca urmare a audierii inculpatului*****studierii minuțioase a materialelor cauzei penale și evaluării în ansamblu a probelor administrate în faza de urmărire penală, prezentate de partea acuzării, pe care le consideră pertinente, concludente, utile și veridice, coroborând între ele, instanța constată vinovăția inculpatului, iar acțiunile săvârșite se încadrează în prevederile articolului art.325 alin.(1) din Codul penal, corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Din punct de vedere al analizei juridico-penală a infracțiunii de corupere activă, instanța constată următoarele.

Sub aspectului obiectului juridic, prin acțiunile sale prejudiciabile inculpatul***** a adus un prejudiciu relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, se manifestă prin acțiunea de oferire a mijloacelor bănești persoanelor publice (agenții constatori), pentru ca să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Pentru existența infracțiunii de corupere activă nu importă dacă făptuitorul dă, oferă sau promite bunurile sau serviciile enumerate în art. 325 CP al RM direct, adică el însuși, sau indirect, adică prin intermediar. Este necesar de menționat că acțiunilor de “oferire” și de “dare” de bunuri sau servicii de la coruperea activă le corespunde, la coruperea pasivă, o acțiune de “primire”, iar acțiunii de “promitere” a bunurilor sau serviciilor de la corupere activă îi corespunde, în cazul coruperii pasive, “acceptarea”.

Darea de bani sau alte bunuri constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcție de răspundere. În acest caz, nu contează cui îi aparține inițiativa, coruptului sau corupătorului. Deci, ***** a oferit persoanelor publice (agenții constatori), mijloace bănești în sumă de 1700 lei MD, înainte ca să fie documentat pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate cauzată de substanțe narcotice, cu scopul de a nu fi atras la răspunderea penală.

Latura subiectivă, în speță, este manifestată prin intenție directă. Promisiunea, oferirea sau darea serviciilor se înfăptuiesc în scopul de a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligația de serviciu sau pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligați, precum și în scopul de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o oarecare decizie favorabilă.

Totodată, a fost constatată realizarea laturii subiective a componentei de infracțiune, cet.Culișanov Iuri Mihail acționând cu intenție directă, a urmărit realizarea scopului său de a se eschiva de la răspunderea penală, pentru faptul că, a condus automobilul în stare de ebrietate cauzată de substanțe narcotice.

*****Mihail întrunește calitatea necesară de subiect a infracțiunii, conform art. 21 din Codul penal.

Prin prisma textelor de lege enunțată, având în vedere întregul ansamblu probator prezentat de acuzatorul de stat, examinat în ședința de judecată, din care se stabilește cu certitudine situația de fapt enunțată, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar acțiunile sale de organul de urmărire penală corect au fost încadrate în prevederile art. 325 alin.(1) din Codul penal, corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a inculpatului***** conform prevederilor art. 76 alin. (2) din Codul penal instanța consideră căința sinceră și regretul profund față de cele comise, faptul căp are la întreținere 5 copii minori.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a învinuitului***** conform prevederilor art.77 din Codul penal nu au fost stabilite.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.61 Cod penal, va ține cont, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, și că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui*****instanța de judecată în corespundere cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal referitoare la criteriile generale de individualizare a pedepsei, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, precum și de prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală referitoare la individualizarea pedepsei în cazul judecării cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, instanța a constatat, că după caracterul și gradul prejudiciabil, faptele calificate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, se clasifică, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, ca o infracțiune gravă.

Drept circumstanțe atenuante instanța consideră recunoașterea vinei, căința sinceră,

Circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a constatat.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de faptul, că conform certificatului eliberat de primăria or. Dondușeni*****are la întreținere 5 copii minori(f.d.75).

Caracteristica eliberată de primăria Dondușeni atestă faptul, că*****are viză de reședință în or. Dondușeni, petiții în privința lui nu au parvenit, alte informații în defavoarea lui de asemenea primăria nu dispune(f.d.74).

Culișanov Iurii nu se află la evidență naercologică (f.d.82), și nici la evidența dispanserică a medicului psihiatru.(f.d.84).

Instanța menționează, că conform sentinței judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 16.11.2022*****a fost condamnat în temeiul art. 264/1 alin. (1) Cod penal la pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pentru faptul, că la data de 17.04.2022, aproximativ la ora 15.57 a condus automobilul în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Conform informației șefului Biroului de Probațiune Dondușeni,*****a executat pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității și la data de 29.08.2023 a fost exclus de la evidența Biroului de Probațiune.

Astfel, instanța constată, că Culișanov Iurii la data de 17.04.2022, aproximativ la ora 15.57 a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal și în același timp – infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, circumstanță, care impune prezența unui concurs de infracțiuni, aplicabile prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal, însă ținând cont, că pedeapsa aplicată lui*****prin sentința din 16.11.2022 în temeiul art. 264/1 alin. (1) Cod penal, a fost executată, fiind exclus, conform informației Biroului de Probațiune Dondușeni din 30.08.2023, a decăzut stabilirea unei pedepse prin concurs de infracțiuni.

La stabilirea termenului pedepsei, instanța menționează, că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R. (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personală”.

Pe cale de consecință, raportat la considerentele expuse supra, ținând cont de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, de situația sa familială – inculpatul are la întreținere și educație 5 copii minori, el este unicul întreținător al familiei, de asemenea, că s-a căit în cele comise, și-a exprimat regretul față de fapta comisă, de asemenea avînd în vedere gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, instanța de judecată consideră, că corectarea și reeducarea inculpatului poate fi efectuate cu aplicarea unei pedepse cu închisoare, dar în raport cu circumstanțele familiare expuse, la fel, că la moment nu are antecedente penale, că se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, instanța consideră că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa reală cu închisoare, suspendînd condiționat executarea pedepsei stabilite, cu aplicarea în privința sa prevederile art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art.364¹ alin. (8) Cod procedură penală, privind reducerea cu o treime a limitei minime de pedeapsă prevăzută de lege, deoarece modificările legislației penale și procesual-penale au intervenit prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023.

Instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1),(2) CPP încasează din contul lui*****în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută)lei.

La soluționarea chestiunii privind corpurile delictelor: 7 bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM și 6 bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) lei BN RM, care au fost transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin actul nr.119 din 13 septembrie 2022 (coletul nr.889), la intrarea sentinței în vigoare se transmit în beneficiul statului.

În conformitate cu art.art.384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C o n d a m n ă:

*****Mihail se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.325 alin.(1) din Codul penal și în baza acestei legi i se aplică o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 2000 u.c. ce constituie 100000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

Se aplică în privința lui*****Mihail prevederile art. 90 Cod penal, dispune suspendarea condiționată a pedepsei, stabilindu-i un termen de probă de 2(doi) ani de zile.

Se încasează din contul lui*****în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută)lei.

Corpurile delictelor 7 bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM și 6 bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) lei BN RM, care au fost transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin actul nr.119 din 13 septembrie 2022 (coletul nr.889), la intrarea sentinței în vigoare se transmit în beneficiul statului.

Sentița poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Edineț sediul Dondușeni.

Președinte de ședință
Judecător

Lucia Danilișin